

R-BC-58989

SC/FFL-64/137

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MADRID
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE HISTORIA ANTIGUA Y MEDIEVAL,
PALEOGRAFIA Y DIPLOMATICA



TEBAS Y LA CONFEDERACION BEOCIA EN EL
PERIODO DE LA GUERRA DE CORINTO (395-386 a.C.)

Tesis Doctoral presentada por D. José Pascual
González bajo la dirección del Dr. D. Luís
García Iglesias, catedrático de Historia
Antigua en la Universidad Autónoma de Madrid.

El Director

V° B°

A handwritten signature in dark ink, appearing to be "Luis García Iglesias", written over a horizontal line.

MADRID, 1993

Hoy, como cada día, a la
memoria de mi padre (+4-I-88).

INDICE GENERAL

Abreviaturas.....	6
Indice de mapas y figuras.....	9
Introducción.....	10
Agradecimientos.....	32
Notas preliminares.....	35

PARTE I. La tierra.

1. La tierra beocia.....	41
--------------------------	----

PARTE II. La Confederación beocia a comienzos de la Guerra de Corinto.

1. Las <i>Helénicas de Oxirrinco</i>	82
1.1. Introducción.....	82
1.2. La serie florentina.....	86
1.3. La serie de El Cairo.....	87
1.4. La serie londinense.....	88
1.5. El papiro de Oxirrinco n° 842, col. XI (texto).....	91
1.6. El papiro de Oxirrinco n° 842, col. XI (traducción).....	93
2. El nacimiento de la Confederación beocia (ca.520) y las transformaciones del siglo V).....	100
2.1. El nacimiento de la Confederación beocia.....	100
2.2. La organización federal en el siglo VI.....	132
2.3. La Confederación beocia en la primera mitad del siglo V.....	138
2.4. Coronea (446) y la renovación de Confederación beocia.....	144
2.5. Beocia durante la Guerra del Peloponeso.....	153
3. Los distritos de la Confederación beocia en el 395.....	161
3.1. Autonomía y dependencia.....	161
3.2. Los distritos.....	177

4. Ciudad, territorio y distrito.....	270
4.1. Introducción.....	270
4.2. Ciudad y territorio.....	278
4.3. Ciudad y distrito.....	313
5. Población y poblamiento.....	319
5.1. Contar los hombres.....	319
5.2. El poblamiento beocio.....	341
6. El régimen político y las instituciones federales.....	351
6.1. Aristocracia y oligarquía.....	351
6.2. Los Consejos federales.....	377
6.3. El Colegio de beotarcos.....	389
6.4. El hiparco federal y el navarco.....	395
6.5. Otros magistrados federales.....	397
6.6. El tribunal federal.....	401
6.7. El tesoro federal.....	405
7. El ejército federal.....	410
8. La organización local.....	434

PARTE III: La Causas de la Guerra de Corinto

1. Introduucción.....	438
2. Esparta: <i>arche</i> y <i>stasis</i>	451
2.1. El sistema imperial espartano.....	451
2.2. Las facciones internas y la política exterior espartana de la rendición de Atenas al final de la Guerra de la Élide (404-400).....	469
2.3. La sucesión al trono de Esparta y la renovación de la política imperialista (400-399).....	506
2.4. La crisis social.....	511
2.5. El problema de las ciudades de Asia y la Guerra contra Persia.....	515
3. Tebas y la Confederación beocia: temor, ambición y <i>stasis</i>	535
4. Corinto.....	590
5. Argos.....	610
6. Persia.....	616
7. Atenas. La Guerra de Rodas y la misión de Timócrates.....	628

PARTE IV: El estallido de la Guerra de Corinto

1. El conflicto locro-focidio y la participación beocia (ca. mayo-junio del 395).....	676
--	-----

2. La συμμαχία entre los atenienses y la Confederación beocia (finales de julio del 395).....	692
3. Los aliados de Esparta.....	694

PARTE V. La Guerra de Corinto

1. De Haliarto a Cnido, la fase de las grandes batallas (395-394).....	705
1.1. La campaña de Haliarto.....	705
1.2. La ampliación de la alianza antiespartana.....	749
1.3. La expedición a Grecia central.....	753
1.4. La batalla de Nemea.....	758
1.5. La batalla naval de Cnido.....	774
1.6. Coronea.....	777
2. La Corintia y la Guerra naval. La segunda fase de la guerra (393-390).....	799
2.1. Las primeras campañas en la Corintia.....	799
2.2. La expedición naval de Conón y Farnabazo.....	811
2.3. La Guerra naval y la Corintia en el 392. El problema de la unión de Argos y Corinto.....	823
2.4. Los primeros intentos de paz (otoño del 392/ primavera del 391).....	834
2.5. La evolución de la Confederación beocia en la primera parte de la Guerra de Corinto.....	840
2.6. Las campañas terrestres de los años 391 y 390.....	845
2.7. Beocia a mediados de la Guerra de Corinto.....	860
3. El desplazamiento del eje del conflicto hacia el mar y los últimos años de lucha (390-387).....	863
3.1. El sometimiento de Acarnania (389-388).....	863
3.2. La campaña de Agesípolis en la Argólide (388).....	868
3.3. Los combates en Egina.....	869
3.4. Las postreras campañas en el Helesponto.....	875
3.5. Tebas y la Confederación beocia a finales de la la Guerra de Corinto.....	883
4. La Paz del Rey.....	890
4.1. La embajada de Antálcidas en Susa (otoño/invierno del 388/7).....	890
4.2. La reunión en Sardes (otoño del 387).....	891
4.3. El Congreso de Esparta y la Paz del Rey (primavera del 386).....	893
Conclusiones.....	910
Apéndice I: La cronología de la Guerra de la Élide y la ascensión al trono de Agesilao.....	936
Apéndice II: La cronología de la Guerra de Corinto.....	943
Bibliografía.....	968

Abreviaturas.

AAA	Ἀρχαιολογικά Ἀνάλεκτα ἐξ Ἀθηνῶν
Accame, Ricerche	S. Accame (1951), <i>Ricerche intorno a la Guerra corinzia</i> . Nápoles.
ADelt	Ἀρχαιολογικὸν Δελτίον.
AE	Ἀρχαιολογικὴ Ἐφημερίς.
Amit, GSP	M. Amit (1973), <i>Great and Small Poleis</i> . Bruselas.
Beloch, Bevölkerung	K.J. Beloch (1886), <i>Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt</i> . Leipzig.
Beloch, GG	K.J. Beloch (1921-27), <i>Griechische Geschichte</i> . Estrasburgo y Berlín.
Bengtson, Staatsverträge	H. Bengtson (1962), <i>Die Staatsverträge des Altertums. II: Die Verträge der griechischen-römischen Welt von 700 bis 338 v. Chr.</i> Munich y Berlín.
Béotie Antique	<i>La Béotie Antique. Colloques internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique</i> . (Lyon- Saint-Étienne, 16-20 de mayo de 1983). París, 1985.
BOEOTIA	J.M. Fossey (ed.) (1989), <i>BOEOTIA ANTIQUA I. Papers on recent work in Boiotian Archaeology and History</i> . Amsterdam.
BOIOTIKA	H. Beister, J. Buckler edd. (1989), <i>BOIOTIKA. Vorträge vom 5. Internationalen Böotien-Kolloquium</i> . Munich.
Busolt, GG	G. Busolt (1893-1904) ² , <i>Griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Charoneia</i> . Gotha.
Busolt-Swoboda, GS	G. Busolt y H. Swoboda (1920-26), <i>Griechische Staatskunde</i> . Munich.

- CAH S.A. Cook, F.E. Adcock y M.P. Charlesworth (edd.) 1927 [1969], *Cambridge Ancient History*. Vols. V y VI. Cambridge.
- Encyclopedia R. Stilwell (ed.) (1976), *The Princeton Encyclopedia of Classical Sites*. Princeton University Press, Nueva Jersey.
- Fernández Nieto, I y II F.J. Fernández Nieto, (1975), *Los acuerdos bélicos en la Antigua Grecia*. 2 vols. Santiago de Compostela.
- FGrH F. Jacoby (1924-), *Die Fragmente der Griechischen Historiker*. Berlín y Leiden.
- Fossey, Papers J.M. Fossey (1990), *Papers in Boiotian Topography and History*. Amsterdam.
- Funke, Homonoia P. Funke (1980), *Homonoia und Arché. Athen und die griechische Staatenwelt vom des peloponnesischen Krieges bis zum Königsfrieden (440/3-387/6 v. Chr.)*. Wiesbaden.
- Gell, Itinerary Sir W. Gell (1827), *Itinerary of Greece*. Londres.
- IG Inscriptiones Graecae.
- Jen. Jenofonte, *Helénicas*.
- KHOSTIA I J.M. Fossey (ed.) (1986), *KHOSTIA I: Etudes diverses dédiées à la mémoire de Siegfried Lauffer*. Amsterdam.
- Larsen, GFS J.A.O. Larsen (1968), *Greek Federal States. Their Institutions and History*. Oxford.
- Lawrence, Aims A.W. Lawrence (1979), *Greek Aims in Fortifications*. Oxford.
- Meiggs, Lewis, GHI R. Meiggs y D. Lewis (1969), *A Selection of Greek Historical Inscriptions*. Oxford.
- Meyer GdA E. Meyer (1913-31), *Geschichte des Altertums*. 5 vols. Stuttgart y Berlín.
- Pol. Polieno. *Estratagemas*.
- Poralla, Prosopographie P. Poralla (1913), *Prosopographie der Lakedaimonier bis auf die Zeit Alexanders des Grossen*. Breslau.

- Pritchett I, II, III, IV, V y VI W.K. Pritchett, *Studies in Ancient Greek Topography*. Berkeley, Los Angeles. I (1965), II (1969), III (1980), IV (1982), V (1985), VI (1989).
- I Procc. on Boiot. Ant. J.M. Fossey (ed.) (1972), *Proceedings of the first International Conference on Boiotian Antiquities*. *Teiresias*, supl.I. Montreal.
- II Procc. on Boiot. Ant. J.M. Fossey (ed.) (1979), *Proceedings of the Second International Conference on Boiotian Antiquities*. *Teiresias*. Supl.II. Montreal.
- III Procc. on Boiot. Ant. J.M. Fossey, H. Giroux (edd.) (1985), *Proceedings of the Third International Conference on Boiotian Antiquities*. Amsterdam.
- RE A. Pauly, G. Wissowa, W. Kroll (1894-), *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Stuttgart.
- Ross, *Wanderungen* L. Ross (1851), *Wanderungen in Griechenland in Gefolge des Königs Otto und der Königin Amalie besonderer Rundschau auf Topographie und Geschichte*. 2 vols. Halle.
- Schachter *Cults*.I A. Schachter (1981), *Cults of Boiotia*. Vol. 1. *BICS*. Supl.38.1. Londres.
- Schachter *Cults*.II A. Schachter (1986), *Cults of Boiotia*. Vol. 2. *BICS*. Supl.38.2. Londres.
- Scranton, *Walls* R.L. Scranton (1941), *Greek Walls*. Cambridge, Massachusetts.
- SEG *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- Syll³ W. Dittenberger (1915-24), *Sylloge Inscriptorum Graecarum*³. Leipzig.
- Tod, *GHI* M.N. Tod (1946-48), *A Selection of Greek Historical Inscriptions*. 2 vols. Oxford.
- Winter, *Fortifications* F.E. Winter (1971), *Greek Fortifications*. Toronto.

Índice de mapas y figuras.

Mapa 1: Beocia y Grecia central.....	43
Mapa 2: Beocia y Grecia central (tridimensional).....	44
Mapa 3: Las rutas de Egóstena y de Platea.....	46
Mapa 4: Las rutas entre Beocia y el Atica.....	49
Mapa 5: Las rutas de Beocia según P. Roesch 1965.....	52
Mapa 6: El relieve de Beocia.....	61
Mapa 7: Las cuatro zonas del relieve beocio.....	64
Figuras 1 a 12 (Geografía).....	76 a 80
Mapa 8: La Confederación beocia a finales del siglo VI.....	130
Mapa 9: La Confederación beocia en el 395.....	177b
Mapa 10: Los distritos tebanos.....	183
Mapa 11: La ciudad de Tebas.....	186
Mapa 12: Los distritos de Tespias.....	208
Figura 13: Mavrovouni.....	215
Figura 14: Sifas.....	216
Figura 15: Tisbe con el paso de Steveniko al fondo.....	217
Figura 16: Las islas de la bahía de Domvraina.....	218
Mapa 13: Orcómeno y Queronea.....	224
Mapa 14: La ciudad de Orcómeno.....	226
Figuras 17-21: Orcómeno.....	227
Mapa 15: El distrito de Tanagra y la Oropia.....	234
Mapa 16: La ciudad de Tanagra.....	236
Mapa 17: El distrito de Haliarto, Coronea y Lebadea.....	243
Mapa 18: Copas y Acraifia.....	256
Figura 22: La acrópolis de Queronea.....	258
Mapa 19: El territorio de Acraifia.....	261
Figura 23: Copas.....	264
Mapa 20: Beocia en el 395 y el modelo del "próximo más cercano".....	282
Mapa 21: Aplicación del modelo del "próximo más cercano" a la Beocia helenística.....	282b
Mapa 22: El modelo del "próximo más cercano" y las fronteras entre poleis.....	286b
Figuras 24-25: La sillería isodómica de Sifas.....	294
Figura 26: La torre de Mavrovouni.....	295
Mapa 23: El modelo del "próximo más cercano" y la Beocia arcaica.....	310
Mapa 24: El poblamiento beocio.....	347
Mapa 25: La campaña de Dercílidás en la Tróade.....	521
Mapa 26: El imperio espartano en Asia.....	534
Figura 27: El templo de Artemisa en Aúlida.....	582
Mapa 27: Las rutas de Coronea a Haliarto.....	728
Mapa 28: La batalla de Haliarto.....	732
Figura 28: El campo de batalla de Haliarto.....	732
Mapa 29: La ciudad de Haliarto.....	733
Figuras 29-32: Haliarto.....	733
Mapa 30: La batalla de Nemea.....	764
Figura 33: La disposición de las falanges en Nemea.....	764
Mapa 31: La batalla de Coronea.....	787
Figura 34: El campo de batalla de Coronea.....	787
Figura 35: Coronea.....	788
Mapa 32: La ciudad de Coronea.....	788
Mapa 33: La Corintia.....	804
Mapa 34: La campaña de Agesilao en el Pireo corintio.....	854

Introducción.

A poco que uno se sumerja en el estudio de la civilización griega rápidamente tomará conciencia de que, a diferencia de las muchas imágenes que normalmente nos hemos forjado acerca del mundo griego, Beocia fue, a lo largo de toda historia y en muchos aspectos, una región peculiar. Al contrario de lo que es común a la inmensa mayoría de los griegos, las montañas y el mar significaron poco en la Geografía y la Historia de Beocia. Curiosamente, la vida de los antiguos beocios se organizó, en el este y en el sur, en torno a los que podríamos llamar, para los parámetros griegos, grandes llanuras mientras que en el norte y en el oeste, en la zona de los lagos Copais, *Likeri* y *Paralimni* el principal elemento que condicionaba la existencia era el agua pero no por su escasez sino, suprema paradoja entre las paradojas en Grecia, precisamente por su abundancia. A diferencia de lo que era también general a gran parte de los griegos, Beocia no participó en la colonización exterior ni poseyó regímenes tiránicos ni se interesó ni se inmiscuyó nunca en actividades marítimas y comerciales. En cambio, durante una gran parte de su historia, Beocia solucionó sus problemas a través de la colonización interior de su propio territorio o mediante la conquista de las ciudades beocias vecinas.

La personalidad beocia puede apreciarse aún mejor cuando la

comparamos con Atenas. Aunque Beocia cuenta con una parecida extensión al Atica y con ella comparte frontera, prácticamente aquí acaban las similitudes. A diferencia del Atica y a pesar de su cercanía al mar, su singular configuración geográfica, las condiciones de humedad y fertilidad del suelo y su misma evolución histórica tendían a hacer de Beocia un mundo abrumadoramente agrario, continental, volcado hacia el interior. Al contrario de Atenas, que fue capaz de constituir un estado unitario, Beocia estaba dividida, al menos desde que podemos entreverlo a finales de la época arcaica, en una decena de poleis independientes que, sin embargo, en la última parte del siglo VI, fueron capaces de crear una Confederación bajo la hegemonía de Tebas. Tras unos inicios poco brillantes durante la primera mitad del siglo V y después de una extensa reestructuración en el 446, este Estado federal beocio se transformó en una organización que por su complejidad y su extraordinario nivel de sofisticación en nada tuvo que envidiar a otros estados griegos contemporáneos. En contraste con la experiencia política ateniense, Beocia no soportó regímenes tiránicos pero tampoco alcanzó la democracia hasta la década de los setenta del siglo IV. Por el contrario, los beocios desarrollaron una vigorosa teoría y práctica del gobierno oligárquico que se caracterizaba, entre otros aspectos, por su excepcional moderación y cuya columna vertebral estaba formada por el pequeño y mediano campesinado sobre el que se superponía una élite aristocrática de terratenientes y caballeros y que retuvo en sus manos el liderazgo político a lo largo de toda la historia de Beocia como estado independiente. Este sistema oligárquico ejerció una poderosa atracción en muchos otros

griegos, singularmente, por ejemplo, en los oligarcas atenienses del 411 que imitaron, en gran medida, la constitución beocia.

En el terreno militar, la importancia de la caballería beocia constituyó también un hecho sin parangón posible en la mayor parte del mundo griego salvo en regiones muy particulares como Tesalia y, si nos alejamos de los interesados prejuicios atenienses, lo que podemos desvelar de otros aspectos de la vida beocia tales como la cultura, la religión y el arte, desgraciadamente en este estudio pobremente representados, contribuyen a reforzar esta imagen de extraordinaria singularidad y riqueza que en nada desmerece al resto del mundo griego.

A despecho de lo que sucedió en muchos otros estados griegos, la Guerra del Peloponeso supuso para esta Confederación beocia, aristocrática, agraria y oligárquica, una época de crecimiento y esplendor. La Confederación consiguió derrotar y alejar el peligro ateniense mostrando su valor militar en el campo de batalla, aumentó su territorio con la incorporación de Platea y Oropo y, por último, acrecentó de manera notable su riqueza gracias al saqueo continuado y sistemático del Atica. De esta manera, al final de la Guerra del Peloponeso, la Confederación beocia, consagrada por generaciones de estabilidad y longevidad y tocada con la corona de la victoria, daba la imagen, que era en gran medida cierta, de una fuerte organización que confiaba en sus propias posibilidades y ante la que parecía abrirse, si Esparta cumplía las promesas que había proclamado durante la guerra, un futuro de paz y de prosperidad.

En efecto, veintisiete años antes, en el entonces lejano 431, los espartanos habían entrado en guerra haciendo suyo, frente al

imperialismo ateniense, un programa de liberación de Grecia que habían reiterado numerosas ocasiones a lo largo de todo el conflicto. En el 404, cuando los espartanos y sus aliados entraban finalmente en Atenas y emprendían, al alegre son de las flautas, la demolición de los Muros largos y de la muralla del Pireo, toda Grecia miraba hacia los lacedemonios con la esperanza de que hicieran honor a estos ideales, tantas veces expresados, y aseguraran la libertad, la paz y la autonomía de todos los griegos.

Sin embargo, a pesar de que Esparta se hallaba también debilitada por la corrupción, por el contacto con influencias exteriores, por la crisis socioeconómica y por el desarrollo de la *stasis* en interior de la propia ciudad, la difícil década que se extiende entre el 404 y el 395 vio el abandono por parte del Estado lacedemonio de su política tradicional de restrictiva de hegemonía en el Peloponeso y su substitución por una política francamente imperialista a gran una escala que incluyó toda Grecia continental, el Egeo y la costa de Asia menor. Este imperialismo espartano causó un hondo descontento y temor en todo el mundo griego, marcó la evolución interna de muchos estados y acabó por decidirles uno tras otro a asumir el riesgo de una guerra contra Esparta. Como consecuencia, pues, en gran medida, de esta política espartana, sólo diez años después del 404, las esperanzas y los anhelos del final de la Guerra del Peloponeso fueron barridos por el estallido de una nueva guerra, llamada de Corinto, que se arrastraría durante más de nueve años (desde el verano del 395 a la primavera del 386) y que enfrentaría a Esparta contra una formidable coalición formada, entre otros

estados, por Beocia, Corinto, Atenas, Argos y Persia.

Por lo que se refiere particularmente a Beocia, a lo largo de esta década (404-395) la Confederación sintió de manera especial la presión del imperialismo espartano. En primer lugar, Esparta tendió a encerrar a Beocia en un círculo de estados enemigos o satélites e intervino en Grecia central, una zona especialmente sensible ya que era una pieza esencial para la seguridad de la Confederación beocia y para la estabilidad de la hegemonía tebana. Por otro lado, en la política interior, si bien la Guerra del Peloponeso había desprestigiado a la democracia, identificada con aticismo y traición, como un régimen político viable, no por ello Beocia se libró después del 404 de una virulenta *stasis*. El arrogante comportamiento de Esparta provocó una división más sutil, no entre oligarcas filolaconios y demócratas proatenienses, sino en el seno de la propia élite aristocrática que tenía el control del gobierno, escendiéndola en dos facciones ambas igualmente oligárquicas pero antilaconia la una y filolaconia la otra. El temor al imperialismo lacedemonio y la clara amenaza que éste suponía en la frontera norte y oeste de Beocia llevaron finalmente al poder a los antilaconios que abandonaron la tradicional política de alianza con Esparta, que contaba al menos con cincuenta años (446-395), y embarcaron a Beocia en la azarosa aventura de una guerra contra los lacedemonios. Por paradójico que parezca, aunque Beocia no fue batida con claridad en el campo de batalla, la guerra acabó en una derrota sin paliativos que dio al traste, incluso, con la propia Confederación que era, muy probablemente, una organización más que centenaria.

Si una de las más grandes dificultades a las que debe enfrentarse toda investigación sobre la historia de la Antigüedad es la escasez de fuentes, en el caso de Beocia, especialmente antes del llamado período de la hegemonía tebana (a mi juicio 371 a 356), esta penuria de documentación se torna en desesperante. Realmente, en relación con su importancia política, estamos extraordinariamente mal informados sobre el conjunto de la historia de Beocia. Esto se debe en gran medida a que en general, salvo la honrosa excepción del, para nosotros anónimo, autor de las *Helénicas de Oxirrínco*, los escritores antiguos mostraron poco interés por Beocia. Esta falta de aprecio por los asuntos de Beocia se halla mezclada, o provocada, por la tendencia en contra de Beocia que subyace en algunos autores antiguos¹ en especial Jenofonte; lo que es aún más grave cuando es precisamente este autor el que proporciona la narración fundamental del período que vamos a considerar. Además, en general, de sus propias deficiencias; por ejemplo, Jenofonte tenía menos sentido de los asuntos políticos, esencialmente de la política interna, que Tucídides, menos curiosidad y deseo de adquirir informaciones que Heródoto², Jenofonte era un decidido

¹ Un buen resumen sobre las inclinaciones y los problemas que plantean las fuentes acerca de Beocia y de Tebas en particular puede verse en J. Buckler (1980), *The Theban Hegemony (371-362 B.C.)*. Cambridge, Massachusetts y Boston, 263-77.

² V. Gray (1989), *The Character of Xenophon's Hellenica*. Baltimore, ha argumentado en favor de una finalidad última religiosa y moral de las *Helénicas* de Jenofonte en la que la exposición de los límites de las fuerzas humanas y de las virtudes morales serían el objetivo de su obra. Esto le llevaría a concentrarse en la moralidad de líderes y ciudades descuidando hechos y sucesos que son fundamentales para la historia del siglo IV de tamaño tan apreciable como la creación de la Segunda Liga ateniense. No es de mi competencia juzgar a Jenofonte como filósofo pero es difícil justificar las numerosas deficiencias

partidario de Esparta y un admirador de Agesilao y también de Teleutias, el medio hermano de este último, sus *Helénicas* se centran en la narración de los asuntos peloponesios, muestran el punto de vista espartano y abundan en aquellas acciones en las que hubo una participación destacada de Esparta, de Agesilao o de Teleutias. De manera muy singular, aparte de su propia antipatía personal, Jenofonte refleja el odio hacia Tebas que predominaba en el círculo de Agesilao³. Por todo ello, su relato debe ser profusamente completado. En este sentido, es particularmente desgraciada la pérdida de la mayor parte de las *Helénicas de Oxirrincos* no sólo porque debían recoger de forma muy pormenorizada la historia griega entre quizás el 411 y el 386⁴ sino porque, por su competencia en el análisis de la política exterior, por su descripción de los aspectos constitucionales, por su sorprendente capacidad de penetración en la lucha política interna y también por su atención a Beocia, le hacen un autor incomparablemente superior a Jenofonte y que fue seguido además por Éforo y Diodoro y por escritores tardíos como Plutarco, Pausanias o Polieno.

de las *Helénicas* incluso acudiendo a esta orientación moral y religiosa. A mi modo de ver, el Jenofonte filósofo no parece ser mucho mejor que el historiador.

³ Cfr.: G.L. Cawkwell (1972), "Epaminondas and Thebes," CQ.22.254-5. También J.-C. Riedinger (1991), *Étude sur les Helléniques. Xénophon et L'Histoire*. París, 173-190, en especial 190: "l'image que donnent les Helléniques de la cité de Thèbes tendait à la déprécier en trois domaines, celui de l'injustice de ses méthodes politiques, seule responsable de la guerre, celui des échecs de ses tentatives hégémoniques, et celui enfin de son infériorité militaire,".

⁴ Sólo algunos de los fragmentos que conservamos, aquellos que se refieren a un año, el 395, son casi tan extensos como uno de los libros de las *Helénicas* de Jenofonte.

En bastantes ocasiones Diodoro proporciona valiosas indicaciones pero el valor de su testimonio se halla limitado por su enfoque universalista y por sus métodos deficientes⁵, particularmente notable es su impericia para establecer una cronología coherente de los acontecimientos lo que supone, para su utilización, una muy fuerte cortapisa y alienta todo un ejercicio de prudencia.

Las *Vidas de Lisandro y Agesilao* de Plutarco, en menor medida la de *Pelópidas*, a pesar de que el de Queronea escribe muy posterior a los hechos, contienen también un generoso caudal información, casi siempre superior a Diodoro y en ocasiones también al propio Jenofonte. Pero sobre todo, joya entre las joyas, Plutarco nos devuelve el punto de vista tebano, la opinión tebana de lo sucedido.

También los discursos de Lisias, Andócides e Isócrates incluyen noticias aprovechables aunque normalmente éstas son marginales y deben ser tomadas con suma cautela no sólo por el poco escrúpulo con que los oradores antiguos manejaron los datos históricos⁶ sino también por la inclinación antitebana de muchos

⁵ Sobre este particular: V.J. Gray (1987), "The Value of Diodorus Siculus for the Years 411-386 B.C.," *Hermes*.111.72-89.

⁶ En general M. Nouhaud (1982), *L'Utilisation de l'Histoire par les orateurs attiques*. París. Por ejemplo, su comentario al empleo de la Paz del Rey o de Antálcidas por parte de los oradores áticos del siglo IV en p. 328: "Au total, donc, la paix d'Antalcidas n'a pas perdu avec les ans le succès rhétorique qu'elle avait connu dès sa signature. Et le recul a autorisé non pas une vue moins passionnée et plus juste des choses -ce qui pourrait sembler normal,- mais plutôt des variations parfois contradictoires qui dénotent parfaitement l'absence de tout scrupule dans l'utilisation de l'histoire,".

de ellos⁷. Otros testimonios valiosos pueden encontrarse, aquí y allá, salpicados en autores como Polieno, Frontino, Nepote, Platón, Aristóteles, Eneas el táctico, Ateneo etc...

Una dificultad añadida es el especial cuidado que debemos aplicar en distinguir claramente entre beocios y tebanos. Aunque Tebas da en muchas ocasiones la pauta de toda Beocia y aunque a veces no podemos separar lo beocio de lo estrictamente tebano, es peligroso extender casi mecánicamente a toda Beocia fenómenos que pudieran ser exclusivamente tebanos. Esta distinción a menudo no se tiene en cuenta debido a la falta de atención de los autores modernos, a la influencia de los escritores antiguos, especialmente Jenofonte y Diodoro que tendían a confundir tebanos y beocios, y a la muy escasa información que tenemos de la situación de la ciudades beocias fuera de Tebas⁸. Nosotros, siempre que sea posible, trataremos de diferenciar entre Tebas, la ciudad más poderosa y el resto de Beocia, de ahí también el título de nuestro trabajo que refleja esta esencial preocupación. En general, cuando hagamos referencia a la relación de Beocia con el exterior, hablaremos invariablemente de beocios o del Estado beocio, aun cuando, como en el caso de las embajadas, sepamos con seguridad que sólo participaron los tebanos que representaban al Estado federal y al conjunto de todos los beocios.

La utilización de la epigrafía beocia plantea también sus

⁷ En general G.S. Shrimpton (1971), "The Theban Supremacy in fourth century Literature," *Phoenix*.25.318-8. La hostilidad hacia Tebas es especialmente patente en el caso de Isócrates que no remitió ni siquiera cuando, en la década de los setenta del siglo IV, Atenas y Tebas fueron aliadas (cfr.: P. Cloché (1942/43), "Isocrate et Thèbes," *RH*.193.277-96).

⁸ C.D. Hamilton (1979), *Sparta's Bitter Victories. Politics and Diplomacy in the Corinthian War*. Londres, 137.

dificultades. En este caso, los obstáculos no derivan de la falta de estudios sobre epigrafía beocia, baste reseñar el libro de M. Feyel⁹, las numerosas investigaciones de P. Roesch y sus artículos en *Teiresias Epigraphica*, los dos magníficos trabajos de S. Lauffer¹⁰ o la obra de J.M. Fossey¹¹, sino que el escollo principal tiene que ver con el hecho de que sólo a partir de mediados del siglo IV se hizo costumbre en Beocia, salvo en el caso de los epitafios, erigir inscripciones en piedra. A causa de ello, prácticamente contamos con un muy diminuto manojito de inscripciones útiles que se extienden a lo largo del dilatado periodo de tiempo que va desde el siglo VI al 386.

Paradójicamente, todo lo contrario sucede en el campo de la numismática, una de las claras muestras de lo que queda todavía por hacer en el terreno de los estudios beocios. La moneda beocia es relativamente abundante y constituye, sin discusión posible, una de las llaves para explicar la historia de Beocia pero, sin embargo, su estudio todavía bebe en la vieja clasificación que hiciera B.V. Head en 1881¹² que sólo ha sido modificada parcialmente dentro de estudios generales. De este modo, la falta de una monografía moderna sobre la moneda beocia es ahora mismo uno de los principales obstáculos para el progreso de la

⁹ M. Feyel (1942), *Contribution à l'Épigraphie béotienne*. Le Puy.

¹⁰ (1970), "Inscripfen aus Boötien (I)," *Chiron*.6.11-51, figs.1-6 y (1980), "Inscripfen aus Boötien (II)," *Chiron*.10.161-182, figs.3-8.

¹¹ (1991), *Epigraphica Boeotica*.I. Amsterdam.

¹² B.V. Head (1881), *On the Chronological Sequence of the Coins of Boeotia*. Londres.

investigación sobre la Beocia antigua¹³.

La arqueología se halla sometida también a numerosas lagunas y dificultades emanadas esencialmente no del número de excavaciones en Beocia sino de la muy escasa duración, extensión y profundidad de las mismas. Obviamente entre Delfos y Atenas, cuando además las ciudades modernas, Tebas, Orcómeno, Lebadea, Copas etc... están superpuestas a las antiguas, Beocia tenía, aparentemente, poco brillante que ofrecer a la pala de los arqueólogos. Solamente hasta hace poco, en los años setenta y ochenta, con la introducción de nuevos enfoques, la situación ha mejorado apreciablemente pero, con todo, todavía hoy Beocia sigue siendo un territorio prácticamente virgen para la arqueología.

Esta frustrante parquedad de información incita si no obliga a buscar métodos diferentes de aproximación e investigación. Me refiero especialmente, por utilizados aquí, a los estudios de topografía histórica, a la prospección intensiva, a las nuevas metodologías desarrolladas por la Arqueología Espacial y a los Sistemas de información geográfica¹⁴. Los resultados derivados de la aplicación de estos novedosos instrumentos revisten, como veremos, una importancia capital. Así, por mencionar sólo algunos ejemplos, en lo político puede ayudarnos a fijar de las ciudades beocias en cuanto entidades territoriales (extensión, fronteras, núcleos principales y secundarios, diferente poder y categoría, etc...); en el aspecto demográfico puede revelarnos, a grandes rasgos, la evolución de la demografía beocia y sobre todo

¹³ P. Roesch (1985), "Trente ans d'Études sur la Béotie antique: Bilan et perspectives," *La Béotie antique*.21.

¹⁴ Abreviados en SIG.

cuestiones decisivas relativas al poblamiento y a los patrones de asentamiento y, en lo económico, contribuye a penetrar en la estructura económica de una polis, especialmente en una de las pocas orientaciones, a mi juicio, posibles, esto es, la definición de la división y la jerarquización de usos que se establece en el interior de la *chora* de cada estado y que tiene como finalidad dotar a la polis de un nivel suficiente de autarquía económica.

En buena medida, pero sin renunciar a ella en determinadas partes de la obra, hemos pretendido huir de la mera descripción narrativa. La necesidad de un método, de un enfoque conceptual, que trascienda lo puramente narrativo-descriptivo y que sirva como un instrumento teórico más para aprehender y profundizar en la realidad beocia y que nos ayude a orientarnos, a clarificar, a sintetizar, en medio de un laberinto de acontecimientos muchas veces confusos, fuentes contradictorias y desesperanzadoras carencias de información apenas requiere justificación. Este método comportaba, en primer lugar, la definición de la estructura, la elaboración de un marco que contribuyera, por un lado, a desvelar las características, la organización y las fuerzas con las que Beocia emprendió la Guerra de Corinto y que, por otro, nos ayudara a comprender con mayor profundidad la evolución de Beocia en el transcurso de la guerra. Dicho de otra forma, sin investigar primero la propia influencia del medio ambiente, la formación y la organización interna de la Confederación y de las ciudades beocias se hace muy difícil entender la evolución y el comportamiento de Beocia a lo largo de la Guerra de Corinto.

Se trataba, además, de un método esencialmente adogmático y a ideológico sin introducir juicios apriorísticos que nos hicieran correr el peligro de forzar los resultados de la investigación para acomodarla a nuestras ideas preconcebidas. La base metodológica descansa sobre la introducción de un cierto número ordenado de hipótesis de trabajo extraordinariamente flexibles, que puedan ser modificadas, transformadas o sencillamente desechadas en el transcurso de la investigación sin que por ello se vea atacado nuestra propia ideología y nuestro propio concepto de la historia. En ocasiones estas hipótesis de trabajo se complementan con una serie de tipologías claras y escuetas, como por ejemplo, en el tratamiento y exposición de los distritos beocios para realizar, finalmente, una síntesis de estas series ordenadas de respuestas¹⁵.

A todo ello se unen el empleo de todos los instrumentos de aproximación y análisis a nuestro alcance, esto es, no sólo las fuentes clásicas, la epigrafía o la arqueología etc..., habitualmente utilizadas, sino también, como dijimos, los modelos contruidos por la Arqueología espacial o la investigación a través de los SIG. En definitiva, tenemos la pretensión de fundir lo tradicional y lo nuevo, de unir lo descriptivo-narrativo y las fuentes comúnmente empleadas con los nuevos instrumentos de trabajo, tratando de aprovechar cuanto nos sea posible, sin renunciar a nada. Necesitamos de todos y de cada uno de estos instrumentos para intentar abrir siquiera una brecha en el muro de nuestra demasiado a menudo desesperante carencia de

¹⁵ Cfr. al respecto M.I. Finley (1986), *Historia Antigua. Problemas metodológicos*. Barcelona, 35, 50-3, 83-103.

información.

Otro aspecto metodológico se refiere a la clara intención comparativa que puede rastrearse a lo largo de todo el trabajo. Ciertamente, al ser Beocia un estado federal su estructura y su desarrollo sólo puede ser comprendido comparando la posición relativa de sus miembros¹⁶ a través de la aplicación a cada estado una serie de hipótesis y variables (tipologías) iguales para todos susceptibles, posteriormente, de ser comparadas.

Otras posibilidades del método comparativo deben tenerse en cuenta. De una manera limitada nos hemos servido también de lo que conocemos de las Confederaciones beocias de época posterior, tanto de la llamada Segunda Confederación, esto es, la Confederación democrática del siglo IV (379/8-335) cuanto que de la Confederación del período helenístico (335-172). Del mismo modo, contamos con los paralelismos que se pudieran extraer de la historia ateniense, así, por ejemplo, la Constitución oligárquica del 411, de clara influencia beocia, o las demás instituciones y magistraturas atenienses que son, obviamente, mucho mejor conocidas. En ambos casos los términos de la comparación se establecen entre estructuras muy próximas en el tiempo o entre estados coetáneos y que pertenecen al mismo ámbito cultural.

Conviene explicitar, ya desde el principio, que este trabajo concierne fundamentalmente al estudio de Tebas y de la Confederación beocia en torno al período de la Guerra de Corinto y no de una investigación sobre la Guerra de Corinto propiamente

¹⁶ J.M. Fossey (1988), *Topography and Population of Ancient Boiotia*. Chicago, XV.

dicha. En esencia, nuestra investigación se orienta en una triple dirección. Trata de caracterizar la extraordinaria riqueza y singularidad del modelo beocio, si se me permite llamarlo así, de helenidad, además, intenta analizar la formación y la estructura de la Confederación beocia y el papel de Tebas dentro de ella y, por último, pretende explicar cómo y por qué en el transcurso de la Guerra de Corinto, fue posible la destrucción de una organización excepcionalmente desarrollada y que parecía también notablemente sólida.

Por ello, la narración hace hincapié en la formación y estructura de Confederación beocia y su evolución a lo largo del conflicto y en determinados aspectos de esta guerra, aquellos en los que hubo intervención beocia, aunque parezcan menos importantes para el curso general de la lucha, mientras que otros teatros de operaciones, en los que los beocios tuvieron poca o ninguna participación y que sí tuvieron una transcendencia capital para el desarrollo general del conflicto, no se desarrollan ampliamente.

En consecuencia, el trabajo está dividido en tres partes fundamentales. En la primera se hace una descripción breve de la Geografía de Beocia, complementada parcialmente en III.4.1 ("Aristocracia y oligarquía"), tratando de apuntar, sin grandes pretensiones, la influencia que tuvo el medio ambiente sobre la propia historia de Beocia. La segunda parte se centra en la estructura de la Confederación y de las ciudades beocias en vísperas de la Guerra de Corinto, que se presenta *quasi more Thucydideo*, esto es, en un empeño por exponer la organización, las fuerzas y los recursos con los que Beocia contaba en el

momento de emprender la guerra contra Esparta, en el 395, fecha para la que disponemos de una descripción bastante detallada de la estructura federal gracias a las *Helénicas de Oxirrínco*. Esta parte tiene en cuenta también lo que podríamos llamar los antecedentes, es decir, el nacimiento y el desarrollo de la Confederación beocia hasta el 395. Sin esta exposición, que cubre básicamente dos siglos, VI y el V, difícilmente podemos explicar la organización federal tal y como nos es conocida en el 395. No sólo con muchas de las instituciones nacieron con la Confederación a finales del siglo VI sino que también la misma Confederación pervivió, probablemente, sin solución de continuidad hasta el 395. La propia división política de Beocia en el 395 en once poleis independientes parece ser también esencialmente el resultado de la evolución de los siglos VI y V.

En una tercera parte, por último, pasamos a la narración de la Guerra de Corinto propiamente dicha, subdividida, a su vez, en cuatro apartados, las causas, el estallido de la conflagración, el desarrollo y la paz final. En esta tercera y última parte la descripción se realiza a dos niveles, el relato general de la evolución del conflicto y la atención especial que se presta a Beocia. Dentro de esta parte enfatizamos, además, la importancia de la política interna y su relación con la exterior, convencidos de que es examinando las facciones internas que existen en cada estado y sus actitudes tanto en política interior como en exterior como podremos trazar mejor el tortuoso curso de los acontecimientos.

El trabajo que ahora se presenta fue comenzado en 1986 y

cobró un impulso decisivo tras una estancia en Grecia, la tercera en realidad, en el verano de 1988. En el año siguiente una larga temporada de residencia en Grecia me permitió consultar los fondos de las bibliotecas de la Universidad de Atenas y de la Escuela de Arqueología francesa en Atenas, a la vez que una estancia en la propia Tebas, junto con la época en que vivía en Atenas, me hizo posible recorrer toda Beocia. La siguiente etapa vio, en el año 1990, el Instituto Ferdinand Courby de la Universidad de Lyon II, si no la más importante, sí una de las mejores bibliotecas del mundo sobre los estudios beocios, lugar de trabajo de P. Roesch y sede de lo que él llamaba su *Bureau béotienne*. Finalmente, la redacción ocupó la parte final de 1991, todo el año 1992 y la primera parte de 1993.

Ciertamente, no ha sido la Guerra de Corinto un periodo al que la investigación moderna haya prestado una especial atención. Hasta hace muy poco tiempo, hasta el año 1979, no existía prácticamente ninguna monografía específica actualizada. Antes de esta fecha y circunscribiéndonos sólo al siglo XX, hasta los años sesenta cabe reseñar tan sólo la primera publicación de la serie londinense de las *Helénicas de Oxirrínco* en 1908¹⁷ y los trabajos a los que dio lugar¹⁸, centrados la mayor parte de los

¹⁷ B.P. Grenfell, A.S. Hunt (1908), "Theopompus (or Cratippus) Hellenica," *The Oxyrhynchus Papyri*.5. Londres, pp. 110-242.

¹⁸ Sin pretender en modo alguno ser exhaustivos se pueden citar aquí como ejemplos G. Glotz (1908), "Le conseil fédéral des Béotiens," *BCH*.21.271-8; H. Swoboda (1910), "Studien zur Verfassung Boiotiens," *Klio*.10.315-35; R.J. Bonner, R.J. (1910), "The Boeotian Federal Constitution," *CPh*.5.405-17, del mismo autor (1915), "The Four Senates of the Boeotians" *CPh*.10.381-5 y J.B. Bussmann (1912), "Die boeotische Verfassung," *Dis. Münster*.

casos sobre la posible autoría y además el brillante artículo de P. Cloché en 1918¹⁹ que marca el verdadero punto de inflexión desde el que es posible arrancar la investigación y la monografía de S. Accame del año 1951²⁰. A comienzos de los sesenta se publicaron una serie de trabajos que supusieron una contribución decisiva sobre los orígenes de la Guerra de Corinto²¹ a los que hay que añadir algunas discusiones sobre algunos aspectos puntuales tales como algunas batallas acaecidas a lo largo la guerra o la unión de Corinto y Argos pero hubo que esperar al año 1979 para que viera la luz la obra de C.D. Hamilton²², la primera monografía moderna sobre la Guerra de Corinto que es todavía hoy la obra más segura y el punto de partida obligado para seguir el desarrollo del conflicto. A partir de aquí los estudios han proliferado y se han centrado, más que en la propia guerra en sí, en el análisis de algunos de los contendientes, especialmente Esparta²³, Atenas²⁴ y Corinto²⁵.

¹⁹ P. Cloché (1918), "La politique thébaine de 404 à 396 av. J.-C.," REG.31.315-43.

²⁰ S. Accame (1951), *Ricerche intorno a la Guerra corinzia*. Nápoles.

²¹ I.A.F. Bruce (1960), "Internal Politics and the Outbreak of the Corinthian War," *Emerita*.28.75-86; D. Kagan (1961), "The Economic Origins of the Corinthian War," *P.P.*16.321-41; S. Perlman (1964), "The Causes and Outbreak of the Corinthian War," *CQ*.14.64-81.

²² C.D. Hamilton (1979), *Sparta's Bitter Victories. Politics and Diplomacy in the Corinthian War*. Cornell University Press, Itaca y Londres. Actualizado parcialmente en C.D. Hamilton (1991), *Agesilaus and the Failure of Spartan Hegemony*. Cornell University Press, Itaca y Londres.

²³ En modo alguno es mi deseo dar cuenta de la amplia bibliografía sobre este período. Destacar, entre los libros, tan sólo E. David (1981), *Sparta between Empire and Revolution (404-243 B.C.). Internal Problems and Their Impact on Contemporary Greek Consciousness*. Salem, New Hampshire; P. Cartledge (1987),

Por lo que atañe particularmente a la Beocia antigua, además de las escasos estudios de finales del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX²⁶, si tuviéramos que fechar el comienzo de las modernas investigaciones sobre Beocia, a mi juicio, sin duda alguna habría que referirse a los dos artículos de P. Salmon publicados en los años 1953²⁷ y 1956²⁸ que podrían ser considerados, junto los trabajos de S. Lauffer, como los momentos prefundacionales de los estudios beocios. Sin embargo, no sería hasta el año 1965 cuando dichos estudios beocios adquirieran carta de naturaleza. Es en este año cuando se publica en París por P. Roesch, *Thespies et la Confédération béotienne* que puede ser considerado el verdadero hito fundacional de la moderna

Agesilaos and the Crisis of Sparta. Baltimore y C.D. Hamilton (1991), *Agesilaus and the Failure of Spartan Hegemony*. Cornell University Press, Itaca y Londres con amplios repertorios bibliográficos al respecto.

²⁴ Por ejemplo P. Funke (1980), *Homonoia und Arche*. Athen und die griechische Staatenwelt vom des peloponnesischen Krieges bis zum Königsfrieden (440/3-387/6 v. Chr.). Wiesbaden y B.S. Strauss, (1986), *Athens after the Peloponnesian War*. Class, Faction and Policy, 403-386 B.C. Londres y Sydney.

²⁵ Cfr.: J.B. Salmon (1984), *Wealthy Corinth. A History of the City to 338 B.C.* Oxford.

²⁶ A los trabajos de P. Guillon (1943), *Les Trépieds du Ptoion*. París y (1948), *La Béotie Antique*. París, hay que sumar entre otros y además de su estudio de 1918 (cfr. *supra* n.14) P. Cloché (1952), *Thèbes de Béotie. Des origenes à la conquête romaine*. Namur y los de S. Lauffer, por ejemplo, (1940), "Mittelgriechenland: Boiotien," *Arch.Anz.* 184-8 y (1952), "Review of Guillon, *La Béotie antique*," *Gnomon*.24.480-6 que es, en mi opinión, el mejor investigador de este periodo. El libro de M. Feyel (1942), *Polybe et l'Histoire de Béotie au IIIe siècle avant nôtre ere*. París es también, a mi modo de ver, el mejor de los publicados antes de 1965.

²⁷ P. Salmon (1953), "L'Armée fédérale des Béotiens," *L'Ant.Class.*22.347-60.

²⁸ P. Salmon (1956), "Les Districts béotiens," *REA*.58.51-70.

investigación sobre la Beocia antigua. P. Roesch, a lo largo de una brillante y fecunda carrera de más de treinta años, debe ser considerado como el verdadero fundador, primero, y el impulsor, después, de los modernos estudios beocios y sus trabajos son hoy en día puntos de referencia indispensables para el conocimiento de la Beocia antigua. Maestro entre los maestros, hasta su muerte, acaecida en 1991, después de una larga enfermedad, P. Roesch fue de manera indisputada el primero entre los primeros, el más grande entre los más grandes de los investigadores de la Beocia Antigua.

En la primera parte de los setenta, a la vez que continuaba el magisterio de P. Roesch, fue fructífera también en nuevas conquistas. En el alba de la década nacía la revista *Teiresias* la única del mundo dedicada específicamente a Beocia; en 1972, se celebraba la Primera Conferencia Internacional sobre Antigüedades beocias, todavía muy modesta, aparecían dos de los grandes investigaciones de J. Ducat²⁹, la obra conjunta de R. Etienne y D. Knoepfler³⁰ y la primera entrega del *Inscriptiones aus Boötien* de S. Lauffer junto con sus artículos en la *Pauly, Wissowa, Real-Encyclopädie* sobre el Ptoion y Orcómeno. En 1978 se publicaba el libro de P. Salmon³¹, el único que cubre específicamente el periodo aquí considerado. Sobre estos

²⁹ J. Ducat (1971), *Les Kouroi du Ptoion. Le sanctuaire d'Apollon à l'époque archaïque*. París y (1973), "La Confédération béotienne et l'expansion thébaine à l'époque archaïque" *BCH*. 97. 59-73.

³⁰ R. Etienne, D. Knoepfler (1976), *Hyettos de Béotie et la Chronologie des Archontes fédéraux entre 250 et 171 avant J.C.* París.

³¹ (1978), *Étude sur la Confédération béotienne (447/6-386)*. Bruselas.

cimientos, los años 1979 y 1980 abrieron las puertas a un periodo de avances prodigiosos. En 1979 veía la luz la obra de P.W. Wallace *Strabo's Description on Boiotia. A Commentary*. Heidelberg y el trabajo de R. Buck, *A History of Boiotia*, Edmonton, pilar esencial para entender la historia de Beocia, se publicaban también las Actas de la Segunda Conferencia sobre Antigüedades beocias, se llevaba a cabo una Tercera Conferencia y se iniciaba la prospección intensiva que habría de realizar en un área de Beocia un equipo de las universidades de Bradford y Cambridge bajo la dirección de J. Bintliff y A.M. Snodgrass. En 1980 dieron comienzo las investigaciones canadienses en Corsias de Beocia bajo la dirección de J.M. Fossey y se editaron el libro básico sobre el periodo de la hegemonía tebana (J. Buckler (1980), *The Theban Hegemony (371-362 B.C)*. Cambridge, Massachusetts y Boston), y la segunda entrega de las *Inschriften aus Boötien* de S. Lauffer. En 1981 comienzan a divulgarse el grueso de las investigaciones de A. Schachter sobre la religión beocia³² y en 1982 ve la luz el trabajo de P. Roesch *Etudes béotiennes*. París, otro de los grandes cimientos de los estudios beocios. Otro año decisivo fue 1985 en el curso del cual se difunden los primeros resultados de los trabajos de las Universidades de Bradford y Cambridge y aparecen las Actas de la Tercera Conferencia sobre Antigüedades beocias y las del Coloquio de Lyon, *La Béotie antique*, sostenido en 1983. En 1988 se publica la magna obra de J.M. Fossey, *Topography and Population of Ancient Boiotia*.

³² A. Schachter (1981-), *Cults of Boeotia*. vols.1 y 4. Londres (BICS. Supls. 38.1 y 38.4).

Chicago. Nuevas publicaciones³³ y un nueva reunión internacional (Munich, 1986, publicada en 1989) se llevaron a cabo entre los años 1988 y 1990. Todavía en septiembre de 1992 se celebró una nueva Conferencia internacional sobre estudios beocios en *Livadheia* como una garantía de que la herencia de P. Roesch y S. Lauffer (fallecido en 1986) no será olvidada.

Partamos ya, pues, tras los agradecimientos y unas breves notas preliminares, tocados con el pétaso, al encuentro de lo singular.

³³ Por ejemplo: D.W. Roller (1988), *Early Travellers in Eastern Boiotia*. Amsterdam, (1989) *Tanagran Studies I. Sources and Documents on Tanagra in Boiotia*. Amsterdam y (1989), *Tanagran Studies II. The Prosopography of Tanagra in Boiotia*. Amsterdam; J.M. Fossey (ed.) (1989), *BOEOTIA ANTIQUA I. Papers on Recent Work in Boiotian Archaeology and History*. Amsterdam y J.M. Fossey (1990), *Papers in Boiotian Topography and History*. Amsterdam.

Agradecimientos.

A lo largo de estos años he ido contrayendo numerosas deudas de gratitud con todos aquellos que me han prestado su ayuda y su colaboración. Quisiera agradecer, en primer lugar, al Dr. D. Luís García Iglesias, mi maestro, sus inestimables consejos, la documentación que puso a mi disposición y, sobre todo, el tacto con que trató de corregir mis errores¹.

Además, al Dr. D. José Luís García Ramón que me acercó al universo extraordinariamente rico de la Dialectología griega y que hizo posible mi estancia en la Universidad de Lyon II, a él, mi gratitud y mi admiración. Deseo mostrar también mi reconocimiento a los profesores M. Casevitz y B. Helly de la Universidad Lyon II por su amable acogida, y especialmente a este último, el profesor B. Helly, que me mostró el rostro sencillo y sonriente de la sabiduría, me facilitó bibliografía todavía inédita y que, supremo honor, puso a mi disposición la mesa de trabajo de P. Roesch, entonces ya enfermo. Quede constancia aquí de mi particular agradecimiento al magnífico cuerpo bibliotecario del Instituto Ferdinand Courby de la Universidad de Lyon II. A todos ellos, profesores y demás personal de la Universidad de Lyon, pido también disculpas por las molestias que, con

¹ Obviamente cuantas equivocaciones y opiniones discutibles aparezcan a lo largo de las páginas que siguen son responsabilidad exclusivamente mía.

seguridad, les ocasioné.

Debo mencionar también, y de una manera destacada, al Dr. D. Javier Espiago, director del Servicio de Cartografía de la Universidad Autónoma de Madrid. Nunca podré agradecerle lo bastante que me entregara generosamente el tiempo y los recursos del Servicio de Cartografía. Es justo también que corresponda, por su colaboración, a todos los miembros del Servicio de Cartografía, en especial a D. Pedro Briones, en la seguridad de que jamás olvidará los contornos, los lagos, las montañas, las llanuras y los lugares de Beocia que juntos evocamos aunque fuera a través de la pantalla de un ordenador. Igualmente, sirva mi reconocimiento expreso siquiera mínimamente para compensar al Dr.D. Adolfo J. Domínguez Monedero. Infatigable en el aliento y en el consejo, en el transcurso de las interminables conversaciones que sostuvo conmigo, le agradezco sus reflexiones especialmente acerca de las cuestiones de Arcaísmo y, sobre todo, la enorme satisfacción de haber disfrutado de su amistad. Al Dr.D. Joaquín Córdoba Zoilo por su cooperación en lo que se refiere a aspectos que tenían que ver con Asia menor y Persia y por haber tratado de moderar esta malevolencia filohelénica mía, no siempre tan inconsciente, que tiende a esbozar un gesto de decepción ante todo aquello que no es griego. Al Dr. D. Víctor Alonso Troncoso por su preocupación y sus sugerencias singularmente en el ámbito del derecho griego. A la Dra. D^a. Elisa Garrido González le agradezco su ánimo y sus consejos y particularmente a la Dra. D^a. María Asunción Vilaplana en quien siempre encontré palabras de afecto y de impulso. Además, al profesor G. Touchais, Director de la Biblioteca de la Escuela de

Arqueología Francesa en Atenas, y al personal de la biblioteca por su solicitud. Asimismo a los Dres. D. José B. Torres Guerra y D^a Pilar Hualde Pascual por su asistencia en el campo de la Filología Griega y al Dr.D. Alberto Canto García por su colaboración en el terreno de la numismática.

Mención especial para mis amigos griegos, Yorgos (+1989) y Penelope Anastassiou que me prestaron una contribución inestimable, al Sr. Petros Panayiotopoulos, Cónsul de la Embajada de Grecia en España, a su esposa Isabelle (+1993) y a Kalliope Panayiotopoulou y demás miembros de su familia que me alojaron en su propia casa en Tebas y a Kleri Skandami que atentamente me ayudó en Atenas. Al, Dr. Elias Danelis por su ayuda y su aliento. A todos ellos mi reconocimiento y a cuantos no están, un recuerdo emocionado.

Una parte importante de mi deuda ha sido contraída con mi propia familia, mi madre, mis hermanas y mi esposa a quienes agradezco su comprensión y especialmente a Elisa, mi esposa, su paciencia inagotable y el que, en medio de la pesadilla y la agonía de los últimos meses de redacción final de esta tesis, fuera capaz de darme la inmensa alegría de un hijo, el pequeño Alejandro.

Notas preliminares.

Si la adaptación de los nombres griegos al castellano es siempre un espinoso problema, lo es aún más cuando, como en este caso, conviven en un mismo texto nombres en griego antiguo y en griego moderno. Como consecuencia de esta coexistencia, la transcripción o transliteración de los nombres griegos debe buscar no sólo un empleo coherente y sistemático en su traslación al texto castellano sino que además, y a mi juicio sobre todo, debe atender a la imperiosa necesidad, esencial en el tratamiento de problemas topográficos o históricos, de distinguir con claridad entre los vocablos griegos antiguos y modernos.

En el caso de los nombres en griego antiguo y salvo muy escasas excepciones hemos procurado seguir las normas establecidas por M. Fernández Galiano ((1969), *La Transcripción castellana de los nombres propios griegos*. Madrid). De esta forma, los nombres en griego antiguo aparecen comúnmente transcritos¹.

Problema mucho más complejo es la acomodación al castellano de los nombres en griego moderno y aquí los inconvenientes son

¹ M. Fernández Galiano 1969, 21: "llamamos transcribir no ya solamente a dar una equivalencia de cada letra por una de nuestro alfabeto, sino incorporar el caudal onomástico y toponímico griego a los sistemas fonético y morfológico de nuestra lengua, haciendo en lo posible que cada palabra adquiriera, con el uso, carta de ciudadanía en ella con el mínimo necesario de adaptaciones,".

múltiples. En primer lugar, los filólogos neohelénicos españoles discuten todavía sobre la mejor forma de dotarse de un sistema de transcripción que sea comúnmente aceptado². Las dificultades aumentan ya que la propia lengua griega moderna ha conocido, y conoce todavía hoy, dos sistemas distintos, más gráficos que lingüísticos, *καθαρεύουσα* y *δημοτική*, y aunque desde el 1979 el gobierno griego ha tendido a uniformar todos los vocablos en el *δημοτική*, por lo reciente del esfuerzo oficial y por las resistencias que todavía subsisten, los nombres en *καθαρεύουσα* perviven. Obviamente, los topónimos en *καθαρεύουσα* son comunes en la cartografía anterior a 1979 y se conservan también en las señalizaciones actuales. En todo caso, nosotros hemos procurado unificar en *δημοτική* todos los términos griegos modernos que aparecen a lo largo de nuestro estudio.

Los obstáculos se ven todavía más agudizados por la política conscientemente emprendida por parte de las Administraciones griegas de substituir los topónimos griegos modernos por aquel que tuvieron en la Antigüedad. Así, por ejemplo, la moderna *Kakosi* ha variado su nombre por *Thisbe* ya que el pueblo actual se encuentra sobre las ruinas de la antigua Tisbe. Sin embargo, en muchas ocasiones la substitución no ha sido afortunada o es muy discutible. Así, por ejemplo, *Mamoura* ha tomado el nombre de *Alalkomenas* cuando es mucho más probable que la antigua Alalcómenas estuviera situada en la actual villa de *Solinari* a varios kilómetros de distancia. Prácticamente puede decirse lo mismo de la moderna *Erimokastro* que ha sido rebautizada como

² El mejor sistema que yo conozco: P. Bádenas de la Peña (1984), "Las transcripción del griego moderno al español," *Revista española de Lingüística*.14.217-289.

Thespies cuando la antigua *Tespias* no está justamente debajo de la población moderna sino que se encuentra alejada de ésta, igualmente *Vratzi* rebautizada como *Tanagra*, *Kokkla* ahora *Platea* o *Tzamali* hoy en día *Dionisio*. El problema fundamental deriva de que la transcripción estos nombres en griego moderno al castellano coincidiría con la del topónimo antiguo, lo cual es especialmente problemático cuando la atribución moderna es dudosa o errónea y nos llevaría a la confusión o a la ambigüedad. Aunque los ejemplos podrían multiplicarse, sin ir más lejos, la permuta del nombre de *Mamoura* por el de *Alalkomenas* coincidiría exactamente en su transcripción con la antigua *Alalcómenas* que estaba situada muy posiblemente en la actual *Solinari* a varios kms de distancia. Ello nos llevaría, si utilizáramos para el griego moderno el mismo sistema, o parecido, que para el antiguo, a no poder diferenciar de qué localidad estamos hablando en cada momento o bien nos veríamos obligados a introducir el engorroso sistema de anotar de forma explícita, a qué vocablo y lugar nos referirnos cada vez que sale un topónimo que se preste a duda. Por ejemplo, al estudiar los distritos de la Confederación beocia hablaríamos de la *Alalcómenas* antigua, la que está *Solinari*, y al tratar la batalla de *Coronea* (349) tendríamos que pensar en la moderna *Alalcómenas* que es *Mamoura*, bajo la cual se encuentra probablemente el santuario de *Atenea Itonia*. Debido a estos inconvenientes, mientras que hemos transcrito los nombres en griego antiguo, hemos renunciado, por el contrario, a transcribir los nombres en griego moderno, empleando, con la única finalidad de distinguir claramente entre los topónimos griegos antiguo y moderno, el sistema, que presentamos a continuación (pág. 39),

de J.M. Fossey ((1988), *Topography and Population of Ancient Boiotia*. Chicago, p.X) que, a su vez, deriva del de la *International Place Names Commision* (I.P.N.C.). Este sistema está cercano a la transliteración y se utiliza en cursiva para indicar que estos vocablos no pertenecen propiamente ni han sido adaptados al texto en castellano³. Hemos hecho una salvedad que concierne a los espíritus y acentos que no aparecen anotados tal y como es actualmente la norma en muchas publicaciones científicas y por un problema informático relativo a la incapacidad para compaginar el alfabeto latino con los espíritus o el acento circunflejo o para acentuar la y.

Las citas de autores antiguos siguen las reglas habituales con la excepción de que se ha pretendido expresarlas, lo más posible, en números arábigos. En las citas de revistas se han empleado las normas del *Anné Philologique*. La coma divide obras del mismo autor mientras que el punto y coma separa las obras de distintos autores. En la bibliografía moderna se ha seguido el siguiente esquema: Autor, año de edición, título, (revista, n° de revista), lugar de edición, página(s). Ejemplos: P. Roesch (1965), *Thespies et la Confédération béotienne*. París, 165; P. Salmon (1956), "Les Districts béotiens," *REA*.58.51-70. Tras la aparición una primera vez de la obra de un autor, excepto en el caso de las abreviaturas, en las citas subsiguientes se anotará sólo el autor, año de edición y página y se podrá recurrir a la bibliografía final para conocer el título completo. Ejemplo: P. Roesch 1965, 166; P. Salmon 1956, 52.

³ Para una definición de transliteración cfr.: M. Fernández Galiano 1969, 20.

SIGNO	CONTEXTO	I.P.N.C.
A α		a
B β		v
Γ γ	γ + a,o,u +e,i γ + e,i γκ -γγ- -γκ-	g y g ng -ng-
Δ δ		d
E ε		e
Z ζ		z
H η		e
Θ θ		th
I ι		i
K κ		k
Λ λ		l
M μ	μπ- -μπ-	m b -mb-
N ν	ντ- -ντ-	n d -nd-
Ξ ξ		x
O ο		o
Π π		p
P ρ		r
Σ σ ς		s
T τ	τσ τξ	t ts tz
Υ υ		y
Φ φ		ph
Χ χ		ch
Ψ ψ		ps
Ω ω		o

PARTE I. LA TIERRA.

1. La tierra beocia.

La parte central de la Hélade tiene la forma de una península alargada que se extiende desde Delfos, el Parnaso y el paso de las Termópilas hasta el cabo Sunion en el Atica. Dentro de esta península se pueden distinguir, con bastante nitidez, tres zonas diferentes. El oeste y norte que incluía en la Antigüedad la Fócide, la Lócride Opuntia y Epicnemidia y los pueblos que habitaban el valle del Esperqueo, el paso de las Termópilas y el Golfo maliaco. Las tierras del sur que comprendían el Atica y la Megáride. Entre ambas regiones se sitúa Beocia que ocupaba y ocupa una posición central.

Beocia dibuja una figura más o menos elipsoidal con una orientación general en dirección noroeste-sureste cuyo eje oeste-este, con sus ca. de 80 kms, es dos veces mayor que los aproximadamente 40 kms de distancia que separan el norte y el sur de Beocia¹.

Las fronteras de Beocia se hallan, por lo general, bastante

¹ Para una descripción de la Geografía de Beocia cfr.: A. Philippson, E. Kirsten (1951), *Die Griechischen Landschaften*. I. Frankfurt, 430-547, 667-8: la más amplia y una de las mejores. Además R.J. Buck (1979), *A History of Boeotia*. Edmonton, 1-5; J. Buckler (1980), *The Theban Hegemony (371-362 B.C.)*. Cambridge, Massachusetts y Boston, 4-14; J.M. Fossey (1988), *Topography and Population of Ancient Boiotia*. Chicago, 3-12. Una síntesis sencilla y muy útil puede verse en J.-C. Decourt (1992), "Étude d'archéologie spatiale. Essai d'application à la géographie historique en Béotie," *Topographie et Géographie historique en Pays grec* (B. Helly ed.), París, 22.

bien definidas (cfr. mapas 1 y 2). Al suroeste limita con las aguas del Golfo de Corinto y al noreste con las del Canal del Euripo. En el sureste, una serie imponente de cordilleras marcan con rotundidad la frontera entre Beocia y el Atica. De oeste a este, esta impresionante barrera está formada por el Citerón (1409 m.), el *Pastra* (1191 m.)², el Parnés (1413 m.) y el *Mavrovouni* (648 m.). En el noreste los confines con la Fócide son aún más abruptos. Estos arrancan de uno de los picos del Helicón, el *Palaiovouno* (1748 m.), ascienden hacia el norte con el antiguo Lafistio (1487 m.) y llegan al valle del Cefiso. A partir de aquí el relieve, si bien todavía áspero, se suaviza bastante con los montes Hedilio (821 m.) y Acontio³, el *Chlomon* (1080 m.) y el *Prophitis Elias* (636 m.).

Así encerrada entre cadenas montañosas y separada por dos angostas lenguas de mar, la Beocia antigua fue una de la regiones griegas que estuvo dotada de una unidad geográfica más acusada y cuya relación con el exterior no fue en modo alguno fácil. Las dos cadenas montañosas que delimitan el sureste y el noroeste de Beocia dejan apenas espacio suficiente para algunas vías de comunicación poco numerosas, a menudo difíciles y a menudo impracticables debido a la altitud y a las nevadas

² P. Wallace (1979), *Strabo's Description of Boeotia. A Commentary*. Heildelberg, 68-9, 94: en la Antigüedad se llamaba Citerón conjuntamente a las dos cumbres que llevan los nombres actuales de Citerón y *Pastra*. Así según Estrabón (9.2.23) Escolo estaba situado en el Citerón cuando en realidad está enfrente de la zona llamada ahora *Pastra* y Estrab.9.2.24: el Asopo lava las laderas del Citerón mientras que ahora el río fluye al pie del *Pastra*.

³ Estrab.9.2.42, 3.16; Plut.*Sila*.16-17.

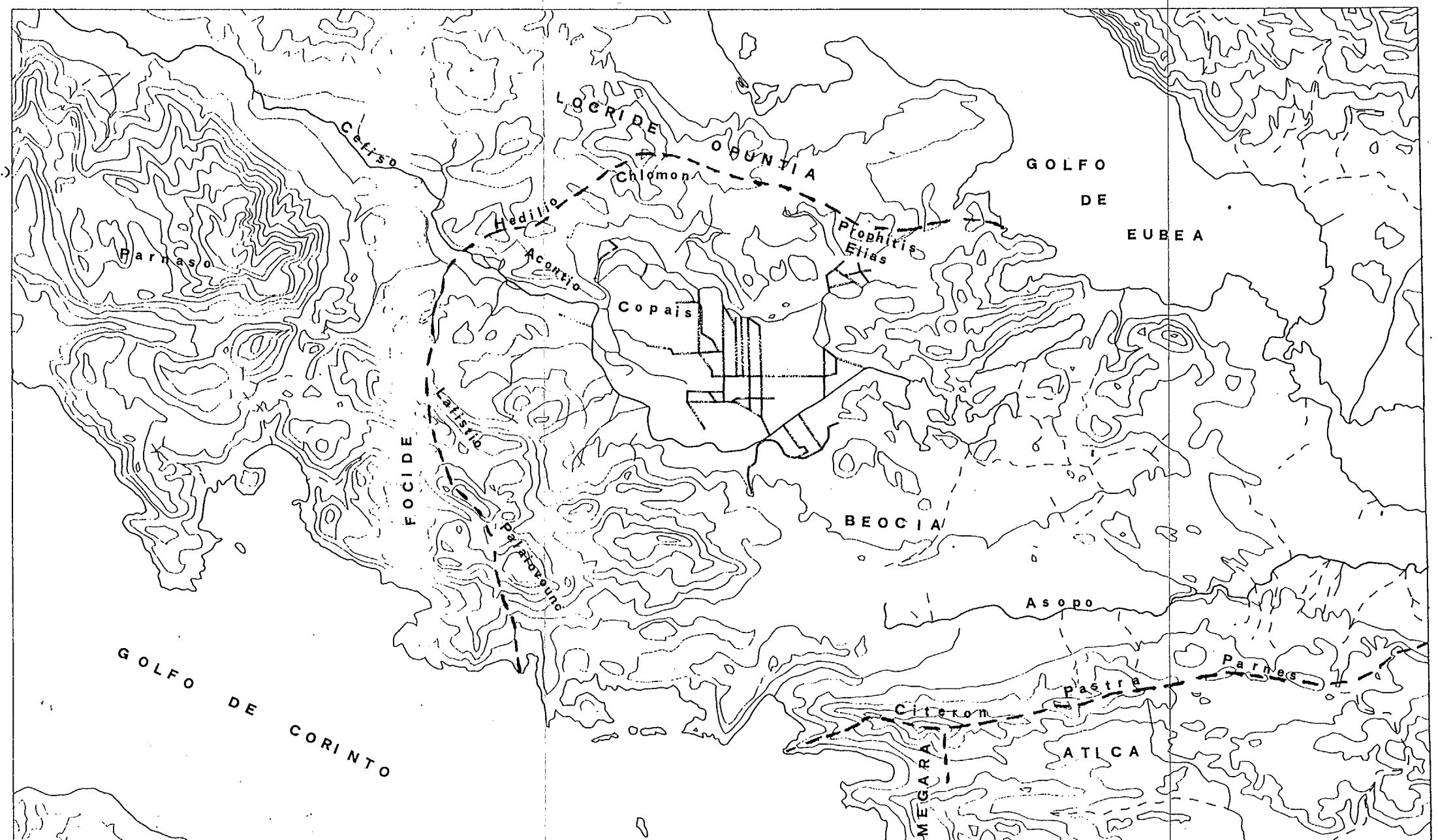
U.A.M

Servicio de Cartografia

- Línea de costa
- - - Curvas de nivel (200m.)
- Ríos principales
- - - Ríos secundarios
- - - Ríos estacionales
- Canales

ESCALA :

1 / 200.000



Mapa 1

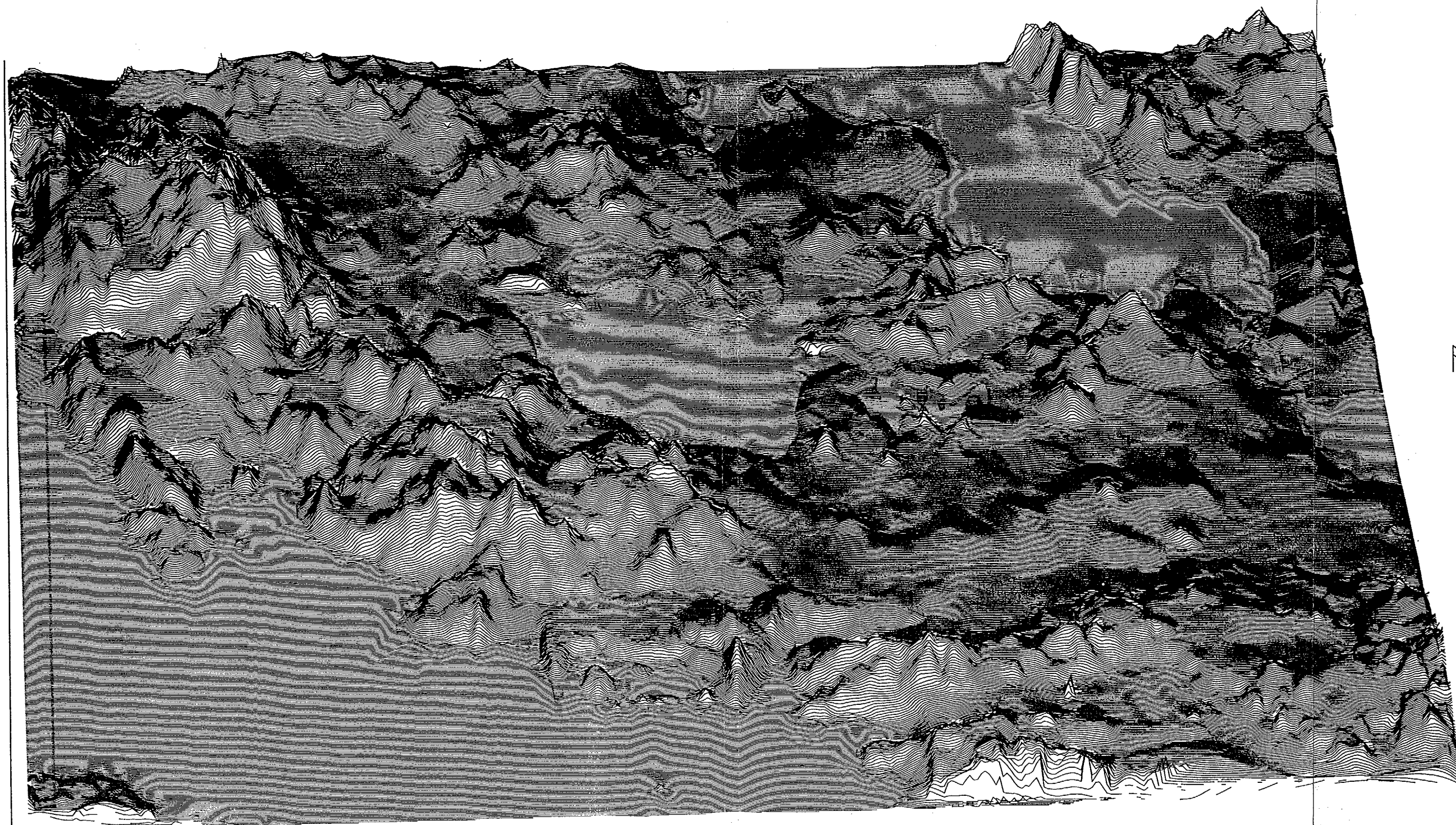
GRECIA CENTRAL

Modelo tridimensional del terreno

Altitud 35

Elevacion del eje Z: 10

Azimuth 0



Mapa 2

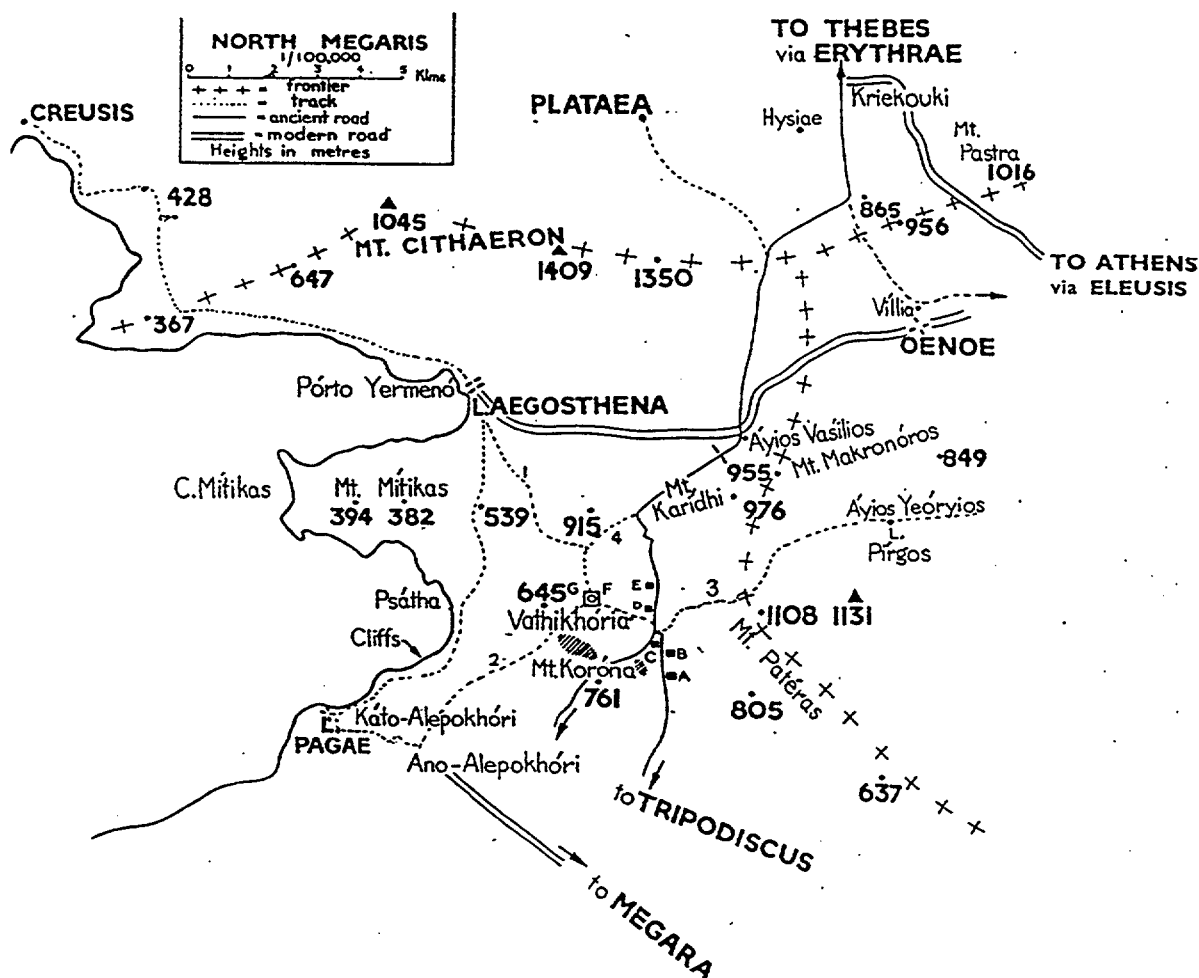
invernales⁴.

En el sur (cfr. mapa 4, p.49), entre la línea Citerón-Pastra-Parnés, la ruta más occidental, que comunicaba Beocia con el Istmo, seguía la costa del Golfo de Corinto, pasaba Pagasas y Egóstena en la Megáride, penetraba en Beocia por un estrecho paso entre el Citerón y el mar y, finalmente, llegaba a Creusis, el puerto de la antigua Tespias (mapa 3). Era éste un camino abrupto, tortuoso, expuesto a los vientos y peligroso, cuyos rigores sufrió el rey espartano Cleómbroto y su ejército al retirarse a través de ella en el invierno del 378, después de realizar una tímida incursión en el territorio tebano⁵. Fuera de esta ruta, la vía principal que, en la Antigüedad, comunicaba Mégara con Tebas atravesaba el monte *Pateras* por el paso de *Karydhi* (mapa 3) al oeste del monte *Makro*, ascendía luego hacia *Ayios Vassilios* y cruzaba el Citerón entre Platea e Hisias por el paso que se llamaba de Drios Céfalas. Fue precisamente esta ruta, denominada también de Platea, la utilizada por Cleómbroto

⁴ Las nevadas y las ventiscas que azotaban Tebas o el norte de Atica no eran tan infrecuentes como en principio pudiera parecernos y en los autores antiguos quedó testimonio de algunas de ellas. Por ejemplo, en *Plut. Pel. 9.1*, la nieve y la ventisca que, a finales de diciembre del 379, favorecen en Tebas a los conspiradores antilaconios o la fuerte nevada que facilita, ca. de febrero del 403, la victoria de los exiliados atenienses que habían tomado Filé (*Jen. 2.4.2-3*).

⁵ *Jen. 5.4.16-18*; A.W. Gomme (1911/12), "The Topography of Boeotia and the theories of M. Bérard," *ABSA. 18.193*; N.G.L. Hammond (1954), "The Main road from Boeotia to the Peloponnesos through the Northern Megarid," *ABSA. 49.103*; S. van de Maele (1987), "La route antique de Megare à Thébés par le défilé du Kandili," *BCH. 111.191*.

para invadir Beocia en el invierno del 378⁶ y por la que tebanos y peloponesios creyeron que habían escapado los plateos durante la Guerra del Peloponeso⁷. A su entrada en Beocia, esta ruta se bifurca, un ramal gira hacia el noroeste y alcanza Platea y otro se encamina hacia Hysias y Tebas⁸.



Mapa 3: La ruta de Egóstena a Creusis y la de Platea o ruta Hammond (N.G.L. Hammond (1954), ABSA.49.108).

⁶ Jen.5.4.14: ὁ δὲ Κλεόμβροτος ἀνέβαινε κατὰ τὴν ἐς Πλάταιας φέρουσαν.

⁷ Tuc.3.24.1: καὶ ἄμα ἑώρων τοὺς Πελοποννησίους τὴν πρὸς Κιθαιρῶνα καὶ Δρυὸς Κεφαλᾶς τὴν ἐπ' Ἀθηνῶν φέρουσαν μετὰ λαμπάδων.

⁸ Jen.5.4.14; Paus.9.1.6, 2.3; hoy en día se la conoce también como la ruta Hammond (N.G.L. Hammond 1954, 104 y ss.).

Una tercera vía atravesaba el desfiladero de *Kandili* a unos 8 kms de Mégara, dejaba a la izquierda el monte *Makro* e iba hasta *Eleuterias/Gyphtokastro* e *Hisias*. Esta vía se llamaba en la Antigüedad la ruta de *Eleuterias* o de *Hisias*. A través de ella huyeron los plateos del cerco de su ciudad durante la Guerra del Peloponeso y sobre ella se estacionó *Cabrias* en el invierno del 378 ante el temor de que *Cleómbroto* penetrara en el *Atica*⁹. Aunque importante, esta ruta no era en modo alguno fácil, transcurría a gran altitud, debido a lo cual, se encontraba frecuentemente nevada en invierno. Más al este otra ruta iba por *Filé*, cruzaba la llanura de *Skourta* y *Panactón*, pasaba entre el *Pastra* y el *Parnés* y desembocaba en *Dharimari*¹⁰. Es la ruta más corta de *Atenas* a *Tebas* y fue sin duda la que utilizaron los exiliados *atenienses* en enero-febrero del 403 para tomar *Filé*¹¹ pero es también dificultosa y no fue nunca una vía comercial¹². Sin lugar a dudas, la mejor vía de comunicación entre *Beocia* y *Atenas* era la ruta de *Decelía* que transitaba por la ladera del monte *Parnés*. Desde *Decelía* el ascenso es fácil y gradual, discurre entre hermosos pinares y la cima no es tan alta como

⁹ Tuc.2.12.5, 18.1, 8.98.2 y especialmente 3.24.2:
 φέρουσιν ὁδὸν εἰς Ἐρυθρὰς καὶ Ὑσιᾶς καὶ λαβόμενοι τῶν ὀρέων
 διαφεύγουσιν εἰς τὰς Ἀθήνας. Jen.5.4.14: Ἐλευθερῶν ὁδόν.
 Paus.9.1.6; 2.1-3; A.W. Gomme 1911/12, 194 y especialmente S. van
 de Maele 1987, 193 y ss. Este era el camino directo entre *Hisias*
 y *Tebas*.

¹⁰ J. Ober (1985), *Fortress Attica. Defense of the Athenian Land Frontier 404-322 B.C.* Mnemosyne suppl.84, Leiden, 111-20.

¹¹ Jen.2.4.2.

¹² A.W. Gomme 1911/12, 194.

para quedar bloqueada por la nieve durante el invierno. De la bondad de esta ruta dan fe, por un lado, la fortificación de Decelía efectuada por los peloponesios y beocios en el 413¹³, precisamente en el mejor sitio para comunicarse con su retarguardia en Beocia, y, por otro, todavía hoy, la moderna autopista hacia Larisa y Tesalónica (carretera nacional n°1) que la sigue. Esta ruta era, en la Antigüedad, también la más directa desde Atenas a la Oropia y la que servía a los atenienses para transportar el grano desde Eubea¹⁴. En esta misma ruta, al pasar el actual pueblo de *Polydendri*, dos brazos abandonan la vía principal y giran uno hacia el noroeste hasta *Staniates/Enofita* y Tanagra mientras que el otro alcanza Oropo. La primera ruta, la de Enofita, debió ser utilizada por los atenienses para derrotar a los beocios en el 457¹⁵, nuevamente, en el 426¹⁶ y aún la elegida por los atenienses en el 424 para encaminarse desde Oropo hacia su derrota en Delión¹⁷. Queda, por último, la ruta más oriental, la de Afidna¹⁸, que iba desde Ramnunte hasta *Ayia Paraskeví* y Oropo a través del flanco este del monte *Veletsí* (la extensión noreste del Parnés con 841 m.).

¹³ Tuc.7.19.1-2.

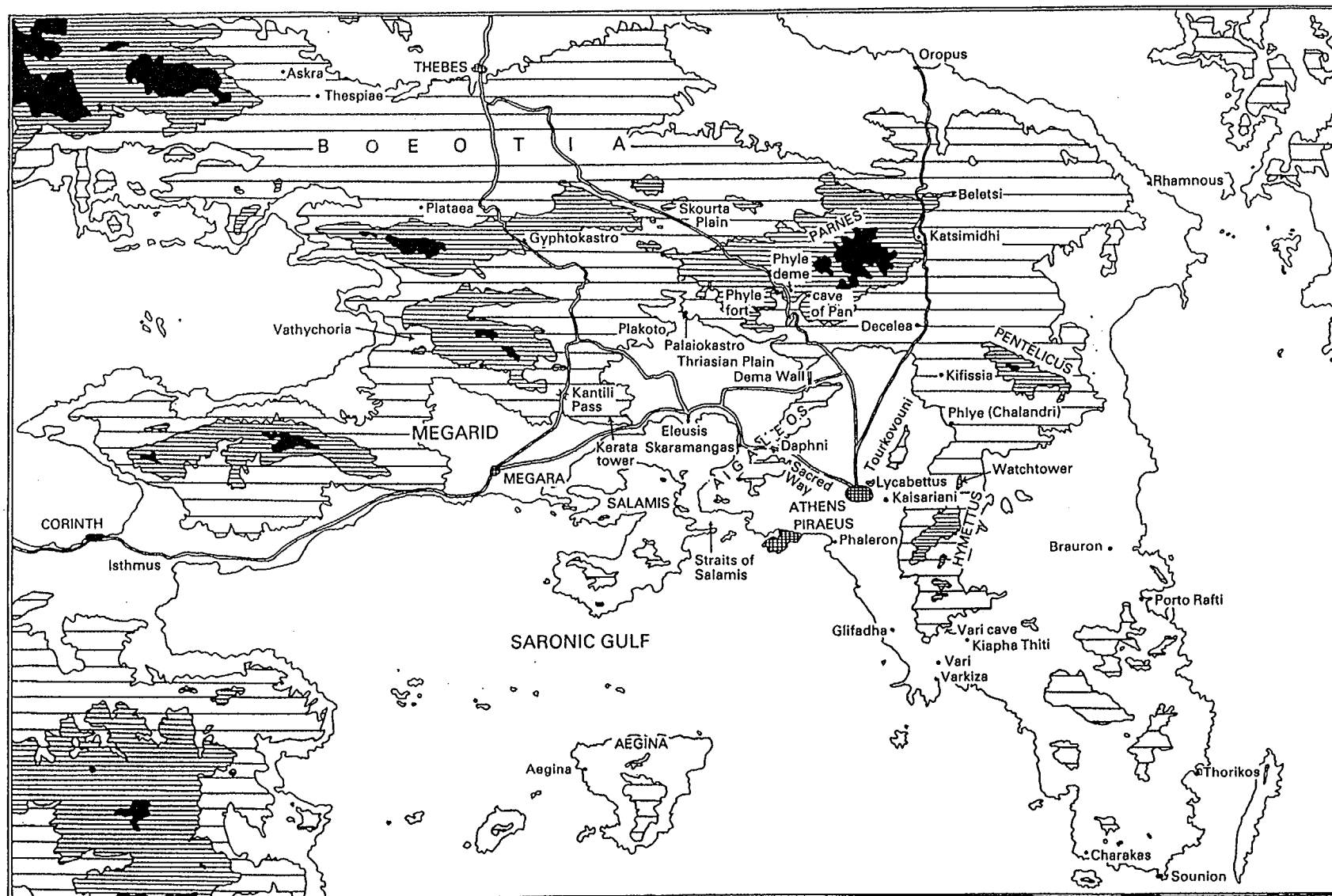
¹⁴ Tuc.7.28.1.

¹⁵ Tuc.1.108.3; D.S.11.83.1.

¹⁶ Tuc.3.91.3-6.

¹⁷ Tuc.4.76.4-5; W.K. Pritchett.*Studies*.II.30-1.

¹⁸ Ps.Dicearco.*Geographici Graeci Minores*.1.6 (ed. Müller vol.II, p.100).



Mapa 4: Las rutas entre Beocia y el Atica (N.D. Papachatzis (1974), Πανσανίου Περιήγησις Ἑλλάδος II: Ἀττικά . Atenas, 71-2 y G. Fowden (1988), "City and Mountain in late Roman Attica," JHS.108.49).

Las montañas que flanquean el oeste de Beocia, el Lafistio y el *Palaiovouno*, ceden espacio entre ellas para apenas tres rutas de montaña que no son, sin embargo, difíciles de atravesar (cfr. mapa 5, p. 52). Al sur, la vía de Bulis a Corsias y Tisbe que pasa entre la ladera meridional del Helicón y *Rachí Mádha* (844 m.), la cresta al oeste de Corsias. En el centro, la áspera ruta que desde Estiris en Fócide a Coronea y Tisbe transita por *Kyriaki* y el paso entre *Megali Loutsa*, *Kiapha Vari* y *Palaiovouno*. Esta ruta fue precisamente la que empleó Cleómbroto para dirigirse a Leuctra en el verano del 371¹⁹. Por último, al norte, una ruta va desde Ambroso de Fócide a Lebadea siguiendo el valle del río Hercina (*Probasia*).

Por el norte de Beocia transcurren una serie numerosa de rutas, la mayor de parte de ellas estrechas y serpenteantes, que comunican Beocia con la Lócride del este (cfr. mapa 5). En primer lugar, la difícil ruta directa de Opunte a Copas que entraba en Beocia cerca de Tegira y que fue empleada por dos moras espartanas a principios de la primavera del 375 para retirarse a Orcómeno después de invadir la Lócride Opuntia²⁰. Al norte de Tegira, el camino se dividía; al este alcanzaba Copas y al oeste se dirigía a Orcómeno. Otra vía alternativa de Opunte a Copas iba por *Boumelita* y el valle del *Platanios* hasta Hieto. Además, la ruta de Halas a Hieto por el noreste, pedregosa y escarpada, y el camino de Larimna a Acraifia que, bordeando la ladera norte

¹⁹ Jen.6.4.3; D.S.15.53.1; J. Buckler 1980, 55-9. Sobre ambas rutas, Estiris-Coronea y Bulis-Tisbe, cfr.: A.R. Burn (1949), "Helikon and History: A Study in Greek mountain Topography," *ABSA*.44.317.

²⁰ Plut. Pel.16-17.

del monte Ptoion, superaba el abrupto valle de *Kephalari*, e irrumpía en la bahía noreste del Copais²¹. Entre estos dos grupos de rutas del oeste y del norte de Beocia, quedaban la ruta de Queronea y la de Orcómeno a Abas. La más famosa sin duda era la vía de Queronea, que, desde Elatea y Parapotamos, seguía el curso del río Cefiso y desembocaba en Beocia entre los flancos del Acontio al norte y el Turio al sur. Esta era la vía usada normalmente para comunicar el sur con el norte de Grecia. En Queronea moría también la ruta sagrada de Delfos a Dáulide y Panopeo²², junto a la cual se enterró el cadáver de Lisandro tras la batalla de Haliarto en agosto del 395²³. Finalmente, la ruta de Orcómeno a Abas y a Hiámpolis. En Hiámpolis esta vía se bifurcaba hacia las Termópilas o hacia Elatea²⁴. Quizás esta ruta fuera utilizada por Lisandro y/o Agesilao para penetrar en Beocia en los años 395 y 394 respectivamente²⁵.

²¹ A.W. Gomme 1911/12, 201-2.

²² Paus.10.4.1,7, 10.5.1.

²³ Plut.*Lis*.29.3.

²⁴ Paus.10.25.1,5.

²⁵ Lisandro: Plut.*Lis*.28.2; Agesilao: Frontino.1.11.5.

LA BÉOTIE ANTIQUE

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Km.

52



Mapa 5: Las rutas de Beocia según P. Roesch 1965.

En conjunto, la Beocia antigua ocupaba una extensión de ca. de 2818 kms², similar al Atica (ca.2600 kms²), incluyendo el lago Copais (unos 235 kms²) y la Oropia (98 kms²)²⁶ ya que, desde un punto de vista exclusivamente geográfico, esta última formaba parte de Beocia; no en vano su territorio guardaba la desembocadura del Asopo, río beocio donde los halla.

Naturalmente nuestra intención hubiera sido describir el medio ambiente en el que desarrolló la vida de los antiguos beocios pero esto es evidentemente imposible. Un deseo irrealizable no sólo por la frustrante escasez de testimonios fuera de los políticos, y aún estos no muy abundantes, que flotan como una maldición sobre casi todos los aspectos de la Beocia antigua sino también, o mejor, sobre todo, porque tenemos

²⁶ S. Symeonoglou (1985), *The Topography of Thebes from the Bronze Age to the modern Times*. Princeton, 5: el Oeste de Beocia tendría un área de 1320 kms² cuya capital es Lebadea y Este con Tebas cubriría un área de 1854 kms². Esto nos daría una extensión total de 3174 kms² pero, quizás, S. Symeonoglou utiliza como base de sus cálculos la división moderna del nomo beocio cuyas provincias, Lebadea y Tebas, son más extensas que la antigua Beocia. Más ajustado K.J. Beloch.GG.3.1.286 cifró la extensión total de Beocia aproximadamente en 2600 kms²: "*Der Flächeninhalt betrug etwa 2600 qkm, wovon aber 200 auf die Seen kommen*". Con la Oropia a la que Beloch asignaba una extensión de unos 220 kms², (nosotros, en principio, hemos otorgado parte de la Oropia a Tanagra), Beocia contaba para Beloch aproximadamente con unos 2820 kms². J. Bintliff, A.M. Snodgrass (1985), "The Cambridge/Bradford Boeotian Expedition: the first four years," *JFA*.12.142: unos 2580 kms² descontado el lecho del lago Copais.

En nuestro caso, la medición de la extensión de Beocia, como todas las demás que aparecerán a lo largo de este estudio, ha sido tomada por el Servicio de Cartografía de la Universidad Autónoma de Madrid. Sin el Copais ni la Oropia, Beocia comprendería 2583 kms² y, si incluimos ambas, unos 2818 kms² lo que da también una idea de la exactitud de las mediciones efectuadas.

Así, Beocia poseería una extensión similar a Élide 2660 kms² (K.J. Beloch *Bevölkerung*, 115); Acaya 2335 kms² (K.J. Beloch.GG.3.1.280) y Mesenia 2600 kms² (K.J. Beloch.GG.3.1.285) y supone algo más de la mitad de la Argólide (4195 kms² -K.J. Beloch.GG.3.1.278-9) o de la Arcadia (4700 kms² -K.J. Beloch.GG.3.1.279-80).

múltiples indicios y numerosas evidencias de que tanto el relieve cuanto que el paisaje beocio se han transformado desde la Antigüedad notablemente en gran medida por la mano del hombre. Podemos pensar que las montañas han modificado poco sus contornos y altitud en dos mil cuatrocientos años y que la vegetación ha variado también poco pero si han mudado poco las especies sí se ha alterado notablemente su número y distribución²⁷. Con total seguridad, las montañas de la Beocia antigua eran mucho más boscosas que hoy en día y, desde entonces, se ha producido una degradación continuada de la vegetación que ha llevado al predominio actual de la vegetación herbácea del tipo maquis y garriga. Sólo en las partes más altas de algunas montañas pueden verse todavía extensiones considerables de pinares y abetos que debían constituir el paisaje predominante de las montañas beocias en la Antigüedad²⁸, propiciada también por el escaso naval de Beocia. Así, por ejemplo, el Helicón, quizás uno de los paisajes montañosos más hermosos de toda Grecia, y el Ptoion donde aún se puede disfrutar de una impresionante vista desde el templo de Apolo con los bosques de la montaña, el lago *Paralimni* y el canal del Euripo.

Algunas líneas de la costa han variado también de forma considerable. Así, la costa del Golfo de Corinto se ha hundido al menos en la porción este de la bahía de *Domvraina* donde parte de la antigua ciudad de Sifas está hoy en día sumergida bajo las aguas de la bahía (fig. 1, p.76). También en la costa norte, en

²⁷ O. Rackham (1983), "Observations on the Historical Ecology of Boeotia," *ABSA*.78.291-349.

²⁸ O. Rackham 1983, 298 y ss., 317 y ss.

la ensenada de *Kamaraki-Mandhraki*, en la Oropia, el mar ha ganado terreno anegando parcialmente las ruinas que fueron, con bastante certeza, las del Delfinio, el puerto sagrado del Anfiarao²⁹. Por el contrario, una buena parte de la llanura de Vathy parece haber emergido en fecha posterior³⁰. Asimismo, los valles fluviales han debido modificar también sensiblemente su trazado, especialmente el valle del Asopo donde los depósitos aluviales han podido cubrir varios asentamientos antiguos o en el valle del Cefiso donde la sedimentación del río ha colmatado los torrentes antiguos y posiblemente también algún sitio antiguo. Pero, sin duda, es el drenaje del Lago Copais, efectuado entre los años finales del siglo XIX y principios de los años veinte, el que más ha contribuido a transformar, en este caso de una manera radical, el paisaje del centro y el norte de Beocia. Los trabajos para desecar completamente el lago Copais fueron emprendidos en 1883 por una compañía francesa que traspasó sus derechos en 1889 a una compañía inglesa. El drenaje estaba ya prácticamente concluido en 1895 si bien las obras continuaron hasta 1931³¹. Después de esto, Grecia dispuso de más de 200 kms² de regadíos extraordinariamente fértiles pero nosotros perdimos la posibilidad de conocer de primera mano el tipo de paisaje

²⁹ Estrab.9.2.6; H.G. Lolling (1885), "Das Delphinion bei Oropos und die Demos Psaphis," *AthMitt.*10.350-8; J.M. Fossey 1988, 37-8.

³⁰ P.S. Psarianou (1948), *Polemon*.3.

³¹ Cfr.: G. Bailey (1949), *Short Review of the History and Work of the Lake Copais Co. Ltd.* Atenas.

lacustre que cubriera en la Antigüedad la mitad de Beocia³². Podemos obviar la degradación de la vegetación, las variaciones en el curso de los ríos y las modificaciones en las líneas de costa pero sin introducir, como factor de corrección, la posible extensión del que fuera el lago más grande de Grecia, y el régimen y el ambiente del lago Copais es absolutamente imposible entrever cuáles fueron las condiciones de vida en la Beocia antigua (fig. 2, p.76). En este caso y con toda claridad, el riesgo que corremos al equivocarnos en cuanto a la amplitud, límites u otros aspectos del lago es menor que el falsamiento histórico en que incurriríamos de no tenerlo en cuenta. Drenado el Copais, conservamos dos pequeños lagos el *Likeri* (fig. 3, p.77) y el *Paralimni*³³, pero es muy posible que ambos fueran entonces bastante diferentes que hoy en día. Así parece reflejarse en los mapas de Beocia, muy esquemáticos y algunos

³² Sólo en las orillas del lago *Paralimni* puede aún intuirse algo de lo que debió ser el paisaje de los antiguos lagos beocios. El otro superviviente, el lago *Likeri*, está prácticamente desprovisto de vegetación debido a que sus escarpadas laderas no pueden sostener las especies acuáticas. Cfr.: O. Rackham 1983, 315.

³³ Subsisten dudas sobre el nombre que recibían en la Antigüedad ambos lagos. E. Kirsten (1937), "Trapheia," *RE*.6.2221-2 y P.W. Wallace 1979, 81-2 defendieron la idea de que el actual *Paralimni* era el antiguo Trefía o Trafía y el Cefisis o Hilicé correspondería al nombre actual de *Likeri*. Contra J.M. Fossey 1988, 225-9 sugirió que el nombre antiguo del lago *Likeri* era Trafía o Trefía mientras que la denominación antigua del *Paralimni* era Hilicé o Cefisis. (Cfr.: *Il*.5.708; *Himno a Apolo*.280; *Estrab*.9.2.20; *Nicandro*.Ter.887-9). Debido a esta polémica y para nuestros propósitos que se limitan a discutir en ocasiones muy concretas problemas de índole topográfico utilizaremos los nombres actuales.

bastante erróneos, de la primera mitad del siglo XIX³⁴. La razón del aumento del tamaño de estos lagos y la variación en la línea de sus orillas se debe a que las obras de drenaje del Copais encauzaron las aguas de los ríos Melas y Cefiso, a través de una serie de canales subterráneos, hacia ambos lagos, fundamentalmente el *Paralimni*. De este modo, algunos asentamientos antiguos, como por ejemplo *Oungra* en el lago *Likeri*, están ahora cubiertos por las aguas de estos lagos³⁵.

En definitiva, aunque estamos imperiosamente obligados, en mayor medida que otras zonas griegas que dependían más del exterior, a reconstruir la Geografía y la Topografía de Beocia antigua para poder profundizar en el conocimiento de su historia, a la vez, también, las dificultades y las posibilidades de error son mayores que en otras regiones griegas. Se comprende que, ante todo esto, debamos contentarnos con describir de forma sólo muy aproximada la geografía de Beocia antigua y también que nos veamos impelidos a realizar esfuerzos suplementarios, a añadir a la geografía actual, naturalmente con la debida prudencia, imágenes, relatos y testimonios que proceden de muy diversas épocas. Para esto contamos, naturalmente, con las noticias escasas, dispersas y marginales que nos transmiten los autores

³⁴ En el mapa de W.M. Leake (1835), *Travels in Northern Greece*. vol.I. Londres (figura final), que corresponde a sus observaciones en el invierno de 1805/6, sólo aparece la mitad oeste del lago *Likeri*, en el de Sir W. Gell (1819), *Itinerary of Greece*. Londres, figuran las dos cubetas actuales pero separadas por las proyecciones de las costas norte y sur. En K.O. Müller (1844), *Orchomenos und die Minyer*. Breslau, el lago *Paralimni* es mucho más pequeño que en la actualidad, lo mismo que recoge W. Leake.2.320.

³⁵ J.M. Fossey 1988, 235.

antiguos. Disponemos también de los relatos de los viajeros occidentales a Grecia desde la época de Spon y Wheler (1673)³⁶ hasta J.G. Frazer a finales del siglo XIX y principios del XX³⁷ y que proporcionan muy a menudo valiosa información.

En general, Beocia posee un clima mediterráneo con inviernos moderadamente húmedos y veranos secos y calurosos. La temperatura media varía entre los 9 °C de enero y los 27 °C de julio y las lluvias se concentran en diciembre y enero, la intensidad es menor en octubre y noviembre, donde la pluviosidad disminuye a la mitad, y son muy raras en julio o agosto. Sin embargo, visto con un mayor detenimiento, el clima beocio dista mucho de ser uniforme y contribuye a dividir Beocia en dos zonas claramente diferenciadas. Así, sobre Tebas caen unos 477 mm. de agua de lluvia como media anual que es la pluviosidad característica del este de Beocia. En cambio, Lebadea, con sus 732 mm. de pluviosidad media anual, puede considerarse como típica de la zona del Copais y las áreas húmedas del oeste y norte de Beocia. En Lebadea, además, a diferencia de Tebas, la estación lluviosa es más amplia y la estación seca menos severa, el invierno es más largo, el frío más intenso y el verano menos caluroso. Con total

³⁶ J. Spon (1678), *Voyage d'Italie, de Dalmatie de Grèce et du Levant*. 3 vols. Lyon (Amsterdam 1679, 2 vols.); Sir G. Wheler (1682), *A Journey into Greece*. Londres. Los mejores relatos se concentran esencialmente en la primera mitad del siglo XIX: L. Ross (1851), *Wanderungen in Griechenland in Gefolge des Königs Otto und der Königin Amalie mit besonderer Rundschau auf Topographie und Geschichte*. 2 vols. Halle; Sir W. Gell (1819), *Itinerary of Greece*. Londres; W.M. Leake (1835), *Travels in Northern Greece*. Londres. Sobre estos viajeros puede consultarse D. Constantine (1989), *Los primeros viajeros a Grecia y el ideal helénico*. México y D.W. Roller (1988), *Early Travellers in Eastern Boiotia*. Amsterdam.

³⁷ J.G. Frazer (1913), *Pausanias' Description of Greece*. 6 vols. Londres.

seguridad la Beocia antigua con sus boscosas montañas y sus lagos era entonces extraordinariamente más húmeda que en la actualidad pero, con todo, parece evidente que en la Antigüedad esta dualidad climática se mantenía y era incluso más acusada debido a la presencia del Copais.

Otra de las características del clima beocio se refiere a las heladas. En efecto, éstas no son frecuentes pero ocurren y no sólo en las tierras altas sino también en las llanuras y ellas son, sin duda y en marcado contraste con el Atica, una de las razones fundamentales para que el cultivo del olivo no prospere hoy ni prosperara en la Antigüedad en Beocia, salvo en los sitios más cálidos o resguardados como pueden ser las llanuras costeras del sur, el valle de las Musas o la rada de *Skroponeri* y la Antedonia, ambas sobre la orilla del Canal del Euripo³⁸, o los contrafuertes del Helicón que miraban al Copais³⁹.

Junto al lago Copais, las dos grandes cadenas que atraviesan

³⁸ Para una discusión y resumen sobre aspectos climáticos puede verse O. Rackham 1983, 295-6. Cfr. también: A.W. Gomme 1911/12, 210 y S. Symeonoglou 1985, 8.

³⁹ Sobre la geología y los suelos de Beocia: J. Dercourt (1980) *Géologie des pays européens. Espagne, Grèce, Italie, Portugal, Yougoslavie*. París, 370 y ss.; O. Rackham 1983, 295; J.M. Fossey 1988, 4-6: la mayoría de los suelos beocios son cálcareos o de materiales derivados de calizas. La caliza dura del Mesozoico forma la mayor parte de las montañas del norte y del sur. En las tierras bajas son muy comunes también las características cársticas y las depresiones calcáreas de escala gigantesca especialmente en la llanura tenérica y en el Copais. En cambio, las calizas blandas, margas y areniscas calcáreas del Terciario y Plioceno predominan en las tierras altas. Los suelos beocios tienen un pH bastante uniforme entre 7 y 8. Sobre la caliza dura los suelos son del tipo terra rossa y sobre las calizas blandas, rendzinas. Amplias zonas, especialmente la cubeta del Copais, la llanura Aonia, la llanura de Tanagra y la propia costa tanagrea, están recubiertas por fértiles sedimentaciones del Neogeno y del Cuaternario. En general, el suelo beocio es también demasiado pesado para soportar el olivo.

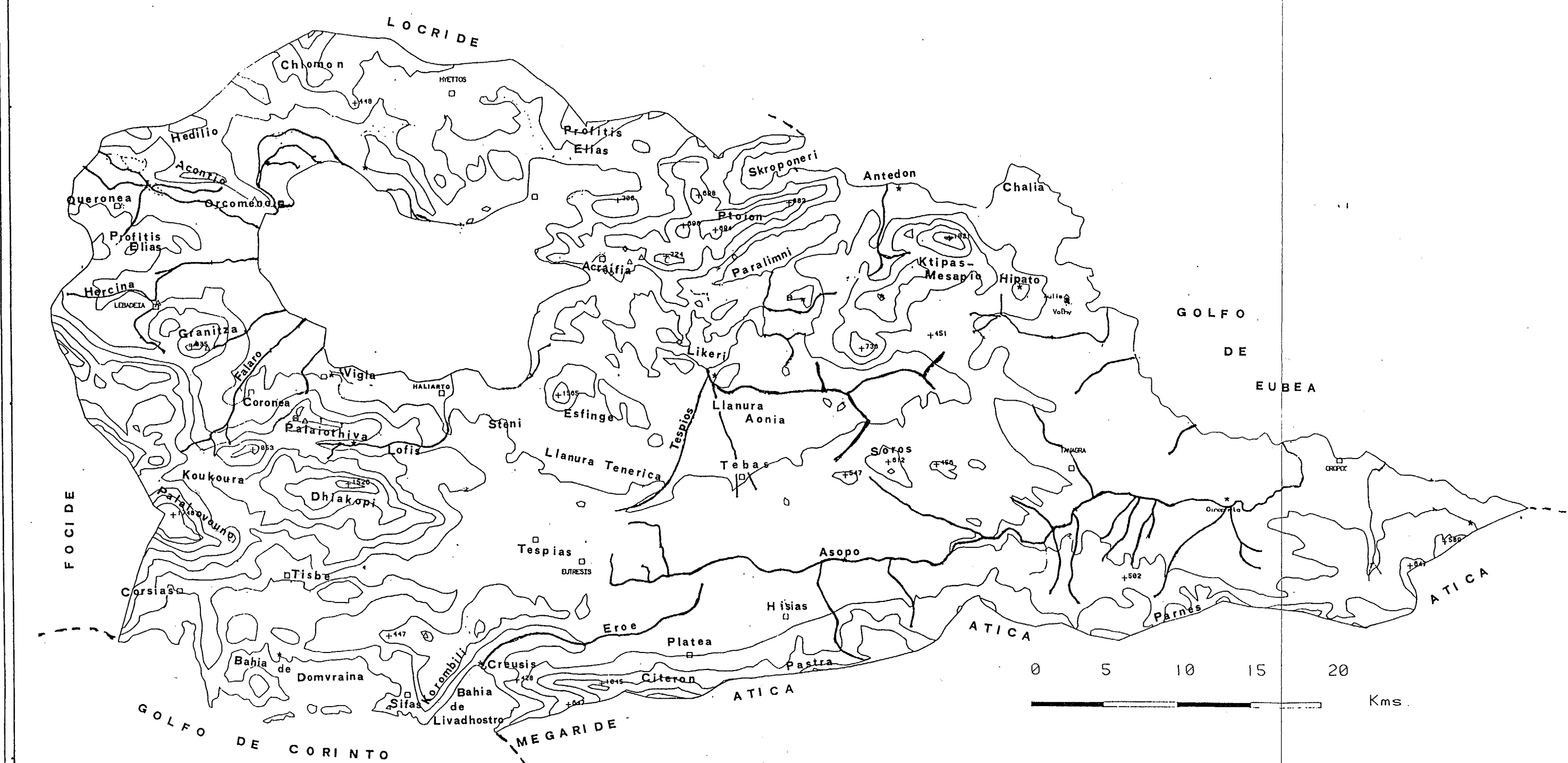
Beocia de forma paralela en dirección noroeste-sureste conforman las más destacadas características del relieve beocio (mapa 6, p. 61). Por un lado, la llamada barrera sur que se corresponde *grosso modo* con el Helicón y que domina el relieve de meridional de Beocia, y por otro, la línea del Hedilio, el *Prophitis Elías*, *Chlomon*, Ptoion y *Ktipas* (antiguo Mesapio) que modela, si bien de una manera un tanto desvaída, la orografía septentrional de Beocia (la denominada barrera norte). Ambas cordilleras forman parte, en realidad, de una misma e impresionante cadena montañosa que comienza con el Pindo al norte y continúa con el Parnaso en la Fócide. Justo a su entrada en Beocia, el macizo del Pindo-Parnaso se divide para dar lugar a estas dos sierras antedichas. La separación entre ambas deja un espacio de apenas unos cuatrocientos metros por donde fluye el río Cefiso⁴⁰.

Empezaremos por la barrera sur, el Helicón⁴¹. La cadena montañosa que corre por el meridién beocio comienza en el oeste de Beocia con el monte *Palaiovouno* (fig.4, p.77), que con sus 1748 metros de altura constituye su cima más alta, y que se une al noroeste con el monte *Lafistio* (1487 m.). Sigue luego hacia el este el *Dhiakopí* (1526 metros) cuya extremidad este conforma uno de los flancos del valle del Permeso o de las Musas. A la entrada del valle de la Musas, el Helicón cede un amplio terreno por donde corre el río Asopo. Desde aquí, la cordillera se fragmenta en tres líneas principales, la primera, una zona de

⁴⁰ J. Buckler 1980, 4.

⁴¹ Hesíodo.*Teog.*1-2: "Comencemos a cantar por las Musas Heliconiadas que habitan la montaña grande y divina del Helicón,". Pausanias.9.28.1.

BEOCIA



colinas bajas que enlaza con el monte de la Esfinge⁴² (fig.5, p.77) al norte de Tebas, otra se dirige hacia el Golfo de Corinto para formar el grupo del *Korombili* (908 metros) y la última se une con el Citerón (1409 m.) ya en los confines con la Megáride⁴³. A pesar de su aparente discontinuidad y de los pequeños valles y mesetas que guarda en su interior, la línea del Helicón constituye, junto con el lago Copais, el mayor obstáculo para las comunicaciones intrabeocias y contribuye de manera extraordinaria a aislar el interior de Beocia de la costa sur en el Golfo de Corinto⁴⁴.

Otra cadena montañosa avanza por el norte de Beocia a lo largo del Golfo de Eubea y del canal del Euripo. Dentro de esta cordillera, el monte *Chlomon* (1081 m.) en el noroeste, de caliza dolomítica, es el pico más elevado. Desde el *Chlomon* una pequeña sierra al suroeste, la del monte Hedilio y su extremidad sur, el monte Acontio (fig. 6, p.78), flanquean el valle del Cefiso. Hacia el sureste, el *Chlomon* se une con la cima del *Prophitis Elias* (636 m., fig.7, p.78) y a través de un paisaje abrupto, una compleja maraña de riscos y de barrancos de color cremoso, enlaza con el antiguo Ptoion que está formado, en realidad, por tres diferentes crestas *Megalo Vouno* (548 m.), *Pelayia* (724 m.) y *Tsekourelí* (698 m.)⁴⁵. Más al sureste, enfrente de Cálcida, se alza el postrer bloque de esta cadena montañosa, el Mesapio-

⁴² Paus.9.26.2.

⁴³ Paus.9.28.1.

⁴⁴ J. M. Fossey 1988, 6.

⁴⁵ Estrab.9.2.34; P.W. Wallace 1979, 138; P. Guillon (1953), "Sur un fragment de Pindare et un faux sens de Strabon: La retraite aux trois cimes du Ptoion," *BCH*.77.377-86.

Ktipas (1021 m.)⁴⁶. En la Antigüedad, el último pico al sureste era considerado como una montaña separada llamada Hipato⁴⁷. Entre el Ptoion y el Mesapio queda la cubeta del lago *Paralimni*.

Estas barreras montañosas que flanquean el norte y el sur de Beocia compartimentan el relieve beocio en cuatro grandes zonas (cfr. mapa 7, p. siguiente). Aparte de las áreas montañosas propiamente dichas (1), el sur de la línea del Helicón delimita las llanuras costeras (2) que se asoman al Golfo de Corinto y al norte de la línea *Chlomon*-Ptoion-Mesapio quedan las llanuras litorales que se abren a Eubea y al canal del Euripo⁴⁸. Estas cordilleras dejan en el interior las dos grandes cubetas (3 y 4) del Copais y de Tebas⁴⁹.






⁴⁶ Paus.9.22.5; Estrab.9.2.13; A. Philipson, E. Kirsten *Landschaften*.I.497; J. M. Fossey 1988, 7-8.

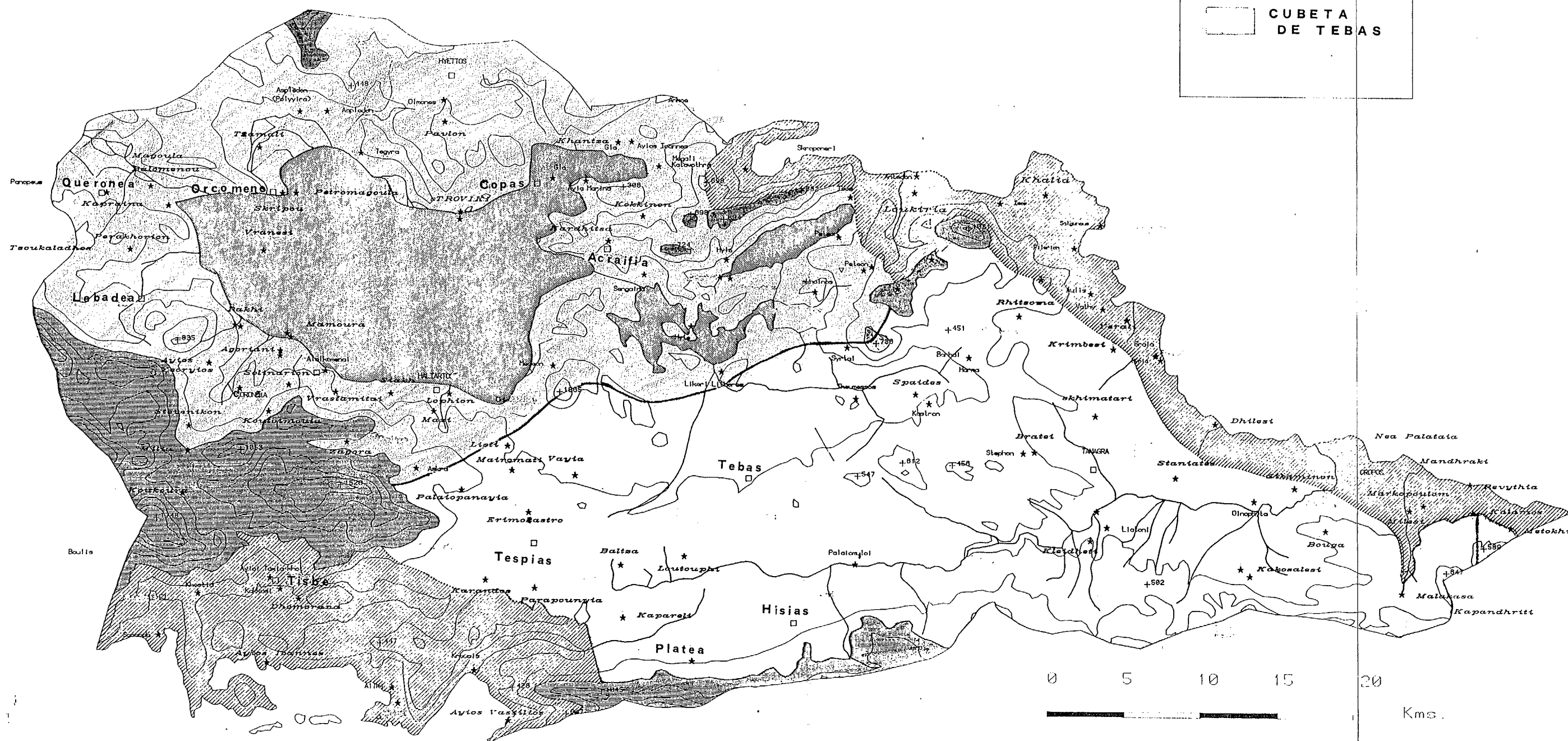
⁴⁷ Estrab.9.2.31; Paus.9.19.3. Hoy *Galatzidheza*.

⁴⁸ Estrabón señala el contraste entre las llanuras del interior encerradas entre montañas (9.2.15) y la costa beocia del Euripo (9.2.14) que es bastante abierta.

⁴⁹ J. Buckler 1980, 4. Estrabón (9.2.15) distingue en el interior de Beocia tres llanuras: la Aonia (9.2.31) al norte de Tebas; la Tenérica (9.2.34), al sur de Tebas, y la del Copais. No considera la llanura de Tanagra al este de Tebas y quizás pensara que la llanura de Tespias-Leuctra-Eutresis era sólo una parte de la llanura Tenérica. La llanura Tenérica es en realidad parte o continuación de la Aonia y puede ser ambas incluidas, junto con el valle del Asopo, en la cubeta de Tebas que se extendería desde el Copais hasta los límites con el Ática. Estrabón (9.2.15) dice que las llanuras del interior tenían una forma cóncava: τὰ δ' ἔξῃς ἐν τῇ μεσογαίᾳ πεδία ἐστὶ κοίλα πάντοθεν ἐκ τῶν ἄλλων μερῶν ὄρεσι περιεχόμενα una imagen muy adecuada para referirse a unas llanuras que eran, en realidad, cubetas situadas entre las dos barreras montañosas.

LEYENDA

-  MONTAÑAS
-  LLANURAS COSTERAS
-  CUBETA DEL COPAIS
-  LAGOS
-  CUBETA DE TEBAS



0 5 10 15 20
 Kms.

La línea divisoria entre ambas cubetas se sitúa precisamente en una de las líneas que nace del Helicón, la que corre a través de una franja de colinas bajas (ca. de 200 m.) hasta el paso de *Steni*, a la altura de Onquesto (fig.8, p.78), y se une al monte de la Esfinge. A partir del monte de la Esfinge dicha línea divisoria sigue prácticamente la orilla de los lagos *Likeri* y *Paralimni*.

En contra de lo que pudiera parecer en una primera impresión, un simple análisis a través de los *SIG* prueba que Beocia distaba mucho de ser considerada una región montañosa. Ninguna altitud supera los 1600 m. y el área por encima de los 600 m., 273 kms², supone tan sólo el 9,7 % de la extensión total de Beocia⁵⁰, mientras que 293,1 kms² (10,40 %) se sitúan entre los 600 y 400 m. de altitud y 2252,7 kms², casi un 80 % del total de Beocia, se acomodan entre los 0 y 400 m⁵¹.

50

Altitud	Extensión (en kms ²)	Porcentaje (en %)
1400-1600	6,226	0,22
1400-1200	15,599	0,55
1200-1000	41,256	1,46
1000-800	81,470	2,89
800-600	130,143	4,62

51

Altitud	Extensión (en kms ²)	Porcentaje (en %)
200-400	980,736	34,80
0-200	1190,136*	42,23

* Sin el lago Copais la extensión entre 0-200 sería de 955,736 kms² lo que representaría el 37 % de la superficie total de Beocia.

En general, y también como una prueba más de la fertilidad del suelo beocio, la montaña beocia es un área que careció en la Antigüedad de asentamientos agrupados y fue poco aprovechada para el cultivo. Las montañas eran lugares de población escasa, dispersa o inexistente, lugares donde se localizaban algunos santuarios, zona de caza, de apicultura, de productos lácteos, de aprovisionamiento de leña y de canteras. Sólo puntos muy concretos eran objeto de una explotación agrícola. Así, en el centro del Helicón, entre el *Palaiovouno* y el *Dhiakopi*, quedaba encerrada la alta meseta de *Koukoura*, un lugar remoto, atravesado por una ruta de montaña que unía Coronea con Tisbe y que sostuvo en la Antigüedad a la pequeña Hipotas⁵², el único habitat antiguo conocido de toda Beocia que se situaba por encima de los 600 m. También, al final del *Dhiakopi*, los ríos Permeso (*Archontitza*)⁵³ y Olmeo⁵⁴ proveían de los recursos suficientes para el desarrollo de asentamientos de relativa importancia en el Valle de las Musas cual era el caso de Ascra, uno de los pocos sitios, si no el único de Beocia, que se localizaba entre los 400 y los 600 m. de altitud.

Las llanuras costeras de Beocia, incluidas las del norte y las del sur, ocupaban unos 452 kms², un 16% de la extensión total

⁵² Plut.*Mor.*775 A; J.M. Fossey (1990), *Papers in Boiotian Topography and History*. Amsterdam, 205-7.

⁵³ IG.VII.1855, lin.4; Hesíodo.*Teog.*5; Paus.9.29.5. Estrab.9.2.19 erróneamente dice que desemboca en el Copais. Posiblemente confunde el Permeso con el Lofis, el río que desagüaba en el Copais al este de Haliarto (Paus.9.33.4).

⁵⁴ Hesíodo.*Teog.*6: "el divino Olmeo,". P.W. Wallace (1974), "Hesiod and the Valle of the Muses," *GRBS*.15.21 correctamente identifica el Olmeo con la corriente de *Ayios Christos* que se une con el Permeso a la altura de Ascra (Estrab.9.2.19).

de Beocia.

El litoral norte incluía las llanuras costeras más extensas de Beocia. En la parte septentrional del canal del Euripo se abría la bahía de *Skroponeri*, el mejor puerto natural de Beocia, aunque muy alejado de las ciudades principales y con escaso terreno cultivable a sus espaldas, también la Antedonia (fig.9), una planicie de buen tamaño entre el Ptoion y el Mesapio y, finalmente, la llanura de *Chalia* al norte del Mesapio. En la zona meridional del Euripo quedaban la llanura de *Vathy* con el puerto de Aúlida (fig.10), el pequeño valle de Delión y la boscosa Oropia.

Entre la barrera sur y el Golfo de Corinto, las llanuras costeras del sur de Beocia son más pequeñas con buenos puertos abiertos aunque bastante diminutos como Corsias, Sifas y Creusis y cuya comunicación con el interior era muy difícil⁵⁵. De oeste a este se disponen la minúscula llanura de Corsias que se contaba, con la rada de *Skroponeri* y la llanura de *Koukoura*, entre las áreas más remotas de Beocia, después la más importante cubeta de Tisbe y la bahía de *Domvraina*, con tendencia a inundarse en la Antigüedad⁵⁶, y que servía de asiento a Sifas (fig. 11) y a *Vathy* y *Ayios Yannis*, los puertos antiguos de Tisbe. Por último, la pequeña y pedregosa llanura *Livadhostro* regada por el río *Eroe/Livadhostro*, en cuya cabecera estaba Creusis, el antiguo puerto de Tespias.

El núcleo de Beocia estaba el interior y se hallaba formado

⁵⁵ P. Roesch (1982), "A Propos de Paul W. Wallace, *Strabo's Description of Boiotia*," *L'Ant. Class.*51.253.

⁵⁶ Paus.9.32.3.

por las cubetas del Copais y de Tebas. La cubeta de Tebas dispondría de 1059 kms² (el 38% de toda Beocia) mientras que la del Copais sumaría unos 1033 kms², un 37%, unos 800 kms², el 28%, descontado el lago Copais (234,5 kms²)⁵⁷.

El lago Copais, antes de su drenaje en el ocaso del siglo XIX, era un ejemplo muy notable de lago cárstico estacional cuyos límites variaban cada año y cada estación. La cubeta, que estaba seca la mitad de año, quedaba cubierta, entre noviembre y marzo, en un 64% de su superficie total por las aguas del lago Copais. El relato de J.G. Frazer, que vio el lago a finales del siglo XIX, puede ilustrar las crecidas del lago Copais:

"Los lugares situados en la orilla del lago como Orcómeno, Lebadea y Copas tienen carreteras de verano y carreteras de invierno para comunicarse entre ellos, las rutas de invierno siguen las laderas de las colinas, mientras que las de verano atraviesaban la llanura. Con el comienzo de las fuertes lluvias de otoño en noviembre el lago comenzaba a subir y llegaba a tener la mayor profundidad en febrero o marzo, en esta época los canales por los que desagua el lago están completamente sumergidos y sólo algunos remolinos en la superficie de la laguna delatan su existencia...En la primavera el agua empieza a bajar. Porciones de terrenos pardos y aislados, donde no crecen los cañaverales, aparecen primero como islas en el lago; y conforme avanza la estación se expanden más y más hasta que se unen. A mediados del verano, grandes tramos, especialmente en el centro y en las extremidades, quedaban al descubierto ...Hacia mediados de agosto la mayor parte de la cubeta se encuentra generalmente seca." (J.G. Frazer (1913), *Pausanias' Description of Greece*.5. Londres, 111).

⁵⁷ A. Philipson, E Kirsten *Landschaften*.I. 417: el Copais medía 200-220 kms²; J. Bintliff, A.M. Snodgrass 1985, 142: 213 kms²; W.K. Pritchett *Studies*.II. 89, n.13: dice que, según el Dr. G. Aronis del Instituto griego para la investigación de la Geología y el Subsuelo, el Copais cubría una extensión de 240 a 250 mil *stremmata*. Un *strema* es aproximadamente igual a 1000 m² por lo que la superficie del Copais cubriría entre 240 y 250 kms². La medición del Servicio de Cartografía de la U.A.M., adoptada por nosotros, cifra la extensión del Copais en 234,5 kms² lo que parece bastante ajustado.

El testimonio de Plutarco sobre Orcómeno puede devolvernos también la imagen del paisaje típico del Copais:

"De todas las llanuras de Beocia la más ancha y hermosa es la llanura de Orcómeno porque se dilata extensamente sin árboles hasta los llanos en los que se pierde el río Melas. Habiendo nacido debajo de Orcómeno es el único río de Grecia que es copioso y abundante desde sus fuentes; crece hacia el solsticio de verano como el Nilo y produce el mismo tipo de plantas que allí sólo que más pequeñas y sin frutos. Su curso es corto ya que gran parte de él desaparece inmediatamente en ciénagas y lagunas pantanosas mientras que una pequeña parte se hunde en el Cefiso, cerca del lugar en que el agua estancada produce la famosa caña para flautas," (Plut.*Sila*.20.4).

Así, el Copais junto con los dos lagos más pequeños, el *Likeri* y el *Paralimni*, que prolongaban hacia el este el paisaje del Copais, configuraban en invierno un mundo anfibio, inextricable, con pantanos, ciénagas, lagunas erizadas de juncos y cañaverales (fig.12), islas y numerosas fuentes y grutas⁵⁸. Imperio de la malaria⁵⁹, el asma y el reuma, donde el agua devoraba abusivamente el terreno cultivable⁶⁰. Era, en cambio, zona de ricos pastos donde pacían los caballos de los minias y sobre todo lugar de pesca⁶¹, solaz de las afamadas anguilas beocias. Una serie de artesanías, como la destilación de flores pantanosas para perfumes o la fabricación de flautas, encontraban

⁵⁸ S. Anastase (1975), *Apollon dans Pindare*. Atenas, 160.

⁵⁹ W.H.S. Jones (1909), *Malaria and Greek History*. Manchester, 25-6.

⁶⁰ Otras zonas de Beocia tenían también tendencia a inundarse: P.W. Wallace 1979, 31: el puerto pequeño de Aúlido provocaba marismas entre el templo de Artemisa y la colina; P. Roesch *Encyclopedia*, 915: la cubeta de Tisbe.

⁶¹ Sobre los pescados del lago cfr.: F. Salviat, Cl. Vatin (1971), *Inscriptions de Grèce centrale*. París, 108-9.

también su materia prima en la vegetación lacustre. Aquí, en los lagos, el agricultor se convertía en invierno en pescador, en cazador y en recolector.

Los lagos constituían el paisaje predominante del Oeste de Beocia y contribuían poderosamente a reforzar el sentimiento de peculiaridad que, frente al resto de Beocia, mantuvo esta zona a lo largo de su historia.

Dentro de la cubeta del Copais es posible también distinguir dos áreas, la costa oeste y sur del Copais y el noreste con Orcómeno, la bahía noreste y la bahía de *Kardhitsa* (Acraifia).

Una serie de estribaciones que irradian del Helicón fragmentan el oeste y sur de la cubeta del Copais en una serie de valles de mediano tamaño que hallan atravesados la mayor parte de las veces por un río central. Así, en el oeste de Beocia, la llanura de Queronea, por la que corre el río Cefiso⁶² que se halla delimitada por la cordillera del Turio al oeste⁶³, el *Prophitis Elias* (430 m.) al sur y el Acontio al norte. Asimismo el propio *Prophitis Elias* y el monte *Granitza* (835 m.) al sur configuran el valle de Lebadea que se encuentra atravesado por el río Hercina. El *Granitza* y la línea *Palaiothiva-Vigla* limitan el territorio de Coronea que comprende los dos pequeños valles de los ríos Fálaro y Cuarío y esta misma sierra de *Palaiothiva-Vigla*, junto con el paso de *Steni*, encierran el territorio de Haliarto que es, en realidad, la parte final del valle del río Lofis.

En el norte-noreste, el *Chlomon* y el *Milovouni* (448 m.)

⁶² Plut.*Sila*.16-19, *Demóstenes*.19, *Alejandro*.9.3.

⁶³ Plut.*Sila*.17.

separan la llanura de Orcómeno del territorio de la antigua Hieto y en el noreste del lago Copais, el *Prophitis Elias* (636 m.), el *Mali Dardhi* (698 m.) y el Ptoion limitan los territorios de Copas y Acraifia. Aquí, la bahía noreste del Copais conforma la más marcada característica del relieve (cfr. fig.7, p.78). Finalmente, el territorio de la antigua Acraifia queda encajonado entre el lago *Likeri* y la bahía de *Kardhitsa*.

La zona más rica y fértil de Beocia era sin duda alguna la llamada cubeta de Tebas cuyas dilatadas planicies constituían el auténtico granero de Beocia. En realidad, esta cubeta se compone de una serie de amplias llanuras, sembradas, aquí y allá, de colinas bajas. Al norte de Tebas se extendía la llanura Aonia hasta los lagos *Likeri* y *Paralimni*, drenada por el Ismenos⁶⁴ y el Tespios (*Kanavari*)⁶⁵ y la cubeta de *Dhavlosis* en el Copais. Aunque tenía tendencia a inundarse en algunas partes, quizás era esta zona la más llana y feraz de toda Beocia. Las áreas más húmedas de esta llanura eran el ámbito ideal para la cría de la renombrada caballería beocia⁶⁶. La llanura tenérica, al oeste de Tebas, formaba la parte fundamental del territorio de Tespias. Al sur se situaba la cubeta del río Asopo cuyo cauce, en ocasiones muy crecido⁶⁷ separaba el banco norte (territorio de Tebas) de la Parasopia⁶⁸, el área meridional a dicho río, entre la orilla izquierda del Asopo y las montañas fronterizas con el

⁶⁴ Estrab.9.2.24; Paus.9.10.2; N. Papachatzis.5.65-6,76,80.

⁶⁵ Hsch.s.v. Θέσπιος.

⁶⁶ Hdt.9.13.3; Plut.Arístides.10, Sila.15; Frontino.4.2.21.

⁶⁷ Tuc.2.5.2.

⁶⁸ Hdt.9.51-7; Plut.Arístides.11.

Atica, una zona que estuvo dotada también a lo largo de su historia de una personalidad propia muy acusada. Por último, el este de Beocia formaba también una unidad claramente definida. A unos 13 kms de Tebas, una cadena relativamente baja, la del *Soros* y el *Moustaphades*, separa la llanura de Tanagra, al este, de la llanura de Tebas, en el oeste. La llanura de Tanagra, en realidad una serie de de pequeñas llanuras y colinas bajas de suelo rojizo, tiene una forma parecida a un triángulo definida por el Euripo con las llanuras costeras al este y noreste, al sur las montañas áticas de *Pentele* y *Parnés* y la ya mencionada cadena del *Soros-Moustaphades*⁶⁹.

El sistema hidrológico beocio, salvo algunas corrientes costeras, como el *Eroe-Livadhostro*, que desemboca sobre el Golfo de Corinto, el *Loukisia* o el *Ritsona*, que vierten sobre el canal del Euripo, presenta una orientación general oeste-este⁷⁰. Mención hecha de estos pequeños torrentes costeros, Beocia posee básicamente dos diferentes cuencas hidrográficas, la del Asopo al sur y la del Copais y los otros lagos.

El Asopo es el único cauce perenne del sur de Beocia. Este río fluye de forma paralela a la cadena del Citerón-*Pastra*-*Parnés* y se halla alimentado por una sucesión bastante numerosa de afluentes estacionales que nacen en el *Sorós-Moustaphades*, en el Mesapio y en las montañas separan Beocia del Atica.

Sobre el lago Copais desaguan también una serie considerable de ríos y torrentes. Desde el sur del paso de Parapotamos, en la Fócide, el río Cefiso entraba en la llanura de Queronea. En la

⁶⁹ D.W. Roller 1988, 1 y 8.

⁷⁰ J.C. Decourt 1992, 22.

propia llanura una serie de pequeños riachuelos morían sobre el Cefiso⁷¹. El río Morios al oeste que alimenta el valle de Ayios Vlassios, el Molos que corre por el valle de Kerata y del Hemon-Termodonte que fluye a través del valle de *Lykouressi*⁷². El Melas⁷³ (5 m³ por segundo) comienza en los manantiales al pie del *Chlomon* y bordea su extremidad norte para entrar en un agujero de desagüe y finalizar en el viejo brazo de la bahía noreste del Copais. El Hercina⁷⁴ (*Probasia*) fluye hacia el este desde el monte Lafistio⁷⁵ y pasa Lebadea. El río Falaro (*Pontza* o *Potza*) que nace a 4 kms al oeste de Coronea en el manantial de aguas frescas, abundantes y dulces del arruinado monasterio de los *Ayioi Taxiarchoi* y desemboca en el Copais atravesando la pequeña llanura de Coronea⁷⁶. El Cuario posiblemente el torrente que discurre a 1 km al este de Coronea⁷⁷. El Tritón, probablemente al este del Cuario, una corriente que pasa a unos 200 m. al

⁷¹ P.W. Wallace 1979, 79: El río Cefiso nace la cubeta de Anficlea, en la Dóride y no en Lilea de Fócida como pensaban Estrabón (9.2.19) y Pausanias (9.24.2). Desde la Dóride el río atraviesa Lilea, Elatea, Parapotamos y Panopeo y penetra en Beocia (Estrab.9.2.19). Cfr.: N.G.L. Hammond (1938), "The two battles of Chaeronea" *Klio*.31.186-7.

⁷² N.G.L. Hammond 1938, 188-99; W.K. Pritchett (1958), "Observations on Chaironea," *AJA*.62.307-8.

⁷³ Paus.9.38.6.

⁷⁴ Paus.9.39.2.

⁷⁵ Paus.9.34.5.

⁷⁶ Paus.9.34.5; P. Roesch, L. Darmezin (1983), "Epitaphes de Coronée," *ZPE*.51.135.

⁷⁷ Estra.9.2.29; P. Roesch (1982), *Études béotiennes*. París, 214; P.W. Wallace 1979, 143.

noroeste de la moderna *Solinari*⁷⁸ y el Lofis, río que comienza en el Helicón que fluye hacia el este y se vuelve luego hacia el norte para desembocar en el lago al este de Haliarto⁷⁹. De todos estos cauces sólo el Cefiso y el Melas llevan agua todo el año y los demás torrentes o corrientes estacionales están secas durante la mayor parte del verano⁸⁰.

"Ainsi la Béotie - ce que l'on a parfois appelé d'une formule un peu trompeuse, me semble-t-il, l'*Isthme béotien* -, située sur une vie terrestre essentielle pour qui veut passer du Péloponnèse ou de l'Attique à la Grèce centrale et septentrionale, et enfermée dans son cirque de montagnes, est-elle, malgré la présence de deux mers sue des frontières, un pays continental. Les activités agricoles l'emportaient autrefois et l'emportent toujours. Les grandes cités, Orchomène et Thèbes au premier chef, furent des villes d'agriculteurs, de ces paysans dont la tradition athénienne nous a transmis un portrait quelque peu malveillant" (J.-C. Decourt, 1992, 23).

En definitiva, las condiciones medioambientales ayudaban a hacer de Beocia una región diferente. Más llana, más húmeda y más fértil de lo normal en Grecia, la montaña apenas tenía significación y presencia, con puertos incapaces de acoger un gran número de navíos, con pequeñas llanuras costeras incapaces de sostener una amplia población, con una difícil comunicación entre el litoral y el interior que impedía la creación de la estrecha relación entre ciudad y puerto, común en otros lugares; junto a las montañas pero a espaldas de ellas, cerca del mar pero alejado de él, la vida beocia se volvía hacia el húmedo y feraz

⁷⁸ Paus.9.33.8; A. Philippson, E. Kirsten *Landschaften*.I.474, n.2; S. Lauffer (1940), "Mittelgriechenland: Boiotien," AA.55.185-6.

⁷⁹ Paus.9.33.4.

⁸⁰ R.J. Buck (1979), *A History of Boeotia*. Edmonton, 3.

interior, hacia las cubetas del Copais y de Tebas que constituían el verdadero corazón de Beocia y que configuraban un mundo abrumadoramente agrario, pero se trataba, en esencia, de un corazón partido en dos, dividido entre los lagos, lo que llamaremos el Oeste de Beocia, y que giraba en torno a Orcómeno y entre las grandes llanuras del este y sur, lo que denominaremos comúnmente el Este de Beocia, asiento de las grandes ciudades beocias como Tespias o Tanagra y especialmente Tebas. Sin tener en cuenta esta dualidad, y esta permanente tensión entr ambas zonas, marcadas por el clima, el paisaje y el relieve pero también por la cultura, la economía y la política y que todavía hoy en día se mantiene⁸¹, la historia de Beocia resulta ininteligible.

⁸¹ Con la salvedad de que la moderna *Livadheia* ha asumido el antiguo papel de Orcómeno.

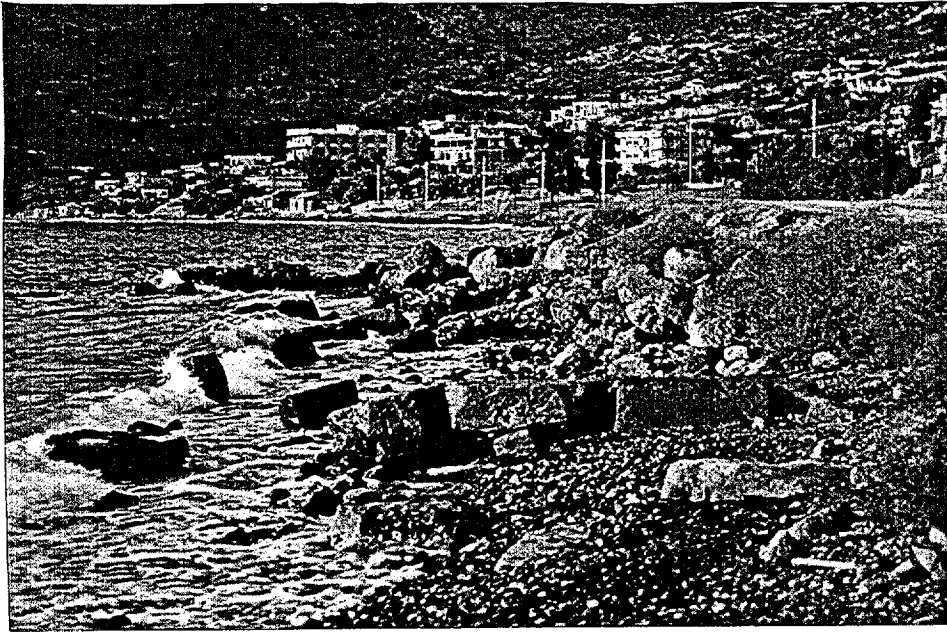


Fig.1.: Sifas (la parte inundada de la ciudad).



Fig.2.: Desde Orcómeno, el lecho drenado del Lago Copais.



Fig.3.: El Lago *Likeri* en el verano de 1989.



Fig.4.: Coronea en primer plano, detrás los montes *Granitza* y *Palaiovouno*.



Fig.5.: Tebas con el monte de la Esfinge al norte.

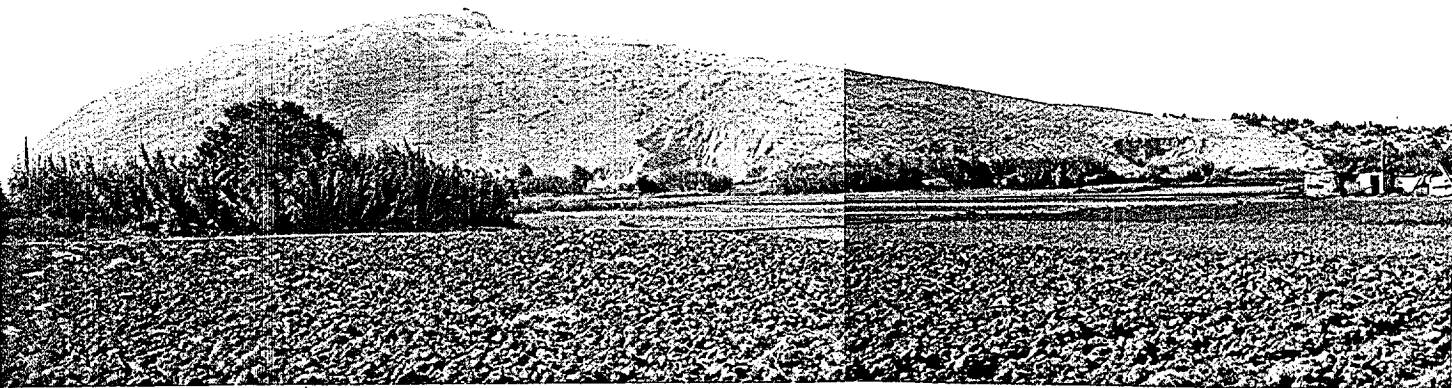


Fig.6.: El monte Acontio en Orcómeno.



Fig.7.: Copas desde la bahía noreste del Copais.
Al fondo el monte *Prophitis Elias*.

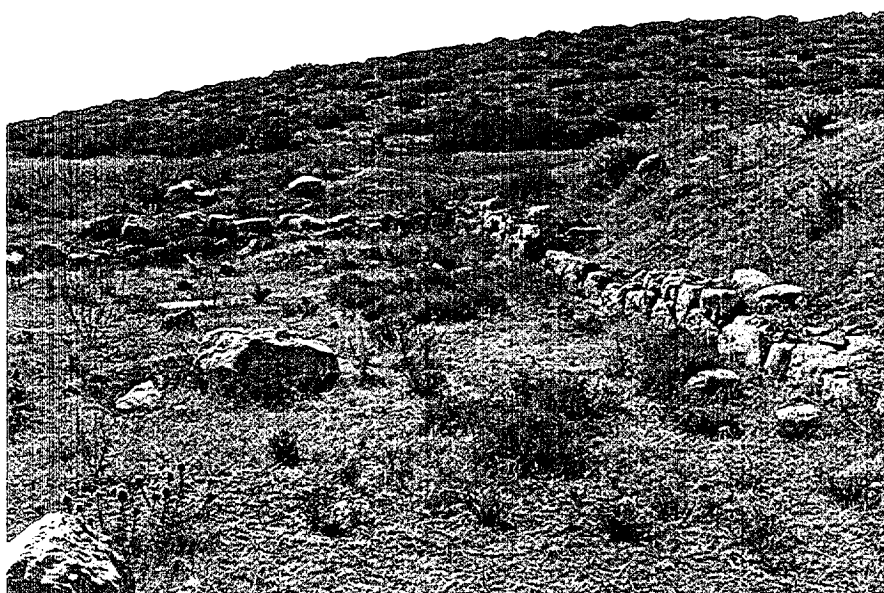


Fig.8.: El *bouleuterion* de Onquesto en el paso de *Steni*.



Fig.9.: El puerto de Antedón. Al fondo la bahía de *Skroponeri*.

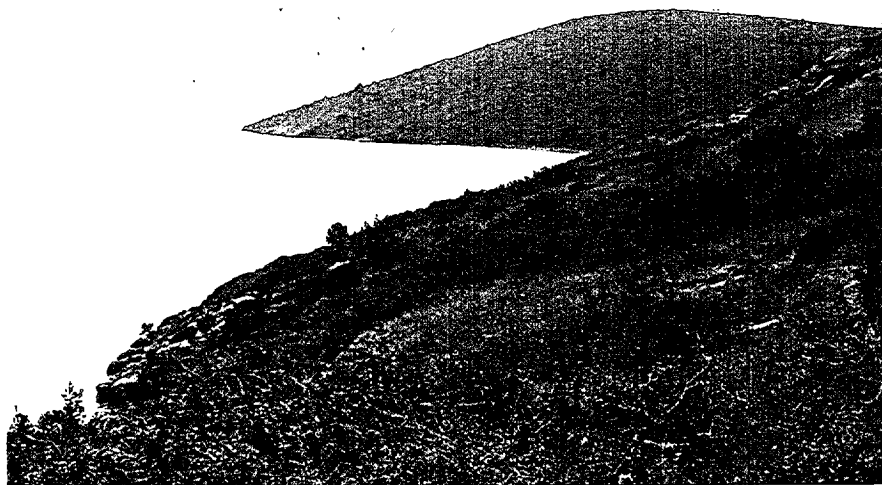


Fig.10.: Desde Aúlida, su puerto en la ensenada de *Megalo Vathy*.

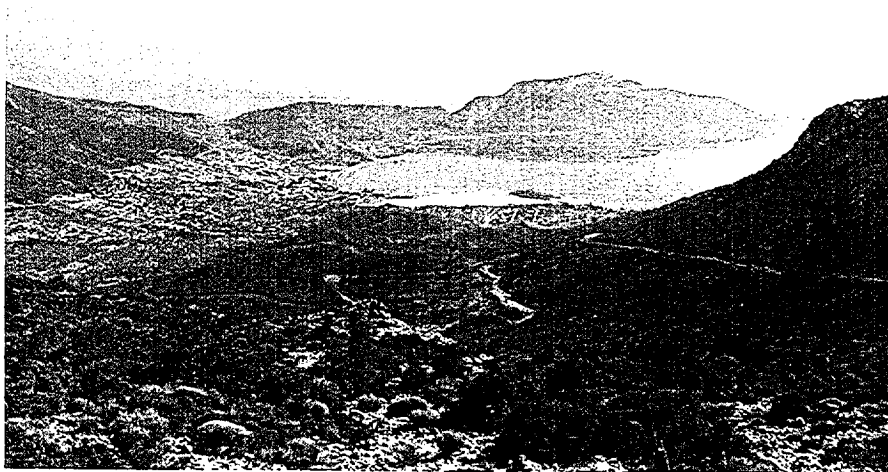


Fig.11.: La parte este de la bahía de *Domvraina*.



Fig.12.: Una ilusión. Copas, una isla cuando el Copais estaba crecido, emergiendo entre los cañaverales.

PARTE II: LA CONFEDERACION BEOCIA
AL COMIENZO DE LA GUERRA
DE CORINTO.

1. Los papiros de Oxirrinco PSI 1304, SR 3049 y n° 842 (*Las Helénicas de Oxirrinco -P.*).

1.1. Introducción.

En 1908 se publicaron en Londres¹ un serie de papiros descubiertos en Oxirrinco en 1906 que, además de contener importante información sobre otros aspectos, vinieron a revolucionar de una manera decisiva, como veremos, nuestro conocimiento de la historia de Beocia. A dicho grupo de papiros, conocido por el nombre de serie londinense, se le unió en 1949 la publicación en Florencia² de otro *corpus* hallado también en Oxirrinco, en este caso, en el año 1934 (la serie florentina) y aún otra serie se añadió en 1976³.

Estas series separadas de papiros, depositadas hoy en día, en Florencia⁴, en el Cairo⁵ y en Londres⁶, pertenecen, casi con

¹ *Editio princeps*: B.P. Grenfell, A.S. Hunt (1908), "Theopompus (or Cratippus) Hellenica," *The Oxyrhynchus Papyri*.5. Londres, pp.110-242.

² *Editio princeps*: V. Bartoletti (1949), "Nouvi frammenti delle <<Elleniche di Ossirinco>>," *Papiri greci e latini*.13.61-81.

³ *Editio princeps*: L. Koenen (1976), "A New Fragment of the Oxyrhynchite Historian," *Studia Papyrologica*.15.55-67, 69-76.

⁴ La serie florentina está custodiada en la Biblioteca del Istituto Papirologico "G. Vitelli" della Università di Firenze.

⁵ Museo de El Cairo con un primer número de inventario P. Cairo temp. inv. n° 26/6/27/1-35, actualmente P. Cairo inv. SR 3049.

total seguridad, a la misma obra histórica, conservada en un estado muy fragmentario, de un escritor griego del siglo IV cuyo nombre desconocemos y que llamamos convencionalmente *Helénicas de Oxirrinco* o bien simplemente P. La denominación de *Helénicas de Oxirrinco* fue sugerida por los primeros editores de la serie londinense, en parte, porque creían que estos papiros podían constituir una fracción de las *Helénicas* escritas por Teopompo o por Crátipo⁷ y en parte, por el lugar del hallazgo de los papiros, Oxirrinco. La serie londinense fue copiada en el verso de un documento del siglo II d.C. y la florentina fue, a su vez, escrita sobre el recto. Ambas series, florentina y londinense, fueron copiadas después del 150 d.C., bien en la segunda mitad del siglo II d.C. o bien a principios del siglo III d.C.⁸. Por el contrario, la serie cairota fue reproducida sobre el verso probablemente a finales del siglo I d.C.⁹.

⁶ La serie londinense se conserva en el British Museum, Department of Manuscripts.

⁷ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 125-142, especialmente 142: aunque admitían la posibilidad de que las *Helénicas de Oxirrinco* pudieran ser atribuidas a Crátipo se inclinaban más bien por la autoría de Teopompo.

⁸ La serie londinense se halla escrita sobre el verso de un contrato de la segunda mitad del siglo II d.C. B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 111-112: el recto pudo ser escrito bajo Marco Aurelio y el verso en fecha algo posterior ya durante la segunda mitad del siglo II d.C. (quizás durante el reinado de Cómodo) o ya a principios del III d.C., obviamente una vez que el contrato que figura en el recto hubiera perdido su valor. Reiterado en B.P. Grenfell, A.S. Hunt (1909), *Hellenica Oxyrhynchia cum Theopompi et Cratippi Fragmenti*. Oxford, V. La serie florentina está, sin embargo, copiada en el recto: V. Bartoletti (1949), *Hellenica Oxyrhynchia*. Leipzig, VIII: secundo p. Chr. saeculo exeunti tribuendam esse arbitror.

⁹ L. Koenen 1976, 55 y 67: la serie de El Cairo fue escrita en el verso de una lista de gastos en demótico que figuran sobre el recto.

A pesar de estas diferencias se ha postulado, con bastantes visos de verosimilitud, que todas estas series de papiros forman parte de la misma obra¹⁰. Varios son los motivos que inducen a creerlo. En primer lugar la analogía del estilo, que es descriptivo, lineal, en el que los recursos retóricos están ausentes, con la excepción del empleo del hiato, el uso del mismo vocabulario restringido y la misma repetición de palabras o de expresiones favoritas. Además, la lengua común a las tres series es el ático puro y no la *koiné* helenística y también el contenido histórico de todos papiros es plenamente unitario con la misma riqueza de detalles, la misma profundidad en la narración, la idéntica ausencia de comentarios subjetivos y la evidencia de que en ellos se encuentran vestigios de la misma tradición historiográfica que subyace en Diodoro y que es distinta y opuesta a Jenofonte¹¹. Por lo demás, los tres papiros, como veremos, se complementan desde un punto de vista cronológico: la

¹⁰ V. Bartoletti 1959, VII; F. Jacoby (1950) "The Authorship of the Hellenica of Oxyrhynchus," *CQ.*44.1; M. Gigante (1949), *Le Elleniche di Ossirinco*. Roma, LVIII-LX; H.R. Breitenbach (1970), "Hellenika Oxyrhynchia," *RE. Supl.*12, 384-6, 409-10; G. Bonamente (1973), *Studio sulle Elleniche di Ossirinco*. Perusa, 19; I.A.F. Bruce (1967), *An Historical Commentary on the <<Hellenika Oxyrhynchia>>*. Cambridge, 2-3; L. Koenen 1976, 62. Sólo L. Canfora (1972), "I frammenti storici fiorentini e le <<Elleniche di Ossirinco>>," *Hermes*.100.14-19 expuso algunas dudas que, generalmente, no son aceptadas.

¹¹ Esto fue ya observado por los primeros editores: B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 124-5. Cfr. también L. Koenen 1976, 63. E.M. Walker (1908), "Cratippus or Theopompus," *Klio*.8.361-3: los puntos de contacto del papiro con Diodoro (cfr. por ejemplo D.S.14.79-81) son frecuentes y precisos, aunque P. debió ser usado por Diodoro de forma indirecta a través de Éforo; 364: P. exhibe acuerdos con Polieno (asocia la misión de Timócrates con Farnabazo, no con Titraustes), Justino (narra el motín de los mercenarios de la flota de Conón) y con Pausanias (los locros hesperios provocan el estallido de la Guerra de Corinto) y ninguno con Plutarco, que tomó a Jenofonte como una de sus fuentes principales, ni con Nepote.

serie florentina narra acontecimientos ocurridos entre los años 410/9 y 407, la serie cairota sucesos del verano del 409 o 408, mientras que la londinense recoge hechos acaecidos en los años 396 y 395¹².

Lo que en P. predomina es el interés por la vida de la polis, por la causación y motivación. En este sentido, P. contribuye a la constitución de un lenguaje político en su aspecto técnico, a la definición de intereses individuales y de las facciones políticas, de situaciones y de contrastes y muestra una preocupación por utilizar un lenguaje político y desentrañar la dirección política y por penetrar en las causas profundas de los sucesos¹³. Otra de sus características, de posible influencia tucidídea y a diferencia de Éforo, es que debía pasar de un campo a otro de la acción en el mismo periodo para obtener mayor sincronismo en la narración¹⁴. Así, por ejemplo, P. divide la campaña de Agesilao en Asia en dos partes (6.1 a 8.2 y 16.1. a 17.4) e inserta entre ambas las acciones de Conón y la situación de Rodas (col.10), el estallido de la guerra en Grecia (11.1-13.5) para volver nuevamente a la guerra naval en torno a Rodas y Cauno (14.1-15.6).

¹² G. Bonamente 1973, 19-20; L. Koenen 1976, 55 y n.37.

¹³ M. Gigante (1948), "Lo Storico di Ossirinco," P.P.3. 231-3; A.B. Breebaart (1971), "I.A.F. Bruce. An Historical Commentary on the Hellenica Oxyrhynchia," *Mnemosyne*.24.309.

¹⁴ L. Pareti (1961), *Studi minori di Storia Antica*.II. Roma, 326-7. Éforo, en lo que podemos entrever a través de Diodoro, debía dedicar un libro entero a relatar los hechos de cada campo de acción a lo largo de uno o varios años (Cfr.: R. Drews (1976), "Ephorus' *κατὰ γένος* History Revisited," *Hermes*. 104.497-8).

1.2. La serie florentina.

El papiro florentino, publicado por V. Bartoletti bajo la denominación PSI 1304¹⁵, consta de cuatro fragmentos denominados A,B,C,D. Los fragmentos A,B y C contienen, en total, partes de seis columnas mientras que del fragmento D sólo se conserva una minúscula parte (2,4 por 3,2 cms.). Otro fragmento de la *editio princeps*, el E, corresponde en realidad a las once primeras líneas de la segunda columna del fragmento A.

El florentino A narra los enfrentamientos terrestres que tuvieron lugar entre atenienses y megareos en el monte Cerata en el 410/9¹⁶ y el florentino B relata la batalla de Notio librada por atenienses y espartanos en el año 407¹⁷. El florentino C refiere algunos aspectos particulares de un asedio difícil de identificar. S. Accame lo conecta con las operaciones atenienses, dirigidas por Trasibulo, en la isla de Tasos en el 408/7¹⁸ mientras que A. Fuks lo relaciona con la lucha sostenida por los atenienses al mando de Alcibíades para apoderarse de Bizancio en el 408¹⁹. V. Bartoletti, en cambio, lo vincula con la restauración de los exiliados quiotas por parte de Cratesípidas

¹⁵ cfr. n.2.

¹⁶ Cfr.: D.S. 13.65.1-2. Sobre la localización del monte Cerata *uid.* Estrab.9.1.11.

¹⁷ Jen.1.5.12-4; D.S.13.71.2-4; Plut.Alcibíades.35.6-7, Lis.5.1. I.A.F. Bruce 1967, 33: es posible también una fecha en la primavera del 406.

¹⁸ S. Accame (1950), "Trasibulo e le nuovi frammenti delle Elleniche di Ossirinco," *RFIC*.28, 30-49. Cfr. Jen.1.4.9; D.S.13.72.1.

¹⁹ A. Fuks (1951), "Note on the Nova Hellenicorum Oxyrhynchiorum Fragmenta," *CQ*.45.155. Cfr. el apéndice a F. Jacoby 1950 de P. Maas (1950), *CQ*. 44.11; Jen.1.3.16-22; D.S.13.66-7.

en el 409/8²⁰. Si aceptamos la hipótesis de S. Accame o la de A. Fuks el fragmento C iría colocado entre A y B si la de V. Bartoletti, quizás la más probable, el orden correcto sería el de la *editio princeps* (A-B-C). Las escasas palabras del florentino D no permiten extraer ninguna información ni sobre su contenido ni sobre el lugar que ocuparía en el conjunto de la obra.

1.3. La serie de El Cairo.

El papiro de El Cairo, que es la serie más pequeña, comprende tres columnas que narran un intento por parte de Trasilo y los atenienses de apoderarse de Efeso probablemente en el verano del 409²¹. Las dos primeras columnas relatan propiamente el asalto ateniense a Efeso y la tercera se refiere probablemente al regreso de los atenienses tras su fracaso ante Efeso, en el curso del cual se encuentran a la altura de Lesbos con veinticinco barcos siracusanos que retornaban de Efeso a Siracusa Cfr.: Jen.1.2.12.). Los atenienses les atacaron y les obligaron a retornar a Efeso²².

²⁰ V. Bartoletti 1959, XIII-XIV. Cfr. D.S.13.65.3. Para una postura intermedia *uid.* I.A.F. Bruce (1964), "Chios and PSI 1304," *Phoenix*.18.272-282: la suposición de que se refiera a Quíos es la más probable pero no puede descartarse tampoco que se trate de la isla de Tasos.

²¹ L. Koenen 1976, 55: "*rather in the summer 409 than in the summer 408 B.C.*", Cfr.: Jen.1.2.6-11; D.S.13.64.1.

²² L. Koenen 1976, 61. Todas las *Helénicas de Oxirrínco* fueron republicadas con traducción y comentario por P.R. McKechnie y S.J. Kern (1988), *Hellenica Oxyrhynchia*. Warminster (*non uidi*). Reseñas de P. Caudeirlier (1990), REG.103.330-1; A. Martin (1990), *L'Ant. Class.*59.464-5 y R.A. Knox (1990), CR.40.231-3 (muy crítica).

1.4. La serie londinense.

En el papiro londinense, editado por B.P. Grenfell y A.S. Hunt bajo el nombre de Papiro Oxirrinco n° 842, se aprecian claramente dos manos, la primera, en letra uncial culta y firme, responsable de la mayoría de las columnas conservadas y una segunda mano bastante tosca que asentó las columnas V-VI.27, el fragmento 3 y quizás también el fragmento 16²³. La serie se compone de cuatro fragmentos (A,B,C,D), bastante más extensos que el papiro florentino, e incluyen en total ventiuna columnas, y también varios fragmentos menores. El A contiene las columnas I-IV y los fragmentos 1 y 2, el B las columnas V-VIII y los fragmentos 3-7. El C está irremisiblemente mutilado y de él quedan tan sólo la sombra de la columna IX, la columna X, y los fragmentos 8-15. El fragmento D, el mejor conservado, comprende las columnas XI-XXI. El londinense A narra acontecimientos del año 396 y el comienzo de lo que P. llama el año octavo (ἔτος ὀγδοόν). El londinense B refiere la campaña de Agesilao en Asia en el otoño del 395. La columna IX del londinense C está tan cercenada que es difícil interpretar los sucesos que se narran²⁴ y la columna X expone la revuelta democrática en Rodas en el verano del 395. El londinense D recoge el comienzo de la Guerra de Corinto en el verano del 395, el motín en la flota de Conón (otoño del 395) y la campaña de Agesilao en el norte de

²³ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 111-2.

²⁴ Para una discusión tanto de los sucesos detallados cuanto que del orden de los fragmentos puede verse I.A.F. Bruce 1967, 93-5.

Asia Menor²⁵. El orden correcto de los fragmentos de la serie londinense es, probablemente, el fijado por los primeros editores²⁶. Tanto en la serie florentina cuanto que en la londinense, entre los cuatro grandes fragmentos se han perdido un número indeterminado de columnas.

Como vemos, los fragmentos conservados narran hechos que se sitúan entre los años 410/9 y 395 por lo que es posible que el autor de las *Helénicas de Oxirrínco* llamado comúnmente P. continuara la obra de Tucídides²⁷ y terminara sus Historias con la batalla de Cnido en el 394²⁸ o bien, y ésta es también mi opinión, que su obra se prolongara, al menos, hasta la Paz del Rey del 387/6²⁹.

Si se discute el orden de colocación de las partes conservadas y si el comienzo y final de la obra son puntos también sometidos a debate mucho más controvertido aún ha sido

²⁵ E.M. Walker (1908), "The New Historian," *CR*.22.88: sólo los fragmentos que conservamos relativos al año 395 son casi tan extensos como un libro de Jenofonte lo que da una idea de la profundidad y de la amplitud de la obra de P.

²⁶ Si bien subsisten muchas dudas sobre la colocación del fragmento C que iría antes o después del B. Cfr.: B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 221; V. Bartoletti 1959, XVI-XVII; G.E. Underhill (1908), "Theopompus (or Cratippus) Hellenica," *JHS*.28.271; I.A.F. Bruce 1967, 95.

L. Pareti (1961), "Cratippo e le <<Elleniche>> di Oxyrhynchus," en *Studi minori di Storia antica*.II. Roma, 315 propuso colocar el fragmento C entre A y B.

²⁷ E.M. Walker (1908), "Cratippus or Theopompus," *Klio*.8. 387; F. Jacoby 1950, 1; I.A.F. Bruce 1967, 3-4; G. Bonamente 1973, 21. Una postura opuesta a que P. fuera un continuador de Tucídides puede verse en L. Pareti 1961, 287-8.

²⁸ V. Bartoletti 1959, VII, XVIII; G. Bonamente 1973, 22.

²⁹ I.A.F. Bruce 1967, 4-5.

la cuestión de la autoría de la obra³⁰. Lo que interesa aquí anotar es que P. debe ser un autor ateniense y, aunque se pretende que era más o menos contemporáneo de Tucídides, personalmente yo me inclino a considerar que escribió en la segunda mitad el siglo IV, con seguridad conocía acontecimientos del 382, posteriores a la Paz del Rey, y quizás no ignorara la obra de Jenofonte que se debió publicar a mediados del siglo IV.

El valor histórico de P. es no sólo indudable sino también decisivo en muchos aspectos como son, por ejemplo, la batalla de Notio, la campaña de Agesilao en Asia en el 395, la revuelta de Rodas en el 395, la lucha política interna en Atenas en el 396, el estallido de la Guerra de Corinto y ciertas informaciones que conciernen a las campañas navales de Conón anteriores a Cnido. Por lo que se refiere Beocia, P. constituye uno de los documentos

³⁰ Un simple listado mostrará la mucha energía que se ha gastado en esta larga y enconada controversia: B.P. Grenfell y A.S. Hunt pensaron más en Teopompo que en Crátipo. Por Teopompo se decidieron también E. Meyer, U. von Wilamowitz-Moellendorf, G. Busolt, U. Wilcken, H. Weil, E. Schwartz, H. Swoboda, U. Kahrstedt, P. Wenland, E. Cavaignac, A. Körte, W. Schubart, W.K. Prentice y R. Laqueur.

Por Crátipo se inclinaron F. Blass, A. Mess, W.A. Goligher, A.W. Verrall, E. Kalinka, K.J. Beloch, P. Maas, L. Pareti, A. Opitz, J.H. Lipsius, J.B. Bury, I.A.F. Bruce y M. Pohlenz.

Fue asignada a Eforo por F. Reuss, W. Judeich, W. Bauer, E.M. Walker, M. Gelzer, F. Kenyon, J.G. Winter, G. Glotz.

A Androción por A. Momigliano y G. de Sanctis y a Demaco de Platea F. Jacoby y W. Otto.

Por el contrario, K. Fuhr, G.E. Underhill, H. Peter, F. Rühl, H. Bloch, V. Bartoletti, M. Gigante y G. Bonamente la atribuían a un escritor cuyo nombre no se nos ha conservado.

Para una discusión reciente, puede verse atribuida a Crátipo por L. Koenen 1976, 64-6; S. Accame (1978), "Cratippo," en *Sesta Miscellanea greca e romana*. Roma, 185-212 y G.E. Pesely (1985), "Kratippos Fragment 2," LCM.10.25-6 o a Teopompo por E. Ruschenbusch (1982), "Theopompea II. Theopomps Hellenika als Quelle in Aristoteles AP," ZPE.45.91-4 y G.A. Lehmann (1984), "Theopompea," ZPE.55.19-44.

Actualmente se tiende a considerarla más bien obra de Crátipo o a creer que no se nos ha preservado ni siquiera el nombre del autor.

más importantes para comprender su historia no sólo por la profunda discusión de las facciones políticas tebanas (P.XII.1-5) sino, sobre todo, porque en la primera columna (XI) del fragmento D de la serie londinense, que aquí presentamos, P. recoge la constitución vigente en la Confederación y en las poleis beocias a comienzos del verano del 395, sin duda alguna uno de los mejores fragmentos de toda la historiografía griega del siglo IV³¹ y uno de los ejes a partir del cual se puede vertebrar la historia de la Beocia arcaica y clásica³².

1.5. Papiro Oxirrínco n° 842, col.XI (texto³³).

B.P. Grenfell, A.S. Hunt (1908), "Theopompus (or Cratippus) Hellenica," *The Oxyrhynchus Papyri*.5. Londres, n° 842, col. XI, pp. 171 y ss. (*editio princeps*); B.P. Grenfell, A.S. Hunt (1909), *Hellenica Oxyrhynchia cum Theopompi et Cratippi Fragmenti*. Oxford, col. XI.1-4; E. Meyer (1909), *Theopomps Hellenika*. Halle [reimpr. Heildesheim 1966]; E. Kalinka (1927), *Hellenica Oxyrhynchia*. Leipzig, pp. 19 y ss.; M. Gigante (1949), *Le Elleniche di Ossirinco*. Roma, pp.32 y ss.; V. Bartoletti (1959), *Hellenica Oxyrhynchia*. Leipzig. col. XVI (XI) pp.22-3.

³¹ Con cierta exageración B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 224: *is the most valuable section of the papyrus* y M. Gigante (1948), "Lo Storico di Ossirinco," P.P.3. 238: *è il famoso escorso sulla costituzione beotica che è l'autentica gemma di tutto il papiro*.

³² A.B. Breebaart 1971, 310: El fragmento es también característico del tipo de digresión técnica de P. que escribió una historia en dos niveles: la parte de narrativa continua y el nivel de explicación y contexto.

³³ Reproducimos el texto de la buena edición de V. Bartoletti 1959, 22-3 aunque a lo largo de nuestro trabajo respetaremos la tradicional numeración de las columnas.

XVI (XI) Βοιωτοὶ δὲ καὶ Φωκεῖς τούτου τοῦ θέρους
 εἰς | ³⁵ πόλεμον κατέστησαν. ἐγένοντο δὲ τῆς ἔχθρας αὐτοῖς ¹⁰
 [α]ἵτιοι μάλιστα τῶν ἐν ταῖς Θήβαις τινές· οὐ γὰρ πολλοῖς
 [ἐ]τεσιν πρότερον ἔτυχον εἰς στασιασμόν οἱ Βοιωτοὶ προ-
 ελθόντες. 2 εἶχεν δὲ τὰ πράγματα τότε κα[τὰ τῇ]ν Βοιω-
 Col. XII
 (D II) τίαν οὕτως· ἦσαν καθεστηκυῖαι βουλαι [τό]|| τε τέττα[ρες ¹⁵
 παρ' ἐ]κάστη τῶν πόλεων, ἃν οὐ[χ ἅπασι] τοῖς πολ[ίταις]
 ἐξ[ῆ]ν μετέχειν, ἀ[λλὰ] τοῖς κεκ[τημένοις] πληθός τι χρη-
 μά[των], τούτων δὲ τῶν βουλῶ[ν κατὰ] μέρος ἐκάσ[τη
 προκ]αθημένη καὶ προβουλεύ[ουσα] | ⁵ περὶ τῶν π[ραγ-
 μά]τιον εἰσέφερεν εἰς τὰς τρε[ῖς, δτι] δὲ δόξε[ι]ε[ν] ἀπά-
 σα[ις] τοῦτο κύριον ἐγίγνετο. 3 κα[ὶ τὰ μὲν] ἴδια διετέλουν ²⁰
 οὕτω διοικούμενοι, τὸ δὲ τῶ[ν Βοι]ωτῶν τοῦτον ἦν τὸν
 τρόπον συντεταγμένον. [καθ' ἐν]δεκα μέρη διήρητο πάν-
 τες οἱ τὴν χώραν οἰκοῦν[τες], | ¹⁰ καὶ τούτων ἕκαστον ἓνα
 παρείχετο βουώταρχον [οὕτω·] Θηβαῖοι μὲν τέτταρα(ς)
 συνεβάλλοντο, δύο μὲν ὑπὲ[ρ τῆς] πόλεως, δύο δὲ ὑπὲρ ²⁵
 Πλαταιέων καὶ Σκώλου καὶ Ἐρ[υ]θρῶ[ν] καὶ Σκαφῶν καὶ
 τῶν ἄλλων χωρίων τῶν πρότερον μὲν ἐκείνοις συμπολι-
 τευομένων, τότε δὲ συντε¹⁵λούντων εἰς τὰς Θήβας. δύο δὲ
 παρείχοντο βουωτάρχας Ὀρχομένιοι καὶ Ὑσιαῖοι, δύο δὲ
 Θεσπιεῖς σὺν Εὐτρήσει καὶ Θίσβαις, ἓνα δὲ Ταναγραῖοι,
 καὶ πάλιν ἕτερον Ἀλιάρτιοι καὶ Λεβαδεῖς καὶ Κορωνεῖς,
 ὃν ἔπεμπε κατὰ μέρος ἐκάστη τῶν πόλεων, τὸν αὐτὸν δὲ
 5 τρόπον ἐ²⁰βάδιζεν ἐξ Ἀκραιφνίου καὶ Κωπῶν καὶ Χαιρων-
 νείας. 4 οὕτω μὲν οὖν ἔφερε τὰ μέρη τοὺς ἄρχοντας· παρεί-
 χετο δὲ καὶ βουλευτὰς ἐξήκοντα κατὰ τὸν βουώταρχον, καὶ
 τούτοις αὐτοὶ τὰ καθ' ἡμέραν ἀνήλiskon. ἐπετέτακτο δὲ
 καὶ στρατιὰ ἐκάστῳ μέρει περὶ χιλίους μὲν | ²⁵ ὀπλίτας,
 10 ἱππέας δὲ ἑκατόν· ἀπλῶς δὲ δηλῶσαι κατὰ τὸν ἄρχοντα
 καὶ τῶν κοινῶν ἀπέλανον καὶ τὰς ε[ἰ]σφοράς ἐποιούντο
 καὶ δικασ(τάς) ἔπεμπον καὶ μετεῖχον ἀπάντων ὁμοίως
 καὶ τῶν κακῶν καὶ τῶν ἀγαθῶν. τὸ μὲν οὖν ἔθνος ὅλον
 οὕτως ἐπολιτεύετο, καὶ τὰ συνέδρια | ³⁰ {καὶ} τὰ κοινὰ τῶν
 15 Βοιωτῶν ἐν τῇ Καδμείᾳ συνεκάδιζεν.

14 βουλαι. [...]. || τεττα[p: post vocem βουλαι «spatium quod papyri mendo tribuendum esse videtur» (G-H²) || 15 παρ' G-H: ἐν Mey. «lacunae minus aptum» (G-H²) || 18 προβουλεύ[ουσα Fuhr¹, προβουλεύ[ουσα G-H¹ || 19 δεδοξε[p, corr. Ernstedt; δ' ἔδοξε[G-H¹, {ε[ν]} Crönert et Wil. || 24 Βουωτάρχ(η) G-H hic et infra (p. 23, 7); sed cf. Xenoph. Hell. III 4. 4 || οὕτω Wilcken ap. G-H²; ὥδε, «quod alibi non habet p», G-H¹ || τετταρασυν. p || 26 Πλαταιῶν Fuhr⁵

1 Ὑσιαῖοι: Ὑήττιοι conl. Wil., sed cf. G-H¹ p. 227 || 2 εὐτρησι p || 8sq. δὲ ἐκάστῳ μέρει καὶ στρατιὰ? G-H¹ p. 228, hiatus vitandi causa; στρατιᾶ(ς)? Cast.¹ || 10 ἀπῶσ p || 14 καὶ τὰ κοινὰ συνέδρια? Ka. ||

1.6. Papiro Qxirrinco n° 842, col. XI (Traducción³⁴).

"En este verano³⁵ los beocios y los focidios fueron a la guerra. Este enfrentamiento estuvo provocado principalmente por algunos tebanos³⁶, pues desde no muchos años antes los beocios se encontraban en un estado de lucha interna. La organización de Beocia era entonces así: estaban establecidos cuatro Consejos en cada una de las ciudades, en los que no a todos los ciudadanos les estaba permitido formar parte sino a los que poseían cierta cantidad de renta. De estos Consejos cada uno por turno ejercía la reunión y la deliberación preliminares³⁷ y hacía propuestas a los otros tres y la resolución adoptada por todos juntos llegaba a ser válida³⁸. Y así continuaban gobernándose las ciudades y la Confederación estaba organizada por los beocios del

³⁴ Otras traducciones pueden verse en B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 223; E. Cavaignac (1912), "L'Histoire Grecque de Théopompe," REG.25. 144-5; G. Bonamente 1973, 181-2; P. Salmon 1978, 7-8. Sobre el comentario cfr. I.A.F. Bruce 1967, 102-9, 157-164. En nuestra traducción <enviar>: palabras añadidas que no se encuentran en el texto, (¿y el tesoro?): traducción dudosa.

³⁵ Cfr. Jen.3.5.3; D.S. 14.81.1; Paus.3.9.9; E. Meyer 1909, 81: el verano (Hochsommer) del 395.

³⁶ Se refiere a la facción de Ismenias, Androclidas, Antiteo y Galaxidoro. Cfr. P.12.1; Jen.3.5.1-3; Paus.3.9.8; Plut.Lis.27.1, Pel.5.1, Mor.577 A, 579 F, 598 A. E. Meyer 1909, 81 y ss.: una de las dos facciones aristocráticas tebanas y I.A.F. Bruce (1960), "Internal Politics and the Outbreak of the Corinthian War," Emerita.28.75 y ss.

³⁷ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 223: *of these boulai each one in turn held a preliminary sitting about matters of policy.* προκλαθημένη si está correctamente restaurado se emplea de una forma muy inusual como "preliminary sitting" ya que generalmente significa "presiding over". ἰδιῶς κλαθημένη es demasiado largo y provocaría un hiato. P. Salmon 1978, 7: *chacune de ces boulai à tour de rôle tenait une réunion préliminaire et un délibération préliminaire sur les affaires.*

³⁸ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 223: *and the resolution adopted by all became valid.* El sentido es "tener fuerza de ley,".

modo <siguiente>³⁹: toda la población del país estaba distribuida en once distritos, cada uno de los cuales proporcionaba un beotarco⁴⁰. Los tebanos reunían cuatro, dos por la ciudad y dos por los plateos, Escolos, Eritras y Escafas y otras localidades que antes eran ciudadanos de un mismo Estado y ahora dependían de Tebas⁴¹. Dos beotarcos proporcionaban los orcomenios y los de Hissias⁴², dos Tespias con Eutresis y

³⁹ Con esta frase P. pasa de tratar la organización local de las ciudades a considerar la estructura federal. De esta forma es posible que ἰδία se refiera aquí al gobierno particular (o local) de las ciudades γ[ρ] τῶ[ν] Βοιωτῶν a la Confederación beocia. B.S. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 223 traducen de una forma algo más ambigua: *Their individual affairs they continued to manage in that fashion while the arrangement of the Boeotian league was this*. Idéntica traducción puede verse en P. Salmon 1978, 8: *Ils géraient sans interruption leurs affaires individuelles de cette façon; quant à la confédération béotienne, elle était organisée de la manière suivante*, más claro G. Bonamente 1973, 181: *E le questioni di ogni singola città erano amministrate in tale modo, mentre il governo della Lega beotica era così stabilito*.

⁴⁰ P. usa dos veces βουλευτάρχον para el singular y una vez βουλευτάρχας para el plural. La transcripción estricta al español sería beotarco (singular) y beotarcas (plural). Yo he preferido unificarlas en beotarco, beotarcos.

⁴¹ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 227: Συντέλεια es un término técnico que indica la dependencia de las localidades más pequeñas respecto a una polis soberana. (Cfr.: Tuc.4.76.3: *ἢ ἄ ῥῶνεια ἢ ἐς Ὀρχομενὸν ... συντελεῖ* ; Tuc.4.93.4: *Θηβαῖοι καὶ οἱ ξύμμοροι* Paus.9.3.6: *τῶν δὲ πολισμάτων ὅποσα ἐστὶν ἐλλάσσοις λόγῳ συντέλεια ἀποδιδόνται*). P. Salmon 1978, 8: *payaient le tribut à Thèbes*; G. Bonamente 1973 182: *erano tributarie di Tebe*. Yo traduzco simplemente por dependencia en todos los sentidos para no dar a entender que se refiere únicamente al cobro de tributos, impresión que podría desprenderse de las otras versiones. Συντέλεια debe tener el valor general de hacer frente en común a todo tipo de cargas.

⁴² U. von Wilamowitz-Moellendorf apud Grenfell, Hunt 1908.227 pensó que se trataba de un error de P. y que el nombre de Hissias la localidad cercana a Platea se hallaría aquí, equivocadamente, por la Hyettos vecina a Orcómeno y propuso su substitución. B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 227 aceptaron al hipótesis de Wilamowitz (Hissias = Hieto), pero defendieron que no era necesario alterar el texto y que Hissias representaría una variación del nombre de la misma forma que se confunde Hissias con Hiria (Estrab.9.2.12). E. Meyer 1909, 95 aceptó también la teoría

Tisbe⁴³, uno los tanagreos y otro más los haliartios y Lebadea y Coronea que cada una de las ciudades enviaba por turno, y de la misma manera se remitía el de Acraifia⁴⁴, Copas y Queronea. Así era el modo en que se aportaban, por parte de los distritos, los magistrados⁴⁵, además proporcionaban sesenta consejeros por cada beotarco y éstos cubrían sus gastos diarios por sí mismos⁴⁶. Asimismo se obligaba a cada distrito a <enviar>

de Wilamowitz y alegó que Hieto debía depender de Orcómeno de la misma manera que Eutresis y Tisbe de Tespias. Mi opinión, como veremos, es que la Hisias de P.11.3 se refiere a la Hisias que está cerca de Platea y no a Hieto.

⁴³ Σύν puede significar συμπολιτεία o mejor συντέλεια como en el caso de los distritos tebanos y debía ser la designación oficial del Estado tespieo. Así en una inscripción en Olimpia Tespias figura como οἱ Θεσπιαῖς καὶ σὺν αὐτοῖς (Cfr.: P. Siewert (1977), "L'Autonomie de Hyettos et la Sympolitie Thespienne dans les Helléniques d'Oxyrhynchos," REG.90.462.

⁴⁴ La forma de P. Ἀκραίφνιον es usada también por Paus.9.23.5, 24.1. Más común era la forma ἡ Ἀκραίφια sin v. Estéfano de Bizancio dice que Teopompo empleaba la forma τῶ Ἀκραίφνιᾳ y Éforo Ἀκραίφνιος Ἀκραφνιώτης. Estéfano de Bizancio ha sido utilizado para atribuir P. a Teopompo.

⁴⁵ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 223: *chief magistrates*; idem P. Salmon 1978 8: *les premiers magistrats*. Los primeros editores anotaban aquí que P. usaba ἄρχων como un mero sinónimo de beotarco y que no decía nada sobre la posible existencia de un arconte federal (B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 224). Pero, en realidad, ἄρχων puede ser usado por un mismo autor en ambos sentidos, el técnico o estricto de arconte y también con el valor general de magistrados.

⁴⁶ Es difícil interpretar esta frase. B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 223 traducen como *themselves [los buletas] defrayed their daily expenses* (idem P. Salmon 1978, 8). B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 228: αὐτοὶ significa los beocios. G.Glotz (1908), "Le conseil fédéral des Beotiens," BCH.32. 272, 275-7, P. Cloché (1952), *Thèbes de Béotie*. Namur, 73; I.A.F. Bruce 1967, 160 pensaban que los consejeros debían pagarse su propios gastos; Grenfell y Hunt (ed.pr. p.228 n. XII,23), R.J. Bonner (1910), "The Boeotian Federal Constitution," CPh.5.414 y con reservas J.A.O. Larsen (1955), *Representative Government in Greek and Roman History*. Berkeley, Los Angeles, 205 n.33 creyeron que eran pagadas por los distritos y H. Swoboda y G. Busolt.GS, 1417-8 defendieron la hipótesis de que era la Confederación la que

alrededor de mil hoplitas y cien jinetes al ejército⁴⁷. Para decirlo de una manera sencilla, participaban en los magistrados (¿y el tesoro?) federales⁴⁸, pagaban las contribuciones,

atendía a los gastos de los consejeros. Cfr.: G. Bonamente 1973, 182: *ai quali era data un'idennità giornaliera*. Evidentemente en el caso de que los consejeros se pagaran sus propios gastos existe una dificultad lingüística y uno esperaría encontrar *ἐαυτοῖς* en lugar de *αὐτοῖς* pero esta dificultad no es insuperable y el hecho de que los consejeros corrieran con sus propios gastos está de acuerdo con el principio oligárquico común en el mundo griego según el cual los que sostenían cargos no debían recibir ayudas del tesoro público y en la Constitución oligárquica ateniense del 411 cuya base, en parte, es esta misma Constitución beocia (cfr. C. Bearzot (1985), "La costituzione beotica nella propaganda degli oligarchi ateniesi del 411," *L'Ééotie antique*, 219-26) se recoge este mismo principio oligárquico de no retribuir los cargos públicos (Arist. *Ath. Pol.* 29.5). Otra posible traducción e interpretación me ha sido sugerida por el Dr. D. Luís García Iglesias; *σι τοῦτοις* que es un anafórico, y puesto que lleva delante un falso singular distributivo *κατὰ τὸν βοιωτάρχον*, encubre en realidad un plural (*βοιωτάρχοι*), *αὐτοῖς* se referiría entonces a *τούτοις*. Y la traducción podría ser que *αὐτοῖς* (los *βουλευταῖς*) cubrían los gastos *τούτοις* (a los *βοιωτάρχοι*). Naturalmente, esta traducción es lingüísticamente posible y desde un punto de vista histórico podría interpretarse en el sentido de que todos los magistrados o, mejor, los magistrados de cada distrito, hacían frente a sus gastos en común y no cada uno a sus propios gastos particulares. Esto puede ser considerado una medida muy moderada, muy a tono con la organización federal, ya que permitiría que accedieran a las magistraturas los ciudadanos menos favorecidos, obviamente dentro del censo mínimo exigido, y que los gastos de todos los magistrados en conjunto fueran aportados asimétricamente según la fortuna de cada uno.

⁴⁷ Aquí hay un hiato *στρατιὰ ἐκάστῳ* que B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 228 corrigen como *ἐκάστῳ μέρει* después de *δε*.

⁴⁸ G. Glotz 1908, 272 n.1 sugirió que *τῶν κοινῶν* significaba el tesoro federal y no que disfrutaban de los privilegios de la Liga como fue traducido por los primeros editores (B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 224: *they enjoyed the privileges of the league*) una traducción demasiado vaga y que haría redundante la expresión recogida más abajo: "del mismo modo los beocios tomaban parte por igual en todas las cosas buenas y malas,". El término se puede relacionar con el pago de contribuciones que se recoge ineditamente y, según G. Glotz, con el uso de *para* referirse al tesoro ateniense en 2.2 (Cfr. *CIA.II.17.1.45-6*). Si *τὰ κοινὰ* se refiere al tesoro federal la última frase *τὰ συνέδρια (καὶ) τὰ κοινὰ τῶν βοιωτῶν* sería muy comprensible tanto desde el punto de vista lingüístico cuanto que histórico. Si aceptamos esta hipótesis no haría falta

enviaban jueces y del mismo modo tomaban parte en todas las cosas buenas y malas. Así se gobernaba el *ethnos*⁴⁹ como un todo y los consejos⁵⁰ (¿y el tesoro?) federales de los beocios tenían su sede en la Cadmea,".

P. considera primero la organización local de las ciudades beocias y luego pasa a exponer la estructura de la Confederación comenzando por los distritos y mostrando seguidamente las magistraturas (beotarcos y consejeros), el ejército federal, el tesoro, los jueces y la capital federal. Nosotros, sin embargo, seguiremos un orden algo diferente detallando primero la organización federal para atender más tarde a las instituciones locales de las ciudades beocias.

Es evidente que los distritos son, antes que las poleis, el núcleo organizativo de la Confederación. Los distritos se superponen a las poleis y sirven de base electoral, política, militar, judicial y fiscal. Electoral y política en cuanto que

suprimir καί como pensaban los primeros editores y la traducción "los consejos y el tesoro federales," resultaría muy adecuada ya que, en este periodo, existía una única ceca en toda Beocia, la que tenía su sede en Tebas y que emitía todas las monedas federales.

⁴⁹ He preferido transliterar el término griego antes que traducirlo por el algo anacrónico de "nación,".

⁵⁰ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 224: *the general assemblies of the Beotians* (?), idem P. Salmon 1978, 8: *les assemblées générales*. Estas traducciones inducen a error y es preferible reservar "asamblea" para las asambleas primarias (τὸ πλῆθος, ἡ ἐκκλησία) de un sistema democrático. G. Bonamente 1973, 182 traduce mejor: *il sinedrio federale*. τὰ συνέδρια puede ser el nombre oficial de los cuatro consejos federales. En época helenística el consejo federal se denomina τὸ συνέδριον y a sus miembros se les llama σύνεδροι y no βουλευταί (Cfr.: P. Roesch 1982, 126-33).

eligen y envían magistrados y modelan la principales instituciones políticas como, por ejemplo, los Cuatro Consejos federales, militar en el sentido de que los soldados se aportan al ejército por distritos, judicial ya que los distritos remiten los jueces federales y fiscal debido a que las contribuciones al tesoro federal se distribuyen también por distritos. Como consecuencia de esto comenzaremos por la descripción de los distritos, consideraremos luego el régimen oligárquico, las instituciones y el ejército federal y, por último, expondremos la organización local.

Sin embargo, a la hora de describir la Confederación beocia, P. recoge la situación en que ésta se encontraba en un momento muy concreto, a comienzos del verano del 395 pero, con absoluta certeza, tanto la división de los distritos, buena parte de cuyos límites y extensión se establecieron *grosso modo* en el curso del cuanto que muchas de las instituciones federales y el propio régimen político, tal y como éstos aparecen configurados en el 395, responden en realidad a una larga historia que se remonta, como mínimo, al origen de la propia Confederación beocia en el siglo VI. Una Confederación que además, no fue probablemente disuelta en ningún momento entre el siglo VI y el 395⁵¹. Esta Confederación nacida a finales del siglo VI fue reformada extensamente en el 446, reorganización que, con pocos cambios,

⁵¹ Debido a ello la Confederación de finales el siglo VI y la del periodo 395 a 386 corresponden *strictu sensu* jurídico-político a la misma organización. Así, se ha podido periodizar la historia de Beocia del modo siguiente:

- Primera Confederación o Confederación oligárquica (finales del siglo VI-386).
- Segunda Confederación, Confederación democrática o Liga tebana (o beocia) (378-335).
- Tercera Confederación o Confederación helenística (335-172).

sentó la bases de la Constitución federal que conocemos para el año 395. Por todo ello, en definitiva, sin profundizar antes, siquiera lo más brevemente posible, en el proceso de formación y constitución de la Confederación beocia se hace difícil entender plenamente la organización federal del 395 y resulta también poco comprensible la propia evolución de Beocia durante la Guerra de Corinto.

2. La formación de la Confederación beocia (ca.520) y las transformaciones del siglo V.

2.1. El nacimiento de la Confederación beocia.

Fue precisamente durante el siglo VI, que, para Beocia, se extiende aproximadamente entre la Primera Guerra sagrada (ca.591/0-582/1)¹ y el inicio de la Segunda Guerra Médica, cuando nació la más antigua Confederación beocia de la que tenemos noticia y cuando empezaron a estructurarse los distritos y surgieron, al menos, algunas de las instituciones federales fundamentales, como por ejemplo el colegio de beotarcos². Es posible también, como veremos, establecer una línea de desarrollo

¹ N. Robertson (1978), "The Myth of the First Sacred War," CQ. 28. 38-73 rechaza la historicidad del conflicto; refutado por G.A. Lehmann (1980), "Der <<Erste Heilige Krieg>>- Eine Fiktion" Historia. 29.242-6. En mi opinión, no hay suficientes razones para rechazar la existencia del conflicto y sí numerosos indicios a favor.

Sobre la cronología de la Primera Guerra sagrada hay un acuerdo substancial en colocar el final de la guerra en el arcontado de Damasio (582/1. Cfr. *Marm.Par.*38). G. Forrest (1956), "The First Sacred War," *BCH.*80.33 situó la fecha del inicio del conflicto ca 595 y M. Sordi (1953), "La prima guerra sacra," *RFIC.*71.345 en el 591/0. Es preferible esta última (cfr.: *Marm.Par.*37; *Escol.Píndaro.Hip.Pit.* b,d).

² En el 479 y con toda seguridad antes. Así en Hdt. 7.205.2, 222, 233, 9.15 y Plut.*Mor.*866 E-867 A: beotarcos ejerciendo el mando militar. Hdt.9.15.1: los beotarcos convocan contingentes militares. Acerca de la presencia de los beotarcos en las Termópilas puede verse R.J. Buck (1974), "Boeotarchs at Thermopylae," *CPh.*69.47-8 y J. Buckler (1978), "The Re-establishment of the Boiotarchia (378 B.C.)," *AJAH.*4. (apéndice: "Polemarchoi at Thermopylai?," pp. 57 y 59).

sin solución de continuidad entre la Confederación que nace en el siglo VI y la de principios del IV, lo que equivale a sostener que, teniendo en cuenta las transformaciones experimentadas a lo largo del siglo V, la Confederación beocia no fue disuelta, probablemente, en ningún momento entre el siglo VI y el 395. Además, durante esta centuria, emergieron de forma definitiva casi todas las poleis beocias que aparecen recogidas como tales en P. mientras que algunas otras fallaron en alcanzar su independencia política³ por lo que se puede decir que, salvo el caso seguro de Queronea y el probable de Hisias, esta división de Beocia en once poleis independientes (P.11.3) es un fenómeno esencialmente del siglo VI.

La primera vez que tenemos documentada como absoluta certeza la existencia de la Confederación beocia proviene del epigrama ateniense que conmemora la victoria de Atenas en el 506 precisamente sobre los *"Εθνεα Βοιωτῶν καὶ Χαλκιδέων δαμάσαν[τες:]*⁴. La inscripción es muestra suficiente de que la Confederación existía ya a finales del siglo VI. Por otra parte, en algún momento hacia

³ De las once poleis mencionadas en P.11.3 es posible que Copas, Lebadea y quizás Haliarto y Coronea obtuvieran su autonomía justamente en el siglo VI. Así, nueve de estas once poleis existirían ya a finales del siglo VI y las únicas excepciones serían Queronea y posiblemente Hisias. Queronea dependía de Orcómeno en el 424 (Tuc.4.76.3) y se independizó de esta última ciudad entre el 424 y el 395 puesto que en P.(11.3) figura ya como polis. Heródoto (5.74) dice que Enoe e Hisias eran en el 506 *Οἰνόην αἰρέουσι καὶ Τσιὰς δῆμους τοὺς ἐσχάτους τῆς Ἀττικῆς*, (demos en los extremos confines del Atica) con lo que Hisias probablemente obtuvo, o recuperó, su independencia en el 446. Otras localidades como Hieto, Tisbe y la Tetracomia sucumbieron en su intento de convertirse en estados independientes en este mismo siglo VI.

⁴ Hdt.5.77; L.H. Jeffery 1990, 78-83; Meiggs, Lewis *GHI* n°15, p.28-9; *SEG*. 26.38, 31.28, 32.20. Sobre las circunstancias de este enfrentamiento cfr.: Hdt.5.74.2-77.2.

finales de este mismo siglo, según Herodoto (6.108), los tebanos trataron de someter Platea. Los plateos buscaron primero el apoyo del rey espartano Cleómenes que les aconsejó que se encomendaran a la protección ateniense. De este modo, los embajadores plateos se presentaron en Atenas y concluyeron una alianza con los atenienses⁵. Inmediatamente después, los tebanos atacaron Platea y los atenienses acudieron en su ayuda. Justo cuando los plateos y atenienses se van a enfrentar en batalla contra los tebanos, todas las partes en conflicto deciden someterse al arbitraje de los corintios que οὐρισαν τὴν χάσρην ἐπὶ τοῖσιδε, ἔαν Θηβαίους Βοιωτῶν τοὺς μὴ βουλομένους ἐς Βοιωτοὺς τελέειν.

(fijaron la línea fronteriza a condición de que los tebanos accedieran a dejar tranquilos a los beocios que no quisieran formar parte de los beocios). Sin embargo, como el arbitraje corintio fue favorable a atenienses y plateos, los tebanos no lo aceptaron, atacaron a los atenienses pero fueron derrotados. Luego de su victoria, Atenas fijó la frontera entre Tebas y Platea en el curso del Asopo (Hdt.6.108.1-6). Del testimonio de Heródoto parece desprenderse con claridad que los tebanos buscaban no la simple anexión o sometimiento de Platea sino la inclusión de ésta

⁵ El status de Platea ha suscitado alguna controversia. Para G.S. Shrimpton 1984: 303 los plateos recibieron el status de periecos.

Hdt.6.108.4: dice que los plateos se presentaron como suplicantes para darse ellos mismos a los atenienses (ἐδίδοσαν σφέας αὐτοὺς). Tucídides recoge los precisos términos de esta situación. Los plateos se dirigieron a Esparta con la intención de firmar una alianza (3.55.1: ξυμμαχία) y se convirtieron luego en aliados de los atenienses (2.73.2: Ἀθηναίων ξυμμαχίδα).

Cfr.: N.G.L. Hammond (1992), "Plataea's Relations with Thebes, Sparta and Athens," JHS.112.144 y 147: la concesión del derecho de ciudadanía a los plateos no tuvo lugar en un periodo temprano sino en el 428. Antes de esta fecha eran aliados.

en la Confederación beocia que se había formado antes de esta disputa y que se encontraba bajo su hegemonía (cfr.: Tuc.3.55.1, 3.61.2).

Desgraciadamente, la datación exacta del enfrentamiento entre plateos, atenienses y beocios está sometida a discusión y la investigación ha apuntado los años 519, 509 o 506 como las fechas más probables para este conflicto.

De acuerdo con Tucídides (3.68.5), Platea fue tomada en el transcurso de la Guerra del Peloponeso, noventa y tres años después de que se aliara con Atenas. Como la toma de Platea tuvo lugar en el 427 la alianza entre plateos y atenienses se habría firmado en el 519. Pero, en realidad, la fecha de Tucídides es difícil de armonizar con la evidencia circunstancial. En el 519 Atenas está bajo la tiranía de los Pisistrátidas, que eran aliados de Tebas y cuyas relaciones con Esparta son excelentes hasta que más tarde, en el 514/13, los Alcmeónidas corrompen al oráculo de Delfos. No hay evidencia tampoco de que Cleómenes y los corintios estuvieran interviniendo en Grecia central en el 519 y sí en el 509⁶. Rechazando ambas fechas, 519 y 509, G.S. Shrimpton (1984: 296-9) defendió una fecha posterior al 506 para la alianza entre atenienses y plateos alegando que en el 509 Atenas no era un aliado demasiado estable en plena *stasis*, y que la primera vez que está atestiguada una disputa fronteriza entre Atenas y Tebas es el 506, año en el que Cleómenes invade el Atica en una acción coordinada con los tebanos y los calcidios.

⁶ Cleómenes estuvo tres veces en Atenas, una en el 510 para deponer a Hippias y otras dos más para apoyar a Iságoras (cfr.: G.S. Shrimpton (1984), "When did Plataea join Athens?" *CPh*.79.295-6).

Posiblemente la mejor fecha para la alianza de Atenas con Platea deba ser ca. 509. Ya G. Busolt⁷ señaló que bastaría una simple enmienda del texto de Tucídides para leer el 509, una fecha más real. En mi opinión, el 509 es una fecha mucho más propicia para la recomendación espartana a los plateos para que busquen el apoyo ateniense, obviamente más que el 506, ya que la tiranía de Hipias ha sido derribada⁸, la democracia no había logrado imponerse todavía y Atenas estaba bajo el control del aristócrata Iságoras, filoespartano y amigo de personal de Cleómenes⁹. Sea el 519 o el 509, en definitiva, del conflicto que envuelve a plateos, atenienses y beocios y de la derrota de beocios y calcidios en el 506 se puede concluir que la Confederación existía ya, con seguridad, al menos a principios de la última década del siglo VI.

La moneda beocia puede también desvelarnos algunos datos sobre el origen de la Confederación. Según la vieja clasificación que hiciera B.V. Head en 1881¹⁰ (1977: 343), las primeras acuñaciones beocias, al igual que las focidias, comenzaron hacia

⁷ GG.3.399 n.4.

⁸ Hdt.5.55; Tuc.6.59.4; N.G.L. Hammond (1955), "Studies in Greek Chronology of the sixth and fifth centuries B.C.," *Historia*.4.384-5: Hipias fue expulsado en junio/julio del 510, durante el primer mes del año 510/9 y antes de que se celebraran las Panateneas del 510.

⁹ Tampoco es fácil que Cleómenes recomiende a los plateos unirse a los atenienses, precisamente en el mismo año, el 506, en el que lacedemonios, calcidios y beocios se disponen a atacar a Atenas.

¹⁰ B.V. Head (1881), *History of the Coinage of Boeotia*. Londres; B.V. Head (1884), *British Museum Catalogue of Greek Coins, Central Greece*. Londres; en W.R. Roberts, B.V. Head (1988), *Ancients Boeotians and the Coinage of Boeotia*. Chicago; B.V. Head (1977), *Historia Numorum*. Londres (la edición aquí utilizada).

mediados del siglo VI. Estas primeras emisiones (Head tipo I), con el escudo beocio en el anverso, procederían de Tebas (600 a 550 -HEAD 1977: 349) y de Tanagra (600 a 480 -HEAD 1977: 348). B.V. Head dató entre el 550 y el 480 una segunda emisión con el escudo beocio proveniente de Acraifia, Micaleso, ¿Faras?, Tanagra y Tebas (Head tipo II). Por último, en algún momento del siglo VI, Orcómeno acuñaría también moneda pero sin el escudo beocio.

Ya M.O.B. Caspari en 1917¹¹ modificó el esquema de B.V. Head fechando el tipo Head I, esto es, las acuñaciones de Tebas y Tanagra, a las que se añade Haliarto, entre 550-525 y el tipo Head II entre 525 y 480. Según C.M. Kraay¹², Beocia podría haber emitido moneda algún tiempo después de ca. 550 a.C. y no en la primera mitad del siglo VI como pretendió B.V. Head. El tipo Head I constituye efectivamente la acuñación más temprana y está formada por una serie de dracmas y de subdivisiones con el escudo beocio en el anverso y un cuño en el reverso que se asemeja al "mill-sail" (reverso con divisiones triangulares) usado en Egina a finales del siglo VI. Por lo que se refiere a las monedas eginetas, que pueden servir para ayudarnos a datar el tipo Head I, J.H. Kroll y N.H. Waggoner¹³, distinguieron,

¹¹ M.O.B. Caspari (1917), "A Survey of Greek federal Coinage," *JHS*.37.168-83.

¹² C.M. Kraay (1976), *Archaic and Classical Greek Coins*. Londres, 109 n.3.

¹³ J.H. Kroll y N.H. Waggoner (1984), "Dating the Earliest Coins of Athens, Corinth and Aegina," *AJA*.88.337-9; M. Vickers (1985), "Early Greek Coinage, a Reassessment," *NC*.1.35 y ss.; (cfr. también: M. Price, N. Waggoner (1977), "Archaic Greek Coinage: The "Asyut" Hoard," *NC*.17.195).

dentro de lo que llamaban el periodo II de la moneda egineta¹⁴, tres fases: IIa: "*Union Jack*" (ocho triángulos), la de cinco triángulos y la "*Windmill sail*" (cuatro triángulos); IIb: cinco triángulos unidos por un "*Proto skew*" (dos segmentos triangulares y tres trapezoidales) y IIc: "*small skew*", una regularización del "*Proto skew*". El periodo IIa llega al menos hasta ca 500 si no alcanza el siglo V pero el grueso de esta emisión fue acuñado en las últimas décadas del siglo VI¹⁵. La producción de los periodos IIb y IIc se sitúa entre el 500 y el 480.

En consonancia con esto, las acuñaciones beocias Head I, las primeras emisiones beocias y que parecen ser desde un punto de vista estilístico similares a las del tipo Egina IIa ("*Windmill sail*"), deben pertenecer a la misma fecha, esto es, esencialmente, ca. 525-500.

Estas primeras series de Tebas, Tanagra y Haliarto, muy limitadas, fueron reemplazadas a finales de siglo por las emisiones de siete ciudades, Acraifia, Coronea, Micaleso, Faras o mejor Tespías(?)¹⁶, Haliarto¹⁷, Tanagra y Tebas (Head tipo

¹⁴ El periodo I se data ca. 550, más bien hacia en el segundo cuarto del siglo VI.

¹⁵ J.H. Kroll, N.M. Waggoner 1984, 338: "*Thus, at the least, a substantial part of the period iia coinage of Aegina must date no earlier than the last quarter of the sixth century,*". Del tipo IIa existe, por ejemplo, una acuñación atestiguada entre el 517-514 (Apadana de Persépolis).

¹⁶ C.M. Kraay 1976, 110. D. Knoepfler (1981), "Robert J. Buck, *A History of Boeotia*," *Gnomon*.53.147: uno de los hechos más sobresalientes de la moneda beocia es la ausencia de acuñación tespíea mientras poseemos una emisión abundante de una ciudad con el signo Ⓞ. Este signo fue atribuido por B.V. Head, y con muchas reservas por Imhoff-Blummer, a la obscura Faras, uno de los miembros de la Tetracomia. Faras es una ciudad de escasa importancia, que quizás estuviera, incluso, sometida a Micaleso, y choca no sólo el hecho de que acuñara moneda sino también la abundancia con que lo hizo. Por otra parte una de las

II) que recuerdan en su reverso a las primeras emisiones de Siracusa con un incuso ancho y cuadrado y que C.M. Kraay fechó ca. 510-495/90¹⁸. Este tipo de incuso estaba también difundido en el Norte de Grecia, por ejemplo en Acanto, que es precisamente colonia de Cálcida¹⁹. Dentro de esta segunda emisión, es claro que la acuñación de Micaleso no puede ser posterior al 490 ya que, antes de esta fecha, esta ciudad fue sometida por Tebas lo que nos daría también un *terminus ante quem* que se compaginaría bien una fecha entre el 510-500 para el comienzo de estas acuñaciones tipo Head II.

Con un alto grado de certeza podemos suponer que el inicio de las acuñaciones con el escudo beocio marca el nacimiento de la Confederación. El hecho de que no existiera, como en época posterior, un monopolio monetario por parte de la potencia hegemónica no debe preocuparnos especialmente ya que la Confederación existe sin lugar a dudas en el 506 y antes del comienzo de la Segunda Guerra Médica y, sin embargo, proliferan las monedas emitidas por las distintas ciudades. Estas primeras

características más destacables del eolio es el resultado ante -e de la labiovelar aspirada indoeuropea (*g^{wh}). Por ejemplo $\Phi\epsilon\tau\tau\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$ en beocio por $\Theta\epsilon\tau\tau\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$. Es posible admitir entonces para el nombre de Tespias una forma antigua y local en $\Phi\acute{\epsilon}\sigma\pi\iota\alpha\iota$ en lugar de $\Theta\epsilon\sigma\pi\iota\alpha\iota$ por lo que las monedas atribuidas a Faras procederían en realidad de Tespias.

¹⁷ Las acuñaciones de Haliarto han suscitado alguna polémica. Según R. Etienne, D. Knoepfler, 1976, 218-26, reiterado en D. Knoepfler 1981, 146, las monedas federales que llevan la aspiración Φ como letra inicial de la ciudad emisora no pueden ser atribuidas a Haliarto que sería 'A sin aspiración inicial sino a Hieto. En este caso yo he aceptado la atribución tradicional.

¹⁸ C.M. Kraay 1976, 209.

¹⁹ C.M. Kraay 1976, 133 y ss.

producciones corresponderían a las etapas iniciales de la Confederación en las que el incipiente desarrollo de las instituciones federales y el deseo de preservar la unión, conseguida poco tiempo antes, impediría que la ciudad hegemónica pudiera monopolizar la emisión de la moneda federal.

La numismática y el relato de Heródoto pueden revelarnos también la historia inicial de la Confederación beocia hasta la Segunda Guerra Médica. La Confederación habría nacido a comienzos del último cuarto del siglo VI (ca. 520). Su núcleo primigenio estaría formado por Tebas, Haliarto y Tanagra (acuñación Head tipo I) y quizás también por Coronea y Tespías (cfr. Hdt.5.79 que ha sido tomada como el núcleo originario de la Confederación)²⁰. La segunda acuñación pudo conmemorar una ampliación de la Confederación que se produciría hacia el 510/500 y a la se unirían ahora, al menos, Acraifia y Micaleso. Las primeras emisiones de Orcómeno de finales del siglo VI, sin el escudo beocio, pueden ser fácilmente interpretadas si pensamos que Orcómeno está fuera de la Confederación en el momento de en que acuña moneda. Sin embargo, hacia el 510-506 Orcómeno sería obligada a entrar en la Confederación. Antes del 490, Tebas ha sometido la Tetracomia, un entidad bastante obscura para nosotros que estaba formada por Micaleso, Faras, Harma y Eleón²¹ y en la última década del siglo VI, sólo la Parasopia y la Oropia no formaban parte de la Confederación beocia y contra Platea, para lograr precisamente su inclusión en la organización federal, se

²⁰ Hdt.5.79.

²¹ Hdt.6.118: el santuario de Apolo en Delión está dentro del territorio tebano, lo que implica que Tebas había conquistado la Tetracomia.

dirigieron los beocios liderados por Tebas. Tras un primer intento fallido, quizás en el 509, tres años después, en el 506, la Confederación beocia se alió con Cálcida en contra de Atenas, alianza que se conmemora en una serie de tetradracmas emitidas por Cálcida con el escudo beocio en el anverso y la letra X en el reverso²². Esparta se sumó también al ataque contra Atenas pero el ejército de la Liga del Peloponeso regresó sin pasar de Eleusis. Abandonados por Esparta, beocios y calcidios fueron contundentemente derrotados por Atenas y Tebas debió renunciar nuevamente a la Parasopia que junto con Oropo quedan bajo la protección ateniense²³. Lejos de resignarse con estas dos derrotas sucesivas los beocios, probablemente un año después, en el 505²⁴, buscaron la alianza de Egina sólo para volver a ser, una vez más, duramente derrotados por Atenas.

R.J. Buck vinculó el nacimiento de la Confederación con la victoria en la batalla de Cereso por la cual Beocia se libera de

²² C.M. Kraay 1976, 90-1, especialmente 109: las tetradracmas calcidias son anteriores al 500 pero puede ser de una fecha más temprana que el 507; A. Schachter 1989, 85. A esta alianza contribuiría el estrecho régimen aristocrático establecido en Cálcida, muy similar al tebano, con el predominio de los Hipobotas que serían derribados posteriormente por Pericles (Plut.*Pericles*.23).

²³ IG.I².394; Hdt.5.74.2-77.2; Elio Arístides.2.512; Meiggs, Lewis, *GHI* n°s 28-9.

²⁴ IG.I².929; Hdt.5.79-81, 6.88; A. Andrewes (1936/7), "Athens and Aegina, 510-480 B.C.," *ABSA*.37.1 y ss.; N.G.L. Hammond (1955), *Historia*.4.406-11: fecha esta guerra entre ca.505 y el 481; ver también L.H. Jeffery (1962), "The Campaign between Athens and Aegina in the years before Salamis (Herodotus, VI, 87-93)," *AJPh*.83.44-55; R.J. Buck 1979, 128: el ataque beocio contra Atenas con ayuda de Egina se produciría en el 504 y, una vez derrotados, los beocios firmarían la paz con Atenas en el 503.

un periodo de sometimiento a Tesalia²⁵. La victoria de Cereso se debía fechar ca. 520 y habría sido el fruto de una Confederación beocia organizada precisamente para hacer frente a la amenaza tesalia.

Ciertamente la existencia de un período de hegemonía tesalia, que se extendió por Grecia central y que incluyó Beocia, resulta incontrovertible y de ello tenemos numerosas evidencias.

Así, Plutarco (Mor.866 E-F) dice que, poco antes de las Termópilas, los tebanos habían expulsado a los tesalios del área que dominaban hasta el territorio de los tespieos, ἄχρι Θεσπιέων, después de vencerlos en una batalla y haber dado muerte al estratego tesalio Latamia²⁶. En Camilo 19.2, el mismo autor refiere que los beocios, el cinco de Hipodromio, que se corresponde con el mes ático de Boedromio, obtuvieron dos grandes victorias, una la de Leuctra y otra la de Geresto, más de doscientos años antes en la que vencieron a Latamias y a los tesalios²⁷. Pausanias (9.14.2), por su parte, afirma que, en el 371, después de la batalla de Leuctra los tespieos se refugiaron en Cereso una fortaleza en de su territorio "construida desde antiguo para resistir la invasión de los tesalios,"²⁸. Otros

²⁵ R.J. Buck 1971/72, 97 y ss., 1979, 110-5.

²⁶ Plut. Mor.866 E-F: Θεσσαλούς μεταξύ τῶν φόνευσμένων καὶ πατουμένων ὑπ' ὅτι τῆς Ἑλλάδος αὐτοὺς κρατοῦντας ἄχρι Θεσπιέων ἀλλήλων παρὰ τὰ στενὰ Θηβαίοις συνδικοῦντας, ἑναγχος ἐξήλασαν μάχῃ περιγεγόμενοι καὶ τὸν ἄρχοντα Λατταμύαν ἀποκτείναντες.

²⁷ Plut. Cam.19.2: τοῦτο μὲν τοίνυν Βοιωτοῖς Ἱπποδρομίῳ μηνός, ὡς δ' Ἀθηναῖοι καλοῦσιν Ἑκατόμβαιῶνος, ἰσταμένου πέμπτῃ δύο λαβεῖν συνέβη νίκας ἐπιφανεστάτας, αἷς τοὺς Ἕλληνας ἡλευθέρωσαν, τὴν τε περὶ Λεῦκτρα καὶ τὴν ἐπὶ Κερησσῶ ταύτης πρότερον ἔτεσι πλείουσιν ἢ διακοσίοις, ὅτε Λατταμύαν καὶ Θεσσαλούς ἐνίκησαν.

²⁸ Paus.9.14.2: Θεσπιεῦσι δέ, ὑφορωμένοις τὴν τε ἐξ ἀρχῆς ἐκ τῶν Θηβαίων δυσμενειαν καὶ τὴν ἐν τῇ παρόντι αὐτῶν τύχην, τὴν μὲν πόλιν ἔδοξεν ἐκλιπεῖν, ἀναφεύγειν δὲ ἐς Κερησσόν. ἔστι δὲ ἐχυρὸν χωρίον ὃ Κερησσὸς ἐν τῇ Θεσπιέων, ἐς ὃ καὶ πάλαι ποτὲ ἀνεσκευάσαντο κατὰ τὴν ἐπιστρατεῖαν τὴν Θεσσαλῶν. Parece claro que,

testimonios indican que esta hegemonía tesalia se extendió también a Fócide²⁹ y Lócride³⁰ y, con total seguridad, a los demás pueblos de Grecia central. Pero es mucho más complicado, como quiere R.J. Buck, fechar el final de la hegemonía tesalia en el 520 y aún más relacionarla con el origen de la Confederación beocia.

En el único acontecimiento del que poseemos datación, la batalla de Cereso, el mismo Plutarco se contradice al fecharla doscientos años antes de Leuctra, esto es, en el 571 (*Camilo*.19.2) mientras que en *Mor*.866 E-F dice que el dominio tesalio se produjo *ἔνταρχος* poco antes de la batalla de las Termópilas en el 480. Estas contradicciones en las fuentes ha suscitado la división en los investigadores. Así, P. Guillon, J.

tomando como base Pausanias, se puede enmendar fácilmente *Γεραιότῳ* que aparece en el texto de Plutarco por *Κερρεσσῶ*. Acerca de la localización de Cereso *uid.*: R.J. Buck (1972), "The Site of Ceressus," *I Procc. on Boiotian Ant.* 40.

²⁹ Según Heródoto (8.27-30) no muchos años antes (*οὐ πολλοῖσι ἔτεσι*) de la expedición de Jerjes los tesalios habían invadido Fócide en unión de sus aliados con todos sus efectivos y habían sido duramente derrotados por los focidios en las inmediaciones de Hiámpolis dejando 4000 muertos. Plutarco (*Mor*.244 B-E): los tesalios habían establecido tres arcontes para el control de la Fócide y además tiranos en las diferentes ciudades focidias pero los focidios se sublevaron y derrotaron a los tesalios cerca de Cleonas de Hiámpolis. *Plut.Mor*.558 B: Defanto es el nombre del jefe focidio vencedor en Hiámpolis que recibe honores heroicos por la victoria (*Mor*.1099). Pausanias (10.1.3-11) narra también que los focidios lucharon con los tesalios en Hiámpolis ya antes de la invasión de Grecia por los persas y les derrotaron en varias batallas. *Idem* Polieno (8.65). *Cfr.*: *Paus*.2.1.1 sobre el odio entre tesalios y focidios y también *Esquines*.2.140.

³⁰ Plutarco (*Mor*.244 B) dice, asimismo, que los tesalios penetraron en Fócide a través de la Lócride lo que indicaría también el sometimiento de la Lócride (del Este) a la hegemonía tesalia.

Ducat y C.L. Dull³¹ prefirieron para la batalla de Cereso la fecha alta (571), K.J. Beloch (G.G.1.1.339-40) la dató en torno al 540, R.J. Buck³² propuso el 520 y M. Sordi³³ una datación posterior al 498.

R.J. Buck³⁴ se basó para fechar Cereso en el nombre de Latamia que, según él, sería *ταρός* de Tesalia en torno al 520.

1. En primer lugar, la equivalencia entre *ταρός* y *ἄρχων* es bastante dudosa³⁵. La pertenencia de Latamia a la familia de los Equécratidas es también discutible y el ascenso de los Aleuadas a la tagía de la Confederación tesalia ca.500, suplantando a los Equecrátidas, puede considerarse tan sólo como el *terminus ante quem* de Latamia y nada nos impide situar su mando en una fecha anterior al 520.

2. Nos guste o no, la única fecha exacta de la que disponemos es el 571 y ninguna enmienda al texto de Plutarco es satisfactoria. La fecha más baja que se ha dado para Cereso, el 498, significaría que el *ἔναρχος* de Plutarco o el *ὁ πολλοῖσι ἔτεσι* de Heródoto equivaldría al menos a unos veinte años, la de R.J. Buck, el 520, la elevaría a cuarenta años y la de K.J. Beloch a

³¹ P. Guillon (1963), *Le bouclier d'Héraclès et l'histoire de la Grèce centrale dans le période de la première guerre sacrée*. Aix-en-Provence, 69-70; J. Ducat (1973), "La Confédération béotienne et l'expansion Thébaine a l'époque archaïque" *BCH*.97.65; C.L. Dull (1975), "A Study of the Leadership of the Boeotian League from the invasion of the Boiotoi to the King's Peace" *Dis. Univ. de Wisconsin*, 127-30.

³² R.J. Buck (1971/72), "The Formation of the Boeotian League," *CPh*.66/67.97 reiterado en R.J. Buck 1979, 110-5.

³³ M. Sordi (1953), "La Guerra tesalo-focese del V secolo," *RFIC*.31.258.

³⁴ R.J. Buck 1971/72, 97 y ss., 1979, 110-5.

³⁵ J. Ducat 1973, 65.

sesenta.

3. Además, es difícil explicar la larga serie de enfrentamientos que, como veremos, se produjeron entre las ciudades beocias pasada la mitad del siglo VI en el contexto de la hegemonía tesalia y sin que tengamos noticias de participación tesalia aun cuando en dichos conflictos participan ciudades como Orcómeno, Coronea o Hieto que debían estar controladas por Tesalia y, a juzgar por la noticia que Plutarco (Mor.244 B) nos transmite relativa a la Fócide, la forma tan opresiva que adoptó el dominio tesalio se compadece mal con una política exterior independiente por parte de los estados sometidos.

4. Por otro lado, la evidencia arqueológica y topográfica indica que el crecimiento demográfico, político, cultural y económico característico de Beocia en el siglo VI comenzó más bien en torno al 575 y se aceleró considerablemente a partir de mediados de siglo. Ciertamente es mejor explicar este fenómeno sin la interferencia casi tiránica de Tesalia.

5. El poema pseudo-hesíódico del *Escudo de Heracles*³⁶ que narra el enfrentamiento legendario en el golfo de Pagasas en Tesalia entre Heracles y Cicno puede tener como trasunto este momento del final de la hegemonía tesalia y la victoria tebana en Cereso. En

³⁶ La bibliografía sobre el *Escudo de Heracles* es muy amplia, aquí destacaremos solamente: J. Schwartz (1960), *Pseudo-Hesíodea*. Leiden; L. Andersen (1969), "The Shield of Heracles - problems of genesis," *C&M*.30.10-26; M.H.A.L.H. van der Valk (1966), "Le Bouclier de Pseudo-Hésiode," *REG*.79.450-81; H.A. Shapiro (1984), "Herakles and Kyknos," *AJA*.88.523-9; J. Vara Donado (1972), "Contribución al conocimiento del *Escudo de Heracles*: Hesíodo, autor del poema," *C.F.C.*4.315-65; R. Janko (1986), "The Shield of Heracles and the Legend of Cycnus," *CQ*.36.38-59. A pesar de que L. Andersen y J. Vara Donado defendieron que el autor del poema era Hesíodo yo creo, por el contrario, que se trata de una obra pseudohesíódica (Cfr. R. Janko 1986, 38-44 y n.2).

este poema, Cicno es presentado como un héroe tesalio, hijo de Ares y orgulloso e insaciable en la guerra y puede reflejar las ambiciones tesalias. El Heracles del poema, el vencedor, es sin duda alguna el Heracles tebano³⁷ especialmente vinculado a Iolao³⁸ y una de las características más destacables de la composición es la imagen sumamente atrayente y efectiva que presenta de la ciudad de Tebas³⁹. En el poema, Tebas es la

³⁷ Dentro de la biografía mítica de Heracles se diferencian claramente dos etapas, una tebana y una argiva. Según la tradición beocia, Tebas fue el lugar de nacimiento de Heracles, el sitio donde pasó su infancia y en el que se localizan las leyendas de su juventud, el ciclo tebano, que comprenden fundamentalmente el episodio de las serpientes enviadas por Hera, reproducido en las monedas tebanas del siglo V, la guerra de Heracles y los tebanos contra Ergino y los orcomenios y el combate de Heracles contra Cicno. Se desprende fácilmente de esta enumeración que el repertorio mítico más importante sobre Heracles (Los Doce trabajos) tiene una base peloponesia y fue este Heracles, el argivo, el más conocido y difundido en la Antigüedad. A pesar de ello el poema se refiere al Heracles tebano no al argivo. (A. Schachter (1967), "The Theban Wars," *Phoenix*. 21.5-6; A. Schachter (1979), "Boiotian Herakles" *II Procc. on Boiot. Ant.* 37-43; A. Schachter (1986), *Cults of Boiotia*. I. Londres, 16-17. El Heracles tebano es también un Heracles joven y un campeón, un *prómachos*.

³⁸ La vinculación entre Iolao y Heracles sólo se puede comprender no ya en un marco beocio sino exclusivamente tebano donde había una relación especial y cultural entre Heracles y Iolao: Aristóteles. *frg.* 97 Rose; Plut. *Pel.* 18; Arriano. 1.7.7-8, 8.3-5; Píndaro. *Olímpica*. 9.98-9, *Pítica*. 9.79-83; *Nemea*. 4.19-22, *Istmica*. 5.32-3; *Escolios a Píndaro*. *Olímpica*. 7.153 e, 9.148d-l, *Pitia*. 9.156a, *Istmica*. 1.11c, 79b, 4.117, 5.38, *Nemea*. 4.21c; Dídimo. *Escol. a Píndaro*. *Nemea*. 4.32; Paus. 9.23.1-2.

A. Schachter *Cults*. I. 30-1, *Cults*. II. 18, 64-5:

1. Solamente en Tebas existió el culto a Iolao.
2. Es muy posible que Iolao sea el predecesor local del culto a Heracles en Tebas.
3. El culto a Iolao incluía una parte agonística, los Heraclea que se celebraban en la tumba unida de Anfitrión y de Iolao en o cerca del santuario de Heracles, al sur de la Cadmea.

³⁹ El ambiente filotebano que respira *El Escudo* puede ser sintetizado como sigue:

1. Referencias elogiosas a los beocios y los tebanos: los cadmeos portadores de grandes escudos y hospitalarios (11-15), los beocios ávidos de guerra y lucha, domadores de caballos

ciudad más importante de Beocia, la ciudad libertadora y pacificadora y que emerge también como un foco cultural de primer orden⁴⁰. Si aceptamos esta interpretación, esta composición, que ha sido fechada en las primeras décadas del siglo VI⁴¹, apoyaría la datación alta para Cereso.

6. Finalmente, un fecha alta para la hegemonía tesalia en Beocia ante 571 puede ser muy bien relacionada con la fecha de la Primera Guerra Sagrada (591/0-582/1) en el sentido de que ambas pueden ser vistas como distintas fases de la misma extensión del

(20-25).

2. El prestigio de la casa real de Tebas: Anfitrión, Alcmena y Heracles (1-20).
3. Tebas se muestra como una ciudad valerosa, bien amurallada y que goza de las delicias de la paz con fiestas, cantos, danzas, coros y bodas en cuyo campo crece el trigo y la uva.

⁴⁰ Los Juegos a los que se refiere el poema pueden ser bien explicados en el contexto de los Heraclea/Iolaea. El poeta narra competiciones de pugilato y lucha, carreras de caballo y de cuádrigas y en esta última competición el vencedor recibe un trípode de oro. El poeta dice expresamente que las competiciones se celebran delante de la ciudad, es decir fuera de sus murallas. En el siglo V los Heraclea incluían pancracio (Píndaro.*Olímp.*7.84), lucha (Píndaro.*Olímp.*9.98-9, *Nem.*4.19), carrera con armas (Píndaro.*Pít.*9.87), carrera de carros (Píndaro.*Ist.*1.10-1) y carreras de caballos (Píndaro.*Ist.*4.68). Si podemos atribuir la victoria de Damótimo de Trecén a los Heraclea (*Escol.Pind.Olímp.*7.153), estos juegos se celebraban ya en el tercer cuarto del siglo VI. Damótimo recibió un trípode por su victoria. Sobre esta fiesta *uid.*: P. Roesch (1975), "Les Herakleia de Thebes," *ZPE.*17.1-7, especialmente p.6. El Heracleo, el lugar en donde se celebraban las Heraclea, estaba situado al sur de la ciudad (en la ruta hacia el Peloponeso) y fuera de las murallas. Cfr.: Jen.5.2.25; Arriano.18.3-5; Ferécides.*FGrH.*3 F84; U. von Wilamowitz-Moellendorff (1922), *Pindaros.*Berlín, 340 n.3; S. Symeonoglou 1985, 119, 132 y A. Schachter *Cults.*II.22-5 (monumentos del Heracleo), 25-30 (los Heraclea/Iolaea).

⁴¹ P. Guillon 1963, 10 (580 o algo antes); C. Russo (1965²), *Hesiodi Scutum.* Florencia, 32-4 (590-570); R. Janko (1982), *Homer, Hesiod and Hymns: diachronic development in epic diction.* Cambridge, 29-31 y R. Janko 1986, 42-3: ca. 585.

dominio tesalio en Grecia central⁴². De este modo, antes del 592/1, Tesalia se había organizado en una temprana Confederación y había logrado controlar de alguna manera los pueblos de las Termópilas reunidos en la Anfictionía de Antela⁴³. Por estas mismas fechas, Crisa-Delfos y los focidios pudieron convertirse en un poder molesto que representara una cierta amenaza para el predominio tesalio entre sus periecos y los pueblos de las Termópilas. La Primera Guerra Sagrada traería como consecuencia la extensión de dominio tesalio a Delfos y a la Fócide; antes o después de la Guerra sagrada los tesalios habrían sometido la Lócride⁴⁴. Tras el 582/1, al control de la Fócide seguiría la imposición de la hegemonía tesalia sobre una parte de Beocia.

En mi opinión, el nacimiento de la Confederación beocia no puede relacionarse fácilmente con la hegemonía tesalia, para la que es mejor todavía conservar la fecha alta (ca. 571), sino que debe ser vinculada con tres de los fenómenos más importantes que son característicos de Beocia en el siglo VI: la colonización interior, los enfrentamientos entre ciudades y la emergencia del

⁴² Las fuentes fundamentales sobre la Primera Guerra sagrada son: Esquines.3.107-23; Calístenes (*FGrH*.124 F1- Ateneo.13.10.560 B-C); *Marm. Par.*37-8 (*FGrH*.239, F37); Estrab.9.3.4-10, 4.21; Paus.2.9.6, 10.7.2-4, 37.6; Plut.*Solón*.11; *Escolios a Píndaro. Hip.Pítica, Hip. Olímp., Nem.*9.2; Pol.3.5, 6.13; Frontino.3.7.6. Todavía hoy el relato de Beloch.*GG*.1.1.337-8 sobre la Primera guerra sagrada, a pesar de su brevedad, sigue siendo de los mejores; puede consultarse, además, M. Sordi 1953, 320-46 y G. Forrest 1956, 33-52.

⁴³ Los Anfictiones designaba una alianza que vinculaba a varios pueblos en torno a Antela y las Termópilas y que probablemente estaba dominada por Tesalia (Cfr.: G. Busolt. *GG*.2.1292-3. K.J. Beloch.*GG*.1.1.337 cita entre sus miembros a los magnesios, los perrebeos, aqueos, dólopes, melieos y eteos).

⁴⁴ Para una fecha alta para la hegemonía tesalia, que incluiría también la Lócride: J.M. Fossey (1990), *The Ancient Topography of Opountian Lokris*. Amsterdam, 140.

poder tebano.

Parece claro que el final del mundo micénico estuvo marcado en Beocia por una verdadera catástrofe en el poblamiento. De los 39 sitios conocidos de cierto tamaño y que están habitados en el HR IIIB se reducen a 5-6 sitios en el Geométrico temprano y medio⁴⁵. Después del 1150, Beocia continuó sufriendo un proceso constante de pérdida de población relacionado en gran medida con la situación de inseguridad y turbulencia creada por la migración beocia que por razones lingüísticas⁴⁶ e históricas⁴⁷ debe ser

⁴⁵ J.M. Fossey 1988, 427-8. Es posible que, como supone R.J. Buck 1979, 68, 81 que Beocia sufriera, a finales de la Edad del Bronce, no una sino dos diferentes oleadas de destrucciones, la primera a finales del HR IIIB (ca.1220) y aún otra a finales del HR IIIC 1 (ca.1150).

⁴⁶ El propio dialecto beocio parece tener un origen, con bastante probabilidad, postmicénico. Los dialectos eolios (tesalio, lesbio y beocio) presentan una serie de rasgos comunes con exclusión de los demás (cfr.: A. Thumb, A. Scherer (1959), *Handbuch der griechischen Dialekte*. vol.II. Heidelberg, 18; C.D. Buck (1973), *The Greek Dialects*. Chicago y Londres, 147; y sobre todo J.L. García Ramón (1975), *Les Origines postmycéniennes du groupe dialectal éolien*. Suplementos a Minos n° 6, Salamanca, 60-8) que pueden probar la existencia de una comunidad protoeolia, es decir que, en algún momento y en algún lugar concreto, se encontraban en contacto aquellos que más tarde serán hablantes de tesalio, beocio y lesbio. Al menos algunas de estas isoglosas son postmicénicas: el tratamiento de las labiovelares ante -e que en las tablillas micénicas están inequívocamente atestiguadas como qe, *k^we y la extensión del sufijo -τ- en -vτ- en el presente de los dialectos eolios al participio de perfecto activo *wos> woh (uid.: M. Lejeune (1958), "Sur les labiovélares mycéniennes," *Mémoires de Philologie Mycénienne*. 1.París 285-317; J.L. García Ramón 1975, 61-2; O. Szemerényi (1967), "The Perfect Participles Active in Mycenaean and Indoeuropean," *SMEA*. 2.7-26), lo que indicaría que la comunidad protoeolia todavía existía después del final del mundo micénico y que la separación de los beocios (migración beocia) fue posterior al final de la Edad del Bronce. Hasta donde a mí se me alcanza ninguna opinión moderna ha sido capaz de rebatir de forma grave el criterio de J.L. García Ramón.

⁴⁷ Toda la tradición antigua admitía universalmente la existencia de una migración beocia que habría llevado a los beocios desde su patria original en Tesalia, en torno a Arne, hasta Grecia central, zona de su asentamiento final después de

fechada en este período (ca.1000). Esta reducción de asentamientos, más del 87% entre el HR III B y el Geométrico temprano, parece haber sido más importante que en la mayor parte del mundo griego y, como consecuencia de ella, vastas áreas de Beocia se vieron despobladas o con su población drásticamente disminuida.

La población beocia comenzó a recuperarse sólo después del Geométrico medio (ca. 735)⁴⁸ de tal forma que contamos ya a finales del siglo VII con 35-37 ocupados. Sin embargo, a pesar de este espectacular crecimiento demográfico, todavía a finales del siglo VII amplias zonas de Beocia se encontraban prácticamente despobladas⁴⁹ y hacia ellas las ciudades beocias

la Guerra de Troya, es decir, en época postmicénica Hdt.5.57-61; Tuc.1.12.3, 3.61.2; Estrab.9.2.3-4; Paus.9.5.16, 10.8.3, D.S.19.53.4-8; Plut.*Cim.*1; Pol.1.12. Tucídides (1.12.3) implica la existencia de dos migraciones beocias, una antes y otra después de la Guerra de Troya, pero es muy posible que su relato represente, en realidad, un intento de conciliar dos tradiciones, la idea arraigada en la Antigüedad de que el *Catálogo de las Naves* de la *Iliada* recoge la situación de Grecia antes y durante de la Guerra de Troya y la creencia en la llegada de los beocios a Beocia después de la Guerra de Troya. *Escol.Tuc.*1.123: dice que es un anacronismo. Esta tradición, a pesar de las diferencias en cuanto a datación y naturaleza de esta migración, ha sido generalmente apoyada por los investigadores modernos. D.W. Pranken (1943), "The Boeotian Migration," *AJPh.* 64.413-23; F. Vian (1963), *Les Origines de Thèbes. Cadmos et les Spartoi.* París; R.J. Buck (1968), "The Aeolic Dialect of Boeotia," *CPh.* 63. 278-9 y 1979, 75-81; C.J. Dull 1975, 121-26.

⁴⁸ Este aumento de los sitios conocidos además de corresponder a un evidente crecimiento demográfico puede relacionarse, en mi opinión, con el desarrollo de estructuras políticas más evolucionadas, esto es, es posible que desde finales del siglo VIII comiencen a configurarse las diferentes poleis beocias que promoverían una mayor concentración de la población, sinecismos y un mejor aprovechamiento del territorio etc....

⁴⁹ J.M. Fossey 1988, 434-5: entre ellas, las montañas del noreste del Copais entre Copas y Orcómeno, la costa suroeste del Copais entre Coronea y Queronea, la práctica totalidad de costa sur del Golfo de Corinto con la bahía de *Domvraína*, la cubeta de

dirigieron, en el siglo VI, el crecimiento demográfico, las reivindicaciones campesinas y las propias apetencias de la aristocracia. De esta manera, durante el siglo VI los sitios contabilizados ascienden a 43-45 lo que supone un aumento de un 30% en el curso de una sola centuria (cfr. mapa 8, p.130). Al norte de Tebas, en la zona entre los lagos Copais, *Likeri* y *Paralimni* aparecen ahora cuatro nuevos asentamientos: *Dhavlosis* en el lado sur del Copais⁵⁰, *Likeri-Litharés*⁵¹, *Mourikí* y *Platanaki*. En el norte del Copais surgen *Hieto*⁵², *Pyrghos*, a unos 6 kms al noreste de Orcómeno⁵³ y *Polyvira* a 4,5 kms de Orcómeno⁵⁴ y, en la costa sur del Copais, *Lebadea*. En la Parasopia se habitan ahora *Dharimari*, el más al este de los asentamientos en el Asopo⁵⁵, *Kriekouki*⁵⁶ y *Chlembotsari*⁵⁷ y en la costa del Golfo de Corinto se reocupan

Tisbe y el valle del Eroeo, el area entre Tespias-Onquesto y Coronea, la zona de los lagos *Likeri* y *Paralimni*, la Parasopia y, por último, toda la costa del Euripo entre Aúlida al norte y el Atica al sur.

⁵⁰ S. Lauffer (1938/9), "Medeon," *AthMitt.* 63/4.177-85; S. Lauffer (1940), "Mittelgriechenland: Boiotien," *Arch.Anz.* 55.186; R.J. Buck 1979, 12; P.W. Wallace 1979, 109; S. Lauffer *La Béotie antique*, 101; J.M. Fossey 1988, 312.

⁵¹ J.M. Fossey 1988, 226 y 243.

⁵² R.J. Buck 1979, 8; J.M. Fossey (1974), "Some unpublished boiotian Tombstones" *ABSA.* 69.123; J.M. Fossey 1988, 293.

⁵³ R.J. Buck 1979, 7; P.W. Wallace 1979, 163; J.M. Fossey 1988, 367.

⁵⁴ R.J. Buck 1979, 7; J.M. Fossey 1988, 360.

⁵⁵ J.M. Fossey 1988, 112 identificada con Eritras. Contra P.W. Wallace 1979, 87 y W.K. Pritchett *Studies.I.* 103 que la identifican con Escolio.

⁵⁶ W.K. Pritchett *Studies.I.* 103-6; J.M. Fossey 1988, 112.

⁵⁷ J.M. Fossey 1988, 127; P.W. Wallace 1979, 91.

Sifas, a 10 kms al sureste de Tisbe⁵⁸, y Creusis, el antiguo puerto de Tespías⁵⁹. En la llanura de Tespías se puebla también Eutresis y en la llanura de Tanagra emergen ahora *Staniates*, que se ha identificado con Enofita, y *Ayios Pandeleïmon*⁶⁰. Esta expansión de asentamientos se ve confirmada por la prospección intensiva realizada desde 1979 por las Universidades de Bradford y Cambridge⁶¹ en un área de Beocia que comprende unos 21,5 kms² situada entre los antiguos territorios de Tespías, Haliarto y Tebas. También en este caso se puede observar una drástica disminución de los sitios habitados a finales de la Edad del Bronce para comenzar a recuperar el poblamiento a partir del 600 de tal manera que se localizaron un máximo de siete sitios de época geométrica y ventitrés arcaicos (esencialmente del siglo VI)⁶².

Es posible pensar que el foco de colonización del Norte de Copais fue, obviamente, Orcómeno. La ocupación de la zona de los lagos representaría, con bastante certeza, una expansión de Tebas

⁵⁸ R.J. Buck 1979, 11; J.M. Fossey, H. Giroud (1979), "Deux sites fortifiés en Béotie du Sud," *Teiresias*.9.7; J.M. Fossey 1988, 168.

⁵⁹ R.J. Buck 1979, 11; G. Gauvin, J.M. Fossey (1985) "Livadhostro: un relevé topographique des fortifications de l'ancienne Kreusis" *La Béotie Antique*. 75-85; W.A. Heurtley (1923-25), "Notes on the Harbours of S. Boeotia and sea-trade between Boeotia and Corinth in Prehistoric times," *ABSA*.26.38-45.

⁶⁰ J.M. Fossey 1988, 96-7.

⁶¹ J.L. Bintliff, A.M. Snodgrass (1985), "The Cambridge/Bradford Boeotian Expedition: the first four years," *JFA*.12.138-9 y J.L. Bintliff (1985), "The Development of Settlement in South-West Boeotia," *L'Béotie antique*.59-61.

⁶² Cfr. además A.M. Snodgrass (1990), "Archaeology and the Study of the Greek City," en *City and Country in Ancient World* (J. Rich, A. Wallace-Hadrill edd.), Londres y Nueva York, 13.

y los nuevos asentamientos en la Parasopia estarían promovidos por Platea. Tespias, por su parte, colonizaría Eutresis y quizás Creusis y Tisbe impulsaría, quizás, la rehabilitación en Sifas⁶³.

A pesar de la intensa colonización del territorio, parece que ésta fue insuficiente para determinadas ciudades que dieron salida a sus ambiciones territoriales y, muy probablemente, a sus probelams internos, no sólo a través de la colonización interior en aquellas zonas donde no se habían organizado fuertes entidades políticas sino que también conquistaron ciudades vecinas.

Varias informaciones de muy diferente naturaleza apuntan la idea de una expansión orcomenia que tuvo lugar al menos entre la primera parte y mediados del siglo VI. Además de la propia expansión del tejido urbano de la ciudad, Orcómeno es la responsable de la colonización de Polyvira a unos 4,5 kms de la ciudad que parece ocuparse en el siglo VI⁶⁴ y que formaba parte del territorio orcomenio. Quizás a principios del siglo VI⁶⁵, Orcómeno consiguió someter Queronea, localidad que le pertenece

⁶³ Cfr.: J.M. Fossey 1988, 436 si bien en contra de mi opinión piensa que la colonización de *Dhavlosis* fue obra de Haliarto (*Kastrí Mazíou*) y que la Parasopia sería reocupada por Platea y por Tebas. Reproducimos el texto por la importancia que reviste para entender la historia arcaica de Beocia: "*The North Kopaïs (re)settlement could be logically seen as extending from Skripoú/Orkhomenos and probably the sites in the North East bay; Levádheia and even Palaiá Koróneia could also be part of the expansion motivated from Orkhomenos. The expansion in the Parasopia might have come from Thebes and Kókkla [Platea] while that in the area of Theban lakes must surely have come from Thebes. Erimókastro y Khóstia might present logical foci for the South coast (re)settlement. Presumably Dhávlosis represents expansion from Kastrí Mazíou [Haliarto],*".

⁶⁴ H. Bulle (1907), *Orchomenos I: Die älteren Ansiedelungsschichten*. Munich, 116-9.

⁶⁵ Contra R.J. Buck 1979, 98-9 fecha la incorporación de Queronea en la primera mitad del siglo VII.

todavía en el 424 (Tuc.4.76.3). Se nos ha conservado también una dedicatoria en Olimpia fechada entre el 550-525⁶⁶ que conmemora una victoria orcomenia sobre Coronea. En una Beocia arcaica y agraria en plena expansión del poblamiento, es posible pensar que el enfrentamiento entre Coronea y Orcómeno se debiera a un conflicto de límites lo que significaría que, en algún momento entre el 550 y el 525, el territorio de Orcómeno y Coronea compartían una frontera común, esto es, que antes de mediados del siglo VI, Orcómeno habría conquistado o colonizado Lebadea⁶⁷. Quizás podamos pensar también que, después de su derrota, Coronea se vio también sometida a la hegemonía orcomenia⁶⁸ y que

⁶⁶ L.H. Jeffery (1990), *The Local Scripts of Archaic Greece*. Oxford, 93; SEG. 11.1208, 24.300, 28.427:

Ἐρχομένοι ἀνέθειον τῷ Δὶ τῷ Ὀλυπίῳ Ὀρονοεία[θεν]

Con asimilación de vocales (asimilación del lugar de articulación) en la E de Ἐρχομένοι por la normal Ὀρχομένοι, un fenómeno raro pero sí pandialectal y que también se da en la Orcómeno de Arcadia.

⁶⁷ La tradición mítica apoyaría también esta hipótesis de expansión orcomenia (cfr. también n.76). Dicha tradición vinculaba indisolublemente Lebadea a Orcómeno. Ambas ciudades pertenecían al área cultural minia; Trofonio y Agamedes, los fundadores del oráculo en Lebadea eran hijos de Ergino el rey de Orcómeno y, según Pausanias (9.39.1), Lebadea era llamada antes Midea por la madre de Aspledón, la localidad cercana a Orcómeno y que es incluida por el Catálogo de las Naves de la Ilíada en la zona minia. Esto ha dado pie, en parte, para relacionar con la expansión de Orcómeno el propio poblamiento de Lebadea (J.M. Fossey 1988, 436). Hasta hoy en día, en Lebadea no se ha encontrado material micénico o geométrico y lo más antiguo que aquí se ha hallado ha sido una imitación beocia de un oinocoe protocorintio del siglo VII (*Corpus Vasorum Antiquorum Hague I*, pl. 1.7, n° 271) con lo que, quizás, la tradición mítica acerca de Lebadea y Orcómeno date de los últimos siglos del periodo arcaico.

⁶⁸ Según Pausanias (9.34.7) Andreo, hijo de Peneo, rey de Orcómeno cedió a Atamante el Lafistio con la tierra de Coronea y Haliarto el cual adoptó como hijos a Haliarto y Corono. La misma tradición mítica recogía también la fundación de Haliarto y Coronea (cfr. Paus.9.32.5) por parte de la misma Orcómeno.

La frontera entre los antiguos territorios de Coronea y

Orcómeno trató de extender su influencia hacia Haliarto y la zona de Onquesto donde sería frenada por Tebas⁶⁹.

Otra dedicatoria de Olimpia recuerda una victoria de Tebas obtuvo sobre Hieto entre el 525-500⁷⁰. Esta dedicatoria

Haliarto estaba fijada, con absoluta certeza, en la línea de los montes *Palaiothiva* y *Vigla*, que pueden identificarse conjuntamente con el antiguo Tilfoseo. La cimas de ambas montañas estaban coronadas por dos torres en las que se aprecian al menos tres diferentes etapas constructivas. Las fases II y III se pueden datar respectivamente en el siglo IV y en fecha posterior pero la fase I es de un estilo poligonal idéntico a los muros largos de Orcómeno que se suelen fechar en época arcaica por lo que J.M. Fossey pensó que ambas podrían quizás representar las fortificaciones de Orcómeno contra el Este de Beocia: J.M. Fossey (1972), "Tilfosaion," *I Procc. Boiot. Ant.* 1-16.

⁶⁹ Ferécides.FGrH. 3 F95); Píndaro.Olímp.3.4.32; Escolio. Píndaro. Pit.4.61; Hesíodo frg.277 Rz; Apolonio Rodas.1.185, 2.896; Ps.-Orf. Arg.150-4; Val.Flac.1.145; Higino.Fab.14; Apolodoro.2.4.1; D.S.4.10.3-6, 15.79.5; Paus.9.9.1, 17.2, 25.4, 37.1-3, 38.7-8; Estrab.9.2.40; Pol.1.3.5: la tradición mítica conservó la memoria de una serie de enfrentamientos entre Tebas y Orcómeno protagonizados por Heracles y Ergino, rey de Orcómeno, padre de Trofonio y Agamedes.

Aunque la tradición antigua situaba a Ergino y a Heracles antes de la Guerra de Troya es decir en época micénica no todas las leyendas sobre la luchas entre Orcómeno y Tebas pueden ser convincentemente situadas en época micénica (U. Wilamowitz-Moellendorff.Pindaros.23, 47; D. Fimmen (1912), "Die Besiedlung Böotiens bis frühgriechische Zeit," *Njb.* 29.538; P. Salmon (1956), "Les Districts béotiens," *REA.* 58.59 y P. Cloché (1952), *Thèbes de Béotie.* Namur, 21-2. Contra M.P. Nilsson (1932), *The Mycenaean Origins of Greek Mythology.* Berkeley, Los Angeles, 152-3). El lugar del conflicto se situa en la zona de los santuarios de Posidón Onquesto y de Heracles Hipodetes justo en el estratégico paso de *Stení*. El santuario de Posidón en Onquesto ha sido excavado y aunque hay cerámica del HT, HM y HR III A-B, después de esta fecha, no poseemos ningún testimonio ni vestigio de actividad hasta el siglo VI con el *Himno a Apolo* (229-238) de principios del siglo VI, las estatuillas votivas de toros, la cerámica de finales del siglo VI (Th. Spyropoulos (1973), "

Εἰδήσεις ἐκ Βοιωτίας," AAA.6.380 y *ADelt.* (1973) [1977].28.B'.1.270) y una inscripción de finales del VI o principios del V (*SEG.* 27.61). El culto a Posidón en Onquesto parece haber sido establecido en el siglo VI (A. Schachter *Cults.* II.212-6). Toda esta evidencia apuntaría a una fecha en el siglo VI para el enfrentamiento entre Tebas y Orcómeno.

⁷⁰ L.H. Jeffery 1990, 434; R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 216-8, n.752; *Ol. Ber.* VIII. 98-100, fig.34.2, pl.47; *SEG.* 27.483.

atestigua sin lugar a dudas la independencia de Hieto de la que es también indicio la muy temprana fortificación de la propia ciudad probablemente en la primera parte del siglo VI a juzgar por el estilo "lesbio" poligonal de sus muros. Hieto pudo ser la responsable de la colonización de Pavlo⁷¹, a sólo 1,5 kms al suroeste de la ciudad, y quizás también de la ocupación de Stroviki⁷². La derrota de Hieto coincide con el periodo en que Tebas alcanzó Ptoion y debió ser precisamente en esta zona donde los intereses tebanos y de los Hieto chocaron. Esto indicaría que, en esta época, Hieto habría sometido muy probablemente a la vecina Copas y quizás controlara o al menos tratara de extender su influencia hacia Acraifia y el Ptoion.

En el suroeste de Beocia otros dos poderes importantes parecen emerger en época arcaica. Se trata de Tisbe y Tespias. El reparto de Hipotas, situada en la meseta de Koukoura, entre Tisbe y Coronea atestigua sin lugar a dudas que Tisbe llegó a configurarse como polis antes del último cuarto del siglo VI⁷³. La fortificación poligonal de Tisbe habla también en favor de su independencia política y si Tisbe se preocupó de ocupar la poco significativa llanura de Koukoura, con bastante certeza, debió

ΘΕΒΑΙΟΙΤΟΝΒΥΕΤ'ΟΝ

Θεβαῖοι τῶν ηὐστίων

⁷¹ E. Kirsten (1937), "Olmones" RE.40.2409-12.

⁷² ADeIt 1973-4 Khron 454: varios grafitos del siglo VI. J.M. Fossey 1988, 282-3.

⁷³ Plut.Mor.774 F-775 B: Ἰππότας εἰσώρμησαν κώμη δ' ἦν παρὰ τῷ Ἑλικῶνι κειμένη μεταξύ Θίσβης καὶ Κορωνείας..... κατασκάψαντες δὲ τὰ τεῖχη καὶ τὰς οἰκίας διένειμαν τὴν χώραν Θισβεῦσι τε καὶ Κορωνεῦσι.

incluir también dentro de su territorio Corsias, una localidad más cercana a Tisbe y ciertamente más importante que Hipotas/Koukoura y quizás apeteciera también Sifas.

Durante el siglo VII y principios del VI, la expansión tespiea se dirigió en un doble sentido, hacia el valle de la Musas y hacia el sur hasta Creusis y el Asopo. Así, quizás en el siglo VII o bien en la primera mitad del siglo VI, Tespias sometió Ascra⁷⁴ y, a finales de este mismo siglo o a principios del VI, repoblaría la antigua Eutresis⁷⁵. Después de colonizar la zona de Eutresis, Tespias conquistó o colonizó Creusis.

Al sur del Asopo el poder fundamental parece haber sido Platea que, muy posiblemente, ocupó, antes del 509, toda la Parasopia con Eritras, Escafas y probablemente Hisias⁷⁶.

Entre Tanagra y Tebas parece surgir otro poder en el siglo VI. En esta zona la tradición antigua conservó la memoria de la existencia de una entidad algo elusiva llamada la Tetracomia y que estaba formada por Micaleso, Faras, Harma y Heleon. Micaleso era duda alguna una polis independiente al menos a finales del siglo VI-principios del V como lo atestiguan sus acuñaciones monetarias entre 510/500 y el 490. Esta ciudad estaba amurallada,

⁷⁴ R.J. Buck 1979, 98: en la primera mitad del siglo VII. Una fecha tan temprana es probablemente incompatible con la vida de Hesíodo en el transcurso de la cual Ascra era todavía independiente.

⁷⁵ R.J. Buck 1979, 99: entre 600-550.

⁷⁶ R.J. Buck 1979, 99: Platea ganó el control de Hisias, Eritras y probablemente Escoló y Escafas en el siglo VII como muy temprano o más probablemente en el siglo VI. Si localizamos Escoló en el banco norte del Asopo, en mi opinión, Platea no habría sometido esta última localidad antes de su conflicto con Tebas a finales del siglo VI o incluso hasta después de la Segunda Guerra Médica.

lo que en Beocia constituía un fuerte síntoma de autonomía, y las condiciones de este recinto murado en el 413, bajo, débil y caído en algunas partes, pueden hablar en favor de su antigüedad (cfr. Tuc.7.29.3). Es posible que estas cuatro ciudades mencionadas formaran una pequeña confederación quizás bajo la hegemonía de Micaleso⁷⁷ que parece ser la ciudad más importante y, de aceptar la hipótesis de R. Etienne y D. Knoepfler que atribuyen a Tespias las emisiones de monedas anteriormente relacionadas con Faras, Micaleso pudiera ser, también, la única de las cuatro que acuñó moneda. Probablemente la Tetracomia controlaba también las llanuras costeras de *Chalia*-Salganeo y *Vathy*-Aúlida que están entre ella y el Euripo donde no había surgido ningún poder importante y quizás ocupó también Delión.

Sin embargo, el poder tebano trastocó, hacia el último cuarto de siglo, todo el equilibrio de poderes en Beocia. En época temprana Tebas se anexionó Potnias⁷⁸, que estaba muy cerca de la ciudad, y transfirió su población a Tebas. Después ocuparía la llanura al sur de la ciudad hasta el Asopo, quizás incluyendo Escolio. Desde finales del VII y principios del VI la expansión tebana se dirigió hacia la zona de los lagos en donde Tebas debió colonizar Medeón/*Dhavlosis* y Esqueno, Peteón y Likéri-Lithares. Posiblemente en el último cuarto del siglo VI Tebas ha alcanzado ya Antedón sobre la costa del Euripo y el Ptoion, este último

⁷⁷ Sobre la Tetracomia cfr.: Paus.9.19.8 y Estrab.9.2.11-12, 14. También Paus.1.29.6, 34.2, 9.19.4: Harma. Faras sólo es mencionada por Estrabón (9.2.14).

⁷⁸ Estrab.9.2.22; Paus.9.8.1-2; Eliano.N.A.15.25; R.J. Buck 1979, 98 en la primera mitad del siglo VII.

después de arrebatárselo a Acraifia⁷⁹.

En el noreste, la victoria tebana sobre Hieto frenó drásticamente las ambiciones de esta última ciudad, casi con toda seguridad provocó o propició, por obra de Tebas, la independencia de Copas y quizás también de Acraifia que giraron ahora en la órbita de Tebas⁸⁰.

Es probable que otra dedicatoria en Olimpia nos conserve una victoria de Coronea en el último cuarto del siglo VI⁸¹. Si es posible atribuir esta victoria a Coronea quizás el enemigo fuera Orcómeno pero, con todo, sería prueba de que Coronea y también lógicamente Haliarto habían logrado recobrase y son dos poleis

⁷⁹ Heródoto (8.133-5) dice que, en el 490, Tebas controlaba el Ptoion. Es posible inferir de las inscripciones del Ptoion que Tebas consiguió controlar el santuario de Apolo Ptoios en el último cuarto del siglo VI. Así, J. Ducat 1971, 449: las dedicatorias con inscripciones sin étnicos, que son con bastante certeza de ciudadanos de Acraifia, se datan en 640, 640-620, 580, un poco antes de mediados del VI y entre 540-520. Hacia 520-510 las grandes inscripciones parecen desaparecer y es probable que en torno a esta fecha, a principios del último cuarto del siglo VI el Ptoion pasara a manos tebanas.

⁸⁰ A. Schachter *BOIOTIKA*, 80. S. Lauffer (1976), "Inscripfen aus Böotien," *Chiron*.6, 40 y (1980), "Inscripfen aus Böotien," *Chiron*.10.161-2, n.º1 publicó una inscripción, hallada en 1976 y depositada hoy en día en el Museo de Tebas, que provenía de la frontera entre Copas y Acraifia y que P. Roesch (1980), *Teiresias Epigraphica*.2, n.1 y *SEG*.30. 440 restauró como

ἱέρως Ἀκραϊφιδέων καὶ Κωπιδείων

y la fechó a finales del siglo VI. Esta inscripción indicaría que hacia finales del siglo VI Copas y Acraifia constituían ya dos poleis independientes.

⁸¹ L.H. Jeffery 1990 434, n. 12b se trata de un escudo ilirio (*Ol.Ber*.VIII.127; *British Mus*.19114.4-8.1, con la inscripción inédita en "shallow line" y que reza [...]*ωνεῖτοι* la única restauración posible es [*Κορ*]*ωνεῖτοι* obviamente los vencedores. Sobre la "shallow line" beocia puede verse la estela del *polyandron* de Tespias (424 a.C.). Otro casco corintio sugiere posiblemente otra dedicatoria beocia, con *l*₁ y *p*₁ del alfabeto beocio que puede ser restaurada parcialmente como [*...Ζευ* *Ο*]*λυμπι* *α**ρα*[*λμα* ?] y que es muy similar a la dedicatoria orcomenia: L.H. Jeffery 1990 93, n.2; Kukahn (1933), *Die griechische Helm*. n.º 33.

al menos en el último cuarto del siglo VI. Hacia el último cuarto del siglo VI, Lebadea consiguió también independizarse de Orcómeno. Con bastante certeza, Tebas es la potencia que, en contra de Orcómeno, debió estar detrás de la independencia de Haliarto, Coronea y Lebadea. En este sentido, A. Schachter (*Cults.II.215*, n.4) se refiere las dos dedicatorias en Olimpia (Orcómeno sobre Coronea y Tebas sobre Hieto) como

"the evidence for war between Thebes and her allies on one side and Orchomenos and hers on the other,".

Vencida en el suroeste, Orcómeno se volvería hacia el noreste y aprovechó la debilidad de Hieto, tras su derrota a manos de Tebas, para someterla⁸².

Micaleso emite moneda hacia el 510/500 pero, según Heródoto⁸³, Tebas administraba el templo de Apolo en Delión ya en el 490 lo que puede significar que si bien Tebas, hacia el 510/500-490, incluyó primero a la Tetracomia en la Confederación y posteriormente, antes del 490, la sometió y conquistó también la llanura de *Chalia*, Aúlida e Hiria⁸⁴.

Ya que Tisbe no llegó a acuñar moneda y que en el 395

⁸² Las tradiciones dicen que Orcómeno dominó Hieto y Olmones, próxima a Hieto y el territorio de ésta. Sobre Hieto: Hesíodo.*frg.144*; Paus.9.36.6; U. von Wilamowitz-Moellendorff *Pindaros.19*. Olmones: Paus.9.24.3. Paus.9.24.3: Olmones e Hieto pertenecían a Orcómeno en su tiempo y también desde sus orígenes. Es obvio que se equivoca ya que al menos Hieto fue una vez independiente en el siglo VI y también lo sería en época helenística pero sí pudo ser sometida a finales del VI.

⁸³ Hdt.6.118: Δήλιον τὸ Θηβαίων · τὸ δ' ἔστι ἐπὶ θαλάσση Χαλκίδος καταντίον.

⁸⁴ Estrab.9.2.12: en época antigua (πρότερον) Hiria pertenecía a Tebas, en sus días forma parte del territorio de Tanagra.

pertenece a Tespías podemos suponer que, en la segunda mitad del siglo VI, los tespíeos han conquistado Tisbe y Corsias. Sifas, que en el 424 está incluida en el distrito tespíeo⁸⁵, debía pertenecer ya a Tespías a finales del siglo VI.

Tanagra constituye un caso muy especial. Con la Tetracomia ya configurada y con la presión de la expansión tebana a sus espaldas, la única solución a su crecimiento era la costa beocia del Euripo pero aquí debió chocar con Eretria⁸⁶, con la que Tanagra parece haber sostenido alguna guerra y que probablemente es responsable de que Tanagra no colonice la costa de Euripo y de la independencia de Oropo⁸⁷. De esta manera, Tanagra se vio obligada a buscar solución a sus problemas a través de la colonización exterior; colonizó Mégara Hiblea, hacia el 560, de forma conjunta con Mégara⁸⁸ por lo que fue un caso único entre las poleis beocias.

En conclusión, es en el marco de las luchas entre ciudades,

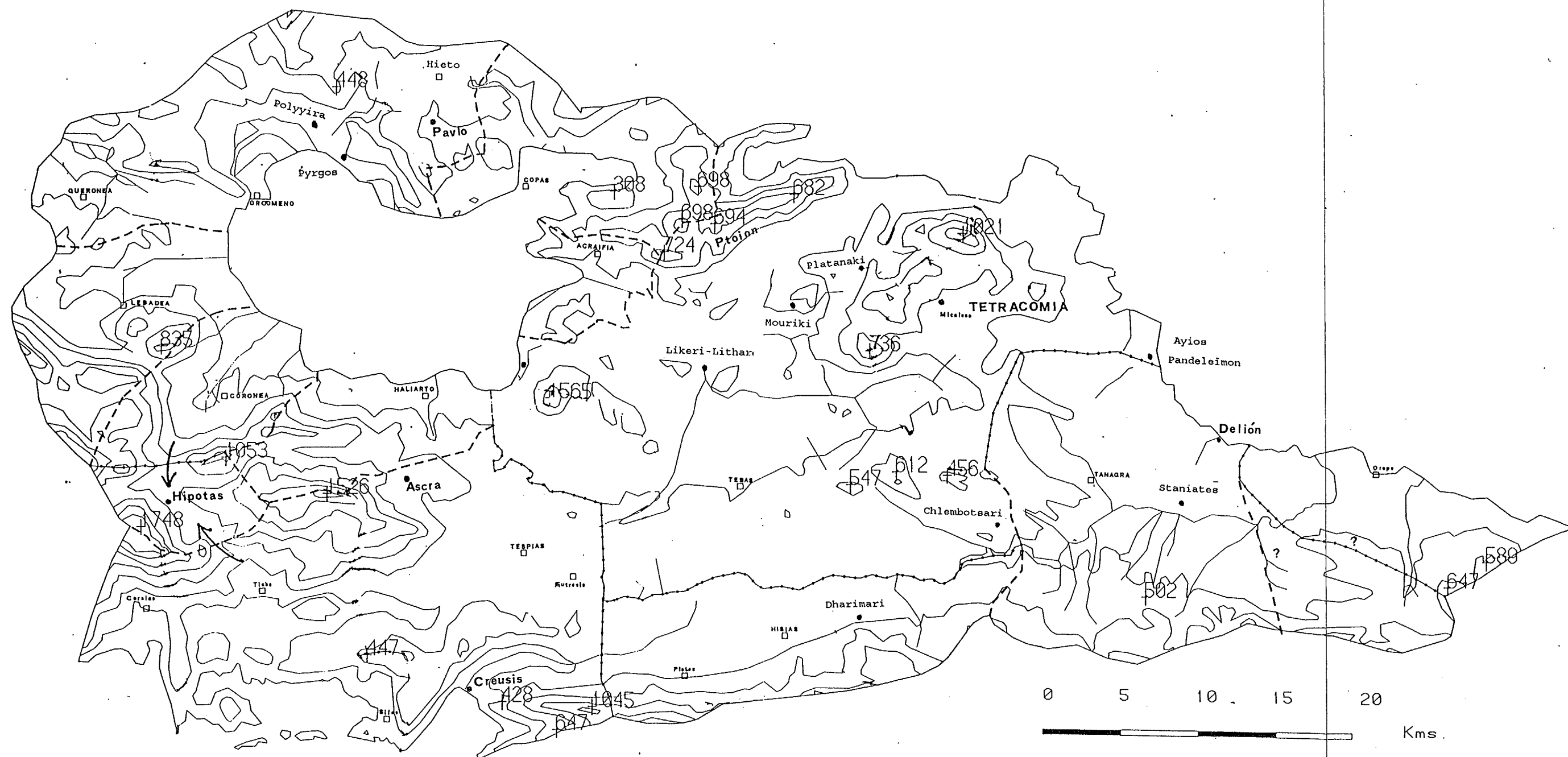
⁸⁵ Tuc.4.76.3.

⁸⁶ Paus.9.2.2; A. Schachter *BOIOTIKA*, 81.

⁸⁷ U. Wilamowitz-Moellendorff (1886), "Oropo un der Graier," *Hermes*.21.91-118. Tuc.8.95.3: Oropo está muy cerca de Eretria a 60 estadios (10,5 kms) por mar.

Del último cuarto del siglo VI proceden dos dedicatorias que conciernen a Tanagra (L.H. Jeffery 1990, 93, 95; *Ol. Ber.*II.69,72, fig.42, pl.21. *SEG*.11.1202). Una de ellas recuerda un victoria conseguida por Tanagra entre el 525-500 y la otra, por el contrario, guarda la memoria de una derrota tanagrea, quizás algo posterior a la primera, de finales del siglo VI. Desgraciadamente, en ambos casos el nombre del enemigo o enemigos no ha sobrevivido y para las dos tenemos varias alternativas. Las tradiciones locales guardaron la memoria de una victoria sobre Eretria y también de la destrucción de Grea por parte de Tanagra. La derrota tanagrea puede ser atribuida, al menos, a Tebas, que ha ocupado Delión antes del 490 o a la Tetracomia o incluso a la misma Eretria.

⁸⁸ Paus.3.26.7.



Mapa 8: Tebas y la Confederación beocia a finales del siglo VI.
 (La Parasopia y Oropo no incluidas en la Confederación).

sus alianzas e intereses y en el de las propias ambiciones tebanas en el que podemos circunscribir de una manera más correcta el origen de la Confederación. La Confederación pudo servir a determinadas ciudades como Lebadea, Coronea, Haliarto y Tespias, con el apoyo del poder tebano, para hacer frente a la amenaza que debía suponer Orcómeno. También a Copas y Acraifia frente a Hieto. Además, del propio deseo de Tespias de asegurarse la amistad de Tebas frente a Tisbe y que Tebas no la atacara por su flanco este⁸⁹. Tanagra buscaría también el apoyo de Tebas frente a la Tetracomia y Eretria. Quizás podamos ver, así, en el origen de la Confederación la unión de las ciudades del Este de Beocia y del sur del Copais en torno a Tebas con la finalidad esencial de hacer frente al poder de otras ciudades del Oeste de Beocia y a amenazas exteriores como pudo ser el caso de Eretria. Pero fue esencialmente el deseo consciente por parte de Tebas de aprovechar las ansias beocias hacia la unidad⁹⁰ y de constituir un instrumento válido para su hegemonía en Beocia, un poco a modo de Esparta y la Liga del Peloponeso, lo que dio el impulso fundamental para la constitución de la Confederación beocia.

En el último cuarto del siglo VI, esta Confederación liderada por Tebas fue capaz de terminar con la amenaza de las ciudades del

⁸⁹ Curiosamente, no tenemos ninguna noticia de enfrentamientos entre Tespias y Tebas y parece que entre estas dos ciudades se dio una especie de reparto de áreas de influencia o de amistad de tal manera que, mientras Tespias se extendía hacia el oeste, Tebas se dirigía en dirección este. Este hecho, junto con la independencia de Lebadea y el fortalecimiento de Coronea y Haliarto, se puede poner en relación con Heródoto (5.79) que hace a los coroneos, tespieos y tanagreos aliados de Tebas y que posiblemente reproduce el núcleo original de la Confederación beocia.

⁹⁰ J. Ducat 1973, 59, 71.

Oeste, someter la Tetracomia e incluir a Orcómeno en la propia Confederación. A finales del siglo VI, sólo Oropo y Platea con la Parasopia permanecían fuera.

Es así como, salvo los casos de Queronea, Hisias y Platea Hisias a finales del siglo VI se había configurado, a finales del siglo VI, la práctica totalidad de las poleis beocias con una extensión territorial, cada una de ellas, muy parecida a la que tendrán en el 395. Por paradójico que parezca la Confederación beocia anterior a la Segunda Guerra Médica es mucho más cercana de la del 395 que esta misma organización federal en la primera mitad del siglo V, cuando Tebas ha visto su territorio recortado y ha perdido la hegemonía. Tebas sólo podrá reconstruir en el 446 una situación similar al siglo VI. De este modo, la Confederación beocia anterior a la Segunda Guerra Médica y la reforma del 446 son las verdaderas claves para entender la estructura federal del 395.

2.2. La organización federal en el siglo VI.

Ciertamente, la Confederación se asentaba sobre la existencia de una comunidad étnica de tipo tradicional, que compartía un mismo dialecto relativamente homogéneo⁹¹, las mismas tradiciones como, por ejemplo, el origen tesalio de la propia etnia y la migración beocia o las divinidades y las costumbres de raíz tesalia. Los beocios poseían también una comunidad de cultos. Especialmente los santuarios de Posidón en Onquesto y de Atenea Itonia en torno a los cuales se crearon

⁹¹ R.J. Buck (1968), "The Aeolic Dialect of Boeotia," CPh.53.272 las diferencias dentro del dialecto beocio comienzan a sentirse muy tarde ya en los siglos III y II.

Anfictionías a las que las ciudades beocias, probablemente organizadas en distritos, enviaban sus representantes, quizás llamados beotarcos, y que muy posiblemente dieron origen a la propia Confederación⁹². Es evidente también que la semejanza de las estructuras sociales, con el predominio de la aristocracia, económicas, con una economía basada abrumadoramente sobre la agricultura, y políticas, con la persistencia de regímenes aristocráticos muy restringidos, favorecieron la unión.

Sin embargo, junto a todos estos vínculos de unión, existían también, en algunas de Beocia, una serie de elementos que favorecían la división y la disgregación. Ya U. Wilamowitz-Moellendorf desveló que algunas zonas fronterizas del Atica y Beocia hablaban un dialecto jonio. El dialecto jonio de Oropo es el mejor conocido, similar al de Eretria⁹³, pero tenemos indicaciones de dialectos similares en Eleuteras e Hisias⁹⁴. Lo cierto es que la franja fronteriza formada por Oropo, Eleuteras, Enoe y también por Platea, debido a la fuerte influencia del Atica y de Eubea,

⁹² Estrab.9.2.33 (sobre la Anfictionía de Onquesto). Paus.9.1.1: Βοιωτοὶ δὲ τὸ μὲν πᾶν ἔθνος ἀπὸ Βοιωτοῦ τὸ ὄνομα ἔσχηκεν, ὃν Ἰτῶνων παῖδα καὶ νύμφης δὴ Μελανίππης, Ἰτῶνων δὲ Ἀμφικτύονος εἶναι λέγουσι. Sobre la base de este testimonio se ha postulado que la Confederación beocia tuvo se originó a partir de la Anfictionía de Atenea Itonia.

⁹³ U. Wilamowitz-Moellendorf (1886), "Oropos und die Graier," *Hermes*.21.97-9; A. Thumber, A. Scherer 1957, 247, 263-5; M. del Barrio (1991), *El dialecto euboico*. Madrid, 66-72.

⁹⁴ U. Wilamowitz-Moellendorf 1886, 105. U. Wilamowitz-Moellendorf 1886, 107-8 interpretó este hecho partiendo de la hipótesis de que esta zona, sobre un substrato de dialectos del Noroeste o eolios, habría adoptado posteriormente, y por influencia de Eretria, el dialecto jonio. En mi opinión es posible quizás pensar que el dialecto jonio de este área represente en realidad un substrato de base jonico-ática enraizado con el micénico sobre la que se superpuso luego, sin llegar a cubrirlo completamente, la migración beocia.

retuvo siempre ciertas peculiaridades entre las que el dialecto era sólo un aspecto más, si bien muy importante.

De la etnia de los beocios se excluían los minias de Orcómeno. Esta división de Beocia en dos zonas, la minia y la beocia propiamente dicha, se remontaba a la Edad del Bronce pero, sobre todo, que se mantuvo, o se reelaboró y acrecentó durante las épocas obscura y arcaica. Orcómeno y el Oeste de Beocia tuvieron siempre la conciencia de poseer una historia y un fondo de tradiciones míticas y leyendas diferentes y en gran medida enfrentadas a las del resto de Beocia⁹⁵. Esta permanente tensión entre los vínculos de unión y los factores de desunión marcó la evolución de la propia Confederación.

Sólo de una forma muy aproximada es posible diseñar algunos de los órganos con los que contaba la Confederación beocia con anterioridad a la Segunda Guerra Médica. Podemos entrever la existencia, al menos, del colegio de los beotarcos, la hiparquía federal y quizás un Consejo, que Heródoto llama *Halia* (Hdt.5.79.2). Heródoto parece creer que es un cuerpo tebano a causa de que Tebas lo controlaba pero probablemente era una institución beocia⁹⁶ o bien la Confederación poseía un órgano paralelo. Se trataría, sin duda, de un Consejo aristocrático, reflejo de los regímenes aristocráticos que imperaban en las ciudades beocias y que sería el antecesor de los consejos del

⁹⁵ Una serie de cultos y héroes están asociados con Orcómeno y el Oeste de Beocia, por ejemplo Trofonio y Agamedes, Minias y Ergino, reyes de Orcómeno o Atamante (Paus.9.24.1, 34.7; D.S.4.29.1; Apolodoro.2.7.6). La leyenda recalca la importancia de las minias haciendo a Tebas, incluso, tributaria de Orcómeno (Cfr. por ejemplo Estrab.9.2.40).

⁹⁶ R.J. Buck 1979, 125.

395. Durante las Guerras Médicas los beotarcos tenían responsabilidades militares y si, como se ha sugerido, los beotarcos actuaban como magistrados ejecutivos de una Anfitionía beocia antes de la formación de la Confederación, como más tarde los afedriates, y debían haber representado a varias ciudades y por extensión distritos, depusieron sus funciones religiosas en favor de los afedriates ya antes del comienzo de la Segunda Guerra médica. No sabemos el número de beotarcos pero lo que sí parece probable es que se habría establecido un sistema de distritos a los que los beotarcos representaban más que a cada polis considerada de forma individual. Quizás podamos pensar en la existencia también de un hiparco federal. Así, Asopodoro, hijo de Timandro, que manda los jinetes tebanos en Platea en el 479 (Hdt.9.69), quizás pueda ser interpretado también como hiparco federal con lo que también esta magistratura nacería con la Confederación del siglo VI⁹⁷. En definitiva, apesar de que la Confederación no ha conseguido todavía una estructura consolidada y centralizada, varias de sus principales instituciones han nacido ahora y han adquirido, como los beotarcos o el hiparco, al menos algunas de las funciones más importantes que conservarán todavía a principios del siglo IV. De esta forma, aunque la conocemos de una manera muy sucinta, la Confederación de finales del siglo VI parece tener, tanto desde el punto de vista institucional (distritos, colegio de beotarcos, hiparco, Consejo supremo) cuanto que territorial (número de polis y extensión de las mismas), numerosos puntos de contacto con la estructura que

⁹⁷ P. Roesch (1965), *Thespies et la confédération Béotienne*. París, 109-110; R.J. Buck 1979, 134.

nos es conocida para el 395.

Mejor informados estamos, aunque tampoco demasiado, sobre la organización local. Entre finales del siglo VII y la primera mitad del VI⁹⁸ cierto Floax, ἀπάρχοντος de Tebas, dedica, con un cuerpo llamado λεκτοί, un φιάλη μεσομφάλος aparentemente en el santuario de Apolo Cericeo de Tanagra o de Tebas¹⁰⁷. ἀπάρχοντος deriva de un verbo ἀπάρχομαι que significa sacrificar, hacer un sacrificio o comenzar un sacrificio, lo que se relaciona bien con el contexto religioso de la inscripción. Floax podría ser, no un arconte, sino simplemente el principal encargado de la ciudad solamente para realizar este sacrificio en concreto en el santuario de Hermes. Como en el caso de Floax los λεκτοί pueden haber sido elegidos simplemente para representar a Tebas en el santuario (λεκτοί equivale a elegidos) aunque L.H. Jeffery¹⁰⁸ los interpreta como la *boule* tebana¹⁰¹. Avanzamos por un terreno más firme con la columna dedicada en el Ptoion por Simon, el arconte local de Acraifia ca. 525-500¹⁰². Esto indicaría, con poca duda, que las ciudades beocias debían tener un arconte

⁹⁸ L.H. Jeffery 1990, 92, 94 n°2.

⁹⁹ Es posible que se trate en realidad de una dedicatoria a Apolo Cericeo de Tebas y no al Apolo de Tespias fechado entre 610-550 ? (A. Schachter *Cults*.I.86-8).

¹⁰⁰ L.H. Jeffery 1990, 92 n.2.

¹⁰¹ Cfr. las inscripciones de Samos y Eritras en R. Meiggs, D. Lewis 1969, 14.8 y 17: Βολῆ δημοσίη λεκτῇ πεντήκοντ' ἀπὸ φυλῆς

¹⁰² SEG.22.428 (mediados del siglo VI); SEG.22.430 (finales del siglo VI); L.H. Jeffery 1990, 93: 525-500.

del 378. El arconte local no era, sin embargo, la magistratura ciudadana más importante y sus funciones debían ser parecidas al arconte éponimo y al arconte basileus en Atenas. Así, daban el nombre al año, representaban a la ciudad y ejercían funciones en el ámbito religioso, como en los casos conocidos, se encargaban, por ejemplo, de las dedicatorias públicas a los santuarios.

Sin duda alguna la principal magistratura de la ciudad era el colegio de los polemarcos. A pesar de que sólo está atestiguada a principios del siglo IV, la polemarquía está documentada en otras ciudades a lo largo de la época arcaica y se trataba, ciertamente, de una institución muy antigua que debía remontarse al final de la monarquía. Desde que nos es conocida, los polemarcos comandaban el ejército de la ciudad y debían tener además otras atribuciones como, por ejemplo, entendían de la seguridad del régimen vigente y gozarían del derecho de arresto en los delitos que conllevaban una pena capital¹⁰⁴. Es posible también pensar en la existencia de un hiparco local.

Sólo en el caso de Tebas estamos informados, si bien muy someramente, acerca del régimen político interno de las ciudades beocias. Los tebanos sostenían que el medismo de Tebas durante la Segunda Guerra médica no fue culpa de la ciudad sino de una restringidísima aristocracia, una *dynasteia*, que estaba el poder y que tenía sometido al pueblo por la fuerza (Tuc.3.62.3). La misma tradición recogen Plutarco (*Arístides*.18) y Pausanias (9.6.2). Es posible que, en cierta medida, esta tradición sea una justificación tebana a *posteriori* de los sucesos acaecidos

ADelt.1930/31.106-7, REG.47.1934.226-7.

¹⁰⁴ Cfr.: Jen.5.2.30.

durante las Guerras Médicas pero, al menos, parece cierto que Tebas debía poseer en el 480 una régimen aristocrático muy restringido fundado sobre los vínculos familiares y de parentesco.

2.3. la Confederación beocia en la primera mitad del siglo V.

Tras la amarga experiencia que supuso para Beocia y su Confederación la Segunda Guerra Médica, uno de los principales problemas de los años posteriores a la guerra estriba en la continuidad o no de la Confederación beocia. Los dos únicos testimonios que mencionan la situación inmediatamente posterior a la guerra, Diodoro (11.81.2) y Justino (3.6.10), dicen que Tebas fue rebajada de condición y perdió la hegemonía pero ninguno afirma que la Confederación fuera disuelta.

A pesar de la carencia de información textual, la moneda beocia apoya de manera considerable la continuidad de la Confederación tras las Guerras Médicas. Entre 479 y 457 sólo poseemos monedas de Tanagra con el escudo beocio y la leyenda BO(I) y algunas monedas de Orcómeno sin el escudo mientras que entre el 456 y el 446 conservamos monedas con el escudo beocio emitidas por muchas ciudades como Tebas, Tanagra, Coronea, Acraifia y Haliarto. Después del 446 y hasta el 387/6 pasa a ser un monopolio exclusivo de Tebas que es la potencia hegemónica de la Confderación. Como consecuencia de la firma de la paz del Rey en el 387/6 la Confederación fue disuelta y, a partir de esta fecha, poseemos monedas de todas las ciudades con el escudo beocio si bien las de Tebas llevan la leyenda BOIΩ lo que puede interpretarse como un gesto de protesta por la disolución de la

confederación¹⁰⁵ y la intención de restaurarla en cuanto las circunstancias lo permitieran. Por último, entre el 379 y 338 la moneda beocia, ahora con el escudo beocio y el nombre del magistrado, vuelve a ser monopolio tebano que representa la renovación de la Confederación beocia colocada nuevamente bajo la hegemonía de Tebas.

La conclusión es evidente. Como Tebas entre el 446 y el 387/6 o entre el 379 y el 338/5, sólo Tanagra acuña moneda con el escudo beocio entre los años 479 a 457. Como Tebas en los dos períodos antedichos, se trataría de una moneda federal emitida por la potencia hegemónica que retiene el monopolio de la acuñación en el seno una Confederación beocia que todavía existe. La acuñación de Orcómeno en este período, que no lleva el escudo beocio, puede ser fácilmente explicada afirmando que esta ciudad aprovechó los problemas por los que atraviesa Beocia después de la Guerras Médicas para salirse de la Confederación de la misma forma que lo haría en el verano del 395¹⁰⁶.

Ciertamente, Tebas cayó en desgracia a partir del 479. Había sido el centro del medismo, su territorio había sido pillado dos veces, una por Mardonio (Hdt 9.15) y otra por los griegos (Hdt. 9.86-7) y fue recortado después del 479. Sus líderes habían muerto y había perdido una parte no pequeña de su ejército¹⁰⁷,

¹⁰⁵ M. Amit 1971, 61.

¹⁰⁶ R.J. Buck 1979, 142. Sobre la salida de Orcómeno de la Confederación en el 395 cfr.: Jen.3.5.17; Plut.*Lis*.28.1.

¹⁰⁷ Tenemos constancia de quizás unas setecientas bajas, el contingente en las Termópilas, cuatrocientos, del que algunos parecen haberse salvado y los trescientos principales que caen en Platea a los que hay que sumar las bajas sufridas por el resto de la infantería y sobre todo por la caballería que tuvo una actuación muy destacada en la batalla (Hdt.9.67,87.1;

sus murallas fueron probablemente abatidas¹⁰⁸. Su prestigio se había visto muy disminuido y sobre ella había caído el estigma indeleble de la traición y el medismo¹⁰⁹ periódicamente sacado a colación por la tradición filoateniense. Aunque Tespias se mantuvo del lado griego, la ciudad había sido arrasada por los persas (Hdt. 8.50.2) y también había sufrido fuertes bajas durante la guerra. Después de la guerra, Tespias atravesó un período de recuperación en el que tuvo que reconstruir totalmente la ciudad, restaurar su territorio y reconstituir su cuerpo cívico¹¹⁰. Es obvio que, desde esta situación tan precaria, y aunque su territorio no fue amputado, era impensable cualquier aspiración a la hegemonía. Orcómeno se había salido de la Confederación y Platea debía estar también fuera después del 479 y muy posiblemente vio su territorio ampliado a expensas de Tebas. Parece claro que había ganado o conservado la Parasopia incluidos Eritras y Escafas (Eteono) y quizás obtuviera ahora Escolio en el banco norte del Asopo con lo que su territorio pudo extenderse hasta la cadena del *Soros-Moustaphades*.

En esta situación es comprensible que Tanagra aspirara a la

Plut.*Aristides*.18-19).

¹⁰⁸ Tebas había sido durante la campaña de Platea la principal base persa no sólo pero sí también por su recinto fortificado (Tuc.1.90.2). Es muy posible que sus murallas fueran desmanteladas al final de la guerra, sólo así se comprendería el pretexto espartano para impedir la construcción de las murallas atenienses.

¹⁰⁹ Hdt.9.87; Jen.7.1.34; Isoc.14.59,61; N.H. Demand (1982), *Thebes in the fifth century. Herakles Resurgent*. Londres, Boston y Henley, 21-6.

¹¹⁰ Heródoto (8.75.1) dice que, tras el 479, Tespias estaba incluyendo nuevos ciudadanos en el censo.

hegemonía¹¹¹. Es posible también pensar que una de las bases de la hegemonía tanagrea fue la ampliación de su territorio a costa de Tebas. En el 395, Tanagra posee dentro de la Confederación un *status* bastante secundario y tanto su territorio cuanto que su propia representación política es muy limitada, reducida, tan sólo, a un único distrito. Es impensable que esta situación corresponda a la ciudad hegemónica del periodo 479 a 457. En el 490, el puerto de Delión con el templo de Apolo pertenecían a Tebas. Sin embargo, en el momento de la batalla de Delión (424), Delión y el templo pertenecen a Tanagra¹¹². Es difícil pensar que la inclusión de Delión en el territorio tanagreo se produjera después del 446 cuando se asienta nuevamente el liderazgo de Tebas o durante el periodo de dominación ateniense (457-446) ya que Tanagra había ofrecido una encarnizada resistencia y sufrió el castigo ateniense. La más

¹¹¹ Los enfrentamientos entre atenienses y espartanos en el 457 pueden apoyar la hipótesis según la cual Tanagra reivindicaba la hegemonía de la Confederación. La batalla entre atenienses y espartanos en el 457 se desarrolla en las proximidades de Tanagra (Tuc.1.107-108.1; D.S.11.81-83.3; Plut.Aristides.13.1, Cimon.17, Pericles.10; D.W. Reece (1950), "The Battle of Tanagra," JHS.70.75-6; B.H. Fowler (1957), "Thucydides 1.107-108 and the Tanagran federal issues," Phoenix. 11.164-70) y la victoria ateniense sobre los beocios, que les da el control de Grecia central, tiene lugar en Enofita, una localidad de la Tanágride (Tuc.1.108.3; D.S.11.81-83.3; Pol.1.35.2; Paus.9.6.1; Frontino.4.7.21. N.G.L. Hammond 1955, 404 fecha la batalla de Tanagra ca. junio y la de Enofita ca. agosto del 457). Tras la batalla, los atenienses, para asentar mejor su dominio, tomaron rehenes de Lócride y destruyeron los muros de Tanagra (Tuc.1.108.3; D.S.11.82.5), no sólo las dos batallas se produjeron en el territorio de Tanagra sino también la primera medida tomada por los atenienses tras Enofita para asegurarse la sumisión completa de Beocia, esto es, dismantelar las murallas de Tanagra y no de ninguna otra ciudad puede indicar, probablemente, que Tanagra era entonces considerada la ciudad más importante de Beocia.

¹¹² Tuc.4.76; cfr. Estrab.9.2.7.

plausible fecha para inclusión de Delión en el territorio de Tanagra es evidentemente tras el 479 cuando Tebas, derrotada, ve su territorio desgajado y cuando Tanagra se ha alzado con la hegemonía. No sería sorprendente que Tanagra, además de Delión, absorbiera también Aúlida, la Tetracomia¹¹³, la llanura de Vathy y la llanura de Chalia/Salganeo. Después del 446, cuando se asienta la hegemonía tebana, todos estos territorios volverían a Tebas salvo Delión.

Por lo que se refiere al régimen político interno que predominaba en las ciudades beocias tras el 479, Tucídides (3.62.5) hace decir a los oligarcas tebanos en el 427 que, durante las Guerras Médicas, la ciudad estaba dominada por un estrecha aristocracia pero que, una vez que salieron los persas, Tebas recuperó su gobierno legítimo con arreglo a las leyes. Después, los atenienses sometieron Beocia (457)¹¹⁴. Este gobierno legítimo sólo puede ser interpretado como un régimen oligárquico y es posible que indique el establecimiento de una oligarquía en Tebas y probablemente en la mayoría de las ciudades beocias inmeditamente después del 479 como resultado del liderazgo espartano en las operaciones terrestres contra los persas. Las aristocracias propersas serían reemplazadas ahora por oligarquías prohelénicas dotadas de una más amplia participación política. Esta oligarquía impuesta tras la guerra es sin duda alguna el antecedente directo de la oligarquía beocia que

¹¹³ Cfr.: Estrab.9.2.8, 11-2; Paus.9.19.8.

¹¹⁴ Tuc.3.62.5: ἐπειδὴ γοῦν ὁ τε Μῆδος ἀπῆλθε καὶ τοὺς νόμους ἔλαβε, σκέψασθαι χρή, Ἀθηναίων ὕστερον ἐπιόντων τήν τε ἄλλην Ἑλλάδα καὶ τὴν ἡμετέραν χώραν περρωμένων ὑφ' αὐτοῖς ποιέσθαι καὶ κατὰ στάσιν ἤδη ἔχοντων αὐτῆς τὰ πολλά, εἰ μαχόμενοι ἐν Κορωνείᾳ καὶ νικήσαντες αὐτοὺς ἡλευθερώσαμεν τὴν Βοιωτίαν

conocemos en el 395 y fue vista como el gobierno legítimo de Beocia tras el interregno de dominación ateniense y debió ser el que se intentó restaurar en el 446, después de que la victoria beocia en la batalla de Coronea pusiera fin a la hegemonía ateniense en Beocia.

Tras la derrota de Enofta, en el 457, Beocia atravesó un periodo de sometimiento a Atenas que se prolongó aproximadamente durante una década hasta la batalla Coronea (446). Sobre esta época, especialmente para los años anteriores al 447/6, poseemos, una vez más, muy escasa información, constreñida básicamente a una pequeña referencia de Aristóteles muy difícil de interpretar y a las indicaciones, siempre renqueantes por falta de una monografía actualizada, que se puedan extraer de la moneda beocia.

Aristóteles (Pol.1302 b 29-32) dice que la democracia fue derribada en Tebas después de la batalla de Enofta debido al mal gobierno. Es posible interpretar la noticia de Aristóteles en el sentido de que la democracia fue impuesta en Tebas y, con bastante certeza, en muchas ciudades beocias por los atenienses y que dichas democracias serían derrocadas en el 446¹¹⁵. En otras ciudades, aquellas que no ofrecieran resistencia, los atenienses pudieron respetar la oligarquía de la misma forma que Atenas toleró las oligarquías en algunos lugares de su imperio¹¹⁶.

¹¹⁵ R.J. Buck 1970, 222. En contra de R.J. Buck yo creo que Platea debía ser una democracia desde finales del siglo VI cuando se alía con Atenas.

¹¹⁶ R.J. Buck 1970, 222, 227; C.L. Dull 1975, 152 y 163 afirman que, aunque la evidencia esté lejos de ser concluyente, los atenienses habrían dado su apoyo a una sección de la aristocracia tebana que era proateniense en una situación muy similar a la del 395.

Como en el caso de la época inmediatamente posterior a las Guerras Médicas, uno de los más graves problemas del periodo de dominación ateniense en Beocia se refiere, una vez más, a la continuidad o disolución de la Confederación. La evidencia prácticamente no nos permite inclinarnos en uno u otro sentido. Entre el 457 y el 446, a diferencia del periodo anterior en el que la acuñación monetaria era monopolio de Tanagra, varias ciudades beocias emiten monedas, al menos Tebas, Tanagra, Coronea, Acraifia y Haliarto¹¹⁷, con el escudo beocio en el anverso y en el reverso el emblema y la inicial de cada ciudad. En el 387/6 la pluralidad de emisiones monetarias de las ciudades evidenciaba la disolución de la Confederación tras la Paz del rey (387/6) pero en el 457 como el hegemon de la Confederación era Atenas, un estado externo a Beocia, la moneda puede no ser indicativa y la Confederación pudo continuar existiendo pero sin un hegemon interno reconocido por lo que ninguna ciudad beocia podría ejercer el monopolio monetario¹¹⁸. Según Tucídides (1.111.1) los atenienses realizaron en el 454 una expedición a Tesalia con el objeto de restaurar a Orestes, hijo de Equecrátidas. Para esta campaña llevaron consigo a los beocios y a los focidios que eran sus aliados¹¹⁹. Quizás esto pudiera ser tomado en el sentido de que la Confederación beocia

¹¹⁷ M. Amit 1971, 61; C.M. Kraay 1976, 110-111.

¹¹⁸ Sobre la permanencia de la Confederación *uid.*: IG.I².26; D.S.11.83-4; J.A.O. Larsen *GFS* 125-6, n.1; R.J. Buck 1979, 148.

¹¹⁹ Tuc.1.111.1: 'Εκ δὲ Θεσσαλίας Ὀρέστης ὁ Ἐχεκρατίδου υἱὸς τοῦ Θεσσαλῶν βασιλέως φεύγων ἔπεισεν Ἀθηναίους ἑαυτὸν κατάγειν καὶ παραλαβόντες Βοιωτοὺς καὶ Φωκέας ὄντας ξιμμάχους οἱ Ἀθηναῖοι ἐστράτευσαν τῆς Θεσσαλίας ἐπὶ Φάρσαλον.

susbsitía, equiparada muy posiblemente, a un distrito más de la Liga délica, que estaría obligado a contribuir con contingentes militares a las expediciones atenienses.

El muy espinoso problema de la pertenencia de Platea a la Confederación puede ser vinculado a la continuidad de la Confederación entre el 457 y el 446. Si aceptamos que Platea formó parte de la Confederación beocia en algún momento entre finales del siglo VI y el 395 y que retuvo dos distritos, parece claro que la década entre el 457 y el 446 es el mejor momento para fechar la pertenencia de Platea a la Confederación. En el 431, en el momento del estallido de la Guerra del Peloponeso y del ataque tebano contra los plateos, Platea con seguridad no formaba parte de la Confederación (cfr.: Tuc.3.65.2-3) y la alianza con Atenas y, además, el régimen democrático del que disfrutaban los plateos eran incompatibles con la pertenencia a la Confederación¹²⁰. Con total seguridad Platea no pertenecería a la Confederación entre el 446 y el 431¹²¹ y posiblemente tampoco fue miembro de la Confederación entre finales del siglo VI y el 457. La introducción de Platea en la Confederación en el 457 sería una buena medida para Atenas. Los atenienses incluían dentro de la organización federal beocia a una ciudad que le era fiel y en un situación privilegiada, lo que podía permitirle ejercer una mayor dominio sobre la Confederación.

¹²⁰ Sobre la democracia en Platea *uid.*: Ps.-Jen.3.11; Platón.Menex.242 a; Plut.Arístides.13.

¹²¹ Tuc.2.2.4, 3.65.2; M. Sordi 1968, 71; I.A.F. Bruce (1968), "Plataea and the fifth-century Boeotian Confederacy," *Phoenix*. 22. 190 y 1967, 105-6, 160 y ss.; M. Amit 1971, 63-4 y *GSP* 87. Por el contrario se inclinan por su pertenencia J.A.O. Larsen 1960, 12 y *GFS* 33 y R.J. Buck 1970, 226 y 1979, 153.

2.4. Coronea (446) y la renovación de la Confederación beocia.

En el 446¹²², un grupo de exiliados beocios que operaba fundamentalmente desde Orcómeno, con ayuda de desterrados eubeos y locros, promovieron la sublevación de Beocia. Los atenienses enviaron mil hoplitas a los que se sumaron algunas tropas aliadas al mando de Tólmides con la intención de sofocar la revuelta. Tólmides ocupó Queronea y vendió a sus habitantes como esclavos, lo que prueba el apoyo de Queronea a la revuelta, pero, al parecer, no pudo tomar Orcómeno. En el camino de regreso, los sublevados sorprendieron a los atenienses cuando marchaban a través del territorio de Coronea y les causaron un contundente derrota en la que muchos atenienses murieron y otros fueron muchos hechos prisioneros. Como consecuencia de este desastre, Atenas se vio obligada a concluir la paz y a retirarse de Beocia¹²³.

J.A.O. Larsen, en un estudio ya clásico¹²⁴, sugirió que fue Orcómeno y no Tebas la que lideró la liberación de Beocia. Gracias a ello, en opinión de J.A.O. Larsen, Orcómeno pudo contar incluso con tres beotarquías y tres distritos. Tras Delión, entre el 424 y el 395, Tebas arrancaría Queronea a Orcómeno, fortificaría Queronea y reduciría una beotarquía de Orcómeno. Antes de la separación de Queronea, las otras cinco ciudades del Copais formarían un distrito que se dividiría cuando se incluyó

¹²² Tuc.1.113.1-4. Cfr.: N.G.L. Hammond 1955, 505 fecha Coronea en el 446.

¹²³ Tuc.1.113.1-4; Paus.1.27.5; Plut.*Pericles*.18.

¹²⁴ J.A.O. Larsen 1960, "Orchomenos and the Formation of the Boiotian Confederacy in 447 B.C.," *CPh*.55.9-18.

Queronea¹²⁵.

El primer problema de los acontecimientos del 447 lo constituye la ocupación de Orcómeno por los exiliados. Tucídides¹²⁶ dice claramente que son los exiliados beocios los que poseen Queronea y Orcómeno y el escoliasta de Tucídides 1.113¹²⁷ parece verlos como una fuerza de ocupación. Los orcomenizantes de Estéfano de Bizancio¹²⁸ podía significar, como los de Filé del 403, simplemente que actuaban desde Orcómeno¹²⁹. De este modo, aunque los propios habitantes de Orcómeno apoyaran la revuelta, los textos no permiten afirmar el liderazgo orcomenio y más bien parecen indicar, por el contrario, que, en realidad, son los exiliados y no los orcomenios los que controlan Orcómeno¹³⁰.

Pero, sin duda, es la evidencia numismática la que levanta un formidable obstáculo contra la pretendida hegemonía orcomenia. Entre el 446 y el 387/6 sólo conservamos moneda tebana por lo que la acuñación es, en este período, un monopolio exclusivamente

¹²⁵ J.A.O. Larsen 1960, 9; aceptado por M. Moggi (1976), "Il sinecismo di Tebe e la Costituzione federale della Beozia nel V sec. a.C.," *Critica Storica*.13.206.

¹²⁶ Tuc.1.113.1: πορευομένοις δ' αὐτοῖς ἐν Κορωνείᾳ ἐπιτίθενται οἳ τε ἐκ τῆς Ὀρχομενοῦ φυγάδες Βοιωτῶν καὶ Λοκροὶ μετ' αὐτῶν καὶ Εὐβοέων φυγάδες καὶ ὅσοι τῆς αὐτῆς γνώμης ἦσαν καὶ μάχῃ κρατήσαντες τοὺς μὲν διέφθειραν τῶν Ἀθηναίων, τοὺς δὲ ζῶντας ἔλαβον.

¹²⁷ Escol.Tuc.1.113: τινὲς γὰρ τῶν Βοιωτῶν, μὴ θέλοντες ὑπακούειν τοῖς Ἀθηναίοις, κατέλαβον ταῦτα τὰ χωρία ταχέως.

¹²⁸ Estef.Biz.s.v. Χαϊρώνεια· Ὀρχομένιζοντας τῶν Βοιωτῶν.

¹²⁹ C.L. Dull 1975, 8 y 1977, 309-10.

¹³⁰ C.L. Dull 1975, 1-5 y 1977 306-7.

tebano y Orcómeno no acuñará moneda hasta después de la Paz del Rey. Estas series de estáteras tebanas llevan el escudo beocio en el anverso y en el reverso muestran, la mayor parte de ellas, a Heracles en varias actitudes: avanzando hacia el combate, arrodillado o de pie disparando el arco, llevando el trípode delfico o como un niño estrangulando serpientes. Otros dos tipos presentan una mujer sentada descrita en la moneda con el nombre de Tebe, la ninfa epónima de la ciudad. Indudablemente, estas acuñaciones tienen la intención evidente de glorificar a Tebas¹³¹. La moneda, por su iconografía y el monopolio en la emisión, se compadece mal con el pretendido liderazgo de Orcómeno y apunta más bien en el sentido del predominio de Tebas. Esparton es, según Plutarco (Ages.19.1), el jefe de los exiliados. Este antropónimo es relativamente raro y entre los beocios sólo tiene el sentido de vínculos con los legendarios *Spartoi* de Tebas cuyos descendientes todavía existían en Tebas en época de Epaminondas¹³². Debido a ello, es bastante razonable conectar este nombre con Tebas¹³³. Los tebanos, según Tucídides (3.65.5), se atribuyen la victoria de Coronea y del mismo modo, Jenofonte (Mem. 3.5.4) dice que Coronea fue una victoria tebana. Considerando el odio de Jenofonte hacia Tebas es difícil que tratara de ensalzarla atribuyéndole una victoria conseguida bajo el liderazgo de su rival orcomenia. Parece que, en contra de J.A.O. Larsen, todo indica más bien que la liberación de Beocia

¹³¹ C.M. Kraay 1976, 111.

¹³² Paus.9.5.3; F. Vian (1963), *Les origines de Thèbes. Cadmos et les Spartoi*. París.

¹³³ C.L. Dull 1975, 9-10.

y la reorganización de la Confederación en el 446, aunque con pretensiones de respetar la igualdad entre las ciudades beocias, otorgando representación paritaria a las principales ciudades beocias, se realizó bajo el liderazgo de Tebas.

Tenemos la certeza de que, tras Coronea, se llevó a cabo una extensa reorganización de la Confederación beocia que será substancialmente la base de la Constitución del 395. De esta forma es posible que, entre el 446 y el 395, sólo se introdujeran pequeñas modificaciones en la estructura federal.

La primera transformación importante consistió en el establecimiento general de la oligarquía, quizás implícito en Tucídides cuando relata que los exiliados regresaron a sus ciudades y Beocia recobró su libertad¹³⁴. Poca duda debe haber sobre la orientación política de estos exiliados que eran oligarcas, aristócratas y antiatenienses. Ellos debieron derrocar los regímenes democráticos introducidos por los atenienses en el 457. En el 395 el régimen político de Beocia es una oligarquía que en el 382 es considerada por Plutarco (*Pe*1.6.1) como la *patrios politeia* de Beocia lo que habla en favor de su antigüedad, estabilidad y continuidad. Es posible también que se instaurara no sólo la oligarquía sino un determinado tipo de oligarquía y sólo uno tanto en la Confederación como en las ciudades. En el 395 todas las ciudades de Beocia poseen la misma constitución, una oligarquía con las idénticas instituciones y, como se ha señalado correctamente, y ésta es también mi opinión, esta igualdad no puede ser el resultado final de la evolución

¹³⁴ Tuc.1.113.4; cfr. el regreso de los exiliados corintios en el 386 implica el establecimiento de la oligarquía (*Jen*.5.1.34).

individual de cada una de las ciudades beocias, ni siquiera por imitación paulatina, sino que pudo ser producto de la elaboración consciente por parte de un grupo o persona de una teoría de gobierno muy sofisticada¹³⁵ que debió ser introducida en toda Beocia en un momento muy concreto. Obviamente la mejor ocasión es el final de la hegemonía ateniense. Este tipo único de oligarquía consistía básicamente en un régimen moderado en el que se requería un censo mínimo de hoplita para acceder a la plenitud de derechos políticos y cuya base organizativa giraba en torno la división cuatripartita de la institución fundamental, las cuatro *boulai*.

Otra de las reformas que podemos adscribir con confianza al 446 es la reorganización de los distritos beocios. Ciertamente Coronea había sido una victoria beocia pero es posible verla también en gran medida como una victoria tebana o, al menos, con seguridad, Tebas salió reforzada de los acontecimientos del 446. Sobre estos supuestos, espíritu paritario por una victoria en la que habían participado los demás beocios y liderazgo tebano, la constitución del 446 sería diseñada en una doble dirección, garantizar la igualdad entre las grandes ciudades de Beocia pero, también, con la intención de favorecer a Tebas. Dentro de la pretensión de equilibrio entre las ciudades beocias llama la atención la debilidad de Tanagra que dispone en el 395 de una sola beotarquía y su territorio parece muy disminuido, reducido prácticamente a Delión y a Enofita. Esta situación sólo puede corresponder a una Tanagra posterior al 457 cuando Atenas ha

¹³⁵ J.A.O. Larsen (1955), "The Boeotian Confederacy and the fifth century oligarchic Theory," *TAPhA*.86.49-50.

derribado su hegemonía pero sobre todo a la que Tebas le había arrebatado Aúlida, Hiria y la Tetracomia. Orcómeno mantuvo su antiguo territorio, incluyendo Queronea, y Tespias el suyo.

Un caso muy complejo lo constituye las antiguas comunidades que habían formado un estado junto con Platea. Al menos al principio de la Guerra del Peloponeso¹³⁶ pertenecen a Tebas. Platea había podido salirse de la Confederación y posiblemente el precio que tuvo que pagar fue la entrega de las comunidades que con ella formaban una *sympoliteía*. Así, podemos representarnos las condiciones del tratado de paz tras la batalla de Coronea. Atenas se veía obligada a abandonar Beocia y a renunciar a su hegemonía y posiblemente también entregaba Hisias que debía ser todavía un demo ático. A cambio, Atenas recuperaba sus prisioneros, los beocios estuvieron de acuerdo en no ayudar a Eubea, que se había sublevado contra Atenas, y los atenienses obtuvieron el derecho de paso a través del territorio beocio para dirigirse de Pegas en Mégara a Cálcide. Además, Atenas conservaba Eleuteras, Enoe y Oropo¹³⁷ y lograba que Platea no fuera anexionada a la Confederación y mantuviera su régimen democrático y su alianza con Atenas pero a costa de que los plateos sufrieran la amputación de la mitad de su territorio. Tebas se anexionó las comunidades que habían pertenecido a Platea pero, a cambio,

¹³⁶ P.12.3: durante la guerra entre los atenienses y los lacedemonios, obviamente la Guerra del Peloponeso, habiendo comenzado los atenienses a intervenir en Beocia, Eritras, Escafas, Escoló, Aúlida, Esqueno y Potnias y muchas otras localidades (χωρία) συνφκίσθησαν en Tebas porque no tenían murallas con lo que doblaron la propia población de la ciudad.

¹³⁷ R.J. Buck 1979, 153. En Estrab.9.2.31 puede observarse la dualidad de Eleuteras que para algunos pertenece a Beocia y para otros forma parte, sin embargo, del Atica.

Hisias se convertía en una polis independiente. La independencia de Hisias constituía evidentemente una salvaguarda para Platea cuya frontera con Tebas quedaba reducida al norte y defendida por el Asopo.

No podemos saber que ocurrió con la posible representación de Platea y aquí las posibilidades son múltiples¹³⁸. Sea como fuere, si Tebas sólo obtuvo dos o tres beotarquías en el 446 ya en 426 debía contar con cuatro.

Otra de las consecuencias de la reorganización del 446 fue

¹³⁸ Es difícil desentrañar lo que sucedió con los dos beotarcos de Platea y su representación política, militar y económica dentro de la Confederación. En el 424, después del arrasamiento de Platea, figuran once beotarcos en la batalla de Delión, y Tucídides (4.91) dice expresamente que dos son tebanos por lo que se ha pensado que Tebas en el 424 sólo dispondría de dos beotarcos y que los otros dos serían elegidos por los plateos o los nativos de estas localidades (I.A.F. Bruce 1967, 105: "*so perhaps two [Boeotarchs] were actually sent from Plataea, although that city was dominated by Thebes,*"). Esta hipótesis se basa en una interpretación algo forzada del texto de Tucídides que dice que Pagondas y Eriantes eran beotarcos tebanos no que fueran los únicos beotarcos de Tebas. Es claro también que desde el 426/5 no quedaba nadie en Platea para elegir a nadie. Cuando Platea capituló en el 427, se masacró a toda la población que había permanecido sitiada en la ciudad y su territorio se concedió durante un año a algunos megareos y plateos filolaconios pero después, los tebanos arrasaron la ciudad y Tebas no asentó nuevos colonos (Tuc.3.68.3). El beotarco elegido en representación del distrito plateo era fuera de toda duda, a partir del 426, un tebano. Según R.J. Buck (1979: 154) Platea pudo conservar estas localidades *de iure* hasta que fueron anexionadas por Tebas en el 427. Finalmente, P. Salmon (1956: 55, 68) y M. Amit (1971: 63-4 y GSP: 87) pensaron que Platea perdió este territorio inmeditamente después de Coronea.

En definitiva, a modo de ver, Tebas *de facto* poseía desde el 446, las comunidades del antiguo Estado plateo y Platea se había salido de la Confederación con lo que *de iure* el número de beotarcos tebanos pudieron ser tres, dos por la ciudad y otro por estas comunidades y quizás el distrito de Platea quedaba vacante con una clara pretensión, la reivindicación tebana de que Platea era parte integrante de Beocia y a la que se incitaba (a sus sectores aristocráticos) a incorporarse a la Confederación en el futuro. Otra posibilidad es que Tebas se hubiera anexionado todas estas comunidades pero hubiera dejado vacante toda la representación de Platea.

el establecimiento de un nuevo hegemon para la Confederación que no era otro que Tebas que se reservó, además, el monopolio de la acuñación. Tebas había conseguido recuperarse de la catástrofe de las Guerras Médicas y que había sido capaz de liberar Beocia conduciendo a los beocios a la victoria de Coronea contra una Atenas que era considerada hasta entonces invencible para las armas beocias. En el 446, Tebas duplicó su territorio incluyendo la Parasopia, excepto Platea, la Tetracomia, Aúlida, Antedón y la llanura de *Chalia* e impulsando el establecimiento de un idéntico tipo de régimen oligárquico en todas las ciudades de la Confederación. Desde entonces y hasta el 395, la historia de la Confederación es en gran medida la crónica del desarrollo y de la consolidación de la hegemonía tebana.

Finalmente, en algún momento entre el 446 y el 431, la Confederación beocia fue admitida como miembro de la Liga del Peloponeso.

2.5. Beocia durante la Guerra del Peloponeso.

Desde el mismo comienzo de la Guerra del Peloponeso, Tebas jugó un papel importante y decisivo desde el principio y fue ella, incluso, la que provocó el pretexto para abrir las hostilidades. En marzo del 431, un *lochos* tebano de 300-400 hombres, que incluía a Eurímaco, el hijo del beotarco de las Termópilas y padre del famoso Leontíades, el líder filolaconio del siglo IV, y al mando de dos beotarcos tebanos, atacó Platea, en tiempo de paz, con la intención de establecer la oligarquía,

apartarla de la alianza ateniense y unirla a la Confederación¹³⁹. El ataque resultó ser un rotundo fracaso y, aunque era probablemente una aventura tebana, la participación de dos beotarcos y del propio hegemon hacía que la Confederación fuera nominalmente responsable. Una vez que estalló la guerra, participó en las invasiones anuales del Atica efectuadas por el ejército peloponesio¹⁴⁰ y llevaron a cabo un ataque conjunto contra Oropo y saquearon el territorio de Platea (431). Desde el 430, una parte del ejército beocio, junto con los aliados peloponesios y los espartanos, asedia Platea que capitula finalmente en el 427¹⁴¹. Entre el 426 y el 424, quizás ya en el 431, los habitantes de las pequeñas localidades cercanas que carecían de murallas se refugian en la ciudad. En el 424 se anticiparon a la amenaza ateniense contra Mégara, que era un punto vital para las comunicaciones entre Beocia y el Peloponeso, y enviaron 2200 hoplitas y 600 jinetes a esta ciudad¹⁴². En este mismo año la Confederación obtuvo una decisiva victoria sobre los atenienses en la batalla de Delión¹⁴³. Delión fue también o en gran medida una victoria tebana. Son los beotarcos tebanos los que fuerzan la batalla ante la intención de retirarse por parte de otros beotarcos. Tebas ocupa el lado derecho de la

¹³⁹ Tuc.2.2-6; Dem. Neera.95-105; Hdt.6.202,233; D.S.12.41.2-42.2; Eneas Táctico.2.1.6.

¹⁴⁰ Tuc.2.12.5; P. Cloché (1952), *Thèbes de Béotie. Des origenes à la conquête romaine*. Namur, 76.

¹⁴¹ Tuc.2.71.1, 3.68.3; Dem.Neera.95-105.

¹⁴² Tuc.4.72.1.

¹⁴³ Tuc.4.76-7, 90-101; D.S.12.69-70; Paus.9.6.3; J. Kromayer (1931), *Antike Schlachtfelder*.4.177-98; W.K. Pritchett (1969), *Studies*.IV. 24-36.

sobre los atenienses en la batalla de Delión¹⁴³. Delión fue también o en gran medida una victoria tebana. Son los beotarcos tebanos los que fuerzan la batalla ante la intención de retirarse por parte de otros beotarcos. Tebas ocupa el lado derecho de la formación como corresponde al hegemon de la Confederación¹⁴⁴, un beotarco tebano desempeñaba la comandancia en jefe del ejército y es el ala derecha la que decidió la batalla mientras que los beocios del ala izquierda se hundieron y sufrieron fuertes bajas. Como una muestra clara de la atribución de la victoria por parte de Tebas una gran *Stoa* se construyó en el ágora de Tebas con el producto del botín de la batalla. Los tebanos instituyeron además una fiesta, las Delia, conmemorativa de esta victoria¹⁴⁵. Delión aumentó el prestigio Tebas y debe ser visto como un momento crucial en la historia de la Confederación ya que se supuso el final del espíritu paritario del 446¹⁴⁶ y fue aprovechado por Tebas para debilitar a sus rivales. En el 426, Grecia continental sufre un fuerte terremoto que afecta especialmente a Orcómeno y que quizás viera debilitadas sus murallas. La ciudad había sufrido bastante bajas en Delión. Después de Delión, Tebas aprovecha la situación de Orcómeno para arrancarle Queronea que en el 424 era parte del

¹⁴³ Tuc.4.76-7, 90-101; D.S.12.69-70; Paus.9.6.3; J. Kromayer (1931), *Antike Schlachtfelder*.4.177-98; W.K. Pritchett (1969), *Studies*.IV. 24-36.

¹⁴⁴ Tuc.4.93.4.

¹⁴⁵ D.S.12.70.5; N.H. Demand 1982, 41-2. Se trata probablemente del mismo pórtico del agora donde, según Jenofonte (5.2.29), se halla reunido el Consejo tebano en el verano del 382 desplazado de su lugar habitual en la Cadmea ya que las mujeres se hallaban aquí celebrando las Tesmoforías.

¹⁴⁶ M. Sordi 1968, 73.

fuertes pérdidas en Delión y Tebas sacó partido de ello para dismantelar los muros de la ciudad bajo la acusación de aticismo (423)¹⁴⁷.

Como muestra del fortalecimiento tebano durante la Guerra de Arquidamo, en el 421/0 Tebas se permite realizar, por vez primera desde el comienzo de la guerra, una política independiente de Esparta. En este mismo año se niega a devolver Platea y Panactón y en el 419 mil hoplitas beocios toman bajo su protección Heraclea¹⁴⁸. En el 418 vuelven nuevamente a la alianza lacedemonia y toman parte en las operaciones espartanas contra Argos enviando 5 mil hoplitas, 5 mil infantes ligeros, 500 caballeros y 500 hamipos (infantería montada). En el 414, los demócratas tespieos se sublevan y derriban la oligarquía. Tebas interviene para sofocar la revuelta, es decir, se inmiscuyen en la autonomía interna de un miembro de la Confederación y restauran en el poder a una facción oligárquica protebana¹⁴⁹.

En el 413 se reanudan nuevamente las hostilidades con Atenas y los tebanos se benefician especialmente de la ocupación permanente de Decelía por los espartanos y del subsiguiente saqueo de la campiña ática¹⁵⁰. La expansión de los años anteriores y el beneficio del botín del Atica proporcionan a

¹⁴⁷ Tuc.4.133.1. Tanagra debió sufrir también bajas apreciables en Delión, al menos se nos han conservado los nombres de cincuenta y cinco de los caídos en la batalla además probablemente de un eritreo (D.W. Roller 1989, 25-102).

¹⁴⁸ Tuc.5.52.1.

¹⁴⁹ Tuc.6.95.2: ὁ Θεσπιῶν δῆμος ἐν τῷ αὐτῷ θέρει οὐ πολὺ ὕστερον ἐπιθέμενος τοῖς ταῖς ἀρχὰς ἔχουσιν οὐ κατέσχευεν, ἀλλὰ βοηθησάντων Θηβαίων οἱ μὲν ξυνελήφθησαν, οἱ δ' ἐξέπεσον Ἀθήναζε.

¹⁵⁰ Tuc.7.19.1-3; D.S.13.72.3-4,7; P.12.4-5; W.G. Hardy (1926), "The Hellenica Oxyrhynchia and the devastation of Attica," CPh.21.346-55.

Tebas un enriquecimiento prolongado. En este mismo año envían un contingente a Sicilia compuesto por 300 hoplitas (primavera del 413) bajo el mando de Jenón y Nicón de Tebas y Hegesandro de Tespias que tienen un brillante comportamiento en la batalla de las Epipolas en agosto del 413¹⁵¹ y socorren a Micaleso que estaba siendo masacrada por mercenarios tracios al servicio de Atenas¹⁵². En el otoño del 411 toman Enoe, un fuerte ático en la frontera¹⁵³ y en el 410 todas las ciudades de Beocia se unen para construir un puente que enlazara Beocia con Cálcide a través de Aúlida¹⁵⁴. En el 408 hay un contingente beocio en Bizancio bajo el mando de Cerátadas de Tebas¹⁵⁵ y colaboran con 900 jinetes en el ataque de Agis contra Atenas en el curso del cual sufren cuantiosas pérdidas¹⁵⁶. En estos años Beocia es capaz de crear una flota compuesta por unas 50 trirremes que contribuyen de manera importante al esfuerzo naval espartano. Como una muestra de la importancia que llegó adquirir la flota beocia el propio navarco beocio, Trasondas, manda el ala izquierda en la batalla de las Arginusas en el 406¹⁵⁷. Esta es la última acción bélica de la Guerra del Peloponeso, que nos es conocida, en la que participaron los beocios pero podemos estar seguros de que tomaron parte en la batalla de Egos Potamos en el

¹⁵¹ Tuc.7.19.3; Plut.*Nicias*.21.

¹⁵² Tuc.7.29-30; Paus.1.23.3.

¹⁵³ Tuc.8.98.2-4.

¹⁵⁴ D.S.13.47.3-5; Estrab.9.2.8.

¹⁵⁵ Jen.1.3.15-7.

¹⁵⁶ D.S.13.72.4.

¹⁵⁷ D.S.13.98.4.

405; no en vano en el monumento de la victoria que Lisandro hizo levantar en Delfos figura entre los vencedores el nombre del navarco beocio, Eriantes.

En definitiva, Beocia pero sobre todo Tebas habían salido beneficiadas de la guerra. La amenaza ateniense se había desvanecido y el botín del Atica había garantizado un crecimiento económico sostenido. Platea había sido destruida y su territorio unido a Tebas. Si mi interpretación es correcta, durante la guerra, Tebas no había aumentado su población por incorporación de otras comunidades pero el crecimiento económico y la anexión de Platea había promovido un fenómeno, a los ojos tebanos, mucho más importante que el mero crecimiento demográfico, cual era el aumento en el número de sus hoplitas. Si Tebas asumió una o dos beotarquías en el 427, esto significaba que tenía aumentar entre un 50% y un 100% su contribución a la Confederación lo que ha de estar necesariamente en estrecha relación con la prosperidad económica de este periodo y el reparto del territorio de Platea que debió convertir a bastantes ciudadanos, hasta entonces desprivilegiados, en hoplitas. Indisolublemente ligado al fortalecimiento de Tebas está el debilitamiento de sus rivales, los muros de Tanagra habían sido desmantelados por los atenienses en el 457 y no parecen haber sido reconstruidos hasta después del 386 por lo que Tanagra, indefensa y con un territorio y una representación política disminuida, era controlada indirectamente por Tebas. Aún mayor era el control que Tebas ejercía sobre Tespias. La ciudad estaba sin defensas y desde el 413 poseía una oligarquía protebana introducida por Tebas en el poder. Orcómeno poseía murallas pero el terremoto del 426 las había dañado y su

territorio había sido cercenado con la sedición de Queronea y quizás, como veremos, Tebas había aumentado sus cargas federales al incluirla en dos distritos junto a la pequeña Hisias. A partir de ahora podemos hablar con propiedad de una Confederación beocia en el sentido de una estructura que, en orígenes había sido diseñada para buscar el equilibrio entre las grandes ciudades de Beocia, ocultaba en el 404 el predominio casi absoluto de Tebas.

El final de la Guerra del Peloponeso no detuvo, sin embargo, la expansión de Tebas y de la Confederación beocia. Hacia finales del invierno del 411, los beocios, ayudados por Eretria y por exiliados oropios, tomaron Oropo cuyo territorio era administrado por Atenas¹⁵⁸. Tras la revuelta del 411 Oropo se convirtió en una ciudad autónoma hasta que en el 401 estalló una nueva *stasis* que provocó el exilio de bastantes ciudadanos. Los exiliados pidieron ayuda a Tebas. Tebas intervino restaurando a los exiliados pero hizo mucho más que eso. Recolocó la ciudad de la costa en donde se encontraba a un nuevo asentamiento siete estadios al interior y dejó un gobierno oligárquico filotebano. Según Diodoro Sículo (14.17.1-3), poco después de un indefinido, pero sin duda muy corto, período de autonomía que siguió a la intervención tebana, Tebas les otorgó la ciudadanía beocia y los incluyó en la Confederación¹⁵⁹. No sabemos cuando se produjo esta anexión y se ha sugerido que sería posterior al 395 ya que

¹⁵⁸ Tuc.8.60.1-2; B. Petrakos (1968), 'Ο Ὀρωπὸς καὶ τὸ Ἱερὸν τοῦ Ἀμφιαράου (Ὀρωπός) . Atenas, 23; P. Roesch (1984), "L'Amphiaraion d'Oropos," *Temples et sanctuaries. Séminaire de recherche 1981-1983*. Maison de l'Orient méditerranéen. Lyon, 175.

¹⁵⁹ B. Petrakos 1968, 24; G. Argoud (1985), "Installations hydrauliques de l'Amphiaraion d'Oropos," *III Procc. Boiot. Ant.*, 9; P. Roesch 1984, 175; C.L. Dull 1975, 92-3.

pero sin duda muy corto, período de autonomía que siguió a la intervención tebana, Tebas les otorgó la ciudadanía beocia y los incluyó en la Confederación¹⁵⁹. No sabemos cuando se produjo esta anexión y se ha sugerido que sería posterior al 395 ya que P. no la menciona¹⁶⁰ pero, de todas formas, sea como una ciudad autónoma con un gobierno oligárquico protebano o sea como una localidad anexionada, desde el 401, Oropo era controlada estrechamente por los beocios y marcaba el último jalón en la expansión de la Confederación. Así, a finales del siglo V, el Estado federal beocio, bajo la hegemonía tebana, se extendía desde el valle del Cefiso a la desembocadura del Asopo y desde las montañas de Hieto al valle del Eroeo. Nunca antes Tebas había tenido un territorio más extenso, ni era mayor su riqueza, nunca antes su confianza en las propias fuerzas había sido tan grande y nunca antes sus ambiciones mayores.

¹⁵⁹ B. Petrakos 1968, 24; G. Argoud (1985), "Installations hydrauliques de l'Amphiaraion d'Oropos," *III Procc. Boiot. Ant.*, 9; P. Roesch 1984, 175; C.L. Dull 1975, 92-3.

¹⁶⁰ M.L. Cook (1981), "Boeotia in the Corinthian War: foreign policy and domestic politics," *Dis. Univ. de Washington*, 56.

3. Los distritos de la Confederación beocia en el 395.

3.1. Autonomía y dependencia.

Según P. (11.3), la Confederación beocia estaba organizada, en el momento en que estalla la Guerra de Corinto, en el verano del 395, en once distritos. De estos once distritos, cuatro correspondían a Tebas, dos por la ciudad y dos por Platea, Escolio, Eritras, Escafas y otras localidades que antes habían formado parte de un mismo Estado con Platea (*sympoliteia*) y que ahora estaban vinculados a Tebas mediante una *synteleia*. Tespias con Eutresis y Tisbe sumaba otros dos distritos. Tanagra contaba con uno; dos formaban conjuntamente Orcómeno e Hisias; uno Haliarto, Lebadea y Coronea y otro más Acraifia y Copas y Queronea.

Dentro de estos once distritos en los que se vertebraba la Confederación beocia, P. parece distinguir seis distritos, los cuatro distritos de Tebas vinculados por una *synteleia* y los dos distritos de Tespias *syn*(*teleia*?) con Eutresis y Tisbe, de los otros cinco distritos cuyos miembros están invariablemente enlazados por la partícula *kai*.

En el momento de la batalla Delión (424), Tucídides (4.94.4) se refiere a los tebanos que ocupan el ala derecha del ejército beocio como *Θηβαῖοι καὶ οἱ ξύμμοροι*. Conservamos una ofrenda depositada en Olimpia y fechada en la primera mitad del siglo V

que concierne a beocios, tespieos y tesalios¹. En ella Tespias aparece bajo la fórmula οἱ θεσπιεὺς καὶ τὸν αὐτοῖς que debe ser la denominación oficial del estado tespieo y que puede referirse, obviamente, a las comunidades que están asociadas de alguna manera a Tespias entre las que P. incluye a Eutresis y Tisbe². Tucídides (4.76.3) utiliza también este mismo término Χαιρώνειαν ἢ ἐς Ὀρχομενὸν ... συντέλει para expresar la vinculación que existía en el 424 entre Queronea y Orcómeno. Estos testimonios implican que se había establecido una relación, como veremos, de dependencia, entre las ciudades principales, como Tespias o Tebas, y las comunidades subordinadas a ellas y permiten apoyar la idea de que la distribución de P. *syn* (*synteleia*)/*kaí* no es un hecho del azar sino que P. la empleó con la intención de consciente de definir la relación interna que existía entre los diferentes miembros de cada distrito.

El primer significado claro del término *synteleia* es, indudablemente, el de una unión que se llevaba a cabo con la finalidad de hacer frente en común a determinadas cargas fundamentalmente económicas³. En un sentido más amplio tendría la acepción de hacer frente en común a todo tipo de obligaciones sean económicas, políticas, de reclutamiento etc.... Esta

¹ P. Siewert (1977), "L'Autonomie de Hyettos et la Sympolitie Thespienne dans les Helléniques d'Oxyrhynchos," REG.90.463, n.4. Cfr.: Oly.Ber.X.B 6362.

² P. Siewert 1977, 462-3.

³ Cfr.: Paus.9.3.6: (las ciudades que se unen para hacer frente a los gastos de los Grandes Dedala y los pequeños Dedala que se celebraban en Platea cada noventa y cinco años y cada año respectivamente): τῶν δὲ πολισμάτων ὅποσα ἐστὶν ἐλλάσσονος λόγου συντέλειαν αἰροῦνται.

definición sería especialmente adecuada para la organización federal. Así, las comunidades unidas a través de una *synteleia* cubrirían conjuntamente las contribuciones en dinero, reunirían los contingentes militares exigidos y aportarían los magistrados necesarios o demandados tanto por el estado federal cuanto que por la propia ciudad⁴. *Symmoria* significaría que las comunidades unidas por ella comparten el mismo territorio en el sentido probable de que existía un único y mismo territorio, una única soberanía territorial en la que todos los miembros poseerían el mismo derecho de posesión de propiedad territorial en todo el territorio incluido en una *symmoria* independientemente de la comunidad de origen de cada uno. *Sympoliteia* hace referencia al derecho a formar parte del mismo cuerpo ciudadano, y quizás de un mismo catálogo, en el sentido de poseer los mismos derechos políticos y civiles, independientemente de la comunidad de origen, con iguales títulos para participar en las instituciones políticas ya fueran locales o federales.

Pero, más allá de estos sentidos estrechos, los términos de *synteleia*, *symmoria* y *sympoliteia*, en general, servían para designar un tipo concreto y especial de vinculación política. Con toda claridad Tucídides emplea *ξυντέλει* para indicar la dependencia de Queronea respecto de Orcómeno. En esta misma dirección, obviamente en el caso de Tebas, es absolutamente imposible que las localidades unidas a esta ciudad a través de una *synteleia* estuvieran en un plano de igualdad en relación con la propia ciudad. *Synteleia* expresa, primordialmente, una

⁴ P.11.2-4: las exigencias del estado federal incluyen beotarcos, consejeros, dicastas, infantes y jinetes y contribuciones en dinero.

relación asimétrica, de desigualdad, era la denominación técnica y jurídica que servía para designar un nivel concreto de dependencia y de subordinación de las pequeñas localidades respecto del centro. El problema fundamental consiste precisamente en establecer el grado concreto de subordinación de las comunidades. Esto es, si éstas disfrutaban de algún grado de autonomía interna o autogobierno, si disponían de algunas instituciones locales propias; si poseían un territorio y un cuerpo ciudadano particular; y si, sobre todo, contaban con una representación propia y separada en los órganos federales y enviaban sus propios magistrados a la Confederación.

P. Salmon⁵ defendió la hipótesis de que, dentro de las comunidades incluidas en una *synteleia*, aquellas que habían sido sometidas de buen grado gozarían de un *status* parecido al demótico y mientras que, por el contrario, las que habían ofrecido resistencia, sus habitantes habrían sido exiliados, muertos o reducidos a la condición de *periecos*. P. Roesch⁶ asumió una especie de división cantonal dentro de la cual las comunidades asociadas, por ejemplo las *tebanas* o las *tespieas*, elegirían, separadas por distritos, sus propios *beotarcos* y magistrados federales. Así, por ejemplo, *Tisbe*, una comunidad subordinada a *Tespías*, sería, sin embargo, cabeza de un distrito e elegiría separadamente de *Tespías* su propio *beotarco* y sus propios consejeros federales.

1. En realidad, no poseemos un solo texto o una sola inscripción que hable de *demos* o mencione algún tipo de instituciones locales

⁵ P. Salmon 1978, 102.

⁶ P. Roesch 1965, 95.

con un cierto grado de autogobierno o de autonomía interna y ni siquiera conocemos que existiera algún grado de organización política local distinto del de la propia polis. Si bien la notable escasez de inscripciones beocias, salvo epitafios, hace que este argumento *ex silentio* dé poco juego es cierto que, cuando los epígrafes beocios son más abundantes, a partir del siglo IV, no poseemos tampoco ninguna referencia a algún tipo de organización local. Nada nos autoriza a creer que existiera en Beocia una categoría igual o similar a las ciudades periecas del Estado lacedemonio con su propio territorio y autonomía interna y que carecieran de derechos políticos en la polis y la evidencia, aunque parca, apunta más bien en sentido contrario.

2. Salvo en el caso de los plateos, los antropónimos beocios se forman con el nombre de persona y el adjetivo patronímico y, cuando se menciona el lugar de origen de la persona, se recoge tan sólo el nombre de la polis o del estado y no de ninguna otra localidad que estuviera incluida dentro del estado en cuestión independientemente del lugar de nacimiento o de procedencia del individuo. Esto sugiere también que en Beocia no habría ningún tipo de institución asimilable al *demos* ático en la que los ciudadanos se inscribieran por *demos*.

3. Por su parte P., en su narración de la constitución de la Confederación beocia y de las ciudades, divide las localidades beocias y menciona sólo *poleis* y *χωρία* y sólo las *poleis* en el sentido pleno parecen poseer y sólo ellas las cuatro *boulai* locales (ἦσαν καθεστηκυῖαι βουλαι [τό]τε τέττα[ρες παρ' ἐ]κάστη τῶν πόλεων).

Según P., que es extraordinariamente cuidadoso en la elección de la terminología, la Confederación sólo parece reconocer distritos

y poleis autónomas como órganos de participación política y sólo las poleis parecen poseer instituciones locales (*boulai* cuatripartitas, arconte y polemarcos, etc...). *χωρίον* debía estar referido a su significado más puro, un asentamiento en el campo, en la *chora*, de tamaño variable y relacionado esencialmente con la explotación agrícola⁷, con poca o ninguna connotación política.

4. En diciembre del 379, cuando una facción tebana elimina a los filolaconios que estaban en el poder, la asamblea tebana elige tres beotarcos entre los conspiradores, Melón, Carón y probablemente Górgidas o Pelópidas⁸. La elección se redujo a

⁷ M. Casevitz (1986), "Quelques termes d'espace chez les Comiques *κώμη, χωρος, χώρα*, et les dérivés," *Ktema*.11.135-6.

⁸ Sobre esta elección Plutarco es, a la vez, nuestra principal evidencia pero también, un espinoso problema por lo contradictorio de su testimonio. En *Pel.13.1* dice que Pelópidas fue elegido beotarco juntamente con Melón y Carón. Un poco más adelante (*Pel.14.1*) afirma que, en el mismo año, en el asunto del ataque de Esfodrias, el harmoste espartano de Tespias, contra el Atica, Pelópidas y Górgidas eran beotarcos pero en *Ages.24.6*, en el mismo asunto de Esfodrias, sostiene que los beotarcos eran Pelópidas y Melón.

Ante semejante contradicción S. Fuscagni (1972), "Le beotarchie di Pelopida e il numero dei beotarchi dopo la liberazione della Cadmea del 379," *RIL*.106.420 y ss. defendió la elección de dos únicos beotarcos, Melón y Carón. K.J. Beloch. *GG*.3.1.145. n.2 y H. Swoboda (1912), "Gorgidas," *RE*.7.1620, llevados de su idea de que fueron elegidos polemarcos y no beotarcos y basándose en los colegios de polemarcos que en Beocia están formados por 3 polemarcos y un secretario, creyeron que fueron elegidos Pelópidas, Melón y Carón como polemarcos y Górgidas en calidad de hiparco. Por el contrario J. Buckler 1979, 56-7 y con reticencias J.A.O. Larsen *GFS*, 176 pensaron en la elección de cuatro beotarcos tebanos.

En mi opinión, el sistema de distritos, aunque modificado, se mantenía en la nueva Confederación del 379 y en diciembre de este mismo año Tebas eligió tres beotarcos, dos que le correspondían por la ciudad de Tebas y su territorio y uno más por las demás comunidades como Escolio, Eritras, Escafas, etc... que pertenecían a Tebas y que el pasado habían formado un estado con Platea. Otra cosa muy distinta era la cuarta beotarquía. Platea había sido reconstruida tras la Paz del Rey, tenía guarnición espartana y elegir un cuarto beotarca equivalía a

tres debido, probablemente, a que Platea existía entonces ya que fue restaurada por la Paz del rey y si aceptamos que se mantenía el antiguo sistema de distritos, lo que parece muy probable, entonces, uno de los tres beotarcos debía representar a las comunidades de Escoló, Eritras etc... Sin embargo, los tres beotarcos son elegidos por la asamblea tebana reunida en Tebas, los tres son tebanos y parecen residir, casi con absoluta certeza, en la propia ciudad.

5. En realidad, si los $\chi\omega\rho\acute{\iota}\alpha$ hubieran poseído los cuatro consejos y hubieran podido elegir de forma independiente por distrito tiene poco sentido hablar de comunidades dependientes. En efecto, parece imposible, por ejemplo, que los distritos tebanos se agruparan para hacer frente conjuntamente a todas las obligaciones federales, es decir que Tebas subviniera a las cargas de los demás distritos y que luego las comunidades asociadas gozaran del privilegio de enviar su propios y separados representantes a los órganos federales.

En conclusión, aunque debido a nuestra carencia de información no podamos excluir la existencia de un cierto grado de autonomía interna, en el estado actual de nuestros conocimientos, no parece plausible la presencia de una división cantonal ni siquiera de algún rasgo de autonomía dentro de una

expresar públicamente el deseo de anexionarse Platea, algo muy difícil de creer en un momento en que Tebas, por lo demás, trataba de presentarse como la campeona de la lucha por la libertad de Beocia y que negociaba una alianza con Atenas, y los atenienses difícilmente hubieran consentido firmar una alianza a la vista de las intenciones tebanas. Para una discusión más amplia, desgraciadamente, me veo obligado a citarme: J. Pascual González (1991), "Las facciones políticas tebanas en el periodo de la hegemonía (379-371 a.C.). I: la conspiración democrática del 379," *Polis*. 3.121-135.

misma polis, por muchos distritos que esta única polis incluyera ni tampoco parece fácil aceptar que, en las poleis que incluían varios distritos, los magistrados fueran elegidos dentro de cada distrito. En mi opinión, todos los magistrados eran elegidos por conjuntamente por todos los ciudadanos de una misma polis que tuvieran el censo mínimo requerido, independientemente de los distritos a los que pertenecieran electores y elegidos⁹. Así, por ejemplo, en Tebas, a pesar de que la ciudad disponía de cuatro distritos, sólo existían las cuatro *boulai* locales que tenían su sede en Tebas, a las que podrían acceder todos los ciudadanos de la única polis tebana independientemente de su lugar y distrito de origen. Todos los ciudadanos elegían conjuntamente a los magistrados locales o federales teniendo en cuenta sólo la posesión de una ciudadanía tebana y el nivel mínimo de renta exigido, todos en común hacían frente a todas las cargas económicas políticas y militares sin repartirlas por distritos, disponían de un único territorio y de los mismos derechos de ciudadanía referidos a un único catálogo de ciudadanos y no había otras cuatro *boulai* propias y particulares de los otros distritos. Aunque no estamos muy seguros de que *synteleia* y *sympoliteia* sean, en el caso beocio, exactamente sinónimos, las localidades que ahora pertenecen a Tebas y que antes habrían formado también un estado, se entiende que único, con Platea (*sympoliteia*) quizás tuvieron condiciones iguales o similares. La expresión Tespias *syn* Eutresis y Tisbe es ambigua ya que puede significar o bien una *synteleia* o bien una

⁹ I.A.F. Bruce 1967, 104, 161.

*sympoliteia*¹⁰ o incluso *symmoria* pero, sin duda alguna, establece una relación de dependencia política entre Eutresis y Tisbe respecto de Tespias, la única polis común a ambos distritos¹¹ en condiciones muy similares a la *synteleia* tebana.

Del mismo modo que *syn*, *sympoliteia*, *symmoria* y *synteleia* expresan la relación de dependencia, *kai* puede denotar relación de igualdad. Parece cierto que *kai* equivale a autonomía política e indica la presencia de poleis autónomas e independientes situadas en un plano de igualdad e incluidas dentro de un mismo distrito. Esto es muy claro en el caso de los distritos de Haliarto-Lebadea-Coronea y Acraifia-Copas-Queronea y P. lo expresa con rotundidad cuando dice que las tres ciudades designaban un beotarco por turno¹² lo que implica necesariamente un cuerpo de ciudadanos diferente para cada ciudad que eligen y son elegidos y con sus propias instituciones locales y no una sola polis, un solo cuerpo de ciudadanía y cuatro *boulai* comunes a las tres. Estas seis ciudades eran todas poleis dotadas de autonomía interna y cada una de ellas con sus propias magistraturas locales, sus cuatro *boulai* y su propio territorio.

Un caso más complejo es el de los distritos conjuntos de Orcómeno e Hisias. U. Wilamowitz-Moellendorf defendió la idea de que P. habría cometido aquí un error al introducir en estos dos

¹⁰ P. Siewert 1977, 462-3.

¹¹ E. Meyer 1905, 96; J.A.O Larsen (1955), *Representative Government in Greek and Roman History*. Berkeley, Los Angeles, 34; L. Moretti (1962), *Ricerche sulle leghe greche*. Roma, 138; P. Roesch 1965, 37 y ss.; I.A.F. Bruce 1967, 107, 161.

¹² P.11.3: $\delta\upsilon\ \epsilon\pi\epsilon\rho\mu\pi\epsilon\ \kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \mu\acute{\epsilon}\rho\omicron\varsigma\ \epsilon\kappa\acute{\alpha}\sigma\tau\eta\ \tau\tilde{\omega}\nu\ \pi\acute{o}\lambda\epsilon\omega\nu$.
C.L. Dull 1979, 35-7, 102; P. Siewert 1977, 464.

distritos a Hisias, la localidad vecina a Platea, en lugar de Hieto, el sitio cercano a Orcómeno y propuso la substitución de Hisias por Hieto. E. Meyer aceptó la teoría de U. Wilamowitz-Moellendorf y B.P. Grenfell y A.S. Hunt, aunque admitieron básicamente la idea U. Wilamowitz-Moellendorf, pensaron, sin embargo, que no se trataba un error de P. sino que simplemente Hisias podía ser una variante del nombre de Hieto de la misma forma que se confundían Hisias e Hiria¹³.

Otra serie de argumentos se han traído a colación para reforzar la hipótesis de U. Wilamowitz-Moellendorf. En primer lugar, la enorme distancia geográfica que separaba los territorios de ambas ciudades lo que haría muy difícil su inclusión en dos distritos. Además, la relativa insignificancia de Hisias en comparación con la historia y el territorio de Orcómeno y también la existencia de Hieto como polis que está atestiguada a finales del siglo VI y en época helenística si bien en época de Pausanias (9.24.3) pertenecía a Orcómeno. Resultaría difícil explicar también cómo Tebas no se anexionó el territorio de Hisias, metido como estaba en una cuña y rodeado de territorio tebano por tres lados y cuando, además, al sur, su territorio confinaba peligrosamente con el Atica e Hisias controlaba uno de los pasos del Helicón a través del cual los atenienses podrían alcanzar el territorio tebano. Estas razones han llevado a que, con la excepción, por ejemplo, de C.J. Dull¹⁴, la inmensa mayoría de los investigadores hayan aceptado la propuesta de U.

¹³ U. Wilamowitz-Moellendorf *apud*. B.P. Greenfell y A.S. Hunt 1908, 227; E. Meyer 1909, 95.

¹⁴ C.J. Dull 1975, 101-3.

Wilamowitz de substituir Hisias por Hieto¹⁵.

Sin embargo, en el papiro figura indiscutiblemente la forma 'Υσιᾶτοι y en ático, dialecto en el que escribe P., 'Υσιᾶτοι es irreductible a 'Υήττιοι. Hieto con el sufijo -ηττος es claramente un topónimo prehelénico que se mantiene tanto en topónimos beocios como en los áticos. Así el ático 'Υμηττός.

La -ττ- resultado del indoeuropeo *xī* se mantiene tanto en beocio como en ático¹⁶ por lo que es imposible postular cambios analógicos resultado del tratamiento del indoeuropeo *xī*¹⁷. En la dedicatoria de Olimpia de la victoria tebana (ca.525-500) figura ἡῦετιῶν con una sola -τ-. Obviamente se trata de un error o de una abreviatura del epigrafista, pero aunque pensáramos que puede tratarse de una variante arcaica de este topónimo y que algunos nombres y adjetivos en -tis, -tios evolucionan en ático a -sis, -sios como mucho la adaptación a ático del beocio 'Υήττιος daría *'Υησιος pero no podríamos explicar la caída de -e- ante s y la aparición de la -a-...

En definitiva, es imposible que P. transcribiera la Hieto beocia al ático como Hisias.

Es también sumamente difícil postular una variante Hisias del nombre de Hieto. Esta variante no está atestiguada y eso que el repertorio epigráfico de Hieto es muy amplio. Esta teoría se debía solamente al deseo por parte de B.P. Grenfell y A.S. Hunt de conciliar el papiro con la hipótesis de U. Wilamowitz.

¹⁵ Así por ejemplo P. Salmon 1956, 59; P. Roesch 1965, 38, 40; R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 232-3.

¹⁶ C.D. Buck (1973), *Greek Dialects*. Chicago, 69-71.

¹⁷ Cfr.: C.D. Buck 1973, 57-8.

En la misma descripción de los distritos beocios, además de Hisias, P. menciona dieciséis topónimos beocios, once pertenecientes a poleis¹⁸ y seis a otras localidades menores¹⁹. Más adelante, en 12.4, P. menciona otros seis χωρία de los cuales tres aparecen por vez primera²⁰. En total, sin Hisias, se nombran diecinueve topónimos. Pues bien, en ninguna de ellos podemos observar un solo error. Todos obedecen a localidades beocias conocidas por otros autores y P. los ha vertido al ático de forma muy correcta y exacta²¹ sin una sola incoherencia lingüística. Todos aparecen en la situación geográfica e histórica esperable. De este modo, Hisias representaría precisamente el único error entre veinte localidades citadas. Algo posible pero sumamente improbable cuando, además, P. refiere la constitución beocia con una extraordinaria exactitud y minuciosidad que es fruto de un estudio profundo y detallado ya que, en el momento en que compone su obra, posterior al menos al 382, esta constitución federal había dejado de existir.

P. no sólo escribe en ático sino que es probablemente un autor ateniense y su obra va dirigida principalmente a un público ático y para un ateniense no era posible confundir Hisias con ninguna otra localidad de Beocia. Hisias confinaba con el Atica,

¹⁸ Tebas, Orcómeno, Tespias, Tanagra, Haliarto, Lebadea, Coronea, Acraífia, Copas y Queronea.

¹⁹ Platea, Escoló, Eritras, Escafas, Eutresis y Tisbe.

²⁰ Eritras, Escafas, Escoló, Aúlíde, Esqueno y Potnias, las tres últimas no se nombran en P.11.3.

²¹ Por ejemplo el beocio Εὐτρήτις da en ático Εὐτρήσις; resultado en ático de algunos substantivos en -tis.

por ella pasaba de una de las rutas que comunicaba Atenas con Tebas y se trataba además de un lugar relacionado con la batalla de Platea. La posibilidad de que P. no conociera el nombre de Hieto o que utilizara una muy hipotética variante Hisias, por otra parte no atestiguada en ningún autor, y que se hubiera prestado a confusión ya que cualquier ateniense la habría identificado con la Hisias de la Parasopia, no parece verosímil.

El argumento de la distancia o la discontinuidad geográfica no es demasiado preocupante habida cuenta de que Copas, Acraifia y Queronea forman otro distrito igualmente discontinuo. En primer lugar, el criterio de división en distritos es demográfico y no geográfico. Es cierto que, en relación con Orcómeno, tanto en territorio cuanto que en importancia histórica, Hisias es insignificante pero no tiene sentido compararla con Orcómeno, un miembro del distrito que no se discute, sino con Hieto y aquí la situación es muy distinta. Si la importancia de Hieto y de Hisias fueran equiparables su insignificancia en relación con Orcómeno no sería un argumento demasiado válido. Hisias aparece mencionada más veces en nuestras fuentes que Hieto. Antes de finales del siglo VI es posible que Hisias perteneciera a Platea y después del 509 debió ser introducida en el estado ateniense como un demo más al igual que Eleuteras²². Su independencia no es difícil de explicar dentro de los acontecimientos del 446. Ciertamente por el tratado de paz firmado entre atenienses, plateos y beocios en el 446, Atenas se vería obligada a entregar Hisias pero el deseo beocio de firmar pronto la paz les obligó a hacer algunas

²² Plutarco (*Mor.*289 A, 300 B) recalca que Eleuteras forma parte de Beocia. Sin embargo Estrab.9.2.31: unos dicen que pertenece al Atica otros a Beocia.

concesiones como, por ejemplo, la salida de Platea de la Confederación y teniendo en cuenta el espíritu paritario de la Confederación en el 446, Hisias no sería incluida en el territorio tebano y pudo quedar como una polis independiente situada en el flanco de Platea. Plateos y atenienses consiguieron que Hisias quedara como un estado tapón al este de Platea interpuesta entre ésta y el territorio de Tebas de forma que los territorios de Platea y Tebas sólo tuvieran frontera común en el cauce del Asopo. Por su parte Hieto, que había conocido una destacable expansión en época arcaica, parece entrar en franca decadencia a finales del siglo VI. En cuanto a la extensión territorial de ambas, Hieto contaría con unos 60-65 kms² mientras que el territorio de Hisias comprendería también unos 60-62 kms² o quizás algo más y la población, quizás, unas dos mil personas debía ser también muy similar. Por otro lado, como hemos visto, Tebas fue la principal culpable de la reestructuración de los distritos orcomenios. Tebas había desmembrado Queronea de Orcómeno con la clara intención de debilitar a Orcómeno y aumentar sus cargas y, en este mismo sentido, se puede explicar mejor la introducción de Hisias que no de Hieto en los distritos orcomenios. Obviamente la escasa extensión territorial de Hisias acrecentaba aún más las obligaciones de Orcómeno hacia la Confederación pero, sobre todo, Tebas incluía en los dos distritos de Orcómeno una ciudad estrechamente vinculada a ella, rodeada por tres lados de territorio tebano y que le debía su independencia. Debemos señalar, como una muestra más de su coherencia, que entre los *χωρία* pertenecientes a Tebas y que se refugian en la ciudad durante la Guerra del Peloponeso

P. (12.2) no menciona a Hisias, aunque algunos de ellos como Potnias o Escafas tienen mucho menor relieve que Hisias, cuya posición, en la frontera con el Atica, estaba también especialmente amenazada. Hisias puede no aparecer en la lista de localidades tebanas que se refugian en la ciudad no sólo porque tuviera murallas sino porque P. la consideraría una polis independiente y no un χωρίον tebano. En definitiva, nos guste o no, o nos resulte más o menos inexplicable, P. dice que estos distritos están formados por Orcómeno e Hisias y, hoy por hoy, es mejor afrontar este testimonio que tratar introducir modificaciones que, a mi juicio, son muy hipótéticas y resultan insatisfactorias. Por lo tanto, estos dos distritos estarían formados por las poleis autónomas de Orcómeno e Hisias, la ciudad vecina de Platea.

Por lo que se refiere a la relación interna entre los miembros de ambos distritos, E. Meyer²³ pensó que Hieto (para nosotros Hisias) estaba sometida a Orcómeno del mismo modo que Tisbe y Eutresis lo estaban a Tespias. R. Etienne y D. Knoepfler²⁴ creyeron que Hieto era una polis independiente y que Orcómeno debía hacer frente a las cargas de los 2/3 de los dos distritos y que Hieto tendría un tercio. P. Siewert²⁵, sin embargo, pensó que ambas poleis poseían cada una un distrito íntegro y que la relación era 1:1. Como hemos visto, la partícula *kai* excluye la relación dependencia y subordinación de Hisias respecto a Orcómeno por lo que podemos suponer, en contra de E.

²³ E. Meyer 1905, 95.

²⁴ R. Etienne y D. Knoepfler 1976, 232-3.

²⁵ P. Siewert 1977, 463-4.

Meyer, que tanto Orcómeno cuanto que Hisias eran polis autónomas con territorio, instituciones locales y cuerpo ciudadano propios. Sin embargo, si aceptamos la hipótesis de P. Siewert según la cual cada una de estas dos ciudades ciudad poseería un distrito completo es difícil explicarse porqué P. relaciona a ambas. En efecto, si las dos disponían de un distrito y enviaban un beotarco, sesenta consejeros, cien jinetes y mil hoplitas no podemos saber qué las relacionaba y por qué P. no las equipara a Tanagra y dice simplemente uno por Orcómeno, uno por Hisias y uno por Tanagra. De alguna forma estas dos poleis deben estar conectadas y esto sólo puede ser en el sentido de que las dos, *conjuntamente*, debían asumir las cargas correspondientes a dos distritos, esto es, que dada la desproporción que existe entre ambas (el territorio de Orcómeno ocupa unos 196 kms², más de tres veces el de Hisias) las cargas exigidas a los dos distritos debían estar desigualmente repartidas entr ambas poleis. Esto significaría que, aparte de hacer frente a las obligaciones de su distrito, Orcómeno debía subvenir, según una proporción fija, a las necesidades del distrito de Hisias. Si aceptamos esto, existen dos posibilidades: que Orcómeno dispusiera de su propio distrito y de los 2/3 del distrito de Hisias (1 2/3 de Orcómeno frente a 1/3 de Hisias) o que contribuyera con sólo 1/3 al distrito de Hisias con lo que la relación sería 1 1/3 de Orcómeno frente a 2/3 de Hisias.

Hisias era una polis de parecida extensión a Queronea y Acraifia y la mitad de Haliarto, Copas, Lebadea y Coronea. Estas cinco poleis poseen 1/3 de distrito y quizás lo más verosímil sería suponer lo mismo en el caso de Hisias; lo contrario, que

esta ciudad dispusiera de $2/3$ de un distrito, elevaría considerablemente sus cargas, exactamente el doble de las obligaciones de las otras cinco. También, si Hisias dispone sólo de $1/3$ de distrito, las cargas de Orcómeno serían más pesadas lo que sería visto con su modo agrado por parte de Tebas, la potencia hegemónica de la Confederación. En conclusión, los dos distritos de Orcómeno e Hisias incluían dos poleis independientes pero relacionadas entre sí en el sentido de que las obligaciones correspondientes a dos distritos estaban asimétricamente repartidas de tal forma que a Orcómeno debía aportar $1\ 2/3$ de los dos distritos e Hisias solamente $1/3$.

3.2. Los distritos de la Confederación beocia en el 395.

De cuanto venimos diciendo se desprende que la Confederación beocia estaba formada por once distritos que agrupaban desigualmente once poleis autónomas²⁶ (mapa 9, p. siguiente) y un número indeterminado de localidades menores (*χωρία*). Es decir, los distritos, creados de una forma artificial y que eran similares en cuanto a la población, se superponían sobre poleis que eran muy desiguales entre sí, algunas transcendían ampliamente la población de un distrito y otras estaban muy por debajo de lo que la Confederación exigía a cada distrito. Teniendo en cuenta esto, y en relación con los distritos, las poleis pueden ser clasificadas en tres o cuatro diferentes categorías. (1) Aquellas que disponían de más de un distrito, los casos de Tebas con cuatro y Tespias con dos. (2) Tanagra la única

²⁶ En contra de mi opinión puede verse I.A.F. Bruce 1967, 104 y 161 que excluye Hisias y piensa que existían sólo diez poleis.

polis que coincidía con distrito, (3) el caso especial de Orcómeno que con 1 y 2/3 se situaba entre ambas categorías y, por último (4), las poleis autónomas, capital de los que podríamos llamar un subdistrito, que aportaban un 1/3 de distrito: Hisias, Acraifia, Copas, Queronea, Lebadea, Haliarto y Coronea. Por debajo de las poleis, la jerarquía de ocupación del territorio, excluidas, quizás, organizaciones tipo demos o ciudades periecas, incluiría al menos *χωρία*, con poca o ninguna autonomía interna, santuarios rurales, casas aisladas tipo granjas (*oikia*), dispositivos defensivos exentos o no como *pyrgoi* y *phrouria* y necrópolis.

A la de hora de exponer la naturaleza de los distritos y las poleis que componían la Confederación beocia en el 395, nuestra intención es doble. En primer lugar, trataremos de hacer una descripción individualizada, pormenorizada y un tanto aislada, de cada distrito y de cada polis. Una vez definidos los distritos y las poleis, intentaremos establecer posteriormente una comparación entre todos ellos. Sólo así tendremos una visión más real de la auténtica estructura de la Confederación beocia.

Para tratar de lograr ambos objetivos, la descripción pormenorizada de las poleis y los distritos y la comparación, partiremos de una serie de 1) presupuestos básicos, 2) centraremos el análisis en un cierto número de variables reducidas e iguales para todos los distritos y todas las poleis que 3) hagan posibles una ulterior comparación.

1) Ciertamente, la polis comporta dos entidades geográficas distintas, *asty* y *chora*, la ciudad (*asty*), el principal establecimiento humano normalmente cercana a una buena fuente de

aprovisionamiento de agua y donde se concentran la mayoría de los edificios de un valor político y religioso, que simbolizan la unidad de la comunidad, la mayoría de las actividades políticas y administrativas, una parte importante de la población, el mayor mercado y la mejor defensa. Por otro lado, la polis posee un territorio (*chora*) que le es propio y se extiende más allá del *asty*; en este sentido, la polis es también una comunidad territorial²⁷ por lo que toda investigación sobre la naturaleza de una polis debe tener en cuenta también estos aspectos territoriales (extensión, límites, ocupación etc...). Esta *chora* forma una unidad con el *asty* desde un punto de vista humano, geográfico y económico. Desde un punto de vista humano, la *chora* no está vacía sino ocupada por una multiplicidad de asentamientos que van de la torre o granja hasta la ciudad capital dentro de los cuales es posible entrever también una jerarquía y estructura internas. La polis incluye también una serie de unidades geográficas y económicas más o menos definidas, así, por ejemplo, un núcleo, usualmente una llanura o un valle fértil atravesado por un cauce de agua y situado generalmente en una posición central, mientras que las montañas y torrentes, de menor importancia económica, ocupan normalmente la periferia del territorio y marcan, en muchas ocasiones, la frontera. Como estado autónomo, el ideal de la polis no es la interacción sino la autarquía, el deseo de procurarse de su propio territorio las

²⁷ Y. Garlan (1977/78), "La défense du territoire a l'époque classique," *Problemes de la terre en Grèce ancienne*. (M.I. Finley ed.). París, 149; B. Helly (1984), "Le territoire de Larisa: ses limites, son extension, son organisation," *Ktema*.9.213; T.E. Rihll, A.G. Wilson (1990), "Modelling Settlement Structures in Ancient Greece," en *City and Country in the Ancient World* (J. Rich, A. Wallace-Hadrill edd.). Londres y Nueva York, 60.

materias esenciales para la vida de la polis, lo que lleva a no considerar el territorio como una extensión sin más sino como una estructura económica jerarquizada, una división de usos del territorio que tiende precisamente hacia esta finalidad, la de proveerse del territorio de todos los recursos necesarios para la subsistencia de la comunidad²⁸.

2) A partir de estos presupuestos podemos introducir una serie de variables a utilizar en el análisis de los distritos y de las poleis beocias:

1. El establecimiento de las fronteras de cada polis, a veces sólo posible de una manera más o menos aproximada, que constituye el marco que hace posible el estudio interno y la ulterior comparación.
2. Las unidades económicas que incluye, llanuras, valles, mesetas, montañas...
3. La organización de la chora (núcleo principal y secundarios etc...).
4. Los recursos naturales fundamentales esencialmente grano, metales, canteras y leña y otros recursos tales como la pesca, caza, artesanías etc...
5. Un breve esbozo o resumen de la historia de cada distrito y de cada polis.

3) Posteriormente compararemos entre sí los datos obtenidos para cada distrito y para cada polis a través de esta serie de variables y recurriendo al método del "próximo más cercano", a los sistemas de información geográfica, a la topografía histórica y a la prospección intensiva y al propio testimonio de P.

²⁸ B. Helly 1984, 213.

En el orden de presentación de los distritos seguiremos el de P.

3.2.1. *Θηβαῖοι μὲν τέτταρα<ς> συνεβάλλοντο, δύο μὲν ὑπὲρ[ρ τῆς] πόλεως, δύο δὲ ὑπὲρ Πλαταιέων καὶ Σκώλων καὶ Ἐρ[υ]θρῶν[ν] καὶ Σκαφῶν καὶ τῶν ἄλλων χωρίων*

Las fronteras de los distritos tebanos (mapa 10, p.183) no son, en general, difíciles de trazar, si bien, en algunas zonas, la línea exacta sólo puede ser demilitada de una manera aproximada. En el oeste, la frontera tebana se bañaba en la orilla del Copais a la altura de Medeón/*Dhavlosis* e iba hacia el sur hasta el paso de *Steni*, justo en el santuario de Posidón en Onquesto que debía pertenecer a Haliarto y que separaba la cubeta del Copais de la llanura tenérica. A menos de 1 km al sureste del santuario de Onquesto, la *Cambridge/Bradford Expedition* localizó un sitio de tamaño inusual, de cerca de 4 Ha., y con un buen número de bloques de sillería y dos inscripciones sobre cerámica de calidad. Este sitio quizás pueda ser identificado con el santuario de Heracles Hipodetes²⁹. Si así fuera, este santuario reafirmaba la presencia tebana a la entrada de la llanura tenérica y entre él y el santuario de Onquesto correría la frontera entre Tebas y Haliarto³⁰. Desde aquí, desde el paso de *Steni*, la línea de demarcación avanzaba a través de una secuencia

²⁹ J. Bintliff, A.M. Snodgrass 1985, 139-40; A.M. Snodgrass 1985, 61.

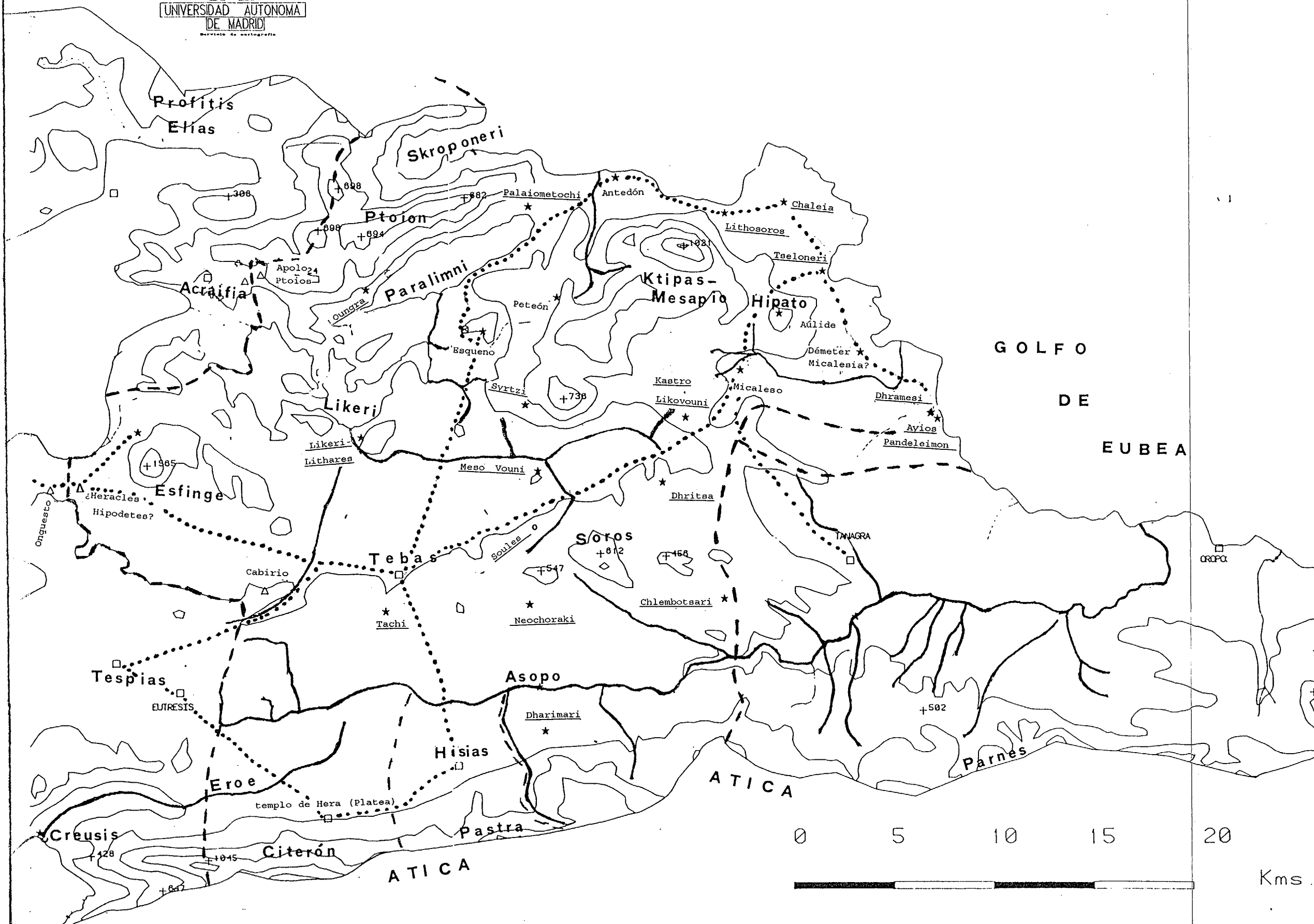
³⁰ Paus.9.26.1. Era un gran santuario que quizás incluyera incluso un hipodromo. En *Ayios Dimitrios*, justo en la esquina noreste de la llanura tenérica se ha encontrado un *horos* que puede marcar la frontera entre el santuario de Onquesto y el territorio de Tebas en o cerca del santuario de Heracles Hipodetes (A. Schachter 1986 *Cults.II*. 12; S. Lauffer 1980, 62.2; *SEG*.30.442.

de colinas bajas que, por encima de los 200 m. de altitud³¹, arrancan al pie del Helicón a unos 4 kms al este de Tisbe y cortan hacia el noroeste hasta la misma Tebas³². La frontera oeste entre Tebas, Haliarto y Tespias transcurría a lo largo de esta hilera de colinas para volverse luego hacia el sur antes de alcanzar el santuario del Cabirio en el valle del *Kanavari/Tespios*, santuario que pertenecía ya a Tebas. A partir de entonces, en ausencia casi total de accidentes naturales la línea de separación sólo puede intuirse. Posiblemente se dirigiría aproximadamente en línea recta hacia el sur atravesando el Asopo y la cabecera del río *Eroe/Livadhostro* (territorio de Tespias), hasta morir en el Citerón en torno a la cota 1045³³ por lo que el territorio de Tebas no alcanzaría el Golfo de Corinto. En la Parasopia, el territorio de Tebas, excepto la parte que correspondiera a Hisias, colindaba con la frontera del Atica en la línea del Citerón-Parnés. La frontera este de Tebas arrancaba del monte Parnés y ascendía hasta la cadena del *Soros-Moustaphades*, al este de *Chlembotsari*, a unos 13 kms de Tebas. A partir de aquí la línea es prácticamente imposible de delinear. La frontera debía transcurrir al sur de *Dritsa y Ayios Panteleïmon* y llegaba a la costa del Euripo entre esta última localidad y Delión, a 5,5 kms de distancia, que era ya puerto de

³¹ A. Schachter 1976, 113; P. Roesch 1982, 272.

³² P. Roesch 1965, 38.

³³ Aunque R.J. Buck 1979, 12 hace formar parte del territorio de Platea a *Ayios Vassilios*, un pequeño puerto en la bahía de *Livadhostro* al este de Creusis, pero, entonces, la frontera de Platea describiría una extraña y alargada curva. Parece mejor pensar que toda la bahía de *Livadhostro* pertenecería a Tespias.



Mapa 10: Los distritos tebanos.

- Asentamientos principales
- ★ ○ Asentamientos secundarios
- △ Santuarios
- - - Fronteras
- Rutas

Tanagra. En el noreste, la separación con Acraifia arrancaba de la orilla del lago Copais e iba hasta el lago *Likeri* a través de la línea colinas de *Gorophaki* que se alzan al sur de Acraifia. Desde el lago *Likeri* la frontera ascendía hacia el Ptoion donde el templo de Apolo Ptoios, a sólo unos 2,5-3 kms de la ciudad de Acraifia, pertenecía a Tebas. Aquí, la frontera entre Acraifia y Tebas pasaba entre los 800 m. que separan el santuario de Apolo Ptoios en *Perdikovrysi* (territorio de Tebas) del santuario del héroe Ptoios en *Kastraki* que formaba parte de Acraifia. Luego, la frontera tebana limitaba con Copas en el monte Ptoion (cota 698 m.) y quizás también la bahía de *Skroponeri*, ya en el canal del Euripo, perteneciera también al territorio tebano.

Dentro de estas fronteras se extendía el amplio territorio de Tebas que incluía la llanura Aonia, al norte de la ciudad de Tebas hasta los lagos *Likeri* y *Paralimni*, parte de la llanura Tenérica con el valle de *Kanavari*, toda la cubeta del Asopo hasta la cadena del *Soros-Moustaphades*, excepto el territorio de Hisias, además, el Monte Ptoion, la Tetracomia, las llanuras costeras situadas entre el Monte Mesapio y la costa del Euripo (*Antedonia*, *Chalia* y *Aúlido*) y, por último, el monte de la Esfinge y una pequeña porción de la costa del Lago Copais, la llamada cubeta de *Dhavlosis*. El territorio de Tebas (la Tebaide) comprendería poco más de 900 kms², una extensión comparable con la Corintia (880-900 kms²) y era aún más fértil que extenso.

El centro más importante de los cuatro distritos era naturalmente la ciudad de Tebas (mapa 11, p.186). La ciudad estaba, y está hoy en día, localizada precisamente en la línea

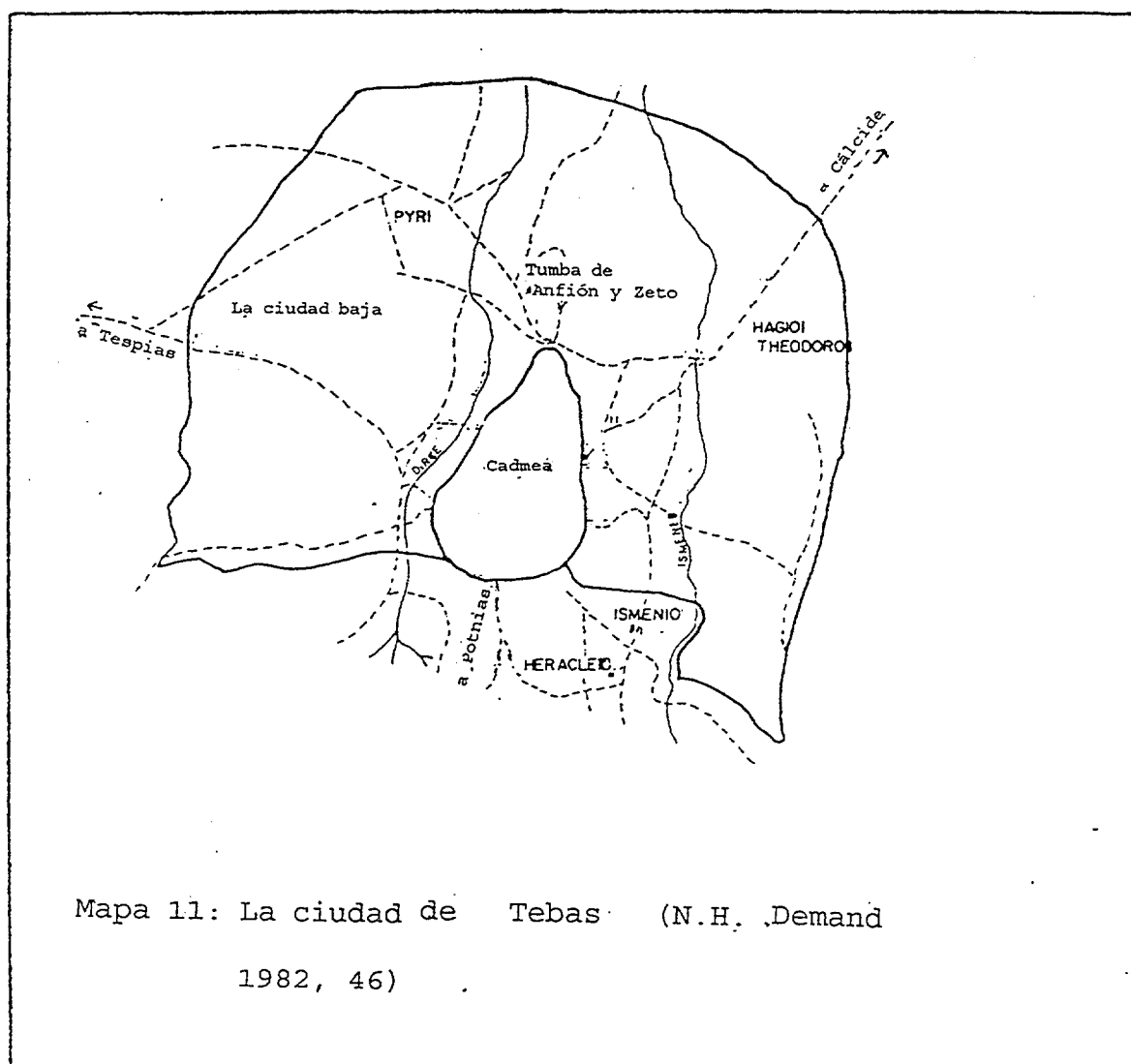
de colinas bajas que se extienden desde el Helicón, al oeste, hasta el *Soros-Moustaphades*, al este, marcados por la curva de nivel de 200 m., y que separan las feraces llanuras del norte de las onduladas, y también fértiles, tierras del sur. Una de estas colinas bajas es la Cadmea, la acrópolis de la ciudad. Las razones para el asentamiento en torno a la Cadmea, y la persistencia del asentamiento en el curso de los siglos a pesar de las muchas vicisitudes por las que ha atravesado la ciudad, no se debieron a necesidades primordialmente defensivas, la Cadmea no es ni siquiera la colina más elevada de esta cadena, sino que obedeció, sin duda alguna, a la localización en la vecindad de la Cadmea de numerosos ríos y manantiales³⁴.

El crecimiento urbanístico y demográfico que experimentó la propia ciudad en la segunda mitad del siglo V es una muestra del fortalecimiento del poder tebano durante este periodo. A pesar de que no quedan edificios en pie de época clásica y de que las construcciones clásicas fueron arrasadas en época tardorromana y paleocristiana para extraer su sillaría isodómica, se ha preservado lo suficiente para poder intuir que Tebas disfrutó de un largo período de prosperidad en el que se erigieron un número sin precedentes de edificios en un tiempo relativamente corto.

La Tebas clásica poseyó dos diferentes líneas de fortificación. Un muro interior protegía la ciudad vieja, situada en la Cadmea, y otro encerraba la ciudad baja. El muro de la

³⁴ Los ríos Dirce, Estrofia e Ismenos, las fuentes de Ismeno o Pie de Cadmo, de Edipo y de Ares: Pind.*Ist.*6.74, 8.20, *Olímp.*10.85; Paus.9.10.2,5, 18.6, 24.3; Estrab.9.2.24; Eliano.V.H.12.57; Esquilo.*Siete contra Tebas.*377-9; Eurípides.*Fenicias.*818, 1120-54; A.W. Gomme 1910/11, 30; N.H. Demand 1982, 7; S. Symeonoglou 1985, 5, 8-10.

Cadmea comprendía partes poligonales y partes isodómicas y englobaba unas 25 ha, suficientes para albergar entre 7.500 y 10.000 personas, una cifra nada pequeña. Herodoto (9.42) y Tucídides (1.90.2) testimonian que Tebas estaba amurallada en el 480, recinto murado que correspondería a los lienzos poligonales de la Cadmea. Quizás, tras el asedio de los griegos en el 479, la muralla de Tebas fue desmantelada para ser posteriormente



reconstruida muy posiblemente antes del comienzo de la Guerra del Peloponeso.

Antes del 600, la Cadmea estaba totalmente ocupada y esto

obligó a que, desde el siglo VI, la ciudad se extendiera fuera de la Cadmea hasta formar la ciudad baja que, en época clásica, debió ser lo suficiente importante³⁵ como para mover la construcción de una segunda línea de fortificaciones y enfrentarse, así, a los tremendos problemas que representaba el amurallamiento de esta parte de la ciudad. En primer lugar, la falta de piedra, con las canteras situadas en el monte *Kotsika*, a 5,5 kms de la ciudad, una distancia considerable para el transporte pesado por tierra, y además el terreno blando, muy irregular y tan llano que exigía excavar unos cimientos muy profundos. A pesar de ello, la muralla de la ciudad baja, de la que se han hallado un total de 18 fragmentos³⁶, protegía un área doce veces mayor que la Cadmea, un perímetro que englobaba 328 ha y que era capaz de acomodar una población de cien mil habitantes. Es difícil imaginar la pretensión de los constructores cuando la población de toda la ciudad de Tebas en su conjunto es dudoso que sobrepasara la cuarta parte de esta cifra³⁷. La ciudad quizás fuera concebida como un sitio refugio donde los campesinos de su extenso territorio podían refugiarse a resguardo de las invasiones. Ciertamente, la idea de un sitio refugio no era nueva sino que en Beocia databa al menos de principios del periodo geométrico y sitios refugio de este tipo, lugares fortificados no habitados normalmente al que la población acude en tiempo de guerra, y que poseen, además del espacio para

³⁵ Paus.9.5.2.

³⁶ U. Willamowitz-Moellendorf (1891), *Hermes*.26.131-42, A.W. Gomme 1910/11, 30-5. S. Symeonoglou 1985, 117-20.

³⁷ S. Symeonoglou 1985, 120.

habitación, otro reservado al ganado, han sido localizados en varios lugares y en toda Beocia y parecen continuar en uso durante las épocas arcaica y clásica como, por ejemplo, Cereso o Gla³⁸. Lo novedoso era convertir a la ciudad en un sitio refugio con amplios espacios no habitados para alojar a la población y al ganado en tiempos de zozobra y con huertos y jardines cultivados en el interior. Sea como fuere, a causa de la extraordinaria extensión de recinto fortificado, los tebanos no sufrieron los graves inconvenientes de hacinamiento y peste que provocó en Atenas la estrategia de Pericles durante la Guerra del Peloponeso al concentrar en interior de la ciudad toda la población del Atica. Indudablemente el muro de la ciudad baja estaba ya construido en el 382, su regularidad y precisión apuntan al periodo clásico, un proyecto de tal magnitud no hubiera sido posible en el siglo VI, y refleja un momento de especial crecimiento de la ciudad. Lo más probable es que el muro exterior fuera construido después del 446³⁹, probablemente entre esta fecha y el 395, quizás incluso entre el 446 y ca. del 431 o bien a principios de la Guerra del Peloponeso cuando la población de la ciudad se ve considerablemente aumentada. Esta muralla no se reconstruyó nunca después de Alejandro arrasara Tebas en el 335.

Además de las fortificaciones, desde la segunda mitad del siglo V se erigieron o reformaron una buena parte de los edificios públicos de Tebas. Así podemos adscribir a este período

³⁸ J.M. Fossey (1985), "Mali en Béotie du Sud: un site des <<Dark Ages>>," *la Béotie antique*.71-6; R.J. Buck 1979, 31 (Cereso), J.M. Fossey 1988, 288 (Gla).

³⁹ S. Symeonoglou 1985, 120-1.

el segundo templo de Démeter en la Cadmea, la ampliación del Heracleo, el temenos de Iolao, en la ciudad baja, al norte de la Cadmea, el pórtico del ágora nueva construido con el botín de la batalla de Delión (424) y el acueducto B que desde el río Ismeno abastecía de agua al este de la ciudad baja. En definitiva, es en la segunda mitad del siglo V, cuando desde un punto vista demográfico, económico y monumental la ciudad de Tebas puede reclamar para sí el título de la capital de Beocia. Finalmente, las necrópolis cubrían una ancha área alrededor del perímetro norte de la ciudad baja que llegaba, incluso, a 1,5 kms de distancia de la muralla.

Según P., además de la ciudad, los cuatro distritos tebanos incluían una serie de *χωρία* entre los que se mencionan Escoló, Eritras, Escafas, Aúlida, Esqueno y Potnias. De estas localidades sólo Aúlida y, casi con total seguridad, Esqueno y Potnias han sido localizadas con certeza mientras que la identificación de Escoló, Eritras y Escafas constituyen problemas muy espinosos. Aún más, poseemos un buen número de sitios arqueológicos para los cuales no sólo la identificación con algún topónimo antiguo es muy dudosa sino que carecemos, incluso, de algún nombre antiguo alternativo. Como aquí nos interesa fundamentalmente la ocupación de los distritos y del territorio y sólo de una manera muy limitada las posibles identificaciones, nos referiremos sólo a aquellos sitios de segundo orden, lugares de habitación agrupados, que son yacimientos arqueológicos, es decir, que han dado efectivamente restos de época clásica, sin tener demasiado en cuenta el posible topónimo antiguo al que correspondan.

Mención hecha de la ciudad, Tebas poseía en su chora los

siguientes χωρία conocidos: *Tachi*, *Meso Vouni*, *Soules*, *Syrtzi-Tourleza*, *Moni Sagmata*, *Oungra*, *Likeri-Lithares*, *Pyrgos-Palaiometochi*, *Dhramesi*, *Tseloneri*, *Chaleia*, *Lithosoros*, *Dhavlosis*, *Kastro Likovouni*, *Dhritsa*, *Ayios Pandeileimon*, *Neochoraki-Soros-Moustaphades*, *Chlembotsari*, las identificadas Aúlida, Micaleso, Antedón, Esqueno, Peteón, y, además, los santuarios del Cabirio, de Hera en Platea, de Apolo Ptoios, de Zeus Hipodetes y de Démeter Micalesia.

Si salimos de Tebas en dirección noreste por la ruta de Antedón, tras cruzar el río Ismeno, el camino transcurre apaciblemente atravesando la llanura Aonia y deja a la izquierda el lago *Likeri*. A poca distancia al noroeste del lago, a unos 9 kms de Tebas, encontramos Esqueno/*Mouriki*, el primer asentamiento importante. Esqueno comprendía la acrópolis en el pico de *Prophitis Elias*, donde está la capilla del mismo nombre, una extensión más o menos rectangular de ca. 100 por 25 m., con un muro poligonal quizás de finales del VI o principios del V; la ciudad baja que se situaba aproximadamente debajo del pueblo actual y al sur había una extensa necrópolis. El lago proveía de pesca abundante, no en vano *Likeri* en albanés significa "estanque de peces"⁴⁰, y la llanura de *Tymbanokambos/Schoinonas*, que se extendía al suroeste de la villa, bien regada por dos torrentes, uno de los cuales, el más al sur, era el antiguo Esqueno, proporcionaba los recursos agrícolas necesarios. El monte *Sengouna* que domina la ciudad al noreste abastecía también de la

⁴⁰ H.N. Ulrichs (1840), *Reisen und Forschungen in Griechenland*. I. Bremen, 255-7.

leña precisa⁴¹. Desde Esqueno dos posibles rutas se dirigían hacia Antedón, o bien siguiendo la costa sur del lago *Paralimni* o bien hacia Peteón/*Platanaki* a unos 4,5-5 kms de Esqueno. No estamos seguros de cual era la ruta exacta pero lo más plausible, si nos atenemos literalmente el testimonio de Estrabón⁴², es que la ruta siguiera la orilla sur del lago *Paralimni* por donde el paso no es difícil⁴³ y que Peteón quedara "cerca de" pero no "en" la ruta. En o cerca de la orilla del lago la ruta se bifurcaba, hacia el noreste alcanzaba Antedón y al oeste se encaminaba a *Oungra* para desembocar luego en *Acraifia*. Por el segundo ramal de la ruta, el final suroeste del lago *Paralimni* daba cabida a una pequeña llanura, que variaba en sentido inversamente proporcional al lago, y en cuyo centro está *Oungra* a unos 4,5 kms al noroeste de Esqueno. El lado norte de la planicie está dominada por una abrupta estribación del monte *Ptoion* llamada *Chlenokastro* que formaba la acrópolis antigua. La acrópolis posee dos muros de fortificación, uno del HR III B y otro del siglo VI, la ciudad baja se extiende en torno a la costa del lago, una necrópolis de buen tamaño estaba situada al sur de la ciudad baja y otra más existía al norte de la acrópolis⁴⁴. Tras *Oungra*, la ruta hacia Antedón continuaba por la orilla del lago y dejaba a la derecha *Pyrgos-Palaiometochi*, justo en la

⁴¹ Estrab.9.2.22; Estacio.Teb.7.267-8; Nono. *Dion.*13.63; Eustaquio.Com.II. 2.497; Estef.Biz.s.v. *Σχοινοῦς* ; W. Gell *Itinerary* 141-2; H.N. Ulrichs.1.258; Ross.*Wanderungen.*2.133; R.J. Buck 1979, 13; P.W. Wallace 1979, 87; J.M. Fossey 1988, 229-32.

⁴² Estrab.9.2.26.

⁴³ A.W. Gomme (1911/12), 200.

⁴⁴ J.M. Fossey 1988, 235-43.

extremidad noreste del lago *Paralimni*, a unos 4,5 kms de Antedón y prácticamente a la misma distancia (4,8 kms) de Peteón. En este lugar una pequeña llanura servía de sustento al asentamiento antiguo. En lo alto de la colina estaba la acrópolis y la ciudad baja se dilataba a sus pies⁴⁵. Desde *Pyrgos-Palaiometochi* la ruta desembocaba finalmente en Antedón⁴⁶, el puerto más importante de Tebas y probablemente el mayor asentamiento beocio en la costa del canal de Eubea. Antedón domina la llanura costera que queda encerrada entre el monte Ptoion al oeste, el monte Mesapio/*Ktipas* al este y el lago *Paralimni* al sur. La propia ciudad era un asentamiento muy extenso de unas 33 Ha. con la acrópolis al oeste de la ciudad sobre una pequeña colina.

El último asentamiento tebano en la zona de los lagos era *Likeri-Lithares*, en el lado suroeste del lago *Likeri*, a unos 7 kms al norte de Tebas y a la misma distancia al suroeste de Esqueno. *Likeri-Lithares* está situada en una zona excepcionalmente húmeda con el lago y las desembocaduras de los ríos *Kanavari/Tesplos*, *Kalamitis* y los dos torrentes que flanquean Tebas, el Dirce y el Ismeno⁴⁷. Desgraciadamente, este yacimiento en la prospección no ha dado cerámica clásica pero sí arcaica y helenística por lo que sólo podemos suponer que estuvo

⁴⁵ F. Noack (1894), "Arne," *AthMitt.* 19.457-8; S. Lauffer (1959), "Ptoion," *RE.* 23.1575; N. Pharaklas (1968), *AAA.* 139-40; Sampson (1973/74), *ADelt. Chron.* 448; J.M. Fossey 1988, 257-60.

⁴⁶ Sobre Antedón cfr.: Estrab. 9.2.13; Paus. 9.22.5; Heraclides. 1.23; Plut. *Mor.* 295 E; W. Leake. 2.272-5 y especialmente H. Schläger, D.J. Blackman, J. Schäfer (1968), "Der Hafen von Anthedon," *AA.* 83.21-102.

⁴⁷ Nicandro. *Ter.* 887-9.

habitada también en época clásica⁴⁸.

Otra ruta partía de Tebas hacia Cálcide⁴⁹ atravesando el este de la llanura Aonia. Desde Tebas dicha ruta llegaba en primer lugar a *Meso Vouni*, a unos 7 kms, que se alzaba sobre una doble colina que controlaba la entrada noreste de la llanura Aonia⁵⁰. Cerca de esta ruta, a 2 kms al sur de *Meso Vouni*, a la misma distancia de la cadena del *Soros-Moustaphades* y a unos 7,5 kms de Tebas, se situaba *Soules* que se asienta en la extremidad sur del valle del *Stoma* hasta el pie del *Soros*. El asentamiento se eleva sobre una colina de unos 150 m de altura, junto a un abundante manantial⁵¹. De regreso a *Meso Vouni*, a 1,3 kms al norte está *Syrtzi-Tourleza* pasado el río *Kalamitis* justo al pie del monte *Sagmatas*. El núcleo antiguo poseía una acrópolis de ca. 80 m. por ca. 47 m. con un muro poligonal de pequeños bloques bien trabajados que se puede fechar a finales del siglo VI o a principios del V. La ciudad baja parece haberse extendido por las laderas sur y suroeste y la necrópolis estaba en la villa actual⁵². Siguiendo la ruta hacia Cálcide queda al sur, a la

⁴⁸ H. Tzavella-Evjen (1985), *Lithares, An Early Bronze Age Settlement in Boeotia*. Berkeley, Los Angeles; J.M. Fossey 1988, 244-6.

⁴⁹ Paus.9.18.1.

⁵⁰ J.G. Frazer.5.59-60; H.N. Ulrichs.2.23-5; P.W. Wallace 1979, 96-7. Identificada con la antigua Teumeso: J.M. Fossey 1988, 213-6.

⁵¹ P.W. Wallace 1979, 97-8; R.J. Buck 1979, 14; J.M. Fossey 1988, 216-7.

⁵² H.N. Ulrichs.2.27-9; R.J. Buck 1979, 15; P.W. Wallace 1979, 127-8; J.M. Fossey 1988, 219-21. Hay un acuerdo unánime en identificar *Syrtzi-Tourleza* con la antigua Glisas. Cfr.: Hdt.9.43.2; Paus.1.44.4, 9.5.13, 8.6, 9.4, 19.2-4; Estrab.9.2.31; y F. Bölte (1912), "Glisas," RE.13.1426-7.

derecha, el núcleo de *Dritsa*, a unos 10-11 kms de Tanagra, a 6,5 kms de Meso Vouní y a 13,5 de Tebas. *Dritsa* está situada en las onduladas planicies que corren a lo largo del pie norte del *Soros* sobre una colina llamada *Pyrgos*⁵³. Al pie suroeste brota una fuente de fresca y abundante agua de la que nace una pequeña corriente que crearía una espesa ciénaga con cañaverales y al sur estaba el cementerio antiguo⁵⁴. Tras pasar *Dritsa*, la ruta hacia Cálcide llega ahora a *Kastro Lykovouni*, en un pequeño llano que conecta la llanura de Tebas con la llanura de Tanagra al este. Una de las cimas bajas del monte *Lykouvouni* (451 m.), llamada *Kastro* (288 m.), era la acrópolis del asentamiento antiguo. La cima esta circunvalada por un muro poligonal de grandes bloques y la ciudad baja se extendía por las laderas sur y este⁵⁵. A partir de aquí la carretera asciende de manera gradual y a los 3-4 kms atraviesa la antigua *Micaleso*⁵⁶ que estaba sin duda en *Ritsona*⁵⁷, en el centro de una cubeta fértil.

⁵³ Lawrence *Aims* 349; cfr.: *Scranton Walls* fig.3, catal. 160, tipo A2 n° 11; *Winter Fortifications* 171 n° 59.

⁵⁴ W. Leake.2.321-3; H.N. Ulrichs.2.77-80; J.G. Frazer.5.62-6; A. Keramopoulos (1911), *Praktika*, 140; P. Roesch (1974), "La forteresse de *Dritsa* (Béotie)," *Cahiers d'Histoire*.19.279-80; Philippon (1905), "Eleon," *RE*.2319-2320; R.J. Buck 1979, 22; P.W. Wallace 1979, 56-7; J.M. Fossey 1988, 89-94.

⁵⁵ H.N. Ulrichs.2.29-30. Identificada con la antigua *Harma*: Estrab.9.2.11; Paus.1.34.2, 9.19.4; P.W. Wallace 1979, 49-50; J.M. Fossey 88-9; *ADelt.* 1967, *Khron.*241: *APMATIKA/KAEΣIHHON*

⁵⁶ *Him.* *Apolo*.22-4; *Tuc.*7.29.3-4; Estrab.9.2.11; Paus.1.23.3, 9.19.4; Estef.Biz.s.v. *Μικαλησσός*.

⁵⁷ W. Leake.2.247-9; H.N. Ulrichs. 2.30-2; R.M. Burrows, P.N. Ure (1908), "Excavations at *Rhitsóna* in Boeotia," *ABSA*.14.226-318; R.M. Burrows, P.N. Ure (1909), "Excavations at *Rhitsóna* in Boeotia," *JHS*.29.308-53; P.N. URE, (1910), "Excavations at *Rhitsóna* in Boeotia" *JHS*. 30. 336-56; P.N. Ure (1913), *Black Glaze Pottery from Ritsona in Boeotia*. Oxford; P.N. Ure, A.D. Ure (1927), *Sixth and fifth century Pottery from*

y de buen tamaño encerrada entre las escarpadas laderas del monte *Ktipás* (Mesapio) al oeste y noroeste, un brazo del *Lykovouni* al suroeste, la imponente cima del *Galatsidheza* o *Galatasidheza* al norte y las colinas bajas que separan la llanura costera de la de Tanagra al sur y sureste. Una corriente recibe el agua del *Ktipás*, atraviesa la llanura y desemboca en el Golfo de Eubea. La antigua Micaleso tuvo un muro poligonal de moderado tamaño que es probablemente del que habla Tucídides⁵⁸. Desde Micaleso la ruta se dirige hacia Cálcide atravesando el paso de *Anaphorites*, donde debía estar el Hermeo mencionado por Tucídides⁵⁹, entre el monte *Ktipas* y el *Galatsidheza*. Desde el paso de *Anaphorites* el descenso es bastante abrupto y la ruta puede ir hacia el norte hacia *Tseloneri* o bien doblar al sur para alcanzar Aúlido. *Tseloneri*, conocida también como *Glypha* o *Vlichá*, a unos 3,5 kms de Aúlido, a 2-3 kms de Cálcide y a 6,5 kms de Micaleso, está en el centro de la bahía de *Vourko* y fue lugar de un amplio asentamiento en la Antigüedad⁶⁰. Aúlido estaba situada entre *Mikro Vathy*, junto a la costa, y *Ayios Nikolaos* unos 2 kms al suroeste. Aúlido fue un sitio de remarcable importancia y en él

Rhitsona. Oxford; P.N. Ure (1934), *Aryballoi and figurines from Rhitsona in Boeotia*. Cambridge, Massachusetts; P.N. Ure (1940), "Mykalessos," *RE.Supl.* 7.495-510.

⁵⁸ Tuc.7.29.3. Cfr.: P.W. Wallace 1979, 48; J.M. Fossey 1988, 80-5.

⁵⁹ Tuc.7.29.3; Tito Livio.35.50.9; R.M. Burrows, P.N. Ure 1908, 242. Cfr. las precisiones de J.M. Fossey 1988, 84.

⁶⁰ S.C. Bakhuizen 1970, 16-7; J.M. Fossey 1970, 18-9; J.M. Fossey 1988, 75-6.

se localizaba el famoso templo de Artemisa⁶¹. Los cementerios de la ciudad se encontraban al norte, en la ruta hacia Cálcida, e inmediatamente al oeste y suroeste de *Ayios Nikolaos*, probablemente en el camino hacia Tanagra. Al menos desde la construcción del puente durante la Guerra de Decelía esta debía ser la ruta preferida para llegar a Cálcida⁶². Siguiendo la costa al sur desde Aúlida, en o cerca de Vathy se situaría el templo de Démeter Micalesia⁶³ y más al sur está *Dhramesi* a 6 kms de Aúlida sobre la costa, en un alto y ancho montículo llamado *Ayia Paraskevi*⁶⁴. Otro asentamiento se localizaba más al sur, también en la costa, en la capilla de *Ayios Panteleimon*⁶⁵ sobre la cima de unas colinas bordean el lado sur de la llanura de Vathy, a unos 3 kms de *Dhramesi* y a unos 10,5 kms de Micaleso. Si salimos de *Tseloneri* en dirección norte, entraremos en la llanura de *Chalia*/Salganeo que daba cabida en época clásica a dos asentamientos, *Chalia-Ayios Minas* que estaba

⁶¹ Jen.3.4.3-4; Paus.9.19.6-8 con un manantial; Estrab.9.2.8; Plut.Mor.309 B, 828 A; Eurípides.*Ifigenia en Aúlida*.81; Tito Livio.45.27.9; Plinio.N.H.4.26; Ps.Escilax.*Periplo*.59; Estacio.*Aquil*.1.448-9; N. Papachatzis.5.109-16; I. Threpsiades (1956), *Praktika*.94-104; 1958, 45-54; 1959, 26-33; 1960, 39-48; 1961, 41-4; S.C. Bakhuizen 1970, 96-100, 152-6; P.W. Wallace 1979, 29-31.

⁶² D.S.13.47.3-5; Estrab.9.2.2,8, 10.1.8.

⁶³ Paus.9.14.4-5, 27.8; J.M. Fossey 1974, 103-5.

⁶⁴ C.W. Blegen (1949), "Hyria," *Hesperia*. Supl.8.39-42 identificada con Hiria (Estrab.9.2.12); R.J. Buck 1979, 18; J.M. Fossey 1970, identificada con Grea.

⁶⁵ J.M. Fossey 1988, 96-8 identificada con Faras (Estrab.9.2.14).

en el centro de la llanura costera⁶⁶ y *Lithosoros* que se alzaba en su extremidad noroeste en una colina de sólo 24 m. de altura con un área de 160 m por 140 m⁶⁷.

De regreso a Tebas, muy cerca de la ciudad, a 1,5-2 kms sur-suroeste, se encuentra *Tachi* probablemente sobre la ruta directa de Tebas a Hisias. Una parte de los restos aquí hallados deben corresponder a la extensión de la necrópolis de la ciudad a lo largo de la ruta de Tebas a Eutresis pero, por otra parte, un conjunto de edificios junto a dos fuentes, pueden pertenecer a un santuario muy probablemente el de Demeter Potnias⁶⁸.

Saliendo de Tebas hacia el oeste por la gran ruta que lleva a la costa sur del Lago Copais, el camino atraviesa la llanura Tenérica flanqueada al sur por la línea de colinas que se extiende desde el Helicón y que forman la frontera entre Tespias y Tebas. La ruta deja a su izquierda, en el sur, el santuario del Cabirio, extraordinariamente famoso e importante⁶⁹, situado a

⁶⁶ Estef. Biz.s.v. *Χαλία*, el único testimonio sobre la antigua Calia. S.C. Bakhuizen 1970, 17; Sacket et alii (1966) *ABSA*, 66; J.M. Fossey 1988, 77-8.

⁶⁷ S.C. Bakhuizen 1970, 6-12; P.W. Wallace 1979, 62-3; R.J. Buck 1979, 21; Th. Spyropoulos (1970), *ADelt.* 222-4; J.M. Fossey 1974, 103-5; J.M. Fossey 1988, 78-80. Puede ser la antigua Salganeo: Estrab.9.2.9.

⁶⁸ Estrab.9.2.24; Paus.9.8.1-3; Eliano.N.A.15.25; *Etym. Mag.* *Ποτνιαῖδες Θεαί*; *Escol.* Apolonio de Rodas.1.1310; J.M. Fossey 1988, 208-10; *ADelt.* 1970. *Khron* 233; *ADelt* 1964. *Khron* 201; P.W. Wallace 1979, 93; A.K. Andreiomenou (1974), "Tachi," *Teiresias*, 2: un santuario usado desde el Protogeométrico al siglo IV y con muros isodómicos y cerámica de calidad (figuras rojas y barniz negro).

⁶⁹ Paus.9.25.5-6; P. Wolters, G. Bruns (1940), *Das Kabireheiligtum bei Theben*.I. Berlín; B. Heimberg (1950), *Die Kabiren*. Upsala; W. Heyder, A. Mallwitz (1978), *Die Bauten im Kabirenheiligtum bei Theben*.II. Berlín; U. Heimberg (1982), *Die Keramik des Kabirions*. Berlín; A. Schachter *Cults*.II.66-110.

6 kms de Tebas en el valle del *Kanavari*, justo en la ruta de Tebas a Tespias. La ruta hacia a la costa sur del Copais continúa por la llanura hasta Onquesto donde alcanza el Copais y la frontera tebana con Haliarto. A 1 km de Onquesto debía estar, quizás, el santuario de Zeus Hipodetes. En Onquesto, la vía deja al norte Medeón, el único asentamiento tebano en la costa del Lago Copais. Medeón está situada en *Kastraki de Dhavlosis*, a espaldas del monte de la Esfinge (565 m.) a 4 kms de Onquesto, a 14,5 kms de Tebas y a 7,5 kms de Acraifia. La colina de *Kastraki* se eleva 28 m. y posee unas fortificaciones de época micénica que fueron reparadas en el siglo VI con un muro en buen estilo poligonal. Justo por ella pasa una ruta de Onquesto a Acraifia. Una de las razones del asentamiento, aparte de las puramente defensivas, pinzado como estaba entre las fronteras de Haliarto y Acraifia, debió ser, sin duda, el aprovechamiento de los recursos pesqueros del Lago Copais⁷⁰.

Al sur de Tebas pero todavía en la orilla norte del Asopo estaban *Neochoraki-Moustaphades* y *Chlembotsari*. *Neochoraki-Moustaphades* posee un circuito amurallado en el que son visibles tres fases. La fase I parece micénica y la fase III, con sus grandes bloques poligonales, debe datar del período helenístico. La fase II, poligonal, apunta a la época arcaica o a principios del siglo V. La ciudad baja parece haberse extendido en dirección hacia al actual *Neochoraki*, a unos 7 kms al suroeste de Tebas, al sur de la cual parece estar el cementerio desde época

⁷⁰ Estrab.9.2.26; S. Lauffer (1938/9), "Medeon," *AthMitt.*63/64.177-85 (la mejor descripción); S. Lauffer (1985), *La Béotie antique*, 101; R.J. Buck 1979, 12; P.W. Wallace 1979, 109; J.M. Fossey 1988, 312-4.

geométrica a clásica⁷¹.

A 14,5 kms al sureste de Tebas, a 9 kms al este de Neochoraki y a unos 6 kms al oeste de Tanagra, se alza la colina *Prophitis Elias en Chlembotsari* (422 m). La cima de la colina, que fue la acrópolis de un asentamiento antiguo, encierra un área de 120 por 50 m. protegida por un muro de poligonal de piedras pequeñas. La ciudad baja se extendía hacia la villa actual y al pie sur de la colina hay una serie de cisternas, al menos diez pueden trazarse, suficiente indicio de que la ciudad tenía poca o ninguna fuente de agua. La necrópolis se localizaba hacia el este y sur del pueblo actual⁷². Platea⁷³ está exactamente a 12,6 kms al sur de Tebas sobre una pequeña llanura⁷⁴, bien provista agua con cuatro manantiales en la vecindad de la ciudad⁷⁵. Quizás fue

⁷¹ W. Leake.2.369; W.K. Pritchett *Studies*.I.107-9; J.M. Fossey (1971) "Therapnai and Skolos in Boiotia" *BICS*.18.106-9; M.H. Munn (1987), "Agesilaos' Boiotian Campaigns and the Theban Stockade of 378-377 B.C.," *Class.Antiquity*.6.12-4; J.M. Fossey 1988, 119-26 identifican este sitio con Escolio (Hdt.9.15, Jen.5.4.49-9; Estrab.9.2.23; Paus.9.4.4.). Mucho menos probable es la identificación de P.W. Wallace 1979, 94-6 con Terapnas (Eurípides.*Bacantes*.1043-5; Estrab.9.2.24; cfr. J.M. Fossey 1988, 247-8).

⁷² H.N. Ulrichs.2.80-1; P.W. Wallace 1979, 91-92 identificada con Eteono (Estrab.7.3.6, 9.2.24; Estacio.*Teb*.7.266; Estef. Biz.s.v. 'Ετεωνός·πόλις Εὐβοίας). J.M. Fossey 1988, 127-30 la identifica con Eilesion (cfr. *Him. Apolo*.32; Estrab.9.2.17,26; *Ilíada*.2.499; Eustaquio.*Com.II*.2.500; *Etym.Mag.* Εἰρέσιον; Estf.Biz.s.v. Εἰλέσιον.

⁷³ Las fuentes y la bibliografía sobre Platea son muy abundantes. Aquí mencionaremos solamente: *IG.VII*.1664-1718; Hdt.9.15.3, 51-57.2, 69; Tuc.2.5.2-4; Estrab.9.2.31; Plut.*Arístides*.11; Paus.9.1.1-8; Apuleyo.*Asno de oro*.4.13; E. Kirsten (1950), "Plataiai," *RE*.20.2255-2332; P.W. Wallace 1979, 120-3.

⁷⁴ H.S. Washington (1890), "Description of Site and Walls of Plataiai," *AJA*.6.452.

⁷⁵ Hdt.9.25.2: Platea abundante en agua. Cfr.: H.S. Washington 1890, 461.

ésta la razón última del asentamiento puesto que Platea careció de un fuerte acrópolis. La ciudad fue arrasada por los tebanos en el 427 y sobre sus ruinas, en el 426, se construyó un templo a Hera y un albergue para los peregrinos⁷⁶. Finalmente, también en la Parasopia estaba *Dharimari* a 5,5 kms de Hisias y a 11 kms de Tebas. El asentamiento antiguo se situaba al sureste de la villa actual y la ciudad baja estaba en el arruinado monasterio de *Osios Meletios* y en la iglesia, también abandonada, de *Ayios Athanasios*⁷⁷.

A lo largo de toda su historia Tebas debió ser fundamentalmente una zona de producción triguera cuya cosecha anual abastecía suficientemente la ciudad y aún dejaba un

⁷⁶ Tuc.2.5.2-4, 3.68.3; Paus.9.1.4, 2.5-7; En 1891 los americanos excavaron un templo dórico de proporciones muy alargadas, 6 columnas por 18, con un gran edificio cuadrangular próximo al templo. H.S. Washington 1891, 390-9, pensó que se trataba del templo construido por Tebas en el 426 tras la destrucción de Platea. *Idem* A. de Ridder (1920), "Le temple de Athéna Areia à Platées," BCH.40.161 para quien el Hereo era el santuario más importante de Platea cuyas monedas entre el 387 y 373 llevan la cabeza de Hera. A pesar de las críticas de Pritchett *Studies*.I.119, n.68, el templo de proporciones alargadas normal en Beocia arcaica, tuvo un largo uso y se prolonga hasta bien entrado el clasicismo. El gran edificio cercano podía ser el *καταῶριον* construido también por los tebanos aunque bien pudiera ser una parte del agóra romana (J.M. Fossey 1988, 108-9).

⁷⁷ G.B. Grundy (1901), *The Great Persian War and Its Preliminaires*. Londres, 13-4; J.M. Fossey 1988 116-9. W. Irving Hunt (1890), "Notes on the Battlefield of Plataia," *AJA*.6. 463-75; W.J. Woodhouse (1898), "The Greeks at Plataiai," *JHS*.18. 33-59; W.K. Pritchett (1957), "New Light on Plataia," *AJA* .61. 9-28; W.K. Pritchett, *Studies*.I.103-18; P. Roesch (1967), "Revue de W.K. Pritchett. *Studies in ancient Greek Topography*.Part I," *Revue de Philologie*.41.290-3; J.M. Fossey (1971), "Therapnai and Skolos in Boiotia," *BICS*.18.106-9; W.K. Pritchett (1979), "Plataiai," *AJA*. 100. 145-52; R.J. Buck 1979, 16-18; P.W. Wallace 1979, 55, 87, 91, 95, 107, 119-23, 127, 130-1; P.W. Wallace (1985), "The Sanctuary of Demeter. The site of the victory at Plataia," *La Béotie antique*. 97-100; P.W. Wallace (1982), "The Final battle of Plataia," *Hesperia*.Supl.19.183-92.

excedente para colocar en un mercado regional, quizás entre las Termópilas, el Atica y Corinto⁷⁸. Otro de sus recursos fundamentales era la pesca, no marítima sino la lacustre procedente de los lagos Copais, *Likeri* y *Paralimni*. La madera, utilizada como combustible y construcción, se podía obtener del Citerón⁷⁹, el Mesapio y el Ptoion, lugares adecuados también para la apicultura y las canteras se encontraban a 5,5 kms de la ciudad en el monte *Kotsika*. Las zonas más húmedas de la llanura Aonia proveían de pastos para la famosa caballería tebana. Debía abundar la caza, en gran medida de aves y también la recolección de plantas silvestres y acuáticas. Ciertas artesanías parecen ser también propias de la ciudad como manufacturas metálicas, cerámicas y carros. Al encontrarse en el centro hacia el que convergían todas las rutas de Beocia, Tebas fue, como veremos, el núcleo de un mercado regional que se extendía por toda Beocia y que estableció relaciones comerciales con Grecia central, Tesalia, Corinto y Atenas. Tebas contaba, además, con los ingresos de sus famosos santuarios, tanto los situados en la propia ciudad como el de Apolo Ismenio cuanto que aquellos que estaban incluidos dentro de su territorio singularmente el Cabirio, el santuario de Apolo Ptoios y, en menor medida, el templo de Hera en Platea. Por su condición de capital federal,

⁷⁸ Según Jenofonte (5.4.56), en el otoño del 377, los tebanos que llevaban dos años sin recoger la cosecha y comenzaban a estar en apuros lo que puede significar que la cosecha de ca. junio del 379 es suficiente para abastecer a Tebas durante. La amplitud de la llanura tebana que la hacía ideal para el combate de caballería es casi un lugar común en la literatura antigua: Hdt.9.53.3; Plut.Aristides.10, Sila.10; Pol.1.35.2; Frontino.4.7.21.

⁷⁹ Tuc.2.75.3-4: los tebanos y peloponesios que sitían Platea en el 427 cortan abundante madera en el Citerón.

Tebas recibía a los consejeros y demás magistrados federales, era sede de las instituciones federales y en la Cadmea se depositaban las contribuciones federales al tesoro de la Confederación, que quizás Tebas manejara con bastante libertad a la manera de Atenas en el seno de su Liga délica.

La primera fase de la formación de los distritos tebanos se desarrolló en una época muy antigua e imprecisable y estuvo marcada por propio crecimiento de la ciudad hasta ocupar totalmente la Cadmea y por la expansión del dominio tebano hacia las llanuras que se extienden al norte y sobre todo al sur de la ciudad. Potnias, a sólo unos 1,5-2 kms de Tebas, sería anexionada en época muy antigua y parte o toda su población transferida a Tebas. Posteriormente Tebas alcanzaría *Neochoraki* y la orilla norte del Asopo. Esta fase estaría prácticamente completada al menos a finales del siglo VII y a partir de esta fecha la llanura Aonia y la cuenca norte del Asopo formarían el núcleo fundamental del territorio tebano. Muy a finales siglo VII y durante la primera mitad del siglo VI dio comienzo la segunda fase de la expansión tebana. Es ahora cuando Tebas coloniza la zona de los lagos *Likeri* y *Paralimni* y surgen, como fruto de esta colonización interior, *Esqueno*, *Peteón*, *Likeri-Lithares* y casi con total certeza, *Medeón*, que ha sido adscrita a veces a *Haliarto*. Si aceptamos la identificación del santuario de *Heracles Hipodetes* a 1 km al sureste de *Onquesto* es evidente que *Medeon/Dhavlosis* se encontraba en territorio tebano. Además, la colonización de los lagos *Likeri* y *Paralimni* parece ser aproximadamente contemporánea de los comienzos de la reocupación en *Dhavlosis*. La colonización de este área lacustre fue impulsada

sin duda por Tebas con la finalidad de aprovechar los recursos agrícolas de las llanuras que hay entre ellos pero también con la intención consciente de explotar los recursos pesqueros de los lagos entre los cuales estaban los muy ricos caladeros del Copais. Asimismo, si localizásemos Medeon dentro del territorio de Haliarto, la frontera describiría una extraña curva hasta el monte de la Esfinge, Tebas quedaría sin acceso al Lago Copais y, además, el importante paso de *Steni* escaparía a las manos tebanas. Estas primeras fases de expansión convertirían a Tebas, ya a principios del siglo VI, en una importante ciudad lo que impediría, primero, que llegase a ser controlada por los tesalios y la haría capaz, después, de liderar la lucha contra las aspiraciones hegemónicas de la Confederación tesalia. Tras el 570, la expansión tebana continuó. Hacia el 520 Tebas alcanzó el Ptoion y el santuario de Apolo y en torno a estas fechas, en el último cuarto del siglo VI, su victoria sobre Hieto le permitió estabilizar su frontera en el monte Ptoion, promover la independencia de Copas y asegurar su influencia en Acraifia. Hacia el 520 Tebas habría alcanzado también la bahía de *Skroponeri* y Antedón. A partir de esta fecha Tebas promovió la creación de la Confederación beocia que fue también un instrumento de su propio poder y hegemonía. Sobre el 510/500, antes o después del asunto de Platea, Tebas prosiguió su expansión en dirección norte-noreste. En esta zona, al menos finales del siglo VI, se había constituido un poder en torno a cuatro ciudades, Harma, Micaleso, Heleon y Faras que debían formar quizás una especie de unidad, la Tetracomia, de la que Micaleso sería la ciudad más destacada. En torno al 510/500 la Tetracomia habría entrado en

la Confederación beocia pero, a pesar de ello, Tebas se la anexionó. Después de esta fecha, al menos antes del 490, Tebas ha ocupado Delión con el santuario a Apolo lo que significa que la Tetracomia había caído antes del 490 y con ella Aúlida, la llanura de *Chalia* y el puerto de Delión con el templo de Apolo. A partir del 509 Tebas intentó culminar su expansión con la pretensión, en este caso, no de conquistar y anexionarse territorios en sentido estricto, sino de incluir a Platea dentro de la Confederación beocia aunque tampoco podemos descartar que intentara ocupar parte de la Parasopia al este de Hisias. Sea como fuere, sus ambiciones se vieron frustradas a manos de Atenas que debía ver con inquietud el crecimiento del poder tebano.

La Segunda Guerra Médica supuso un dramático retroceso para la ciudad. Tebas debió perder al menos Delión y la Tetracomia y probablemente también Aúlida y la llanura de *Chalia* que serían traspasadas a Tanagra. Al sur, Escoló entre la orilla norte del Asopo y la cadena del *Sorós-Moustaphades* pasaría ahora a manos plateas. Muy posiblemente esta situación se mantuvo hasta el 446, fecha en la que, tras la victoria de Coronea, Tebas debió anexionarse las localidades que habían pertenecido a Platea.

P. (12.3)⁸⁰ dice que, durante la guerra entre los atenienses y los lacedemonios, obviamente la Guerra del Peloponeso, al haber comenzado los atenienses a intervenir en Beocia, Eritras, Escafas, Escoló, Aúlida, Esqueno y Potnias y muchas otras localidades (*χωρία*) *συνωκίσθησαν* en Tebas porque

⁸⁰ P. 12.3: *ὥς ὁ πόλεμος τοῖς Ἀθηναίοις [συνέστη καὶ] τοῖς Λακεδαιμονίοις·*

ἀρξαμένων γὰρ ἀν[ταίρ]ειν τῶν Ἀθηναίων τῇ Βοιωτίᾳ συνωκίσθησαν [εἰ]ς αὐτὰς οἱ τ' ἐξ Ἐρυθρῶν καὶ Σκαφῶν καὶ Σκόλου καὶ Ἀὐλίδος καὶ Σχοίνου καὶ Ποτνιῶν καὶ πολλῶν ἑτέρων τοιούτων χωρίων, ἃ τεῖχος οὐκ ἔχοντα διπλασίας ἐποίησεν τὰς Θήβας.

no tenían murallas con lo que doblaron la propia población de la ciudad. De este testimonio se han pretendido extraer hondas consecuencias. Así, para M. Moggi⁸¹ se trató de un sinecismo de vastas proporciones. En su aspecto demográfico sería esencialmente una medida de emergencia dictada por las exigencias militares y defensivas pero que entrañó también una precisa connotación política, una asociación de carácter político y administrativo realizada en condiciones de desigualdad en el que las localidades dejaron de ser poleis para convertirse en parte del estado tebano. De esta forma, el centro más fuerte incorporó un cierto número de núcleos más débiles en parte ya en condiciones de dependencia, absorbiendo territorio y población y creando un vasto estado unitario que substituyó al fraccionamiento político existente. M. Moggi fechó este sinecismo entre el 426 y el 424 con el inicio de los ataques atenienses contra Beocia⁸². I.A.F. Bruce⁸³ consideró que estas comunidades se unieron a Tebas para propósitos de administración federal al mismo tiempo que Platea, esto es, en el 427 aunque una fecha en el 431 era también posible.

1. συνωκίσθησαν tiene dos posibles significados; uno, ciertamente, posee el sentido técnico de sinecismo, esto es, la unión de entidades políticas distintas dotadas de una cierta autonomía pero puede tener otro sentido más inicuo y general "de vivir juntos", "habitar en un mismo sitio". Tengo para mí que P.

⁸¹ M. Moggi (1976), *I sinecismi interstatali greci*. Pisa, 197-201; M. Moggi 1976b, 193, 200-4.

⁸² M. Moggi 1976, 198.

⁸³ I.A.F. Bruce 1967, 105-6, 114.

usa este término en su último significado y esto viene sugerido fuertemente por el temor a las incursiones atenienses y el hecho de que estas comunidades carezcan de murallas. La traducción más cercana al sentido de P. puede ser simplemente que los habitantes de estas comunidades se refugiaron en Tebas para protegerse de los atenienses sin que debamos ver en ello ninguna otra connotación de tipo político. Una prueba de que se trata solamente de un refugio temporal debido a la carencia de fortificaciones de estas localidades puede ser el caso Micaleso. Micaleso, que estaba entre Tebas y Aúlido, una de las comunidades que precisamente se refugia en Tebas, pertenecía también a Tebas antes del estallido de la Guerra del Peloponeso y como tenía murallas, aunque éstas fueran muy débiles, la población permaneció en la ciudad y fue posteriormente masacrada por los tracios en el 413⁸⁴.

2. Varias de las comunidades que se mencionan entre las que tomaron parte de este pretendido sinecismo pertenecían a Tebas con absoluta seguridad mucho antes del 431 o del 427-424. Así, por ejemplo, la unión de Potnias con Tebas a sólo 1,5 kms de la ciudad, debió ser muy antigua. Esqueno, entre Tebas y el Ptoion, era posesión tebana al menos desde el último cuarto del siglo VI ya antes de que la propia Tebas hubiera alcanzado el Ptoion. Aúlido debía estar también unida a Tebas al menos desde el 446 y nada nos autoriza a diferenciar entre estas localidades que pertenecían a Tebas desde antiguo y las que formaron parte del estado plateo, P.12.3 llama a todas ellas *χωρία* y todas por igual se ven afectadas por el mismo tipo de sinecismo.

⁸⁴ Tuc.7.29-30.

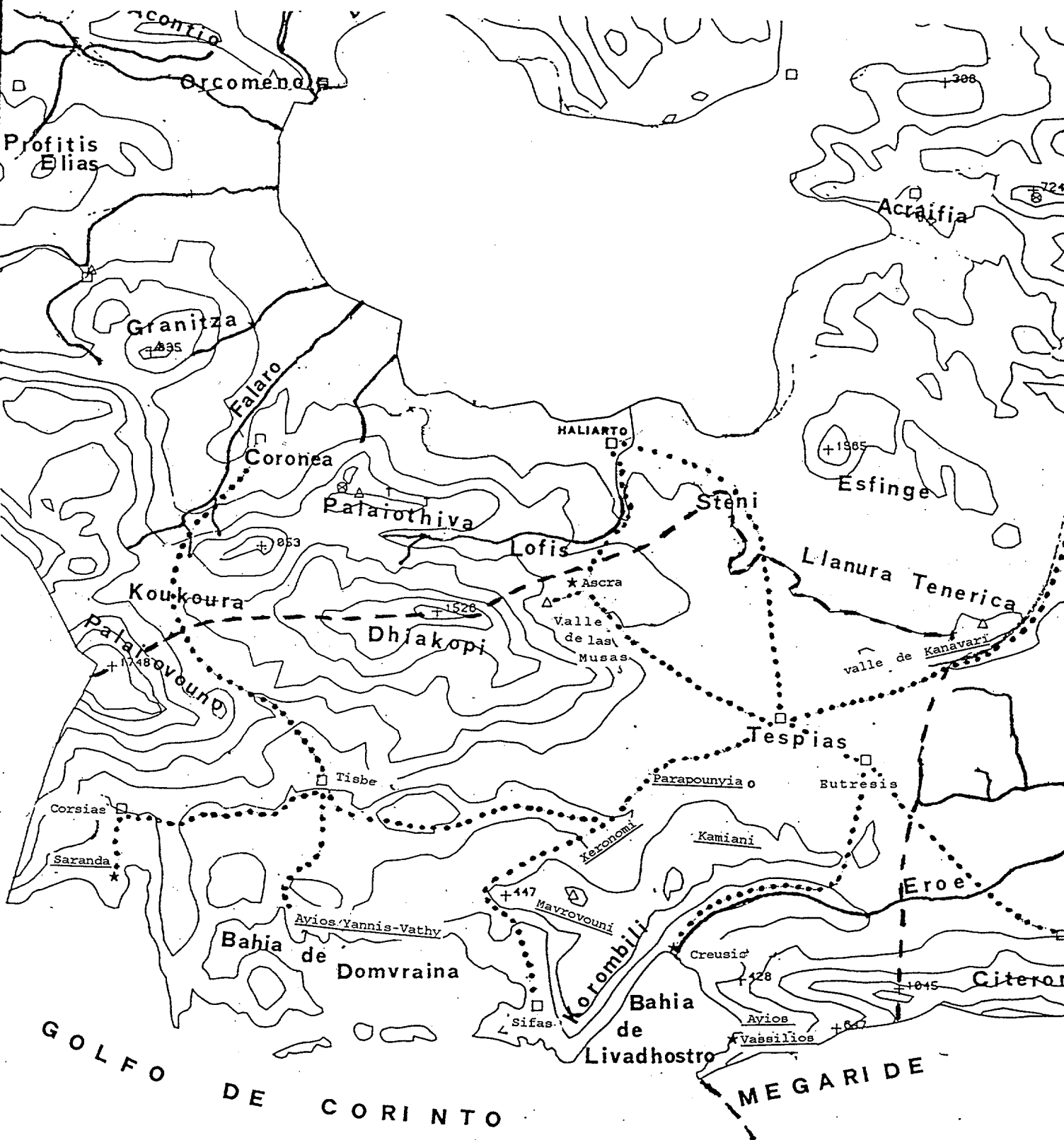
3. Es difícil pensar que una Tebas victoriosa en Coronea y que había luchado durante sesenta años por unir la Parasopia a la Confederación beocia se sometiera a unas condiciones por el acuerdo de Coronea que más bien parecen del bando derrotado: devolver los prisioneros atenienses, conceder el libre paso por su territorio al ejército ateniense que marchaba contra Cálcid⁸⁵, dejar que Platea se saliera de la Confederación y además que se llevara consigo estas localidades, una de las cuales, Escoló estaba situada, con alto grado de certeza, incluso en la ribera norte del Asopo.

En el 426, Tebas completaría su expansión ocupando el territorio de Platea de tal forma que, en el 395, la ciudad poseía el territorio más extenso que jamás había tenido hasta entonces que se dilataba desde el Copais al noroeste a la frontera ática al sur y desde Platea en la Parasopia a Antedón y Ayios Panteleimon en la costa del canal del Euripo.

3.2.2. δύο δὲ Θεσπιεῖς σὺν Ἐντροῖσι καὶ Θίσβαις,

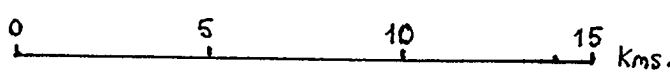
El territorio de Tespias (mapa 12, p.208) limitaba al sur con el Golfo de Corinto y al oeste con el monte *Palaiovouno* (1748 m.), una de las cumbres del Helicón. En el norte, el impresionante macizo del Helicón con la cima del *Dhiakopí* (1526 m.) divide con rotundidad el territorio de Tespias del territorio de Haliarto y, al noroeste, la alta meseta de *Koukoura* y la cima del *Palaiovouno* señalaban los confines con Coronea. La frontera con Tebas, ya estudiada, estaría fijada en el noreste, en la línea de colinas bajas en torno a la curva de nivel de 200 m. que

⁸⁵ I.G.I².1085; SEG.10.411.



Mapa 12: Los distritos de Tespias.

- Asentamientos principales
- ★ Asentamientos secundarios
- △ Santuarios
- - - Fronteras
- Rutas



iba de Onquesto y al valle del *Kanavari*. Desde el *Kanavari* avanzaría hacia el sur, casi en línea recta, por una difuminada hilera de colinas, que flanquean la cabecera del valle del Eroe.

Los distritos de Tespias incluyen también un territorio bastante extenso cuyo núcleo lo forma una gran parte de la llanura tenérica⁸⁶. La otra parte importante del territorio de Tespias es la cubeta de Tisbe que se encuentra separada de la llanura tenérica por un suelo árido que se extiende hasta la bahía de *Domvraina*. Además de la llanura tenérica y de la cubeta de Tisbe, el territorio de Tespias comprende también el valle del Eroe, el valle de las Musas), parte de la meseta de *Koukoura* y la minúscula llanura costera de *Corsias*. En total, unos 450 kms², justo la mitad de la extensión del territorio de Tebas.

Sin lugar a dudas Tespias⁸⁷ es el sitio más doloroso e irritante de toda la arqueología beocia y una perenne acusación y recuerdo contra la falta de rigor metodológico en una "excavación" que se orientó hacia un solo objetivo, las inscripciones. Los muros de Tespias, que habían sobrevivido bastante bien al lento decantarse de los siglos, fueron inexcusablemente desmantelados a finales del siglo pasado por Jamot en su excavación-expoliación de la ciudad. Se trataba en realidad de un muro de construcción tardía que, para nuestra desgracia, reutilizó numerosas piezas escultóricas e inscripciones. Jamot derruyó la muralla con la única finalidad de depredar las inscripciones que en él estaban encastradas sin

⁸⁶ Paus.9.26.1.

⁸⁷ IG.VII.1719-2222; Paus.9.26.6 y ss. Estrab.9.2.25; N. Papachatzis.5.162-71; J.M. Fossey 1988, 135-40.

preocuparse, que se sepa, no ya de sus diferentes estilos sino ni siquiera de trazar un plano⁸⁸. Naturalmente la fecha tardía del muro no puede alegarse como pretexto para su destrucción pero además es muy posible que este circuito murado representara tan sólo una reconstrucción entre los siglos IV y VI d.C. de la muralla o murallas más tempranas. No hay forma de saberlo y los "excavadores" no hicieron mención de ello. Aparte del muro, antes de la excavación numerosas estructuras y restos arquitectónicos eran fácilmente visibles pero hoy en día, salvo algun pequeño lienzo del muro tardío, la antigua Tespías forma un paisaje desolador apenas reconocible de fragmentos de cerámica entremezclados y dispersos en medio de bloques de piedra desventrados y esparcidos. Así se perdió un lugar único para la investigación, por su importancia en la Antigüedad; por los numerosos restos que habían sobrevivido al tiempo y por el hecho de que no hubiera ningún habitat superpuesto.

J. Bintliff y A.M. Snodgrass han tratado de reconstruir la extensión de la ciudad antigua, que debía ocupar unas 140 ha., pero, aunque ha sido posible delinear una buena parte de la muralla tardía, los resultados para épocas anteriores han sido escasos. Sólo sabemos que en algún sitio el muro tardío no seguía la línea del clásico pero definir el trazado de la muralla clásica o micénica ha sido imposible⁸⁹.

Un poco al este de la ciudad una pequeña base rectangular señala el lugar del *polyandreion*, el sitio donde se enterraron

⁸⁸ BCH.15.1891.659 y ss.

⁸⁹ (1986/7). *JHS Arch.* 36.23.

los tespieos caídos en Delión⁹⁰ y otra necropolis es conocida en la ruta al noreste de la ciudad⁹¹.

Además de la propia ciudad el territorio de Tespias contaba con las localidades de *Parapounyia* (¿Leuctra?), Eutresis, Creusis, Ascra, Sifas, Tisbe, Corsias, *Ayios Yannis-Vathy* y los santuarios del Valle de las Musas y de *Mavrovouni*.

Desde la ciudad de Tespias, dos rutas salían en dirección al sur y sureste. La principal, la sureste, iba de Tespias a Platea atravesando la cubeta del Asopo. Sobre esta ruta a 4,5 kms de Tespias se eleva la colina de *Arkophodi* a cuyo pie brota el manantial del mismo nombre. Esta colina fue con casi absoluta certeza el sitio de la antigua Eutresis que estuvo poblada en época micénica para reocuparse, mucho más tarde, a principios del siglo VI. En la cima hay un santuario del VI y V y en la ladera sur otro del V al III. Un cementerio del V al IV ha sido localizado al noreste de la colina⁹². A partir de Eutresis la ruta cruzaba los ríos Asopo y Eroë y llegaba a Platea a unos 9 kms al sureste de Eutresis. De la misma Eutresis un ramal secundario partía hacia *Parapounyia* para unirse luego a la otra ruta, la sur, que desembocaba en Creusis, el puerto de Tespias.

⁹⁰ D.V. Schilardi (1977), "The Thespian Polyandreion 424 B.C. The excavations and finds from Thespian State Burial," *Dis. Univ. de Princeton*.

⁹¹ J.L. Bintliff (1986), "Cambridge/Bradford Boeotian expedition 1985/6. The Thespieae city survey," *Teiresias*.16.1-3; J.M. Fossey 1988, 135-40.

⁹² Estrab.9.2.28; H. Goldman (1931), *Excavations at Eutresis in Boeotia*. Cam. Mass.5, 283-4 n°5: la inscripción exhumada en la fuente *Arkopodhi* en el transcurso de la excavación *ΛΕΥΚΟΤΡΕΙΣΙΑΣ* deja poco lugar para la duda. El *Arkophodi* fluye al pie de la ladera oeste de Eutresis. 8: habitada en la edad del bronce y al menos desde el siglo VI al período helenístico.

A unos 3,5 kms esta vía sur llegaba a *Parapounyia*, en un llano entre los valles de los ríos *Eroe* y *Askris*. Aquí se han encontrado unos pocos y dispersos fragmentos de cerámica del siglo IV y una serie de inscripciones especialmente en la iglesia de *Petros* y *Pavlos* y en la propia villa. Muchas de estas inscripciones pueden provenir de la propia *Tespias*, *Eutresis* o de otros lugares pero sí pudo estar situada aquí, o en las proximidades, la antigua *Leuctra*, una *kome* de *Tespias*⁹³. Desde *Parapounyia* la ruta antigua atravesaba el paso de *Kamiani* y penetraba en la llanura, cuadrada y pedregosa, de *Livadhostro* a través de la fluía el río *Eroe/Livadhostro*. Al final de la llanura, al borde de la bahía de *Livadhostro* se alzaba *Creusis*, el antiguo puerto de *Tespias*, sobre el flanco inferior del monte *Korombili* a unos 9,5-10 kms de *Tespias*. *Creusis* era un asentamiento de remarcable tamaño que debía tener una superficie aproximada de 3.500 m² encerrada por un muro de sillería isodómica del siglo IV. Antes de que en el siglo IV se construyera esta muralla, *Creusis* poseía una minúscula fortificación semicircular de 8 m. de radio en estilo lesbio en la gran roca al noroeste que hacía las veces de acrópolis. La ciudad baja se extendía al este-sureste de este fuerte⁹⁴.

De regreso a *Tespias*, una ruta salía de la ciudad en

⁹³ Estrab.8.4.4, 9.2.39; Paus.9.13.3; Plut.*Pel.*20, *Mor.*773 B; J.G. Frazer.5.50-2; W.K. Pritchett, *Studies*.I. 49-52; P. Roesch 1984, 45; J.M. Fossey 1988, 156-7.

⁹⁴ Jen.5.4.16-7, 5.10, 6.4.3, 25-6; Paus.9.32.1-2; Estrab.9.2.25; Tito Livio.36.21.5; Ptolomeo.3.14.5; Estf. Biz.s.v.*Κρεούσις*; P. Roesch 1965, 217-9 (magnífica descripción); G. Gauvin, J.M. Fossey (1985), "Livadhostro: un relevé topographique de l'ancienne Kreusis," *L'Béotie antique*. 75-85; J.M. Fossey 1988, 157-62.

dirección noroeste entre los ríos Permeso y Tespios/Kanavari y se internaba en el valle de las Musas, sin duda alguna, uno de los parajes más hermosos de Beocia⁹⁵. Dos manantiales se localizan aquí, la fuente en las ruinas de la iglesia de Ayios Nikolaos, que es probablemente la antigua Aganipe, y la de Kryopegadi debajo de la cima del monte Zagaras que, casi con total certeza, es la antigua fuente de Hipocrene. Otra serie de ríos y riachuelos riegan también este valle. El Archontitza, el antiguo Permeso, la corriente de Ayios Christos, que debe ser el antiguo Olmeo⁹⁶, y el río Kephalaria. En la mitad del lado norte del valle de las Musas, a unos 7,5 kms de Tespias se eleva una colina cónica, Pyrgaki, que fue la acrópolis de una ciudad cuya parte baja, al sureste y este, es llamada Episkopi. Pyrgaki es un pico rocoso y desolado bien defendido por una fortaleza de muro muy simple que lo circunda, un recinto de forma elipsoidal en tosco estilo lesbio poligonal en completo contraste la torre que la corona que es del siglo IV con su elegante sillería isodómica. El agua es abundante con una fuente y una cisterna subterránea⁹⁷. Casi con total seguridad Pyrgaki-Episkopi era la antigua Ascra⁹⁸. Al pie de Pyrgaki la ruta se bifurca, hacia el

⁹⁵ J.M. Fossey 1988, 141.

⁹⁶ Paus.9.31.3-7; A.R. Burn (1949), "Helikon and History: A Study of Greek Mountain Topography," *ABSA*.44.313-23; P.W. Wallace (1974), "Hesiod and the valley of the Muses," *GRBS*.15.15-22.

⁹⁷ P. Roesch (1982), "A propos de Paul. W. Wallace, *Strabo's Description of Boiotia. A Commentary*," *L'Ant. Class*.51.256.

⁹⁸ Hesíodo.*Trab*.639-40; Estrab.9.2.25; Paus.9.28.2, 29.1-2; Ps.Plutarco.*Com. Heródoto*, frg.82; Paus.9.29.2; G. Roux (1954), "Le Val des Muses et les Musées chez les auteurs anciens" *BCH*.78.45-7; P.W. Wallace 1974, 6-9; P.W. Wallace (1974), "Hesiod and the valley of the Muses" *GRBS*.15.5: en el Valle de las Musas se localizaban los asentamientos de Ascra, Cereso, Donacon y

norte penetra en el pequeño valle del Olmeo/*Ayios Christos* y desemboca justo en Haliarto, en la orilla del Copais. Al sur, desde *Pyrgaki*, se interna en el santuario de las Musas. En el final del valle son visibles algunas partes de un gran recinto religioso que incluía el santuario de las Musas, el altar de Zeus y el santuario de Mnemosine pero los vestigios que se conservan, entre los que no figura ningún templo sino un teatro, un pórtico y un altar son todos de época helenística por lo que antes de este período el santuario debía consistir en un simple altar con los exvotos y trípodas colocados alrededor, bajo la sombra de los árboles del bosque sagrado de las Musas⁹⁹.

Partiendo nuevamente de Tespias una de sus rutas más

Leontarne, los ríos y las fuentes Aganipe, Hipocrene, Lamos, Permeso y Olmeo, las montañas del Helicon y del Libetrio y el santuario de las Musas, el altar de Zeus y el santuario de Mnemosine. 15: la fuente Aganipe es el manantial que brota en las ruinas de *Ayios Nikolaos* en el lado sur del valle. 16: la fuente Hipocrene a 3,5 kms del valle de las Musas es *Kryopegadi*. El Permeso es el *Archontitza*, además está el río *Kephalari*. 21: la corriente que va desde *Ayios Christos* debe haber sido el Olmeo.

Para el monte Libetrio el más probable candidato es *Kouphospithari* que está al sur del Copais entre Coronea y Haliarto con 860 m. de altura. El Helicón tiene un área de unos 800 kms² con una estructura en corredores paralelos y su punto más alto es el *Palaiouvouno* (1748 m).

A.M. Snodgrass (1985), "Cambridge/Bradford Boeotian Expedition. Report on 1985 Season," *Teiresias*.15.2-5, especialmente 4: Askra posee ocupación prehistórica, geométrica y arcaica con un muro lesbio poligonal y alcanza el máximo tamaño en época clásica, helenística y principios del periodo romano; A.M. Snodgrass "The Site of Askra," *La Béotie antique*, 86-96.

⁹⁹ Hesíodo.*Teog.*1-7: "Comencemos a cantar por las Musas Heliconíadas que habitan la montaña grande y divina del Helicón. Con pies delicados bailan en torno a una fuente de violáceos reflejos y al altar del muy poderoso Cronión. Después de lavar su suave piel en las aguas del Permeso en la fuente de Hipocrene o en el divino Olmeo,". Hesíodo.*Trab.*170; Paus.9.28.1, 29.3 y ss.; Estrab.9.2.26; Plut.*Mor.*398 D, 706 D, 748 E-749 A, 1094 A, *frg.*84; G. Roux (1954), "Le Val des Muses et les Musées chez les auteurs anciens," *BCH.*78.22, 43.

de la cubeta de Tisbe dos vías llevan al lado este de la bahía de *Domvrainia* hacia la antigua Sifas. Una corre entre el Korombili y la línea noroeste de *Mavrovouni*, a veces llamado *Goulas*, y la otra va por el oeste de *Mavrovouni*. Esta segunda ruta era la más usada en la Antigüedad y en ella hay una torre de observación del siglo IV (cfr. fig. 26, p. 295), y, al este de la propia torre, un vasto recinto amurallado del siglo IV (fig. 13). Al noreste del amurallamiento se localiza un templo y santuario, en uso al menos a principios del VI y que estaba dedicado casi con total certeza a Artemisa Agrotera¹⁰⁰.

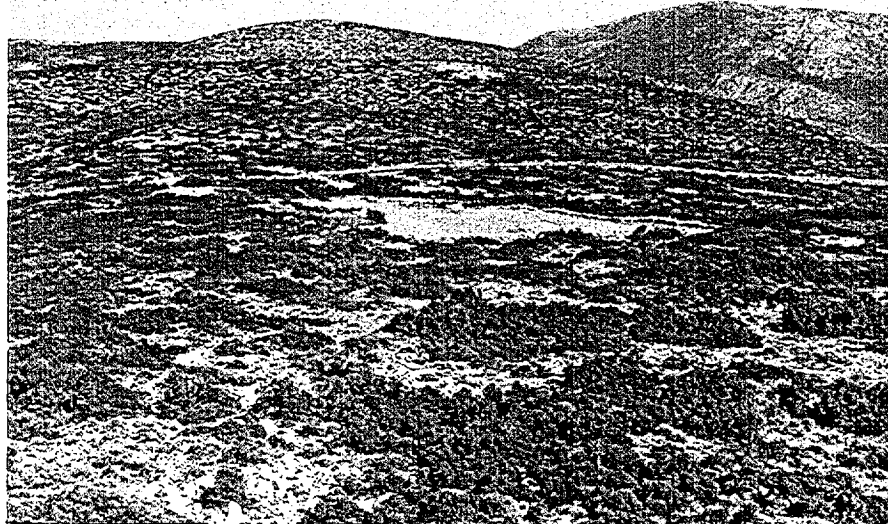


Fig.13.: El recinto fortificado de *Mavrovouni* y el lugar del santuario de Artemisa Agrotera.

¹⁰⁰ J.R. McCredie, A. Steiberg (1960), "Two Boeotians dedications," *Hesperia*.29.123-5; R.A. Tomlinson, J.M. Fossey (1970), "Ancient Remains on Mount Mavrovouni South Boeotia," *ABSA*.65.244-5; J.M. Fossey 1988, 173-4.

En la bahía de *Alikí*, el final este de la bahía de *Domvraina*, en una pequeña llanura se alza la colina rocosa cuyo pico oeste formaba la acrópolis de la antigua Sifas, un extenso asentamiento que se extiende hasta el mar¹⁰¹. Toda la ciudad está rodeada por un majestuoso muro isódomico del siglo IV (fig. 14).



Fig.14.: Sifas.

De regreso a *Xeronomi* la ruta continúa hacia el oeste hasta llegar a *Kakosi*, la antigua Tisbe. La ciudad está al pie sur del Helicón, a 4-5 kms del mar, en el lado sur del paso de *Steveniko*

¹⁰¹ Tuc.4.76.3; Paus.9.31.4, 32.4; Ps.Skylax.*Periplo*.38; Ptolomeo.3.14.5; P. Roesch (1969), "Siphai, port de Béotie," *Cahiers d'Histoire*.13.7-9; E.-L. Schwander (1977), "Die boötische Hafenstadt Siphæe," AA.513-51; R.J. Buck 1979, 11; J.M. Fossey, H. Giroud (1979), "Deux sites fortifiés en Beotie du Sud," *Teiresias*. p.7; J.M. Fossey 1988, 167-73.

que cruza el Helicón a través de la llanura de Koukoura¹⁰² (fig. 15). El asentamiento antiguo comprende dos partes *Palaiokastro*, la colina cónica al noroeste que constituye la acrópolis, y *Neokastro* que es la ciudad baja¹⁰³. Un primer muro defensivo se erigió en la acrópolis y parece haber sido de tipo lesbio y un segundo mucho más extenso y bien conservado y en sillaría isodómica del siglo IV englobaba todo el asentamiento de *Neokastro*¹⁰⁴.

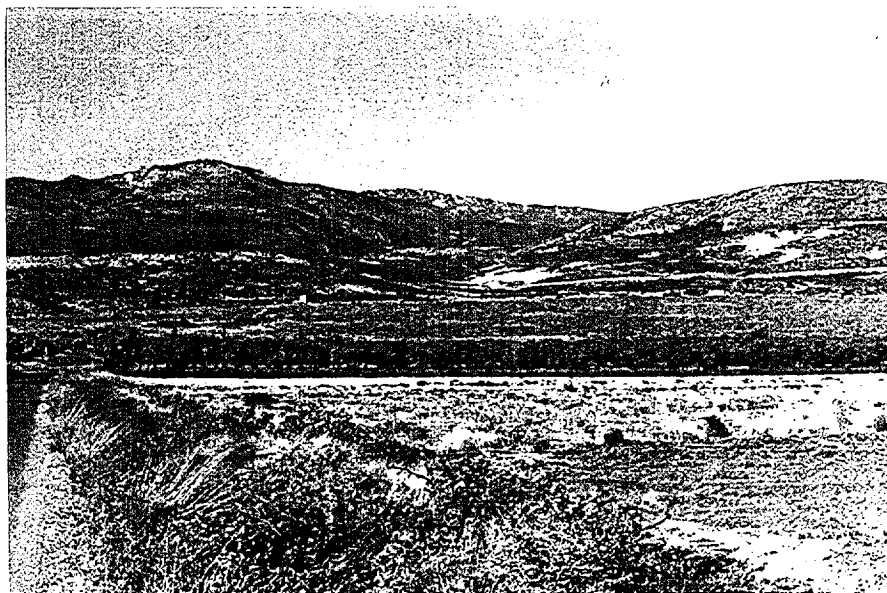


Fig.15.: Tisbe con el paso de *Steveniko* al fondo.

¹⁰² F.G. Maier (1958), "Die Stadtmauer von Thisbe," *AthMitt.* 73.17.

¹⁰³ F.G. Maier 1958, 17-22.

¹⁰⁴ IG.VII.2223-2368, 3563; Estrab.9.2.28; Paus.9.32.3; W. Leake.2.501-13; J.G. Frazer.5.160-4; J.C. Rolfe, F.B. Tarbell (1890), "Discoveries at Thisbe," *AJA.* 6.112-20 (muy oscuro); W.A. Heurtley 1923/25, 41; F.G. Maier 1958, 22-5; P. Roesch *Encyclopedia*, 915; R.J. Buck 1979, 11; especialmente T.E. Gregory (1980), "Ohio Boiotia Expedition: Field seasons 1979-1980. Preliminary Report," *Teiresias.* 31-41; J.M. Fossey 1988, 176-82.

Para prevenir la inundación de la sección más baja de la cubeta de Tisbe, la del este, se construyó un gran dique norte-sur¹⁰⁵ sobre el cual pasaba la ruta hacia *Ayios Yannis-Vathy*, los puertos de Tisbe situados en la parte oeste de la bahía de *Domvraina*. Si bien la ruta hacia *Ayios Yannis* desde Tisbe es más fácil que la que va en dirección a *Vathy*, *Vathy* parece haber fue el puerto más importante. El dique y la ruta que va sobre él parecen dirigirse a este último puerto, *Vathy* que tiene una mayor capacidad y cuya bocana del puerto se encuentra protegida por una torre. Con todo, es muy posible que tanto *Ayios Yannis* cuanto que *Vathy* y el espacio que media entre ambos fuera usado como puerto¹⁰⁶. Las islas que protegen la entrada a la bahía estuvieron deshabitadas y carecieron de fortificaciones lo que da una idea de la escasa importancia de ambos puertos¹⁰⁷.



Fig.16.: Las islas de la bahía de *Domvraina*.

¹⁰⁵ Paus.9.32.2-3; Estrab.9.2.28.

¹⁰⁶ Estrab.9.2.28; W. Leake.2.507-8; W.A. Heurtley 1924/5, 40-1; T.E. Gregory 1980, 38-9; J.M. Fossey 1988, 182-3.

¹⁰⁷ T.E. Gregory (1986), "A Desert island survey in the Gulf of Corinth," *Archaeology*.39.16-21.

De vuelta a Tisbe, la ruta desde Tespias continuaba más al oeste hacia la antigua Corsias localizada en *Kastron Chostion* a dos kms al oeste del actual pueblo de *Prodhromos*. Corsias está situada en una pequeña y estrecha llanura costera, con una longitud de dos kms, limitada al este y al oeste por dos crestas rocosas que descienden del Helicón en dirección norte-sur, la llamada Península Oeste y *Malia Senga* (424 m.). La ciudad antigua ocupa una superficie más o menos triangular en cuyo centro está la acrópolis y a ambos lados, en el oeste y sureste, la ciudad baja.

Corsias presenta al menos cinco etapas de amurallamiento. Una primera etapa poligonal lesbia de entre finales del Geométrico y principios de la época clásica, un segundo muro trapezoidal-isódomico de la época en torno a Leuctra, una fase de sillería isodómica del siglo IV, posterior a mediados de esta centuria, otro muro de sillería más tosco y, finalmente, un muro poligonal helenístico. En época postmicénica la ciudad parece haberse reocupado en el periodo Geométrico, esencialmente en el Geométrico final¹⁰⁸. En las dos rutas que, presumiblemente, salen de la ciudad se situaban las necrópolis¹⁰⁹. Las canteras,

¹⁰⁸ IG.VII.2386-90; P. Roesch (1970), "Korseia, Chorsiai et la III^e guerre sacrée," *Cahiers d'Histoire*.14.374-6; H. y B. Büsing (1972), "Chorsiai. Eine boiotische Festung," AA,74-87 especialmente 86, distinguieron cinco etapas constructivas en sus fortificaciones que fueron posteriormente reducidos por las excavaciones canadienses; J.M. Fossey, H. Giroud (1979), "Deux sites fortifiés en Béotie du Sud," *Teiresias*.3-18; J.M. Fossey, H. Giroud (1980) "Khostia 1980. Résultats de la première saison de fouilles canadiennes," *Teiresias*.10.43-53; J.M. Fossey et alii (1986), *KHOSTIA I. Etudes diverses dédiées à la mémoire de Siegfried Lauffer*. Amsterdam; P. Roesch (1986), "L'eau et les textiles: Chorsiai de Béotie," *L'Homme et l'eau en Méditerranée et au Proche Orient*.III. Lyon; J.M. Fossey 1988, 187-95; J.M. Fossey et alii (1989), *BOEOTIA ANTIQUA I. Papers on recent work in Boiotian Archaeology and History*. Amsterdam.

¹⁰⁹ G. Gauvin *KHOSTIA.I*. 31-2.

en producción al menos desde finales de época clásica-principios del helenismo, están localizadas al norte en la misma roca de Corsias¹¹⁰. Fuera del recinto fortificado un santuario bastante grande se encuentra al norte. El templo es de tipo beocio sin perastasis y de proporciones alargadas característico de época arcaica pero que en Beocia se conserva y se utiliza todavía en época clásica y que bien pudiera ser el templo de Hera. En el este, también extramuros, quedan restos de otro templo, aperíptero, de muros poligonales, que estaba probablemente consagrado a Heracles cuyo culto debió comenzar aquí en el siglo VI¹¹¹. La ciudad está bien regada todo el año por dos torrentes de otoño a primavera y por un acueducto que llevaba agua a la ciudad desde el abundante manantial de los *Ayioi Taxiarchoi*.

El territorio de Tespias, a pesar de ser menos rico que el tebano, era también feraz. Además de ser una zona fértil en trigo, el terreno ondulado de la llanura tenérica favorecía el cultivo del viñedo; igualmente, ciertas áreas, sobre todo los territorios de Tisbe, Sifas y Corsias, eran muy apropiadas para los olivares, y el Golfo de Corinto proporcionaba recursos pesqueros si bien limitados¹¹², las laderas del Helicón proveían de pastos para el ganado¹¹³ y también la apicultura, la caza y la leña necesaria. Las canteras de *Domvraína*¹¹⁴

¹¹⁰ G.Gauvin, J. Morin *KHOSTIA.I.* 37.

¹¹¹ J.M. Fossey, H. Giroud 1979, 14; J.M. Fossey *KHOSTIA.I.* 28.

¹¹² Cfr. por ejemplo Aristóteles *Hist.Anim.* 2.13: un tipo especial de pescado en Sifas.

¹¹³ Hesíodo *Teog.* 20-5.

¹¹⁴ P. Roesch 1982, 45.

constituían una buena fuente de ingresos y eran exportadas. No en vano la mayoría de la piedra de las inscripciones de Tebas proviene de aquí. Otra cantera local pudo explotarse en Corsias. Otros productos eran los ceramistas de Ascra, los textiles de Corsias y las terracotas locales. Finalmente los puertos permitían también, en especial Creusis, obtener ingresos.

La formación del distrito de Tespias debió comenzar entre finales del siglo VII y principios del VI con los inicios de la expansión tespiea hacia la llanura del sur y el valle de las Musas. Probablemente a finales del siglo VII Tespias conquistó Ascra y a principios del VI colonizó u ocupó Eutresis. Posiblemente también en este mismo periodo colonizó u ocupó el valle del Eroe con Creusis y quizás alcanzara también Sifas al este del Golfo de *Domvraina*. A principios del siglo VI, Tespias se vio sometida a la hegemonía tesalia; en el 571 participó en la revuelta contra Tesalia y en su propio territorio tuvo lugar la batalla de Cereso que liberaría a Beocia de las ambiciones tesalias. Hacia mediados del siglo VI Tespias debió hacer frente a dos nuevas amenazas, la expansión de Orcómeno que ocupó Queronea y Lebadea y derrotó a Coronea y que pudo extender su hegemonía hasta Haliarto y sobre todo el surgimiento de una polis al oeste, Tisbe. La importancia de Tisbe y su independencia está claramente atestiguada. Su fortificación quizás ya a principios del siglo VI y el reparto de Hipotas en la alta meseta de *Koukoura* en el Helicón con Coronea pueden probar su existencia como polis autónoma. Posiblemente esta doble amenaza, más real la de Tisbe, arrojó a Tespias en los brazos de Tebas. Con el apoyo tebano, al menos en el último cuarto del siglo VI la

amenaza orcomenia ha desaparecido y Tespias debió también someter Tisbe ya que esta ciudad figura incluida en los distritos de la Confederación como subordinada a Tespias en el 395 y no llegó a emitir moneda a finales del siglo VI. Aunque Tespias se mantuvo del lado de los griegos durante la Segunda Médica, este conflicto supuso también una experiencia trágica para la ciudad. Las pérdidas en el número de sus soldados debieron ser extraordinariamente elevadas y, tras las Termópilas, su territorio fue saqueado por los persas y la ciudad arrasada e incendiada. Después de la guerra, si bien Tespias conservó todo su territorio, los tespieos hubieron de emprender la reconstrucción de la ciudad y de su territorio y la reconstitución de su cuerpo cívico dando entrada a nuevos ciudadanos.

Nada sabemos de su situación entre el final de la Segunda Guerra Médica y el comienzo de la Guerra del Peloponeso. Naturalmente estuvo sometida a Atenas después de Enofta pero desconocemos si opuso resistencia, si poseía un régimen democrático u oligárquico y qué grado de participación tuvo en los sucesos del 446. Posteriormente, la Guerra del Peloponeso supuso, en la práctica, su sometimiento total a Tebas. La batalla de Delión conllevó nuevamente fuertes pérdidas para la ciudad y Tebas sacó partido de ello. En el 423 Tebas destruyó sus murallas bajo la acusación de aticismo que no debía ser tan descabellada al menos en parte. Ciertamente la causa principal de esta medida está en el deseo hegemónico por parte de Tebas y el oportunismo tebano para aprovechar la debilidad tespiea tras Delión pero ya antes del 424 y hasta el 413 Tespias debió atravesar una

situación de *stasis* interna. En el 424, cuando los atenienses y exiliados beocios intentaron promover las revueltas democráticas en Beocia, uno de los puntos que pensaban ocupar era precisamente Sifas, una localidad del territorio de Tespías, quizás porque pensaban que desde Sifas podían levantar Tespías. En el 413 triunfó una conspiración democrática en Tespías pero los tebanos intervienen, derriban a los democratas e instauran un régimen oligárquico protebano¹¹⁵. De esta forma, aunque Tespías conserva básicamente su antiguo territorio, el desmantelamiento de sus murallas¹¹⁶, que no fueron reconstruidas hasta el verano-otoño del 378¹¹⁷, y el establecimiento de un régimen oligárquico protebano la colocaba en la práctica bajo la lanza tebana.

3.2.3. *δύο δὲ περιέχοντο βουλευτάρχας Ὀρχομένιοι καὶ Ὑσιαῖοι,*

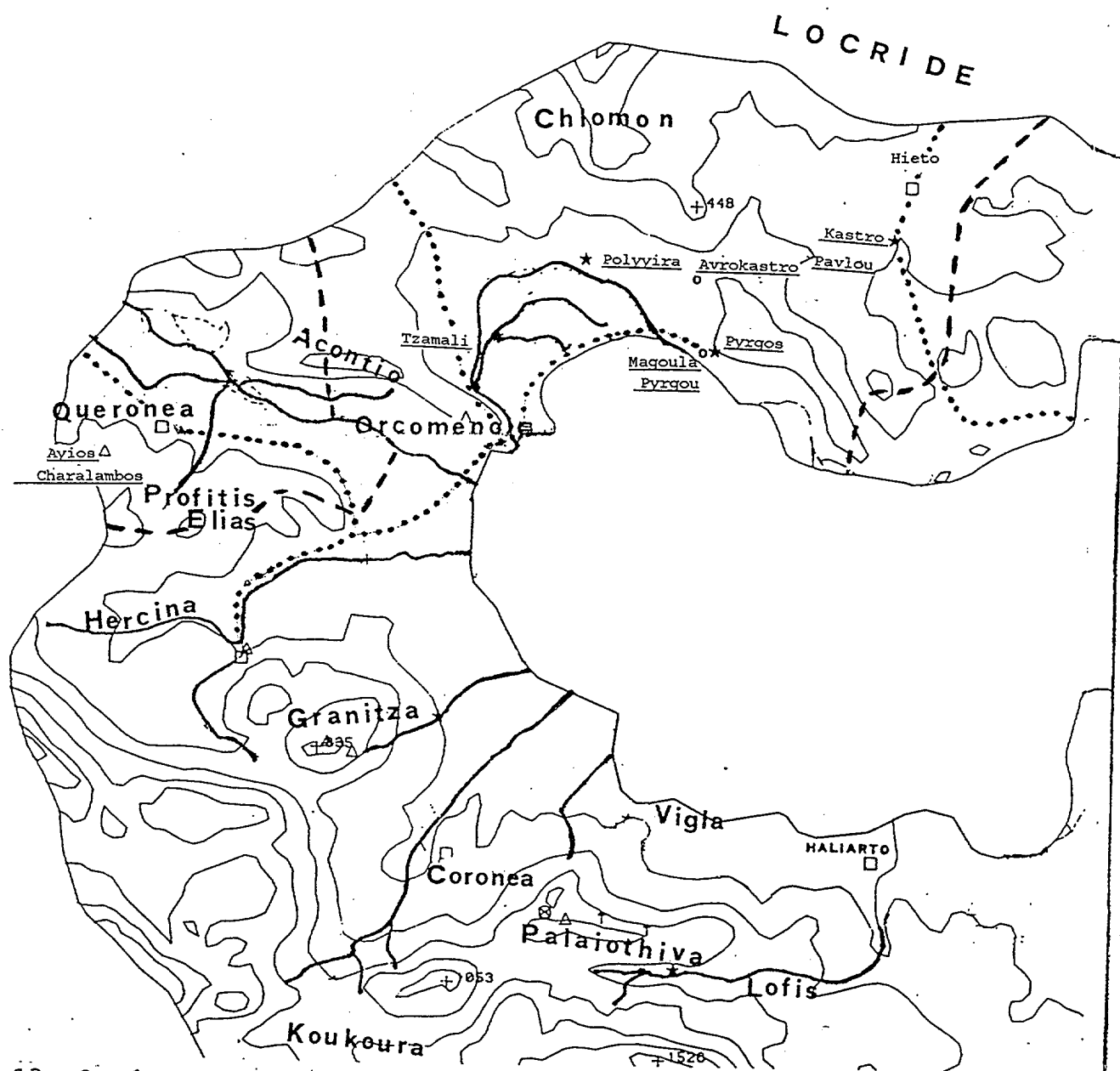
Estos dos distritos comprenden los territorios de dos poleis independientes, Orcómeno (mapa 13, p. siguiente) e Hisias.

El territorio de la polis orcomenia incluiría la propia ciudad de Orcómeno y además las localidades de *Polyyira*, *Avrokastro*, *Pyrgos*, *Hieto*, *Kastro Pavlou* y los probables santuarios de *Tzamali* y *Magoula Pyrgou*.

¹¹⁵ Tuc.6.95.2; P. Roesch 1965, 41; P. Salmon 1956, 61. Cfr. Jen.5.4.55 (año 377).

¹¹⁶ Tuc.4.133.1.

¹¹⁷ Jen.5.4.41.



Mapa 13: Orcómeno (Hisias en pág. 183).

- Asentamientos principales
- ★ ° Asentamientos secundarios
- △ Santuarios
- Fronteras
- Rutas

0 5 10 Kms.

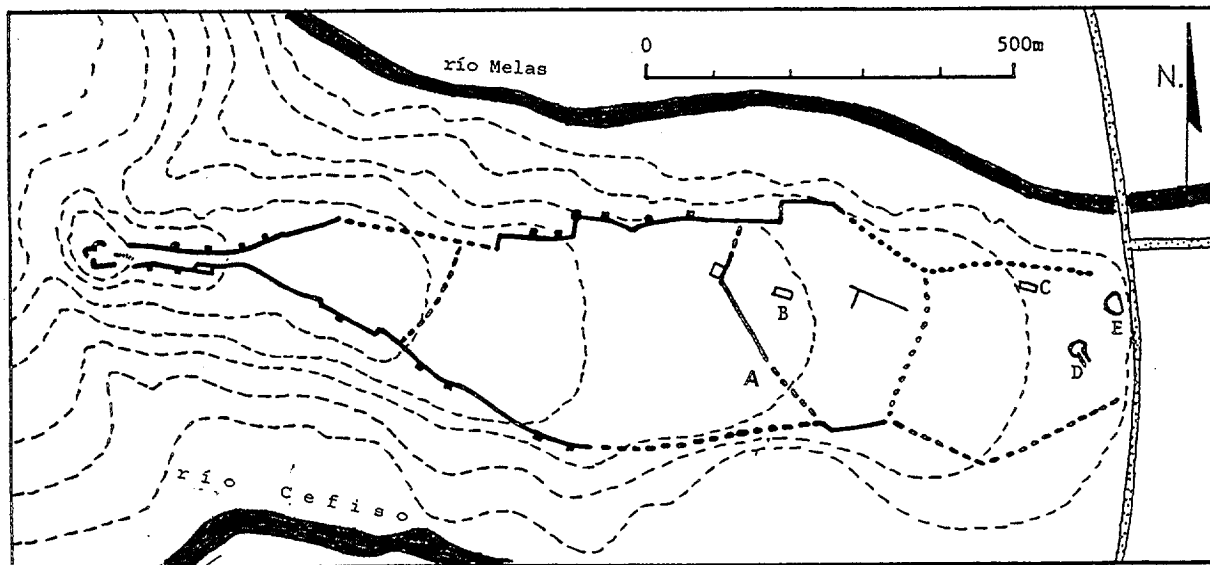
Orcómeno está situada a 13 kms al noreste de Lebadea en el final este del monte Acontio¹¹⁸. La ciudad estuvo dotada de un extenso amurallamiento en el que se pueden distinguir al menos tres periodos¹¹⁹. Un muro de piedras irregulares poligonales-trapezoidales bien unidas que forman los muros largos que van de sur a norte a ambos lados de la ciudad. Una segunda etapa caracterizada por extensas reparaciones en trapezoidal similares a las reparaciones en Queronea y Haliarto y, por último, un muro de sillería isodómica. El muro poligonal es anterior al trapezoidal y constituyó las defensas arcaicas de Orcómeno¹²⁰. El trapezoidal se ha relacionado con las reparaciones tras el terremoto del 426 y el isodómico data sin duda del siglo IV¹²¹. Al pie norte de la colina, en la iglesia de *Ayios Anargyros*, brota un manantial que es, probablemente, la *Acidalia* o fuente de las Gracias. Desde Orcómeno parte una de las rutas que comunicaba en la Antigüedad Grecia central con Tesalia y el norte de Grecia a través de Hiámpolis. Tras pasar las puertas de Orcómeno esta vía se dirigía hacia el norte y a poco más de 3 kms

¹¹⁸ IG.VII.3168-3223; Estrab.9.2.40; Paus.9.34.6 y ss., 38.1-2; J.G. Frazer.5.180-6; H. Bulle (1907), *Orchomenos.I: Die älteren Ansiedlungsschichten*. Munich; N. Pappachatzis.5.205-23; S. Lauffer, D. Henning (1974), "Orchomenos," *RE.Supl.14*.290-335; P.W. Wallace 1979, 155-61, 160-1 (vestigios postmicénicos); J.M. Fossey 1988, 351-9. Una de las mayores dificultades para la investigación de la antigua Orcómeno deviene del hecho de que sólo se han publicado las memorias de las excavaciones bávaras correspondientes a las fases más antiguas, neolítico y bronce.

¹¹⁹ *Scranton Walls* 90-1 distinguió cuatro tipos de muro; en J.M. Fossey 1988, 353 sólo tres fases.

¹²⁰ P. Roesch *Encyclopedia*, 654 lo fechó en el siglo VII, quizás sea posterior, del siglo VI.

¹²¹ Tuc.3.87.4; H. Bulle 1907, 69-71; AAA 1973, 392; *ADelt. Khron.* 1972, 258-63; A. de Ridder (1895), *BCH.19*.137-224.



A: Muro clásico B: "Asclepeo" C: Templo D: El Tholos de los minias E: Teatro

Mapa 14: Orcómeno (J.M. Fossey 1988, 355).



Fig.17.: El tholos de los minias, ¿la posterior "Tumba de Hesíodo"? El altar interior data de época helenística.



Fig.18: la línea del muro de época clásica (A en el mapa).



Fig.19.: El teatro del siglo IV.



Fig.20.: El templo C.



Fig.21.: El ¿Asclepeo? con la moderna *Orchomenos* y el lecho drenado del Copais al fondo.

de la ciudad, en *Tzamali*, Bulle¹²² encontró trazas de pequeño santuario de época clásica que identificó con el santuario de Dionisio. Sea o no aceptada tal identificación, *Tzamali* parece ser efectivamente un santuario en el que sólo ha aparecido material de los siglos V y IV¹²³. Desde *Tzamali* la ruta continuaba hasta *Polyyira*, un asentamiento que se encuentra sobre una alargada y pedregosa colina, a unos 5-5,5 kms de Orcómeno, en la doble fuente del río del mismo nombre. Entre sus abundantes restos constructivos destaca un pequeño templo aperíptero posiblemente dórico¹²⁴. En *Polyyira* la ruta se dividía, al norte bordeaba el flanco del monte de Hedilio y llegaba a Abas y Hiámpolis en la Fócide para ir luego hacia Elatea o hacia las Termópilas y otra ruta contorneaba la bahía noroeste del Copais hasta la pequeña villa de *Pyrgos* a unos 6-6,5 kms de Orcómeno. Aquí, en la colina inmediatamente al sureste del pueblo, se localiza un asentamiento antiguo con un muro poligonal y otro clásico y que pudo estar habitado quizás desde época geométrica¹²⁵. A 1 km al noroeste de *Pyrgos* se alza la ancha y rocosa colina de *Magoula Pyrgou*. Sobre este altozano, originalmente una isla, Bulle encontró una estructura rectangular que pudiera ser la de un templo aperíptero cuyo pronaos se ha perdido¹²⁶. Al sureste y oeste de la colina brotan dos

¹²² H. Bulle 1907, 116.

¹²³ J.M. Fossey 1988, 363-4.

¹²⁴ S. Lauffer (1971), *ADelt. Khron.* 239-40, pl. 212; J.M. Fossey 1988, 360-1.

¹²⁵ H. Bulle 1907, 120; J.M. Fossey 1988, 367-8.

¹²⁶ H. Bulle 1907, 121-4.

manantiales de agua fresca. Este santuario parece corresponder bien a la descripción que hace Plutarco del templo de Apolo Tegireo¹²⁷. A partir de aquí la ruta seguía la costa del Copais hasta *Stroviki* ya en el territorio de Copas. Aproximadamente a unos 4 kms al oeste de *Polyyira*, en torno a la colina de *Avrokastro*, un ramal de la ruta anterior ascendía atravesando la cubeta de *Pavlo* hacia *Kastro Pavlou*, un asentamiento sobre una pequeña colina cuya cima está rodeada de un pequeño muro de piedras pequeñas que se resiste a la datación¹²⁸. Desde *Pavlo* finalmente la ruta llegaba a *Hieto*, en una zona llamada hoy *Dhendri*, a unos dos kms al este-noreste del actual pueblo de *Loutsi*. *Hieto* era un asentamiento de destacable tamaño que no parece haber sido poblada hasta el siglo VI. La pequeña capilla de *Ayios Atanasios*, un área de ca. de 240 m. por 180 m., con un muro lesbio poligonal quizás de principios del VI y otros amurallamientos posteriores del siglo IV y del II, constituye la acrópolis. La ciudad baja parece haberse extendido hacia el sur y sureste y las necropolis cubren el exterior de la acrópolis¹²⁹.

A pesar de que en el reverso de la moneda de Orcómeno figuraba una espiga de trigo, es dudoso que fuera una zona de producción triguera ya que la subida estacional del lago, cuyo

¹²⁷ Plut.*Pel.*16-17; Plut.*Mor.*412 B; J.M. Fossey 1988, 368-72.

¹²⁸ E. Kirsten (1937), "Olmones," *RE*.2490-2; R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 22-4, 27-8; J.M. Fossey 1988, 296-8; J.M. Fossey (1990), *Papers in Boiotian Topography and History*. Amsterdam, 208.

¹²⁹ J.M. Fossey (1974) "Some unpublished boiotian tombstones" *ABSA*.69.123; R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 61-4; J.M. Fossey 1988, 293-5.

límite era imprevisible, arrinconaba el territorio orcomenio junto a las montañas del norte y noreste de Beocia e impedía que el cultivo de grano fuera muy extenso. Esta escasa productividad cerealícola se veía parcialmente compensada, sólo en parte, por los magníficos pastos que servían de sustento para la afamada caballería de los minias. Además Orcómeno podía explotar los recursos pesqueros del lago y contaba también con el aprovechamiento de las plantas lacustres en especial las cañas para las famosas flautas beocias. La montañas, a pesar de su inveterada aridez, proveían de la leña necesaria y tenemos noticias de explotaciones de hierro en torno a la zona de Hieto¹³⁰.

Posiblemente debamos situar Hisias en el asentamiento antiguo de la Parasopia que se encuentra situado a unos 5,5 kms al este de la antigua Platea y a 2 kms al noreste del actual pueblo de *Kriekouki* en la capilla de *Pantanassa*, al pie norte de una cima rocosa que entra desde el Citerón en el valle del Asopo y en la colina *Pyrgos* a 1 km al noreste de *Pantanassa*. Restos de su amurallamiento eran visibles todavía a principios de siglo pero hoy no queda ningún vestigio que posibilite trazar su plano y su estilo. También aquí dos edificios y una antefija sugieren la existencia de un pequeño templo o área de santuario al menos desde el siglo V¹³¹.

¹³⁰ Plinio.N.H.35.18; parecen ser los únicos yacimientos beocios que se explotaron en la Antigüedad; cfr.: P. Roesch 1984, 57; J.M. Fossey *Papers*, 208.

¹³¹ Hdt.6.108, 9.15, 25; Eurípides.*Bacantes*.751-2; Estrab.9.2.12; Plut.*Arístides*.11; Paus.9.1.6, 2.1-3; Estf.Biz.s.v. 'Υρόα; W. Leake.2.326-9; W.K. Pritchett *Studies*.I.103-7, 1957, 12-5, 1979, 145-52; J.M. Fossey 1988, 112-5.

El territorio de Hisias incluía una pequeña porción de la Parasopia entre el Citerón, al sur y el banco sur del Asopo al norte. En el este la frontera de Hisias pudo correr entre el paso de Drios Cefalas y la cabecera del Eroe en el río Molunte¹³² y al oeste pudiera ir desde uno de los picos del Citerón, quizás el *Petroyeraki* (1016 m.), hasta la orilla del Asopo.

A pesar de que lo reducido del territorio de Hisias, quizás unos 60-70 kms², éste era sin embargo fértil y estaba bien regado por río Asopo y un buen número de afluentes del Asopo y de manantiales. A sus espaldas, el Helicón proporcionaba madera y buenos pastos.

El distrito de Orcómeno comenzó a formarse al menos a principios del siglo VI. La primera mitad parece haber sido un periodo de fuerte expansión para Orcómeno. Aparentemente, Orcómeno se dirigió primero hacia el oeste ocupando Queronea para continuar luego por la costa suroeste del Copais con la conquista o colonización de Lebadea. Entre el 550 y 525, su victoria sobre Coronea quizás le permitió extender su influencia, de alguna forma que se nos escapa, a Coronea y a Haliarto.

Por su parte Hieto, que es una polis independiente en el siglo VI, parece haber encaminado sus ambiciones en dirección este, siguiendo la costa noreste del Copais. Entre el 525 y 500

¹³² Se ha tratado de fijar la línea de demarcación entre Platea e Hisias en el río Molunte, un afluente del Asopo, cerca del cual estaría un lugar llamado Argiopio y el santuario de Démeter Eleusina, cfr: Hdt.9.57.2; Plut.Arístides.11.6-7; Paus.9.4.3; G.B. Grundy (1901), *The Great Persian War and its Preliminaires*. Londres, n° A6, p.495; D. Müller (1987), *Toppographische Bildkommentar zu den Historien Herodots Griechenland*. Tubinga, 564; W.K. Pritchett, *Studies*.I. 109; P.W. Wallace (1982), "The Final battle of Plataia," *Hesperia*.Supl.19.187-9.

habría sometido Copas y trataría de extender su influencia hacia el Ptoion y Acraifia donde fue frenada por Tebas.

El último cuarto del siglo VI trajo el declive de este área del Oeste de Beocia. A la victoria tebana sobre Hieto en el último cuarto de siglo siguió la independencia de Copas y por su parte Coronea consiguió, probablemente con ayuda de Haliarto, Tespias y Tebas, recuperarse de la derrota a manos de Orcómeno. En la costa suroeste del Copais el retroceso de Orcómeno estuvo marcado por la independencia de Lebadea y quizás por la libertad de Coronea y Haliarto y, si bien Orcómeno consiguió retener Queronea y conquistar Hieto, entre el 510 y el 506 fue obligada a entrar en la Confederación beocia. Sin duda, detrás de este fuerte debilitamiento de Orcómeno puede verse el brillo de los escudos tebanos.

Orcómeno, que mantuvo siempre su hostilidad hacia Tebas, aprovechó la catástrofe de las Guerras Médicas para separarse de la Confederación. Tras la batalla de Coronea, en el 446, la ciudad fue nuevamente introducida en la Confederación beocia en condiciones quizás de relativa igualdad en relación con las demás ciudades beocias pero Tebas sacó partido de los problemas por los que atravesó Orcómeno durante la Guerra del Peloponeso para debilitarla una vez más. El terremoto del 426 debió afectar a sus murallas y también la ciudad parece haber sufrido cuantiosas bajas en la batalla de Delión. Entre el 424 y el 395 Tebas desgajó el territorio de Queronea de Orcómeno con lo que además aumentaba sus cargas financieras y por último, probablemente, la incluyó en dos distritos con Hisias. En el 395, en el momento del estallido de la Guerra de Corinto, Orcómeno guardaba un hondo

resentimiento contra una Tebas que había convertido una Confederación igualitaria en un instrumento de poder tebano y la había humillado arrebatándole territorios e influencia. Ahora esperaba, tan sólo, que los espartanos llegaran hasta sus puertas para hacer defección de Confederación¹³³.

No sabemos muy bien cuáles eran las relaciones entre Platea e Hisias¹³⁴; quizás Hisias estuvo subordinada a Platea antes de finales del siglo VI pero después del 509 Hisias fue introducida en el estado ateniense con el *status* de *demo* y así debió permanecer hasta el 446. Tras el acuerdo del 446, Atenas posiblemente se vio obligada a entregar Hisias que pudo ser transformada en una polis autónoma. Si no era entonces independiente, Hisias obtendría su autonomía entre el 424 y el 395 con la desmembración de Queronea y quizás en algún momento, ya en el 446 ya entre el 424 y el 395, fue introducida por Tebas en dos distritos junto con Orcómeno.

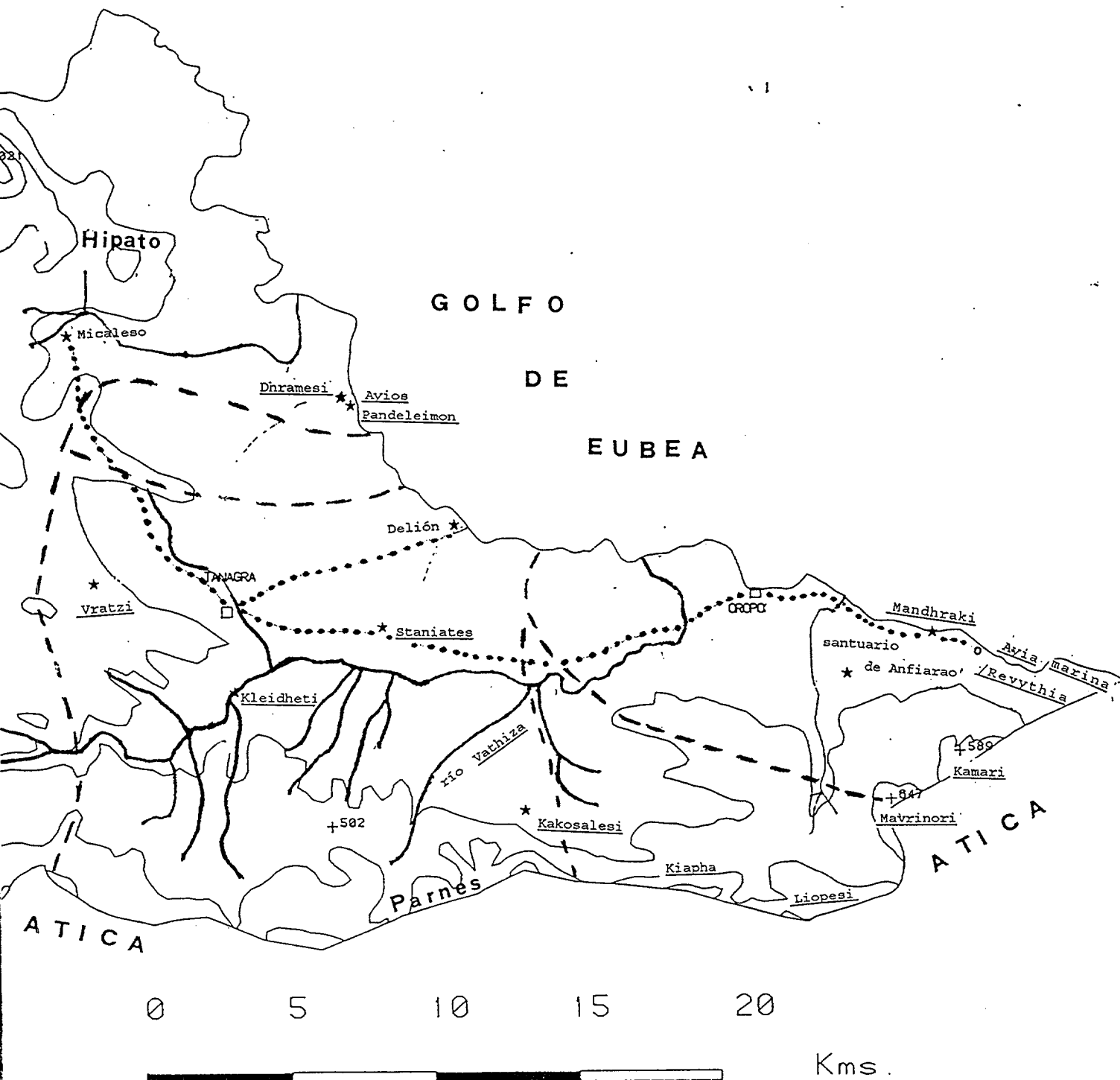
3.2.4. *ἔνα δὲ Ταυρυγαῖοι.*

A unos 13 kms al este de Tebas la llanura beocia se estrecha dejando un pequeño paso en la cadena del *Soros-Moustaphades*, cerca de las modernas villas de *Eleon* y *Arma*, por donde atraviesa hoy el ferrocarril y la carretera moderna. Al este del paso queda un área, la antigua Tanágride (mapa 15, p. siguiente), delimitada por el Euripo al noreste y al oeste por el propio *Soros*¹³⁵.

¹³³ P. Salmon 1956, 54.

¹³⁴ Hdt.6.108; Paus.9.1.6, 2.1-2.

¹³⁵ D.W. Roller (1988), *Early Travellers in Eastern Boiotia*. Amsterdam, 1, 8.



Mapa 15: El distrito de Tanagra y la Oropia.

Exceptuando la cadena del *Sorós-Moustaphades* y el canal del Euripo, las fronteras de Tanagra son las más difíciles de trazar, las más inaprehensibles de toda Beocia. Debido a la ausencia de accidentes naturales destacables, el límite con la Tetracomia, ahora territorio de Tebas, sólo puede delinearse de manera muy aproximada y, del mismo modo, la frontera sureste con la Oropia sólo puede ser establecida de una forma muy difuminada e hipotética. Posiblemente el territorio de Oropo incluía ambos lados de la desembocadura y al sur del Asopo la frontera podía ir en torno a la línea formada por los montes *Kiapha*, *Liopesi* y *Mavrinori* (647 m.) o bien quedar fijada en el río *Vathiza* afluente del Asopo por su margen derecho. Si aceptamos esta última hipótesis el territorio de Tanagra no era muy extenso, en torno a o, incluso, menor de 250-260 kms².

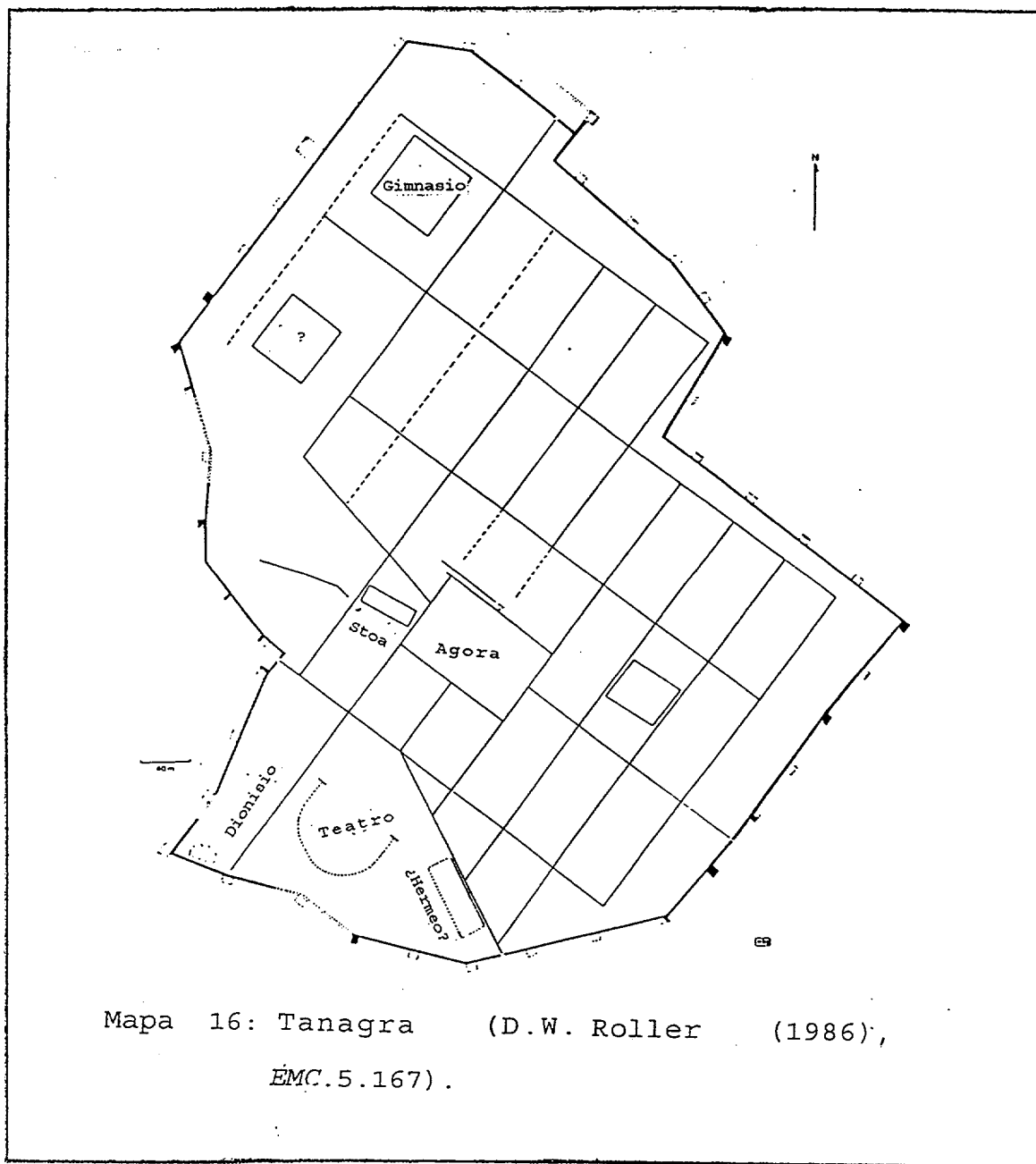
En esencia, el territorio de Tanagra incluía la llanura de Tanagra, que es parte del valle del Asopo, y el pequeño valle de Delión.

El distrito de Tanagra, que coincidía con el territorio de la polis tanagrea, comprendía la propia ciudad de Tanagra y además Delión, *Staniates*, *Vratzi*, *Kleidheti*, y quizás *Kakosalesi*.

Las ruinas no excavadas de la antigua Tanagra¹³⁶ están situadas en la ladera norte del monte Cericio. La más destacada característica hoy en día de la ciudad es el impresionante

¹³⁶ Paus.9.22.1 y ss.; D.W. Roller (1974), "A New Map of Tanagra," *AJA*. 78.152-6; (1974), "The Date of Walls of Tanagra," *Hesperia*. 43.260-3; (1986), "Tanagra Survey Project 1985: Preliminary Report" *EMC*.30.160-72; (1988), *Early Travellers in eastern Boiotia*. Amsterdam; (1989), *Tanagran Studies I. Sources and Documents on Tanagra in Boiotia*. Amsterdam; (1989), *Tanagran Studies II. The Prosopography of Tanagra in Boiotia*. Amsterdam.

circuito amurallado de más de 3 kms de perímetro¹³⁷ con 56 torres dispuestas a intervalos regulares de aproximadamente 30 m. en estilo de sillería isodómica similar al de Platea y al muro de Conón en Acté.



¹³⁷ D.W. Roller 1974, 153-4.

El de Conón se erigió ca. 393 y el de Platea fue construido con seguridad después del 386¹³⁸ por lo que el amurallamiento de Tanagra puede ser datado después del 386 cuando la disolución de la Confederación obliga a la ciudad a defenderse por sí misma¹³⁹ o bien durante el periodo de la hegemonía tebana (371-356) en relación con un buen número de fortificaciones isodómicas que parecen datar de este periodo. Sea como fuere, esta muralla fue construida después del 386 para reemplazar a los muros destruidos por Atenas en el 457¹⁴⁰, de los que, por otra parte, no queda, curiosamente, un solo vestigio. Esto significaría que, en el 395, Tanagra aún no había reconstruido su recinto murado.

Aunque la mayor etapa constructiva de la ciudad parece situarse en la segunda mitad del siglo IV, una particularidad de Tanagra es que el ágora está en alto sobre una colina en el centro de la ciudad y no posee un plano rectangular regular como las clásicas y helenísticas sino que se extiende en hilera a lo largo de dicha colina, dictado en parte por la topografía pero también en el viejo estilo del que habla Pausanias (6.24.2) común a varias ciudades del área. Fue hacia finales del siglo V cuando empezó a ser familiar un plano rectangular. El ejemplo más tardío de viejo estilo es Elide en el 471 por lo probablemente el ágora de Tanagra puede datarse en la segunda mitad del s. VI¹⁴¹.

Justo al noroeste de la ciudad se abre la puerta por donde

¹³⁸ D.W. Roller 1974b, 261-2.

¹³⁹ D.W. Roller 1974, 154.

¹⁴⁰ Tuc.1.108.3; D.W. Roller 1974b, 262.

¹⁴¹ D.W. Roller 1974, 154.

salía la ruta que comunica Tanagra con Delión/*Dhilesi*. *Dhilesi* está a poco más de 7 kms de Tanagra sobre la costa en un pequeño valle de 2,5 kms de ancho y de 3 kms de largo. A pesar de que los testimonios antiguos no coinciden en cuanto a la distancia¹⁴² que dan entre Delión y Tanagra es seguro que *Dhilesi* era Delión, el antiguo puerto de Tanagra y el lugar del templo de Apolo¹⁴³.

Del ángulo noreste de la ciudad de Tanagra partía otra ruta hacia Oropo y Atenas. La vía seguía la ribera izquierda del Asopo y, a unos 5 kms al sureste de Tanagra, llegaba a la abrupta, aislada y pequeña colina de *Dhichalotos Pyrgos*. Al pie norte de la colina está el pueblo de *Staniates* y el Asopo fluye justo medio km al sur. La colina parece haber sido el sitio de un pequeño asentamiento identificado con *Enofita*¹⁴⁴. Desde aquí la ruta seguía hacia Oropo y un ramal de ella, que arrancaba en la confluencia entre el Asopo y el *Vathiza*, se dirigía a *Kakosalesi*, a unos 10 kms al sureste de Tanagra, también lugar de un asentamiento antiguo. Hoy es zona militar y por tanto inaccesible pero en él se encontraron fragmentos de cerámica beocia de finales del siglo V-principios del IV¹⁴⁵. Es posible también, si fijamos la frontera entre Tanagra y la Oropia en el *Vathiza*, que *Kakosalesi* perteneciera a Oropo y no a Tanagra.

¹⁴² Tito Livio 35.51.1; Estrab.9.2.7.

¹⁴³ Hdt.6.118; Tuc.4.76.4-5, 90-98; D.S.12.69-70; Estrab.9.2.7, 20.1, 10.28.6; Tito Livio.35.51.1; N. Papachatzis.5.117; W.K. Pritchett *Studies*.II.27-30; *Studies*.III.295-7; J.M. Fossey 1988, 62 y ss.

¹⁴⁴ Tuc.1.108.2-3; D.S. 11.81-83.3; J.M. Fossey 1988, 58-60. R.J. Buck 1979, 19 piensa también que se trata de *Enofita* aunque apunta la posibilidad de que *Enofita* pudiera ser el sitio de *Kakosalesi*.

¹⁴⁵ AA. 1933 33, n°s 8d-g; J.M. Fossey 1988, 60.

Del sureste de la ciudad de Tanagra partía la vía hacia Tebas bordeando el norte de la cadena del *Sorós-Moustaphades*. A 4 kms al noroeste de la ciudad la ruta pasaba junto a *Vratzi*, un asentamiento antiguo que tiene su acrópolis en *Kastro*, uno de los picos más al este de la cadena del *Soros*. La acrópolis¹⁴⁶ posee un muro poligonal de cascajo similar a los muros largos de *Orcómeno* y encierra un área de 1600 m². Desde aquí la ruta se dividía. Al norte se dirigía a *Micaleso* y al noroeste iba hasta *Dritsa* y conectaba con la ruta de Tebas a *Cálcide*.

Aún un sitio más puede ser anotado en la Tanágride. Se trata de *Kleidheti* a 2,5-3 kms al sur de Tanagra en el final norte de una cima baja que se proyecta desde el *Parnés* con un torrente cercano al este y al norte una pequeña llanura. Al sur del asentamiento hay una buena concentración de tumbas hacia la villa actual. *Kleidheti* protegía la entrada a la Tanágride entre el valle del *Asopo* y el sur de la cadena del *Soros*¹⁴⁷.

Los textos antiguos recogen la prosperidad de Tanagra¹⁴⁸ basada en la producción triguera y en la viticultura. Tanagra destacaba también por la cerámica y sobre todo por sus terracotas, las famosas "tanagras". El monte *Parnés* proporcionaba

¹⁴⁶ H.N. Ulrichs.2.76-7; J.M. Fossey 1988, 50 ante la falta de edificios internos y fragmentos de cerámica y la naturaleza rocosa del suelo pensó que había sido uno de los sitios refugios característicos de Beocia, pero un buen número de tumbas desde el arcaísmo al helenismo que han sido halladas en la vecindad de *Vratzi* (Cfr.: *JHS. Arch* 1953, 33; *BCH*.1970, 1037-40; *JHS. Arch* 1976-7, 36), podrían indicar que se trataba de un sitio habitado de forma continua.

¹⁴⁷ J.M. Fossey 1988, 52-3. J.M. Fossey 1988, 56-7: en *Liatani* aparte de una estatua arcaica que presumiblemente proviene de la necrópolis de *Kleidheti* hubo un pequeño asentamiento en época clásica, muy posiblemente un granja.

¹⁴⁸ *Heraclides*.1.8-9.

la madera suficiente y la piedra calcárea dura y oscura tan frecuentemente utilizada en las construcciones de la ciudad¹⁴⁹.

Tanagra es el único distrito que coincide con una polis y en principio sorprende su escasa relevancia política. La formación de este distrito comenzó en época temprana, aunque imposible de precisar, con el nacimiento de la propia Tanagra formada por sinecismo de varias localidades cercanas sobre un habitat ya preexistente¹⁵⁰. Hasta el último cuarto del siglo VI la vida de Tanagra parece haber sido bastante precaria. Tebas emergía en su flanco oeste, en el norte la formación de la Tetracomia reducía sus posibilidades de expansión y en el este Oropo se mantenía independiente quizás con el apoyo de Eretria. Sin embargo el principal enfrentamiento de la ciudad parece haber sido con Eretria. La poderosa y rica ciudad de Eretria debió tener también apetencias sobre la costa beocia del Euripo lo que provocó una gran inestabilidad e impidió la colonización de la orilla tanagrea del Euripo. Encajonada entre estos tres poderes, imposibilitada de colonizar el territorio cercano y de dar así salida a sus problemas arcaicos, Tanagra se vio obligada a colonizar en el exterior constituyendo un caso único entre las poleis beocias con la colonización de Mégara Hiblea hacia el 560 conjuntamente con Mégara.

El ascenso de la ciudad parece haber comenzado en el último

¹⁴⁹ D.W. Roller 1974b, 260.

¹⁵⁰ Plut.Mor.299 C-E; Estrab.9.2.10; Estef. Biz.s.v.Γέφυρα; Etym. Mag. Γέφυρα; M. Moggi 1976, 82 fechada antes del siglo VI. El número y el nombre de las localidades que formaron el sinecismo no están demasiado claras y en las fuentes aparecen recogidas Pimandria-Tanagra, Gefira, Estefonte y Esquedia. Quizás sea posible identificar Gefira con Pimandria-Tanagra. Cfr.: J.M. Fossey 1988, 53-5.

cuarto del siglo VI. La mayor parte de las tumbas del siglo VI de la necropolis de Tanagra provienen de este periodo, lo que indicio suficiente de un crecimiento demográfico ciertamente notable. Conservamos también de esta época dos dedicatorias en Olimpia, una se refiere a una victoria de Tanagra mientras que la otra recuerda una derrota. Desgraciadamente el nombre del enemigo o enemigos se ha perdido y para ambas poseemos diferentes alternativas. Las tradiciones locales hablan de una victoria sobre Eretria con lo que Tanagra habría solucionado su principal problema. También sabemos que Tanagra logró en algún momento anexionarse Grea¹⁵¹. La derrota pudo ser ocasionada por Eretria, por la Tetracomia o por la propia Tebas que había ocupado la Tetracomia y Delión. Como quiera que sea la situación de Tanagra parece haber mejorado notablemente entre finales del siglo VI y principios del V.

La Primera guerra médica vio la destrucción de Eretria y a pesar de su recuperación esta ciudad ya no volvería a constituir ninguna seria amenaza. Tanagra parece haber salido relativamente bien librada de la Segunda Guerra médica. La ciudad y su territorio parecen haber quedado intactos y aprovechó la derrota de Tebas para anexionarse parte de su territorio, con seguridad Delión y posiblemente *Ayios Panteleimon*, la Tetracomia, Aúlida y la llanura de *Chalia*. Debido a todo esto, entre el 479 y el 457, Tanagra reivindicó la hegemonía de la debilitada Confederación beocia, experiencia hegemónica que tocó a su fin en el 457 cuando los atenienses derrotaron a los beocios en

¹⁵¹ Tuc.2.23.3, 3.91.3 Grea en la Oropia. Estrab.9.2.10; Paus.9.20.2. U. Wilamowitz-Moellendorf (1886), "Oropos und die Graier," *Hermes*.21.91-115.

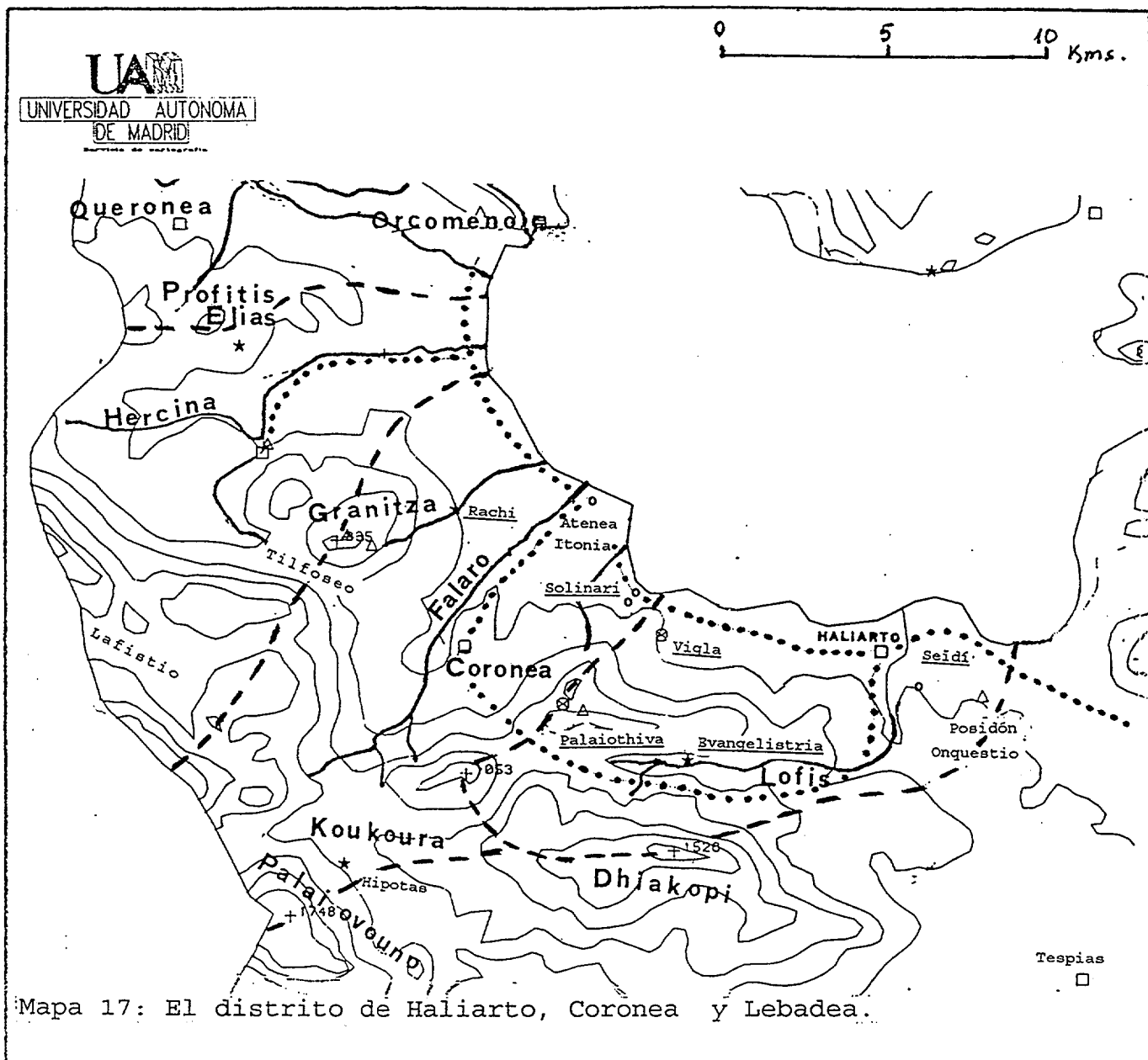
Enofita, sometieron toda Beocia y destruyeron las murallas de Tanagra. Tanagra no parece haber participado de una manera destacada en los sucesos de Coronea en el 446 o al menos no se vio excesivamente beneficiada por la liberación de Beocia. O bien durante la época de dominio ateniense o bien, con mucha mayor probabilidad, después de la reestructuración de la Confederación beocia tras Coronea, Tanagra perdió la llanura de *Chalia*, la Tetracomia y Aúlida, aunque conservó Delión. Tanagra no parece haber reconstruido sus murallas, destruidas tras Enofita por los atenienses, hasta bien entrado el siglo IV, lo que dicho de una forma sencilla, la colocaba a merced de Tebas.

3.2.5. *καὶ πάλιν ἕτερον Ἀλιάρτιοι καὶ Λεβαδεῖς καὶ Κορωνεῖς, ὃν ἔπεμπε κατὰ μέρος ἐκάστη τῶν πόλεων,*

Este distrito¹⁵² (mapa 17, p. siguiente) incluye el territorio de tres poleis y se caracteriza por su unidad geográfica básica en el doble sentido de que se trata, por un lado, de un distrito territorialmente continuo y, por otro, de que incluye, además, poleis de parecida extensión. Sin embargo, en cuanto a tradiciones culturales es un distrito bifronte. Haliarto y Coronea son núcleos de tradiciones beocias en cuyos territorios se localizan los grandes santuarios centro del *ethnos* de los beocios: Atenea Itonia en Coronea y Atenea Alalcomenia y Posidón de Onquesto en Haliarto, mientras que Lebadea, con el oráculo del Trofonio, pertenece al área cultural minia, a Orcómeno y al norte y oeste de Beocia.

Las fronteras del territorio de Haliarto no son difíciles de

¹⁵² P. Salmon 1956, 62-3.



trazar si excluimos que alcanzara el monte de la Esfinge. Al norte limitaba con la orilla del lago Copais, al este con el paso de *Steni* cerca de Onquesto, y con la línea de colinas que separa la cubeta del Copais de la llanura tebana. Desde aquí la frontera ascendía hacia la cima del *Dhiakopi* (1526 m.) para marcar el límite con Tespias. El confín oeste con Coronea corría desde la cima del *Palaiothiva* (1053 m.) y *Vigla* hasta morir en el lago Copais. Así delimitado, el territorio de Haliarto comprendía, básicamente, una buena parte del valle del Lofis y, además de la propia ciudad de Haliarto, incluía *Zagora-Evangelistria*, el santuario de Posidón en Onquesto y un exótico asentamiento en la cueva de *Seïdi*.

La gran ruta que comunica Grecia central y el Peloponeso con el norte de Grecia y que era la principal vía de comunicación entre el este y el oeste de Beocia corría a través de la orilla sur del Copais¹⁵³. Dicha ruta penetra en el territorio de Haliarto por el paso de *Steni*, justo en el lugar del santuario de Posidón en Onquesto, el dios patrón de caballos y jinetes y centro de una Anfictionía, situado en el doble sitio de *Kazarma Steni* a unos 4 kms de Haliarto¹⁵⁴. Aunque P. Roesch pensó que Onquesto no fue nunca un lugar de asentamiento¹⁵⁵, del testimonio de Pausanias y de los resultados de la

¹⁵³ R.J. Buck 1979, 10.

¹⁵⁴ *Him. Apolo*.229-238; *Píndaro*.*Ist.*1.32-3, 52-54, 4.19-23; *D.S.*17.10.4; *Estrab.*9.2.33; *Paus.*9.26.5, 37.1; *Estacio*.*Teb.*7.271-272; *Apolonio de Rodas*.3.1240-1242; *Nono*.*Dionisiaca*.13.57-58; *Estf.Biz.s.v.* 'Ορχηστρός; A. Schachter 1976, 11; A. Schachter *Cult.II*.207 y ss.; M.H. McAllister *Encyclopedia*, 652; R.J. Buck 1979, 10; P.W. Wallace 1979, 135; P. Roesch 1982, 266-76; J.M. Fossey 1988, 308-10.

¹⁵⁵ P. Roesch 1982b, 257.

Cambridge/Bradford Expedition parece inferirse que el santuario de Posidón tuvo anejo un asentamiento¹⁵⁶. Desde Onquesto la ruta continúa paralela a la costa del Copais siguiendo prácticamente la moderna carretera y a poco más de 1 km deja a su izquierda la cueva de *Seidi*, a unos 2,5-3 kms al sureste de Haliarto, que tuvo una ocupación, al menos, desde el Geométrico a la época helenística¹⁵⁷. Se trataba de un sitio pequeño y uno de los escasos poblamientos en cuevas conocidos en Beocia en la época clásica. Pasada la cueva de *Seidi* la ruta cruzaba el río Lofis y alcanzaba la ciudad de Haliarto¹⁵⁸ a poco más de 12 kms al este Coronea. Haliarto (cfr. mapa 29 y figs. 29-32 en p. 733) se alza sobre una colina en cuya cima estaba la acrópolis, ca. 250 por 150 m., y la ciudad baja se disponía sobre las suaves laderas que hay entre la acrópolis y la carretera moderna. Las necrópolis localizadas se situaban al este, sureste y suroeste de la ciudad y flanqueaban la ruta de Tebas a Lebadea. En Haliarto son visibles, al menos, cuatro períodos de amurallamiento y aún podemos intuir la existencia de otro más. En primer lugar, el muro ciclópeo micénico que se ha conservado en los lados sur y oeste de la acrópolis. La siguiente etapa

¹⁵⁶ Paus.9.26.5; A.M. Snodgrass (1990), *Arqueología de Grecia*. Barcelona, 136-7.

¹⁵⁷ J.M. Fossey 1988, 319.

¹⁵⁸ Las fuentes son demasiado numerosas para sumarizarlas aquí, cfr.: IG.VII.2848-2857; Estrab.9.2.30; Paus.9.32.5. W. Leake.2.206-8; J.G. Frazer.5.164-6; R.P. Austin (1925/26), "Excavations at Haliartos," *ABSA*.27.81-91, (1926/27) *ABSA*.28.128-40; (1926) *JHS*.234-5; (1931/32), *ABSA*.180-212; (1931), *JHS*.189-90; Pharaklas (1967), *AE. Parart.* 20-8; P. Roesch *Encyclopedia*, 374-5; R.J. Buck 1979, 10; A.M. Snodgrass (1985), "The Cambridge/Bradford Boeotian Expedition. Report on 1985 season," *Teiresias*.15.2-4; N. Pappachatzis.5.195-200; P.W. Wallace 1979, 117-20; J.M. Fossey 1988, 301-8.

se caracteriza por un muro poligonal que debía encerrar toda la acrópolis y que puede fecharse en la segunda mitad del siglo VI más que a principios del V. Este muro se reparó en estilo trapezoidal visible al menos en la parte noroeste de la acrópolis quizás relacionados con las restauraciones tras el terremoto del 427/6. Por último, un muro isodómico del siglo IV, destruido por los romanos en el 171 a.C y que circunvalaba la ciudad baja¹⁵⁹. En la ciudad baja, excepto este muro del siglo IV (post 387/6), no queda vestigio de ningún otro amurallamiento pero al menos un muralla debió existir en época anterior ya que en el 395 Haliarto estaba amurallada¹⁶⁰.

Desde la ciudad de Haliarto hay dos rutas posibles para llegar hasta Coronea. Una sigue la orilla del Copais hacia *Vrastamitas* y sale del territorio de Haliarto por *Vigla* y otra ruta va hacia el interior hacia *Zagora* y *Evangelistria* y penetra en Coronea por *Koutoumoula* y la ladera sur del *Palaiothíva*. Sobre esta última ruta, en la villa actual de *Zagora* y el convento de *Evangelistria*, que están muy cerca una del otro, a 5 kms al suroeste de Haliarto junto a una diminuta corriente, debió existir un pequeño asentamiento, a juzgar por su torre isodómica y los pocos edificios conservados en cascajo poligonal, si bien no han aparecido fragmentos cerámicos¹⁶¹.

Teniendo en cuenta la crecida estacional del Copais, Haliarto

¹⁵⁹ Plut.*Mor.*771 E; P. Roesch *Encyclopedia*, 374; Scranton *Walls* 160, 170.

¹⁶⁰ Cfr.: Jen.3.5.17-24; Plut.*Lis.*28-9.

¹⁶¹ L. Ross *Wanderungen* 31-2; R.J. Buck 1979, 9; P.W. Wallace 1979, 108; P. Roesch 1982, 256; J.M. Fossey 1988, 314-8. Se intenta identificar con Ocálea. Cfr.: *Him.Apolo.*242; Estrab.9.2.26; Estf.Biz.S.v. 'Ὠκαλέα; Dionisio Califonte.96-101.

poseía una porción de tierra feraz entre las márgenes del lago y las laderas del Helicón. La ciudad contaba, además, con los recursos que proporcionaba el propio lago, la leña de los frondosos bosques del Helicón y, como en época romana, la caza en los montes era importante y frecuente. Las laderas bajas del Helicón proveían también de pastos y apicultura.

Coronea limitaba al norte con la costa del lago Copais, al este, la frontera con Haliarto, ya estudiada, corría por la doble cima de *Palaiothiva* y *Vigla*. Al oeste el monte *Granitza* con sus 835 m. de altitud marcaba el límite con la vecina polis de Lebadea y al sur su territorio comprendía la mitad de la alta meseta de *Koukoura* incluyendo, probablemente, el asentamiento antiguo de Hipotas que está justo debajo del actual pueblo de *Koukoura*¹⁶². El territorio de la antigua Coronea comprende en realidad dos valles que desde el Copais penetran en el Helicón. El valle al este es más pequeño y está regado por dos pequeños torrentes que deben responder a los antiguos nombres de Cuarío y Tritón¹⁶³. En el valle oeste fluye el antiguo río Falaro¹⁶⁴ llamado hoy *Pontza* o *Potza*. El territorio de Coronea incluía la ciudad de Coronea, los asentamientos de Alalcómenas/*Solinari*, *Rachi* y *Koukoura*, los santuarios de Atenea Alalcomenia, Atenea Itonia, de los montes Lafistio y Tilfoseo y las torres de *Palaiothiva* y *Vigla*.

La ruta que seguía por la costa sur del Copais entraba en el territorio por el *Palaiothiva* y *Vigla*. Posiblemente las laderas

¹⁶² J.M. Fossey *Papers*, 205-7.

¹⁶³ Paus.9.33.8: Tritón; Estrab.9.2.29: Cuarío.

¹⁶⁴ Paus.9.34.5.

de ambas cumbres formaban el Tilfoseo antiguo¹⁶⁵ donde brotaba la fuente Tilfusa al lado del templo de Apolo Tilfoseo. En algún lugar en la vecindad se situaba también el santuario de las Praxidicas y, cerca de él, el templo de Posidón Hipio¹⁶⁶. La fuente de Tiresias es probablemente la que está al pie del gran quebrada de Petra si bien otros autores la colocan a 3 kms al oeste en el convento de *Ayios Nikolaos en Palaiothiva*¹⁶⁷. Pasado el Tilfoseo, la ruta llegaba al moderno pueblo de *Solinari* a unos 2,5-3 kms al noreste de Coronea. En este pueblo hay dos áreas de interés arqueológico: una pequeña cima justo al pie de las colinas al sur de *Solinari* en la capilla de *Kostantinos y Eleni* donde Leake¹⁶⁸ vio un muro poligonal hoy tan pobremente preservado que no se puede apreciar ni el estilo ni el trazado y que ha dado cerámica clásica y helenística y, en segundo lugar, la iglesia de *Ayios Yannis Theologos* donde Spyropoulos exhumó, justo al norte de la iglesia, un santuario de fecha clásica-helenística¹⁶⁹. El sitio al sur de *Solinari* (*Kostantinos y Eleni*) y el templo al norte de la iglesia de *Ayios Yannis Theologos* han sido indentificados respectivamente, con bastante verosimilitud con el *χωρίον* antiguo de Alalcomenas y el templo

¹⁶⁵ Paus.9.33.1-3; Estrab.9.2.27,36; J.E. Fontenrose (1969), "The Spring Telfusa," *TAPhA*.100.119-31; J.M. Fossey (1972), "Tilphosaion," *I Procc. on Boiot. Ant.* 1-16.

¹⁶⁶ Paus.9.33.3.

¹⁶⁷ R.J. Buck 1979, 9.

¹⁶⁸ W.M. Leake.2.135-6.

¹⁶⁹ Th. Spyropoulos (1973) " Εἰδήσεις ἐκ Βοιωτίας, " AAA.6. 381-5; *idem* (1973) *Teiresias*.1.1; (1973) *Δεлт. Khron*.271.

de Atenea Alalcomenia¹⁷⁰. Desde Alalcómenas la ruta proseguía hasta el santuario de Atenea Itonia y dejaba al sur la pequeña villa de Agoriani. Inmediatamente al sur del pueblo de Agoriani se alza una pequeña y redonda colina llamada *Dhekedhes*. A pesar de que es un sitio mayoritariamente micénico se ha encontrado aquí cerámica del Geométrico final y clásica¹⁷¹ con un edificio que contenía un hallazgo numismático de mediados del siglo V.

La localización exacta del antiguo santuario de Atenea Itonia ha sido objeto de notable discusión. Justo al norte de la ciudad de Coronea, al final de ladera de la ciudad baja, Th. Spyropoulos excavó tres edificios pertenecientes a un santuario que el excavador identificó con el Itonion¹⁷². Aunque esta hipótesis fue aceptada por M. Sordi¹⁷³, P. Amandry (con reservas)¹⁷⁴ y P. Krentz¹⁷⁵, en mi opinión y como veremos al tratar la batalla de Coronea (agosto del 394), el santuario de Spyropoulos puede ser el templo de Hera y el templo de Atenea Itonia debía estar en la vecindad de Mamoura, un pueblo situado a 3 kms al

¹⁷⁰ Estrab.9.2.36; Paus.9.33.5; Plut.Mor.301 D; N. Pappachatzis 5.200-2; R.J. Buck 1979, 6; P.W. Wallace 1979, 143; J. Knauss (1987), "Munich Kopais Expedition Topographical Surveys of October 1986 and May 1987," *Teiresias*.17.4; J.M. Fossey 1988, 332-5.

¹⁷¹ Th. Spyropoulos (1973) *ADelt. Khron*, 272; R.J. Buck 1979, 7; J.M. Fossey 1973/74, 14-5; J.M. Fossey 1988, 335-6.

¹⁷² Th. Spyropoulos (1973), AAA.385-92; (1973), *Teiresias* 3.1; (1972) *ADelt. Khron*. 317-8; (1973), *ADelt. Khron*. 271-2; (1975), *Ergon*.12-7.

¹⁷³ M. Sordi, "Acilio Glabrione e l'Atenea Itonia di Coronea," *La Béotie antique*, 265.

¹⁷⁴ P. Amandry (1978), "Bases de trépied de Coronée," *BCH*. 102.565.

¹⁷⁵ P. Krentz, "Atenea Itonia and the battle of Koroneia," *BOIOTIKA*, 313-7.

noreste de Coronea, concretamente en la iglesia de la *Metamorphosis*, a 1 km al noreste de Mamoura, sobre el llano, a orillas del Copais¹⁷⁶. Aquí también algunas tumbas pueden indicar la existencia de un pequeño asentamiento¹⁷⁷. Al suroeste del Itonion y alejada de la ruta del Copais estaba la antigua Coronea¹⁷⁸ (cfr. mapa 31 y fig.34 en p. 788) sobre una larga cresta llamada *Palaia Koroneia* que divide justamente los dos valles que forman el núcleo del territorio de Coronea. La cima de esta colina era la acrópolis antigua y la ciudad baja se extendía por las laderas alrededor de ella. En la acrópolis son todavía visibles, en la esquina sureste, restos de muros poligonales y algunos edificios en su interior con muros poligonales o trapezoidales. La cavidad del teatro es también claramente apreciable y en ladera norte, ya en el llano, no lejos de una torre medieval, se encuentran el santuario de Spyropoulos y un manantial bajo una frondosa higuera. Sus aguas frescas y dulces preparan para la dura ascensión hacia la cima, cuando el sol de agosto aplasta inmisericorde a los incautos visitantes que se aventuran sobre la desolada colina, cubierta de cardales y sembrada de una extraordinaria densidad de fragmentos cerámicos que marcan el lugar que fue de la antigua Coronea.

¹⁷⁶ Jen.4.3.20; Paus.3.9.13, 9.34.1; Estrab.9.2.29; Plut.Ages.19, Pirro.26.5, Mor.774 F.

¹⁷⁷ W.K. Pritchett *Studies*.II.85-9, J.M. Fossey 1988, 330-2 localizaron el Itonion en Mamoura. P.W. Wallace 1979, 116 lo situó en el llano, a medio camino entre Coronea y Mamoura, en el punto kilométrico 103-4 de la moderna carretera pero en este lugar no hay ningún resto antiguo. R.J. Buck 1979, 6 no se decide por ninguno de los dos.

¹⁷⁸ IG.VII.2858-3052; Jen.4.3.16-21; Plut.Ages.18-9; Paus.9.34.3; J.G. Frazer.5.170-1; W.K. Pritchett *Studies*.II.85-95; J.M. Fossey 1988, 324-30.

De regreso a la ruta costera del Copais, la vía sale del territorio de Coronea pasando *Kalami/Rachi/Lyoma* una villa situada a pie del monte *Granitza*, a unos 4 kms al noroeste de Coronea, que fue el lugar de un pequeño sitio antiguo¹⁷⁹. El monte *Granitza*, que marcaba la frontera entre Coronea y Lebadea, debe corresponder al antiguo *Lafistio*¹⁸⁰. Al pie del *Granitza*, a 2 kms al noroeste, se encuentran dos fuentes termales justo en el sitio donde debió estar, según Pappadhakis, el santuario de *Heracles Carops* de Coronea¹⁸¹.

Desde la misma ciudad de Coronea otra ruta parte hacia el sur en dirección a la pequeña meseta de *Koukoura*, inmediatamente bajo la gran cumbre de *Palaiovouno* (1748 m.). La llanura, cercada por el macizo del *Helicón*, es atravesada por una de las grandes rutas de montaña que comunica el Copais con la costa sur de Beocia. En esta elevada meseta está la villa actual de *Koukoura*. Al suroeste de la villa se alza una pequeña y rocosa colina con algunas trazas de circuito amurallado, probablemente la acrópolis del asentamiento que está propiamente bajo el pueblo actual. Casi con

¹⁷⁹ N. Papachatzis (1916), *ADelt.* 2.258; J.M. Fossey 1973/4, 15-7; J.M. Fossey 1988, 336-7.

¹⁸⁰ Paus. 1.14.2; 9.34.5,6; P.W. Wallace 1979, 149: en la esquina suroeste de la cubeta del Copais una vasta montaña se extiende desde el *Helicón* hacia el noreste; es el antiguo monte *Lafistio*, hoy llamado *Xerovouni*, que separaba Coronea de Lebadea. A. Schachter (1979), "The Boiotian Herakles" *II Procc. on Boiot. Ant.* 38: en el monte *Lafistio* se localizaba un importante santuario a *Heracles* y *Zeus*.

¹⁸¹ Paus. 9.34.5. Según N.G. Pappadhakis (1916) *ADelt.* 2.257-60 el *Caropeo* se situaba en las fuentes calientes que se encuentran un poco después de *Granitza* al pie del monte *Lafistio* a 2 kms aproximadamente al noroeste de la acrópolis, al borde del Copais. Cfr.: A. Schachter (1979), "The Boiotian Herakles," *II Procc. on Boiot. Ant.*, 38. La otra localización propuesta por N. Papachatzis. 5.217-9 sitúa el *Caropeo* en el monasterio de los *Ayioi Taxiarchoi* justo en las fuentes del *Pontza* o *Falaro*.

total seguridad *Koukoura* puede ser identificada con la antigua Hipotas que fue conquistada y dividida entre Coronea y Tisbe¹⁸² posiblemente en el siglo VII o bien en la primera mitad del VI.

Como hoy en día, Coronea posee un fértil suelo agrícola, la llamada llanura de Coronea¹⁸³, y a sus espaldas el Helicón proporcionaba la madera y los pastos necesarios. Los numerosos e importantes santuarios localizados en su territorio debían suponer también una substancial fuente de ingresos.

Las fronteras de Lebadea están bastante bien delimitadas por las montañas. Al sureste, el *Granitza* la separa de Coronea, al sur y oeste, el Helicón la limita con la Fócide. La frontera con Queronea podría ir por la línea de colinas del *Prophitis Elias* que se eleva un poco por encima de los 400 m. y, por último, todo el este del territorio de Lebadea limita con el lago Copais.

Lebadea comprende básicamente el valle del río Hercina¹⁸⁴ en cuya esquina suroeste se encontraba la antigua Lebadea que yace justo debajo de la ciudad moderna de *Livadhia*¹⁸⁵. Mención hecha de la propia polis de Lebadea, el único sitio importante de su territorio parece haber sido el oráculo del Trofonio.

¹⁸² Plutarco.*Mor.*755 A; J.M. Fossey 1988, 339-40; J.M. Fossey *Papers*, 205-7.

A unos 2 kms al suroeste de *Steveniko*, inmediatamente al este de la carretera de *Koukoura* y cerca de un extremo del llano de esa villa, se sitúan dos adyacentes colinas conocidos con el nombre de *Milia* y con señales de ocupación antigua. J.M. Fossey 1988, 340 las interpretó como una granja.

¹⁸³ Jen.4.3.16.

¹⁸⁴ Paus.9.39.2.

¹⁸⁵ IG.VII.3054-3165; Paus.1.24.2, 4.16.7, 32.6, 9.39.1; Polibio.27.1.4; Estrab.9.2.38; Plut.*Lis.*28.2, *Sila.*16.4, *Mor.*412 A, 431 C, 771 E; J.G. Frazer.5.196-205; N. Pappachatzis.5.224-258; J.M. Fossey 1988, 343.

Lebadea está asentada a 12 kms de Coronea, a 7 kms de Queronea y a 10,5 de Orcómeno en línea recta, sobre el banco derecho del río Hercina. Para nuestra desgracia la ciudad antigua está justo debajo de la moderna y ello ha imposibilitado prácticamente su investigación. Al menos una de las necrópolis de la ciudad se situaba al noreste de la ciudad moderna cerca del final de la colina de *Trypiolithari* en torno a la iglesia de *Ayios Vlassios*¹⁸⁶. Por lo que se refiera al oráculo del Trofonio, en el estado actual de nuestros conocimientos, lo más probable es que estuviera situado en la colina de *Ayios Elías* donde las estructuras religiosas aquí excavadas parecen corresponder a la descripción de Pausanias¹⁸⁷.

Lebadea posee también una rica tierra arable y el Helicón proporcionaba los recursos habituales de leña, pastos y apicultura. Sin duda alguna, el oráculo del Trofonio suponía una fuente de ingresos considerable y al menos en época romana se explotaban las canteras, cuya piedra, aunque no de muy buena calidad, era la mejor de la región oeste de Beocia¹⁸⁸.

La formación del distrito de Haliarto, Coronea y Lebadea no puede ser anterior a la segunda mitad del siglo VI. A comienzos del siglo VI y hasta el 571 las tres ciudades parecen haber caído bajo la hegemonía tesalia y al final del predominio tesalio parece haber sucedido la expansión orcomenia por esta zona. Queronea fue conquistada por Orcómeno que, hacia mediados de

¹⁸⁶ Threpsiadhes (1953/4), *AE*.235-6; R.J. Buck 1979, 6; P.W. Wallace 1979, 148; J.M. Fossey 1988, 344-8.

¹⁸⁷ N. Pharaklas (1967), *Adelt*.22.144-5; N. Pharaklas (1969), *AAA*. 228-32; J.M. Fossey 1988, 345-6.

¹⁸⁸ J.M. Fossey 1988, 349.

siglo, ocupó también o colonizó Lebadea. Entre el 550-525 Orcómeno derrotó a Coronea y quizás a causa de ello Coronea y Haliarto fueran sometidas a la influencia orcomenia. En el último cuarto la potencia orcomenia declinó posiblemente debido a la intervención tebana. Si la dedicatoria en Olimpia nos devuelve una posible victoria de Coronea hacia el 525-500 ello significaría la recuperación de Coronea y el alejamiento del peligro orcomenio. De todas formas, en el último cuarto de siglo Coronea y Haliarto son poleis autónomas y miembros de la Confederación beocia¹⁸⁹. Posiblemente en el último cuarto del siglo VI Lebadea accedió a su independencia y nada sabemos de estas tres ciudades entre finales del siglo VI y el 395, salvo la ya mencionada "destrucción" de Haliarto por los persas. Es muy verosímil que, antes del período 424-395, en el que se produce la independencia de Queronea, estas tres poleis formaran dos distritos junto con Copas y Acraifia y que, entre el 424 y 395, los dos distritos fueran reestructurados y separados para dar entrada a Queronea. En el 395 el distrito formado por Lebadea, Coronea y Haliarto era muy importante por un buen número de razones. Estratégicamente controlaba la gran ruta de invasión hacia Tebas. Constituía además, por así decirlo, el corazón de la cultura y de las tradiciones beocias con los santuarios federales y la gran fiesta federal de los Pambeocia. Situado además entre Orcómeno y Tespias era un distrito protebano. Sus cargas federales, como veremos, son bastante leves, quizás a Tebas debían algunas de estas ciudades su independencia y la fidelidad a Tebas parecía la mejor garantía para evitar las

¹⁸⁹ Hdt.5.79.

posibles pretensiones de Orcómeno y de Tespias y también las amenazas exteriores.

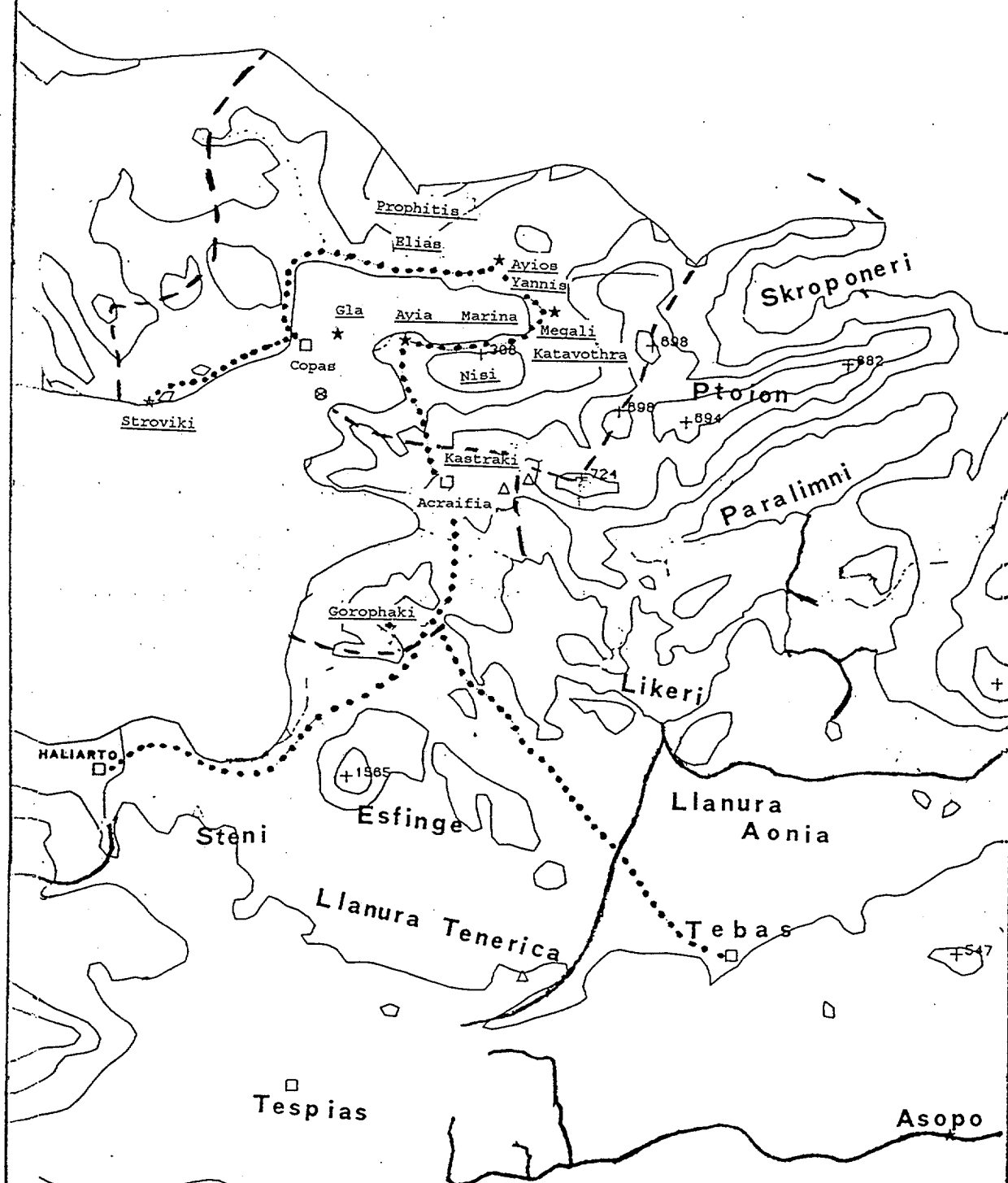
3.2.6. τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον ἐ¹⁹⁰βάδιζεν ἐξ Ἀγκραιφνίου καὶ Κωπῶν καὶ Χαιρῶ νείας.

A pesar de que este distrito (mapa 18, p. siguiente), formado por tres poleis autónomas, es discontinuo desde el punto de vista geográfico, posee, sin embargo, varios factores de unidad. En primer lugar la extensión de las tres poleis equilibra las cargas del distrito y, en segundo lugar, todas estas ciudades, por tradiciones y toponimia, pertenecían a la zona minia.

Las fronteras del territorio de Queronea son difíciles de fijar. Sólo al sur en la línea del *Prophitis Elias* el límite con Lebadea parece claro. Hacia el oeste *Ayios Vlassios* a 3,5 kms de Queronea es ya ciudad focidia por lo que posiblemente la frontera podría estar precisamente en el valle de *Ayios Vlassios* en el torrente del mismo nombre que podemos identificar con el antiguo Molos. La separación de Queronea con Orcómeno es prácticamente imposible de delimitar. En algún punto debió seguir el curso del Cefisio y es posible, incluso, que el territorio de Queronea no alcanzara la orilla del Copais.

El territorio de Queronea está básicamente formado por la llanura del mismo nombre, de unos 4 kms por unos 5 kms de ancho, que es, en realidad, una parte del valle del Cefiso, el río que penetra en Beocia a través del estrecho paso de *Parapotamos*¹⁹⁰.

¹⁹⁰ P.W. Wallace 1979, 79: El río Cefiso nace en la cubeta de Anficlea, en la Dóride y no en Lilea de Fócide como pensaban Estrabón (9.2.19) y Pausanias (9.24.2). Desde la Dóride el río



Mapa 18: El distrito de Copas, Acraifia y (Queronea en p.224)

atraviesa Lilea, Elatea, Parapotamos y Panopeo y penetra en Beocia (Estrab.9.2.19).

Además del Cefiso, la llanura está regada por una serie de pequeños riachuelos estacionales llamados Hemon, Morios y Molos. El río Morios es, probablemente, el que fluye a través del moderno pueblo de Mera. El río Hemon, antiguamente llamado Termodonte, es probablemente el río *Likouressi* que penetra en el valle del mismo nombre¹⁹¹ y que fluía pasado el Heracleo donde los griegos estaban acampados en el 338 en el sitio localizado por Soteriadhes en la Iglesia de *Ayia Paraskevi* que está construida en parte sobre el templo que poseía también un pequeño gimnasio.

El territorio de Queronea incluía al menos la propia ciudad de Queronea y el santuario de Apolo Turio.

Desde el Tilfoseo, en los confines de Queronea, la gran ruta del sur del Copais seguía la misma orilla del lago, atravesaba el territorio de Lebadea y llegaba al Cefiso ya dentro de Queronea. En el Cefiso, la vía gira en dirección noroeste para embocar el paso de Queronea y penetrar en la Fócide. El paso, uno de más importantes puntos estratégicos de toda Grecia, estaba guardado del lado beocio precisamente por la ciudad de Queronea. La acrópolis de la ciudad está situada en las dos cimas de la

¹⁹¹ Para una descripción de Queronea y su llanura puede verse: Plut. *Sila*.16-19, *Demóstenes*.19, *Alejandro*.9.3, *Teseo*.27.6, *Mor*.515 C; Paus.9.40.5, 10.4.1; G. Soteriadhes (1903), "Das Schlachtfeld von Chäronea und der Grabhügel der Makedonen," *AthMitt*.28.324-7; W.K. Pritchett (1958), "Observations on Chaironeia" *AJA*. 62.307-9. El Heracleo fue localizado por Soteriadhes en la Iglesia de *Ayia Paraskevi* construida en parte sobre el templo y con un pequeño gimnasio (cfr.: A. Schachter (1979), "The Boiotian Herakles," *II Procc. on Boiot. Ant.*, 38). N.G.L. Hammond (1938), "The two battles of Chaeronea" *Klio*.31.187, 193, 198-9.

colina Petraco¹⁹² en la actual villa de Kapraina, rebautizada Queronea. La mayor parte de la ciudad estaba en el interior y al sur de los muros de la acrópolis.

J.M. Fossey y G. Gauvin distinguieron cuatro fases en el amurallamiento de Queronea: una fase ciclópea, un *diateichisma* lesbio, una etapa de sillería en la que las variantes son numerosas y no es fácil establecer la cronología de los diversos



Fig.22.: La acrópolis de Queronea en el monte Petraco.

¹⁹² IG.VII.3287-3465; SEG.3.367-369; Tuc.4.76.3; Estrab.9.2.37; Paus.9.40-1, 10.4.1; Plut.Mor.515 C; W. Leake.2.112-7; H.N. Ulrichs.1.158-163; G. Soteriadhes (1903), "Das Schlachtfeld von Chäronea und der Grabhügel der Makedonen," *AthMitt.*28.301-30; N.G.L. Hammond 1938, 186; W.K. Pritchett 1958, 307-311.

segmentos más o menos rectangulares o trapezoidales isodómicos o irregulares y por último una construcción tardía¹⁹³. El muro lesbio podría fecharse en época arcaica, alrededor del 600, y la etapa siguiente es una fase subsidiaria en un aparejo trapezoidal más o menos irregular utilizado para consolidar la muralla ciclópea, característico de la segunda mitad del V y que se ha relacionado, con el violento terremoto del 426 (Tuc.3.89.2) a causa del cual, los daños pudieron haber necesitado reconstrucciones parciales. La tercera fase principal, trapezoidal y rectangular isodómico, que es particularmente frecuente en la costa sur, se ha interpretado como un programa sistemáticamente elaborado a mediados del IV por el gobierno federal con vistas a controlar las diversas vías de acceso al territorio beocio¹⁹⁴.

Al oeste de Queronea a unos 2,5 kms de distancia está la iglesia de *Ayios Charalambos* en la parte oeste de un pequeño valle de *Ayios Vlassios*. Al final este del valle los restos aquí encontrados, si bien datan del período helenístico, se han tratado de indentificar con el templo de Apolo Turio¹⁹⁵.

En la Antigüedad una buena parte del territorio de Queronea debía ser húmedo y pantanoso y, a pesar del drenaje del lago, la llanura tiene la misma tendencia en la actualidad. Queronea contaba con pastos húmedos y madera y destilaba flores pantanosas

¹⁹³ J.M. Fossey, G. Gauvin (1985), "Les fortifications de l'acropole de Chéronée," *III Procc. on Boiot. Ant.* 41-75.

¹⁹⁴ J.M. Fossey, G. Gauvin *III Procc. on Boiot. Ant.*, 64-5.

¹⁹⁵ Plut.*Sila*.17; J.M. Fossey 1988, 383-4.

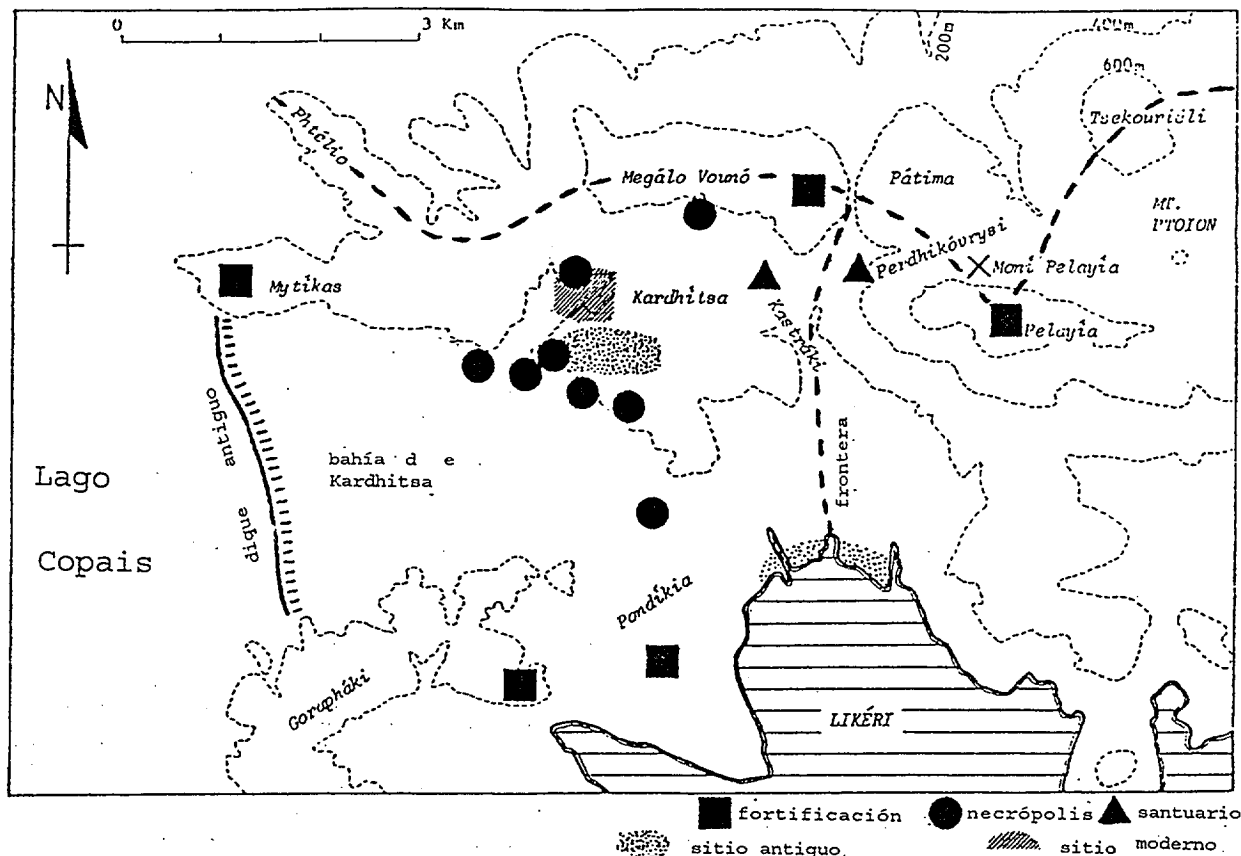
para perfumes¹⁹⁶. También debía aprovechar las canteras de calcárea local sobre las que se realizaron algunas inscripciones¹⁹⁷.

Excepto en algún punto discutible las fronteras de Acraifia son bastante claras (mapa 19, p. siguiente). La línea de demarcación con el territorio tebano debía partir del *Pelayia*, uno de los picos Ptoion y descendía hasta la orilla norte del lago *Likeri* para alcanzar el lago Copais, al sur, en la línea del *Gorophaki*. Si aceptamos que el santuario de Apolo Ptoios en *Perdikovrysi* pertenecía a Tebas mientras que el santuario del héroe Ptoios en *Kastraki*, a unos 800 m. al oeste del primero, era parte del territorio de Acraifia, forzosamente la frontera quedaba entre ambos santuarios y pudo estar señalada por las dos torres cercanas. Quizás la torre de *Megalo Vouno* junto a *Kastraki* perteneciera a Acraifia y la de *Pelayia*, cercana a *Perdikovrysi* formara parte, en cambio, del territorio tebano. La frontera con Copas arrancaba también en el Ptoion y alcanzaba el Copais a la altura del cabo *Phtelio* donde un mojón marcaba la frontera entre ambas¹⁹⁸. El territorio de Acraifia incluía una pequeña llanura en torno a la ciudad complementada con el dique que drenaba la bahía de *Kardhitsa*. Este dique, que se construyó en época micénica, se reconstruyó en época arcaica y subsistía todavía en época imperial. Además de la propia ciudad, su territorio

¹⁹⁶ Paus.9.42.5.

¹⁹⁷ P. Roesch, J.M. Fossey (1978), "Neuf actes d'affranchissement de Chéronée" *ZPE*.29.123, 134: un bello cipo de calcárea local datado en los últimos años del siglo III a.C. o en el primer cuarto del II.

¹⁹⁸ S. Lauffer 1980, 161-2.



Mapa 19: Acraifia (J.M. Fossey 1988, 267).

incluía también el santuario del héroe Ptoios en *Kastraki*.

La ciudad de Acraifia está situada sobre la bahía oeste del Copais, al sur de *Karditsa* sobre una colina llamada *Kriaria*. La cima de la colina constituía la acrópolis y la ciudad baja se extendía por la ladera norte. Los muros hoy visibles datan del siglo IV y de época helenística, la ciudad no parece haber estado poblada antes del Geométrico final y las necrópolis de la ciudad se extendían hacia el oeste y sureste¹⁹⁹.

El santuario del héroe Ptoios en *Kastraki* distaba apenas 2 kms del centro de Acraifia. El santuario en sí comprendía dos terrazas y parece que la ocupación no se puede remontar más allá del 580 si bien el culto al héroe está atestiguado sólo en

¹⁹⁹ IG.VII.2707-79, 4127-9, 4163; Estrab.9.2.34; J.G. Frazer 5.97-9; S. Lauffer (1959), "Ptoion," *RE*.1524-6; Y. Garlan (1974), "Recherches sur les fortifications d'Acraiphia," *BCH*.98.95-118; P. Roesch *Encyclopedia* 27-8; R.J. Buck 1979, 12; J.M. Fossey 1988, 265-71.

segundo cuarto del VI²⁰⁰. El templo conservado data de finales del siglo IV, contemporáneo a las murallas de Acraifia, pero debió existir un templo anterior, de la primera mitad del VI, a juzgar por las terracotas arquitectónicas halladas²⁰¹.

Aparte de los cultivos cerealícolas, olivares y viñedos, Acraifia podía contar con algunos pastos en la zona del Ptoion y del *Gorophaki*, con la pesca del Copais y del *Likeri* y poseía en el monte Ptoion y en el suroeste algunas vetas de hierro aunque no hay evidencia de éstas se explotasen en la Antigüedad²⁰². Acraifia disponía también de calcárea local con la que se construyó, por ejemplo, durante el siglo IV, el templo de *Kastraki*²⁰³.

El Ptoion fijaba la frontera sureste de Copas que la separaba del territorio tebano. Del mismo modo, el monte *Prophitis Elias* (636 m.) dividía, al norte, el territorio de Copas de la Lócride y la línea de colinas que se extiende a las espaldas de Copas al noroeste marcaba el límite con Orcómeno. Básicamente el territorio de Copas abarcaba la bahía noreste de lago Copais.

Junto con la propia ciudad, el territorio de Copas comprendía *Gla*, *Pyrgos-Ayia Marina*, *Ayios Yannis*, *Megali Katavothra* y quizás *Stroviki*.

La ruta de Tebas a Acraifia, después de atravesar esta última

²⁰⁰ J. Ducat 1971, 439-42.

²⁰¹ P. Guillon (1936), "Mesures de longueur à Akraiphia. D'après le plan du temple supérieur de Castraki (Ptoion)," *BCH.* 60.3-4.

²⁰² J.M. Fossey 1988, 275.

²⁰³ P. Guillon 1936, 4.

ciudad, en invierno, contorneaba la bahía noreste del Copais, penetraba en el territorio de Copas por el cabo *Pthelio* y llegaba a *Pyrgos Ayia Marina*, sobre una abrupta colina en la orilla de la bahía noreste del Copais, junto al monte *Nisi* (305 m.) y a unos 4 kms al este de Copas. Si bien los restos micénicos son aquí los más importantes, en época postmicénica el asentamiento estuvo habitado desde el Geométrico²⁰⁴. De *Pyrgos Ayia Marina* la ruta seguía la orilla de la bahía hasta *Megali Katavothra* a unos 7,5 kms de Copas, un sitio habitado también desde el Geométrico²⁰⁵. Tras pasar este último asentamiento, la vía se dirigía a *Ayios Yannis*, en el lado norte de la bahía noreste del Copais, a unos 7 kms al noreste de Copas²⁰⁶. Cerca de *Ayios Yannis*, en *Kantzá*, se han encontrado exclusivamente tumbas de época arcaica y clásica por lo que es posible que *Kantzá* sea tan sólo la necrópolis de *Ayios Yannis*²⁰⁷. Desde *Ayios Yannis* la ruta alcanzaba ya la antigua Copas. Copas estaba situada en el lado oeste de la bahía noreste del Copais exactamente debajo de la actual *Kastro o Topolia*. Como en el caso de *Lebadea*, la ciudad moderna ha imposibilitado prácticamente la investigación de la antigua Copas. La colina de Copas, estuvo ligada a la costa por una vía de unos 100 m. de largo y era una península en el estío

²⁰⁴ S. Lauffer (1959), "Ptoion," *RE*.23.1518-20; J.M. Fossey (1980) "Mycenaean fortifications of the North east Kopais" *OpAth*.13.158; J.M. Fossey 1988, 283-6.

²⁰⁵ S. Lauffer 1952, 483; 1959, 1517-8; J.M. Fossey 1988, 286.

²⁰⁶ F. Noack 1894, 444-8; J.M. Fossey 1980, 158; J.M. Fossey 1988, 287-8.

²⁰⁷ J.M. Fossey 1980, 158-9; J.M. Fossey 1988, 287.

y una isla en tiempo de crecida²⁰⁸. Cerca del final norte de la



Fig.23.: Copas, en la Antigüedad, una isla con la crecida invernal del Copais.

ruta estaba, hacia tierra firme una de las necrópolis de la ciudad. Al menos otra había desde época arcaica en dirección a Gla²⁰⁹.

A 2 kms al oeste de Copas se eleva la impresionante fortaleza micénica de Gla. Gla ha dado también cerámica clásica por lo que

²⁰⁸ IG.VII.2780-2807; Estrab.9.2.27; Paus.9.24.1; J.G. Frazer 5.131-2; P. Roesch *Encyclopedia*, 461. La ciudad moderna superpuesta obstaculiza la prospección de los restos de la Copas antigua. Los hallados se localizan básicamente están en la Iglesia de Ayia Paraskevi con algunos fragmentos de muros micénicos e isodómicos del siglo IV. Cfr: J.M. Fossey 1980, 156; J.M. Fossey 1988, 277-81; J.M. Fossey (1974), "Some Unpublished Boiotian Tombstones" *ABSA*.69.122; y también algunas inscripciones que proceden de la iglesia de la Panayía, cfr. P. Roesch *Dictionary*, 462.

²⁰⁹ P. Roesch *Encyclopedia*, 462; J.M. Fossey 1974, 122; J.M. Fossey 1980, 155-6; J.M. Fossey 1988, 277-80; *Adelt. Khron.* 1964, 197-99.

podemos pensar que en esta época fue utilizada quizás como una fortaleza o como un pequeño lugar de habitación²¹⁰. Desde Copas, camino de Tegira y Orcómeno, a unos 5-5,5 kms estaba el asentamiento antiguo de *Stroviki* en una aislada colina al suroeste que en invierno se convertía posiblemente también en una isla²¹¹. Aunque es muy probable que *Stroviki* perteneciera a Copas no podemos excluir también que la isla formara parte del territorio de Orcómeno.

Copas debía poseer un suelo agrícola no demasiado extenso y con tendencia a inundarse. Quizás, más que la agricultura, es posible que una buena parte de la fortuna de Copas estuviera en los pastos y en la pesca, en la fabricación de flautas, en lo que era la mejor ciudad de Beocia, y en el aprovechamiento de otras posibilidades del lago tales como aves, flores, plantas silvestres y pantanosas etc... y además contaba con la leña de las laderas del monte *Prophitis Elias*. No hay evidencia, sin embargo, de que Copas explotara los extensos yacimientos de hierro de su territorio.

La formación del distrito conjunto de Queronea, Copas y Acraifia no parece que pueda remontarse más allá del último cuarto del siglo VI y con absoluta certeza terminó de formarse sólo después del 424 fecha en que todavía Queronea pertenecía a Orcómeno. Muy posiblemente antes del último cuarto del siglo VI

²¹⁰ J.M. Fossey 1980, 157: pequeñas cantidades de cerámica clásica en superficie; J.M. Fossey 1988, 287: cerámica de superficie clásica y helenística. Aunque para J.M. Fossey, Gla era un fuerte militar en época clásica no podemos excluir, sin embargo, que hubiera aquí un pequeño sitio de habitación.

²¹¹ S. Lauffer 1952, 483; S. Lauffer (1971) *ADelt. Khron.* 241; (1973/4) *ADelt. Khron.* 454; J.M. Fossey 1988, 282-3.

Copas formaba parte de Hieto, ciudad que habría tratado o logrado extender su influencia a Acraifia. Entre el 525-500 Hieto y Tebas se enfrentaron probablemente en un intento por parte de ambas ciudades de controlar este área del Ptoion y Acraifia. La victoria tebana fijaría definitivamente la frontera en el Ptoion, provocaría que Acraifia quedara bajo la órbita de Tebas y promovería la independencia de Copas que era ya una polis al menos a finales del siglo VI, época en la que Copas y Acraifia debieron entrar a formar parte, también, de la Confederación beocia. Posiblemente Acraifia y Copas, que no debían tener la suficiente capacidad como para constituir por sí mismas un distrito federal, fueron incluidas en dos distritos conjuntos con Haliarto, Lebadea y Coronea²¹². Entre el 424 y el 395 Tebas arrancaría a Orcómeno la independencia de Queronea²¹³ y esta última fue introducida en un solo distrito con Copas y Acraifia.

Como el distrito anterior, el distrito de Queronea-Acraifia-Copas es una típica muestra de la política tebana de debilitamiento de sus rivales, desgajando su territorio, introduciendo distritos interpuestos entre ellos o que taponen el territorio tebano y constituyendo unidades que necesiten de Tebas para su defensa, le deban su independencia y voten a su

²¹² En contra de mi opinión cfr.: P. Salmon (1956: 63): después del 447/6 Copas y Acraifia formaban una distrito único y la incorporación de Queronea a pesar de romper la unidad territorial del distrito supuso un mejor equilibrio en la repartición de territorios, poblaciones, derechos y obligaciones.

Pausanias (9.23.5) dice que antiguamente Acraifia perteneció a Tebas. Acraifia emitió moneda desde el siglo VI al 480 y es independiente en el 395 por lo que probablemente está en lo cierto P. Salmon (1956: 63) al creer que esta anexión se pudo producir en el siglo IV durante la época de la hegemonía (371-356).

²¹³ M. Sordi 1968, 72.

favor en el Consejo federal. Así, este distrito rodeaba el territorio de Orcómeno y necesitaba de Tebas para defenderse de los orcomenios, especialmente Queronea. Acraifia estaba bajo la influencia tebana, Copas debía probablemente a Tebas su independencia y también del mismo modo, y con seguridad, Queronea era independiente por obra tebana.

3.2.7. La Oropia.

Aunque P. no menciona a Oropo en su descripción de los distritos beocios, de alguna manera, desde el 401, Oropo y su territorio, la Oropia, se hallaba controlado por Beocia. La antigua Oropia estaba encerrada en su mayor parte entre las montañas y el mar. Al norte, el canal del Euripo y, al sureste y sur, la línea de formada por los montes *Kamari* (589 m.), *Mavrinori* (647 m.), *Veletsi*, *Liopesi* y *Maleza* marcaban la frontera con el Atica. El límite este del territorio es menos claro pero pudiera estar en una línea de colinas que se extienden al sur de *Dhilesi* o quizás en la cuenca del Asopo (cfr. mapa 15, p. 233). El núcleo de la Oropia está formado por una llanura costera de unos 25 kms este-oeste y de no más de 7 kms norte-sur y comprendía la propia Oropo y las localidades de *Kamaraki/Mandhraki*, *Ayia marina/Revythia* y el importante santuario de Anfiarao.

Antes del 401 la antigua Oropo estaba localizaba sobre la costa en la bahía semicircular de Oropo en el actual pueblo de *Skala Oropou*²¹⁴. Del testimonio de Diodoro Sículo (14.17.1-2)

²¹⁴ Tuc.2.23.3, 3.91.3, 4.96.7-8, 8.60.1, 95; D.S.14.17.3; Paus.1.34.1; Estrab.9.2.6; W. Leake.2.440-7; J. Wiesner (1939), "Oropos," RE.18.1171-4; B. Petrakos 1968, 12-3; J.M. Fossey 1988,

se desprende que, o bien en el 401 o bien algún tiempo después, los beocios trasladaron a los oropios desde la costa a un nuevo emplazamiento siete estadios al interior. El nuevo asentamiento no ha sido hallado y probablemente se habito durante un muy corto espacio de tiempo ya que antes del 366 Oropo pertenece una vez más a Atenas y la ciudad debía estar nuevamente en la costa.

A 1,5 km de *Kalamos* en la carretera hacia *Skala Oropou* se extiende, en medio de un espléndido bosque de pinos, el gran santuario de Anfiarao cuya actividad comenzó a finales del siglo v²¹⁵. En la parte más cercana a la costa desde el Anfiarao se abre una pequeña bahía llamada *Kamaraki* o *Mandhraki* rodeada por dos pequeños promontorios, el más al este parece haber sido el sitio de un puerto antiguo que hoy en día está sumergido bajo las aguas. Muy posiblemente este sitio era el Delphinio, el puerto sagrado del santuario de Anfiarao²¹⁶. En la misma costa, en la iglesia de *Ayia Marina* a unos 2 kms este-noreste de *Kalamos* se han encontrado materiales que probablemente van desde la época clásica al período romano²¹⁷. A 1 km al este de *Ayia marina*, junto a la colina de *Revythia* Lolling vio aquí "muros antiguos"²¹⁸. Dada la escasa distancia que los separa, *Revythia* y *Ayia Marina* formarían parte de un mismo asentamiento.

30-3.

²¹⁵ La mejor descripción global del santuario sigue siendo todavía hoy en día B. Petrakos 1968, 59-139.

²¹⁶ Estrab.9.2.6; H.G. Lolling (1885), "Das Delphinion bei Oropos und der Demos Psaphis," *AthMitt.*10.351; J.M. Fossey 1988, 37-8.

²¹⁷ J.M. Fossey 1988, 39.

²¹⁸ H.G. Lolling 1885, 354.

Las pequeñas llanuras costeras de la Oropia producen cereales y viñedos y las laderas de las montañas son también abundantes en pastos y madera. Por Oropo pasaba una de las grandes rutas de grano hacia Atenas (Tuc.7.28.1) y la ciudad obtenía también buenos ingresos del santuario de Anfiarao (Heraclides.1.7).

La historia de Oropo, situada entre Beocia y Atenas y sin olvidar la influencia de Eretria²¹⁹, fue especialmente atormentada. Posiblemente durante el siglo VI consiguió mantenerse independiente con el apoyo de Eretria y hacia finales del siglo VI se incluyó, o fue incluida, en el estado ateniense si bien mantuvo una cierta peculiaridad ya que no fue nunca un demo. Bajo el control ateniense permaneció hasta finales del invierno del 411 cuando los beocios, ayudados por eritreos y por algunos oropios, tomaron Oropo (Tuc.8.60.1). La ciudad se convierte entonces en una polis autónoma. Sin embargo, en el 401, los beocios intervienen nuevamente en Oropo, desplazan la ciudad siete estadios al interior instalan en el poder a una facción protebana y oligarca. Después de un indefinido período de autonomía, los beocios otorgaron a los oropios la ciudadanía y se les hicieron parte de Beocia. Quizás podamos pensar que Oropo fue incorporada a la Confederación después del 395, quizás durante la Guerra de Corinto, ya que P. no la menciona en la exposición de la constitución federal (COOK 1981: 56). En el 387/6, después de la Paz del Rey, Oropo consiguió nuevamente la autonomía.

²¹⁹ Cfr.: C. Bearzot (1989), "Il ruolo di Eretria nella cintesa atico-beotica per Oropo," *BOIOTIKA*. 113-22.

4. Ciudad, territorio y distrito.

4.1. Introducción.

Sólo en fechas relativamente recientes, a finales de los 60 y, sobre todo, a principios de los 70, se ha tomado conciencia del valor potencial que pudieran tener para la investigación histórica la aplicación de metodologías que proceden de la Arqueología espacial¹ y de la Geografía humana². En lo que se refiere concretamente al estudio de Grecia central en la Antigüedad, estos métodos de análisis sólo han sido desarrollados con una cierta continuidad desde comienzos de la década de los 80.

Los pasos previos en la aplicación de estos métodos se dieron dentro del campo de la topografía histórica con la publicación en 1969 de la magna obra de N. Papachatzis; la presentación en 1976 en la Universidad de Lyon II, de la tesis doctoral de J.M. Fossey sobre Topografía y Población en la Beocia antigua, que, sin embargo, no vería la luz hasta mucho más tarde en 1988 y la

¹ D.L. Clarke (1968), *Analytical Archaeology*. Londres, [Trad. española: *Arqueología Analítica*. Barcelona, 1984²]; I. Hodder, C. Orton (1976), *Spatial Analysis in Archaeology*. Cambridge [Trad. española: *Análisis Espacial en Arqueología*. Barcelona, 1990]; D.L. Clarke (1977), *Spatial Archaeology*. Londres.

² P. Haggett (1965), *Locational Analysis in Human Geography*. Londres [Trad. española: *Análisis locacional en Geografía humana*. Barcelona 1976]; L.J. King (1969), *Statistical Analysis in Human Geography*. N. Jersey.

edición en 1979 de la obra de P.W. Wallace *Strabo's Description of Boiotia. A Commentary* (Heidelberg). Estos trabajos, que bebían en la mejor tradición de la topografía histórica elaborada por los viajeros occidentales a Grecia esencialmente durante el siglo XIX y los comienzos del XX, suponían, a la vez, su revisión, actualización y superación. Gracias a ellos estamos en condiciones de fijar con certeza un buen número de lugares de poblamiento antiguo sobre los que van a recaer la aplicación de nuevas metodologías. Además, ya dentro de estos mismos estudios, se aplicaron modelos de Arqueología espacial como, por ejemplo, el empleo por parte de J.M. Fossey (1988: 460-74) de los polígonos de Thiessen a una zona del sur de Beocia..

El año 1979 marcó un hito fundamental en el desarrollo de estos nuevos métodos con los comienzos de las prospecciones intensivas en una zona de Beocia por parte de las Universidades de Bradford y Cambridge bajo la dirección de J. Bintliff y A.M. Snodgrass, la llamada *Cambridge/Bradford Expedition*, y los inicios del programa franco-alemán "*Les cités antiques de Thessalie*" que entrañarían profundas consecuencias para la investigación de la Beocia antigua. Los resultados de estas investigaciones inglesas y franco-alemanas vieron la luz a partir de mediados de la década de los 80. Así, en 1984, B. Helly publicó un trabajo fundamental sobre Larisa³, cuyos métodos, conclusiones y sugerencias pueden ser aplicadas a Beocia con

³ B. Helly (1984), "Le territoire de Larisa: ses limites, son extension, son organisation," *Ktema*.9.213-34 que supone la base del método que se presenta aquí aplicado a Beocia. Cfr. también: B. Helly (1992), "Incursions chez les Dolopes," en *Topographie antique et Géographie historique en Pays grec*. París, 48-91.

llamativos y muy a menudo sorprendentes frutos. En 1985, se editaron buena parte de los resultados que se derivaban de la prospección intensiva de la *Cambridge/Bradford Expedition*⁴ con una primera aplicación de los polígonos de Thiessen a toda Beocia⁵. En 1988, aparecía, también, la tesis de J.M. Fossey *Topography and Population of Ancient Boiotia* que constituye el núcleo básico de la topografía histórica de Beocia⁶ y donde además aplicaban modelos de arqueología espacial a las llanuras del sur y al lago Copais⁷; en 1990 se editaban las investigaciones de J.-C. Decourt sobre el valle del Enipeo⁸ y

⁴ El estudio nuclear es J. Bintliff, A.M. Snodgrass (1985), "The Cambridge/Bradford Expedition: the first four years," *JFA*.12.123-61. Además, A.M. Snodgrass (1985) "Cambridge/Bradford Boeotian expedition. Report on 1985 Season" *Teiresias*.15.2-5; A.M. Snodgrass (1985), "The Site of Askra," *La Béotie antique*. 86-96; J.L. Bintliff (1986), "Cambridge/Bradford Boeotian expedition 1985/86. The Thespieae city survey" *Teiresias*.16.1-3; J.L. Bintliff (1985), "The Development of Settlement in South-west Boeotia," *La Béotie antique*. 49-70. Sobre los avances espectaculares de este método de prospección intensiva pueden consultarse: J.C. Wright et alii (1990) "The Nemea Valley Project: A Preliminary Report," *Hesperia*.59.579-660 y S.E. Alcock (1991), "Urban Survey and the Polis of Phlius," *Hesperia*.60. 423-63.

⁵ J. Bintliff, *La Béotie antique*, 70.

⁶ J.M. Fossey (1988), *Topography and Population of Ancient Boiotia*. Chicago. Cfr. además el desarrollo sus investigaciones en el campo topografía histórica: J.M. Fossey (1986), *The Ancient Topography of Eastern Phokis*. Amsterdam; J.M. Fossey (1990), *The Ancient Topography of Opountian Lokris*. Amsterdam; J.M. Fossey, (1990), *Papers in Boiotian Topography and History*. Amsterdam y los importantes trabajos emprendidos bajo su dirección en Corsias de Beocia: J.M. Fossey (ed.) (1986), *KHOSTIA I: Etudes diverses dédiées à la mémoire de Siegfried Lauffer*. Amsterdam y J.M. Fossey (ed.) (1989), *BOEOTIA ANTIQUA I. Papers on recent work in Boiotian Archaeology and History*. Amsterdam.

⁷ J.M. Fossey 1988, 455-75 y apéndice 3: "Boundaries in the South West Kopais," pp. 496-500.

⁸ J.-C. Decourt (1990), *La vallée thesalienne de l'Enipeus: Étude de topographie et de géographie*. París, (BCH. Supl.20).

por último, en 1992, se publicaba la primera aplicación del modelo del "próximo más cercano" a Beocia⁹.

Ciertamente, los métodos y los modelos utilizados por la Arqueología espacial son variados¹⁰, pero nosotros nos centraremos aquí solamente en la aplicación de un único modelo, el del "próximo más cercano", porque es especialmente adecuado para rendir cuenta de las sociedades agrarias, porque ha sido aplicado con éxito a las ciudades tesalias y porque, debido a su sencillez y, sobre todo, a su flexibilidad, puede ser acomodado de manera satisfactoria a las poleis beocias.

Por otro lado, durante los últimos años hemos asistido a un veloz desarrollo de los Sistemas de información geográfica (SIG) por ordenador que nos proveen también de instrumentos más rápidos, más adecuados y, en muchos aspectos, más fiables que la

⁹ J.-C. Decourt (1992), "Étude d'archéologie spatiale. Essai d'application à la géographie historique en Béotie," en *Topographie antique et géographie historique en pays grec*. París, 15-47.

¹⁰ Sobre estos métodos en general puede consultarse I. Hodder, C. Orton, Barcelona 1990, 27-112 y J.-C. Decourt 1992, 25. Métodos en particular: **Polígonos de Thiessen**: J. Bintliff 1985, 69-70; J.M. Fossey 1988, 460-74. **Teoría del lugar central**: W. Christaller (1933), *Die zentralen Orte in Suddeutschland*. Jena; J.V. Marshall (1964), "Model and Reality in Central Place Studies," *Professional geographer*.16.5-8. **"The Regular Cluster Model"**: J.H. Kolb, E. de S.Brunner (1946), *A Study of of Rural Society*. Boston; F.R. Hodson (1969), "Cluster Analysis and Archaeology: Some New Developments and Applications," *World Archaeology*.1. 299-320; J.M. Fossey 1988, 468-72. **El modelo del próximo más cercano**: P.J. Clark, F.C. Evans (1954), "Distance to Nearest Neighbour as a Measure of Spatial Relationships in Populations," *Ecology*. 35.445-53; I.R. Hodder (1971), "The Use of Nearest Neighbour Analysis," *Cornish Archaeology*.10. 35-6 y B. Helly 1984, 217-28.

cartografía tradicional¹¹.

Entre los meses de octubre de 1991 a enero de 1992 el Area de Historia Antigua y el Servicio de Cartografía de la Universidad Autónoma llevaron a cabo un proyecto de investigación que, aunque también incluía otras zonas de Grecia como el Istmo o el Atica, tenía como finalidad básica comprobar la utilidad que podría tener una primera aplicación de los Sistemas de información geográfica (SIG) al estudio de la Beocia antigua. Este proyecto comprendía, en primer lugar, la fijación cartográfica de un mapa fiable de Beocia sobre el que se pudiera trabajar efizcamente. Implicaba, además, la planimetría de las zonas más importantes de relieve, el estudio de la distribución de la población y el establecimiento de las fronteras entre las poleis. También se realizaron todo tipo de mediciones, por ejemplo, la extensión de las zonas entre curvas de nivel, cálculos de las áreas y perímetros de las diferentes comunidades-estado o el cómputo de la distancia entre ciudades y asentamientos secundarios. Gracias al Servicio de Cartografía, los SIG nos permiten extraer ahora un mayor número de importantes y efectivas conclusiones en un periodo corto de tiempo.

Para la aplicación de los SIG se tomaron como base los mapas publicados por el propio Estado griego, topográficos a escala 1:200.000 y geológicos a escala 1:50.000¹². El núcleo

¹¹ En general sobre estos Sistemas de información geográfica puede verse: D.J. Maguire, M.F. Goodchild, D.W. Phing (1991), *Geographical Information Systems*. 2 vols. Nueva York.

¹² Carta 1:200.000: ΝΟΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ publicada en 1963 y revisada en 1972. Cartas 1:50.000 *Amphiklia*, *Atalanti*, *Larymna*, *Levadhia*, *Vayia*, *Thivai* y *Erithrai*, editadas entre los años 1962 a 1971.

fundamental objeto de investigación cubría una extensión de 2.818 kms² (exactamente 2.817,666) con un perímetro de unos 338 kms. Este área comprendía toda la Beocia antigua incluidos el lago Copais (234,5 kms²) y la Oropia (unos 98 kms²).

Uno de los primeros problemas que hubo que afrontar fue tratar de fijar de alguna manera la extensión del lago Copais. Al ser éste un lago cárstico estacional, durante la crecida invernal sus límites fluctuaban enormemente año a año y, del mismo modo, cuando, a partir de marzo, comenzaban retirarse las aguas del lago, quedaban amplias manchas pantanosas junto a otras áreas secas, también sumamente variables cada año. Ante la imposibilidad de establecer con exactitud la amplitud del lago Copais decidimos darle una extensión constante que debía aproximarse al nivel máximo alcanzado por las aguas en invierno, esto es, un área de unos 235 kms² y un perímetro de unos 89 kms.

La extensión restante a considerar sumaba 2.583 kms². Sin embargo aquí se presentaba el segundo de nuestros problemas: la Oropia. Se trataba en realidad de una problema doble. En primer lugar, debido a la dificultad para trazar la frontera entre la Tanágride y la Oropia, la extensión de ambas no era fácil de determinar. Así, si estableciéramos la frontera en la línea de colinas de *Mavrínorí* y *Liopesí*, Tanagra contaría con 341 kms² mientras que la Oropia sumaría sólo 98 kms². Si, por el contrario, fijáramos el límite de ambas en la zona del río *Vathiza* y en torno a la localidad de *Kakosalesí*, la Tanágride se vería reducida a unos 240 kms² o menos y la Oropia rondaría los 200 kms². Por otro lado, aunque sabemos que en el 395 la Oropia estaba sometida de alguna manera a la Confederación beocia, sin

embargo, desconocemos si disfrutaba en esta fecha de un régimen de autonomía o si estaba incluida, por el contrario, dentro del sistema de distritos¹³ y si lo estaba no sabemos en qué distrito se la introdujo. Por ello, en principio y salvo para aspectos muy concretos, decidimos descartarla, contando además con que, en el momento en que se diseñó finalmente el sistema de distritos, entre el 446 y ca.404, Oropo no formaba parte de Beocia. En conclusión, la extensión que restaba, y que podíamos considerar como el territorio total de la Confederación beocia, por la dificultad de fijar los límites de la Tanágride, se situaba entre los 2385 y los 2485 kms².

De este modo, utilizaremos un método doble basado en el modelo "próximo más cercano" y los SIG que completaremos con las conclusiones derivadas de la prospección intensiva realizada por la *Cambridge/Bradford Expedition*, con los trabajos sobre topografía histórica y con el propio testimonio de P.

Ante todo, y previamente, conviene no olvidar que estos métodos tratan de construir un modelo por lo que, tanto su utilización cuanto que sus resultados, no pueden ser considerados

¹³ D.S.14.17.1-2: el 402/1 los tebanos, a requerimiento de algunos exiliados, hicieron una expedición contra Oropo, establecieron la ciudad siete estadios al interior y "durante algún tiempo (?) permitieron que se gobernaran de forma autónoma, pero después (?) de esto, dándoles la ciudadanía (beocia o tebana), unieron su territorio a Beocia: καὶ χρόνους μὲν τινας εἶασαν

καθ' αὐτοὺς πολιτεύεσθαι, μετὰ δὲ ταῦτα δόντες πολιτείαν τὴν χώραν Βοιωτίαν ἐποίησαντο.

P.11.3 tampoco la menciona en su relato de la constitución beocia. Del argumento *ex silentio* no se puede concluir que Oropo era en el 395 una polis autónoma ya que podía ser simplemente una kome introducida en la Confederación, una de las muchas que P. no menciona. Lo que se es evidente es que si Oropo estaba incluida en la Confederación en el 395 no formaba distrito ni era una polis independiente.

como un intento de representar exactamente la realidad sino que pretenden ser un punto de partida, un instrumento válido, en concurrencia con otros, para profundizar en nuestro conocimiento y que sirvan como un medio útil para la reflexión. Significa, en definitiva, la aplicación de un modelo espacial, esto es, la representación *simplificada* de un comportamiento espacial que no tiene en modo alguno un valor absoluto¹⁴.

Los objetivos que se fijan en la aplicación de estos métodos, son los siguientes:

1. Establecer el territorio teórico medio de las poleis beocias.
2. Esto nos facultará para distinguir en Beocia, siquiera de una forma aproximada, varias categorías de poleis de Beocia en la medida en que éstas se alejan o se acercan al territorio teórico medio propuesto como modelo.
3. Es también útil para la delimitación de las fronteras entre las diferentes poleis comparándolas con aquellas que ya habíamos fijado previamente a través de lo que podríamos llamar una aproximación tradicional.
4. Este método puede ser eficaz para investigar la jerarquía de ocupación del territorio a un nivel más bajo, referida no a las poleis, como en el punto 2, sino a la propia articulación de la *chora* de cada polis, con la intención de analizar la distribución de los asentamientos humanos y su organización dentro del propio territorio de una ciudad y la relación que se puede establecer entre el núcleo principal y los secundarios y entre los propios asentamientos de segundo orden.

¹⁴ J.-C. Decourt 1992, 23-4.

5. Podremos definir, además, el territorio económico lógico de las poleis beocias, es decir, dentro de un mundo que se orienta hacia la autarquía, estaremos en disposición de calcular el término medio de extensión territorial que se requiere para la subsistencia de una polis.
6. Se puede entrever también dentro de la chora de las poleis beocias un serie de características económicas y un tipo de explotación económica del territorio que se caracteriza esencialmente por la jerarquización y diversificación de usos.
7. También es posible atisbar la existencia de un mercado de ámbito regional que llegó a establecer, también, una serie limitada de relaciones suprarregionales.
8. Finalmente, este método puede ser aplicado convincentemente al siglo VI y apoyar de manera notable el diseño que hemos trazado para la historia de Beocia en este período.

Llegaremos así al objetivo final que no es otro que revelar las características y la naturaleza de las poleis beocias, su extensión y diferentes categorías, su organización interna y la distribución del habitat.

4.2. *Ciudad y territorio.*

1. En esencia, el modelo del "próximo más cercano" se fundamenta sobre la idea de que la repartición de las poleis sobre un territorio dado, en este caso la Beocia antigua, no se debe a un hecho del azar o aleatorio, sino regular, que obedece a leyes de comportamiento humano que condicionan la instalación de los grupos sobre un espacio. Según esto, la ocupación de un

territorio respondería, en parte, a ciertas características precisas y observables, dentro de las cuales, a pesar de las variaciones, es posible encontrar *no sólo pero sí también* un cierto número de parámetros mensurables y de los que se pueden extraer algunas normas generales.

El método del "próximo más cercano" estriba básicamente en calcular la distancia media (D) entre las poleis beocias tomada desde el *asty*¹⁵ y, a partir de aquí, establecer el territorio teórico de una polis representado como circular y cuyo radio es la mitad de esta distancia media (D/2)¹⁶.

La primera fase consiste en fijar los núcleos principales y su localización exacta. En el 395 existían en Beocia once poleis independientes (cfr. P.11.3): Tanagra, Tebas, Tespias, Hisias, Coronea, Haliarto, Lebadea, Queronea, Acraifia, Copas y Orcómeno. Todas estas poleis están identificadas con seguridad salvo Hisias, que, en el estado actual de nuestros conocimientos, puede ser localizada, como vimos, en la Parasopia, en la zona comprendida entre la iglesia de la *Pantanassa* y la colina *Pyrgos* aproximadamente a unos 2 kms al noreste del actual *Kriekouki*¹⁷.

Posteriormente calculamos la distancia que existe entre cada

¹⁵ R. Lonis (1983), "Asty et Polis. Remarques sur le vocabulaire de la ville et de l'État dans les inscriptions attiques du V^e au milieu du II^e s.av.J.-C.," *Ktema*.8.96-100: *Asty* designa el núcleo urbano, la aglomeración central, por comparación con las localidades secundarias periféricas. El *asty* puede incluir no sólo la acrópolis y la propia ciudad sino también un cierto número de suburbios (*proasteion*).

¹⁶ B. Helly 1984, 218. Por consiguiente el diámetro será igual a la distancia media.

¹⁷ Hdt.9.15, 25; Paus.9.2.1; W. Leake.2.326-9, 333; W.K. Pritchett *Studies*.II.103-6; R.J. Buck 1979, 18; P.W. Wallace 1979, 54-5; J.M. Fossey 1988, 112-3.

una de las poleis con las más próxima y hallamos la distancia media entre todas ellas expresada en kms.:

POLIS	MAS PROXIMA	DISTANCIA	ALTERNATIVA	DISTANCIA
1. TEBAS	HISIAS	10	TESPIAS	14,7
2. TESPIAS	HALIARTO	10,2		
3. TANAGRA	TEBAS	22,4	OROPO	21,2
4. HISIAS	TEBAS	10		
5. HALIARTO	TESPIAS	10,2	CORONEA	12,7
6. CORONEA	LEBADEA	9	HALIARTO	12,7
7. LEBADEA	QUERONEA	7,6	ORCOMENO	11
8. QUERONEA	LEBADEA	7,6	ORCOMENO	11
9. ORCOMENO	QUERONEA	11	LEBADEA	12,6
10. ACRAIFIA	COPAS	7	TEBAS	17,4
11. COPAS	ACRAIFIA	7	ORCOMENO	12,6

Si eliminamos las repeticiones Hisias-Tebas, Haliarto-Tespias, Queronea-Lebadea y Acraifia-Copas, la distancia media (D) es 11,03 kms. Por lo que D/2 es de ca. 5,5 kms.

Entonces, el territorio teórico de una polis beocia debe tener, expresada en términos de idealidad, un radio de ca. 5,5 kms (exactamente 5,515), un área total de unos 101 kms² ($A = \pi R^2$, exactamente 101,067), y un perímetro de unos 35 kms ($P = 2 \pi R$, exactamente 34,652) (mapa 20, p.282). Estos resultados pueden compararse con los obtenidos por J.-C. Decourt para Beocia en época helenística (mapa 21) que fijó también la distancia media en 11 kms y D/2 en 5,5 kms.

2. Por otra parte, dentro del propio modelo, es fácilmente observable cómo una serie de ciudades, como Tebas, Tanagra, Tespias y, en menor medida, Orcómeno, pueden quedar encerradas

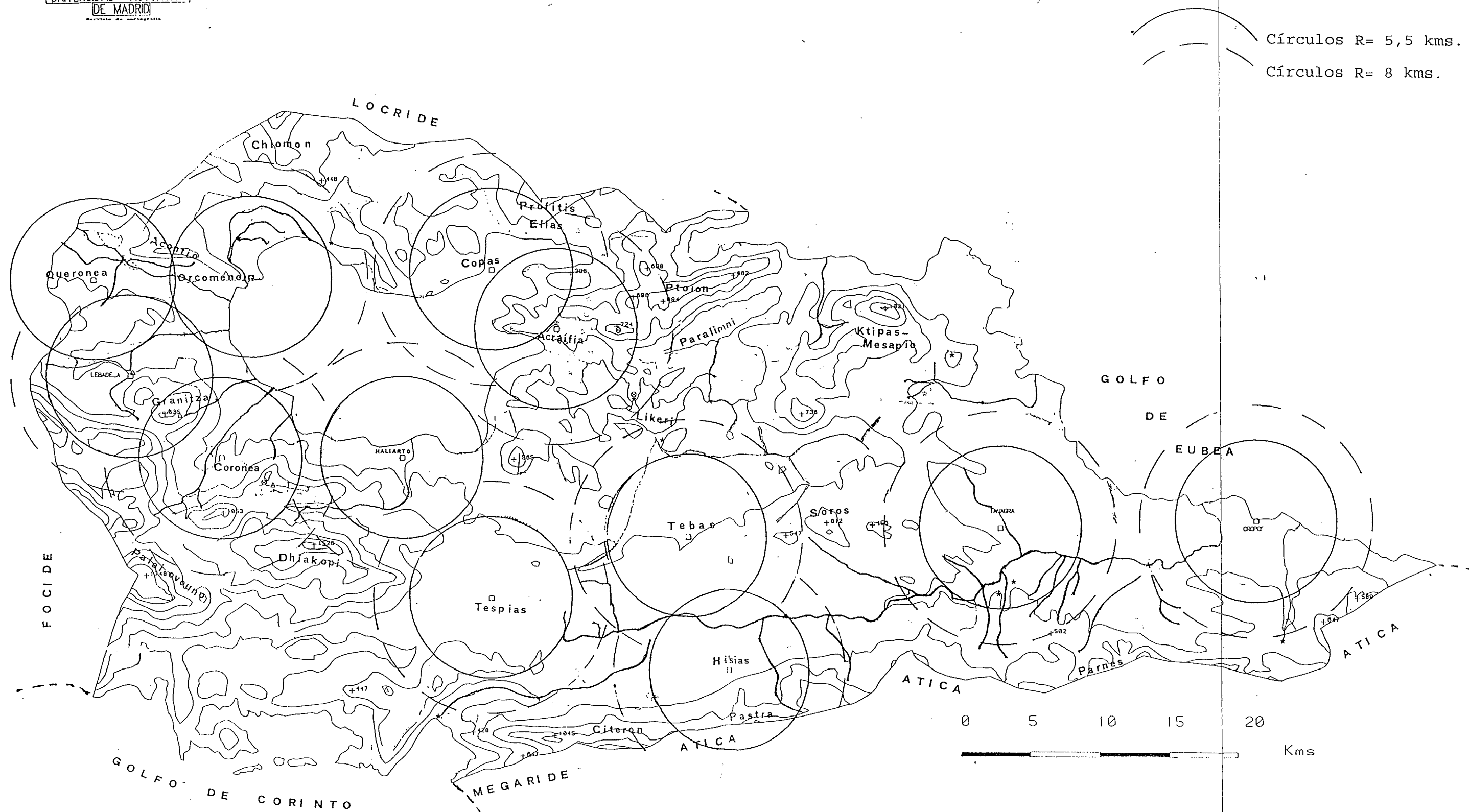
en un segundo círculo concéntrico de 7-8 kms cuyo desarrollo es completo. En otros casos, como Haliarto, Coronea y Lebadea, el desarrollo de estos círculos de 8 kms es mucho más incompleto. Por último, en Queronea, Acraifia y Hissias este segundo círculo es imposible de trazar.

Estos círculos concéntricos de 7-8 kms pueden ser interpretados en un doble sentido. En primer lugar, las zonas incluidas entre los círculos de 5 y de 7-8 kms representarían, teóricamente y en gran medida, a las *eschatai*, esto es, una especie de zonas de marcas que se disponen a uno y otro lado la frontera y que permanecen más o menos despobladas e incultas¹⁸. Pero, sobre todo, estos segundos círculos concéntricos pueden desvelarnos la existencia de, al menos, tres diferentes categorías de poleis. En primer lugar, las grandes ciudades como son Tebas, Tespias, Tanagra y, en menor medida, Orcómeno. Luego ciudades como Haliarto, Coronea y Lebadea que representarían a las poleis beocias de tamaño medio y, por último, Queronea, Acraifia o Hissias que pueden ser consideradas las poleis más pequeñas.

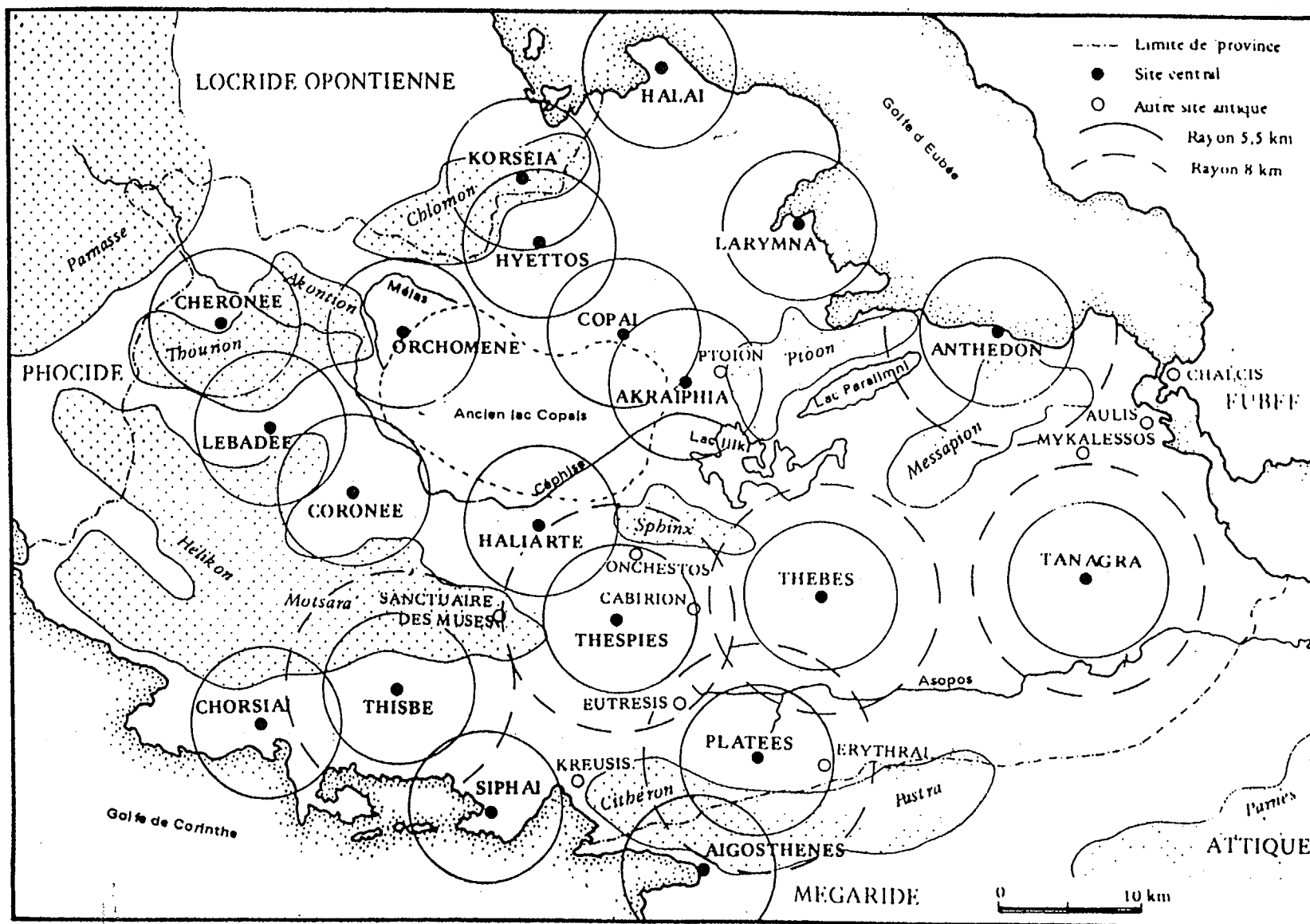
Teniendo en cuenta el territorio teórico medio que hemos establecido, 101 kms², como el valor de referencia del tamaño medio de una polis beocia¹⁹, y esta primera información derivada los círculos de 7-8 kms de radio, podemos insertar ahora

¹⁸ Sobre las *eschatai* en general puede verse G. Daverio Rocchi (1988), *Frontiera e confini nella Grecia antica*. Roma, 40-7. Para Larisa cfr.: B. Helly 1984, 222.

¹⁹ Cfr.: T.E. Rihl, A.G. Wilson (1990), "Modelling Settlement Structures in Ancient Greece: New Approaches," en *City and Country*, 90: ca. de 70 millas cuadradas (112,7 kms²) sería el tamaño medio de una polis.



Mapa 20: el modelo del "próximo más cercano" y Beocia en el 395.



Mapa 21: J.-C. Decourt 1992, 34: Aplicación del modelo del "próximo más cercano" a la Beocia helenística.

las mediciones de los territorios de las poleis beocias efectuadas a través de los SIG.

Así pues, la chora tebana comprendía la Antedonia (72,357 kms²), la Tetracomia (131,191), la Parasopia al este de Hisias (63,877), el territorio de Platea sin Hisias (62,143) y el núcleo del territorio tebano con las llanuras centrales y la zona de los lagos (571). El total del territorio tebano ocuparía unos 901 kms², una extensión comparable a la Corintia²⁰ y que supone más de un tercio de toda Beocia.

Dentro del territorio de Tespias podemos incluir el territorio de la ciudad de Tespias propiamente dicho (241,863) y, además, Sifas (19,686), Corsias (35,966), Tisbe (129,610), la mitad de la llanura de Koukoura (22,833) y las islas de la bahía de Domvraina (1,803). La extensión total del territorio tespico ascendería, por lo tanto, a 451,759 kms², prácticamente la mitad de la chora tebana.

El territorio de Orcómeno comprende Orcómeno (131,157) e Hieto (65,108). Hisias tendría una extensión, por la dificultad de fijar su frontera con Platea, de poco más de 60 kms².

Si la frontera entre Tanagra y Oropo estuviera fijada en la línea del *Mavrinori*, Tanagra contaría con una extensión de 341,443 kms² y Oropo con 98 kms² pero es posible también, y quizás sea lo más probable, que el límite entre la Tanágride y la Oropia pudiera situarse aproximadamente en torno a uno de los afluentes del Asopo por su margen derecha, el *Vathiza* y en la

²⁰ Sobre la extensión de la Corintia: E.F. Bloedow (1975), "Corn Supply and Athenian Imperialism," *L'Ant. Class.* 44.24-5: 880 kms²; J.B. Salmon (1984), *Wealthy Corinth. A History of the City to 338 B.C.* Oxford, 19: 900 kms².

actual localidad de *Kakosalesi* y no en la zona de colinas cercana al Parnés²¹. Si aceptamos esta última hipótesis, Tanagra tendría tan sólo con unos 240 kms² y la extensión de la Oropia sería considerablemente mayor²², unos 200 kms². Sin embargo, sea como fuere, Tanagra era una polis bastante extensa, menos vasta que Tebas o Tespias pero sí mayor que Orcómeno.

Lebadea cuenta con un territorio de 125,866 kms², Haliarto ocupa 87,58 kms² y Coronea posee 112,438 que corresponden al territorio de la propia ciudad 89,606 más la mitad de la llanura de *Koukoura* (unos 22,832 kms²).

Queronea dispone de 57,351 kms², Copas de 116,140 y Acraifia controla, sumada la drenada bahía de *Kardhitsa*, poco más de 50 kms².

Es posible establecer una estrecha relación entre los resultados del modelo del próximo más cercano y los aportados por las mediciones de los *SIG* y agrupar, así, las poleis beocias en tres diferentes categorías de acuerdo con su extensión:

a) En primer lugar, las pequeñas poleis de Acraifia, Queronea e Hisias cuya extensión giraba en torno a los 50-60 kms² y que poseían aproximadamente la mitad del territorio que hemos definido como el término medio ideal para una polis beocia (101 kms²). Esta categoría constituye el 27,27 % de total de las once poleis independientes en el 395.

b) Cuatro poleis (36,36%) se acercaban al tamaño medio definido.

²¹ P. Roesch 1965, fig.2, p.39 y R.J. Buck 106, 121, 140 fijan la frontera en el *Vathiza*. Por el contrario, J.M. Fossey 1988 fig.3, p.28 la sitúa en la zona de colinas próximas al Parnés.

²² Cfr.: K.J. Beloch.GG.3.1.274 n.5: unos 220 kms².

Se trata de Haliarto (87,58 kms²), Coronea (112,438), Copas (116,140) y Lebadea (125,866).

c) Otras cuatro poleis (36,36%) pueden ser consideradas grandes, Orcómeno con 196,265 kms² representaría una extensión dos veces superior a la media, Tanagra, superior dos o tres veces a la media y Tespias que, con sus 451,759 kms², suponía cuatro veces y media la extensión normal de una polis beocia. Tebas, por último, con sus 901 kms², nueve veces la media, era una polis excepcionalmente extensa, casi gigantesca, diríamos, para los parámetros beocios, y esto nos permite apreciar de manera aún más adecuada la potencia tebana en relación con el resto de Beocia. Sencillamente, Tebas, ella sola, era más extensa que Tespias, Tanagra y Orcómeno juntas o sobrepasaba en 1/3 a las otras siete ciudades pequeñas y medianas.

Por otra parte, el modelo apoyaría el diseño que hemos trazado de la estructura política de Beocia en época clásica dividida en once poleis independientes. Así, el modelo acreditaría la posible independencia de Hissias mientras que Platea no exista como polis. Apuntaría también la precaria o muy difícil existencia de Hieto como polis mientras Orcómeno y Copas sean independientes.

3. Podemos también comparar el "próximo más cercano" y con las fronteras que habíamos proyectado por ordenador atendiendo esencialmente al relieve (mapa 22, p. 286 b).

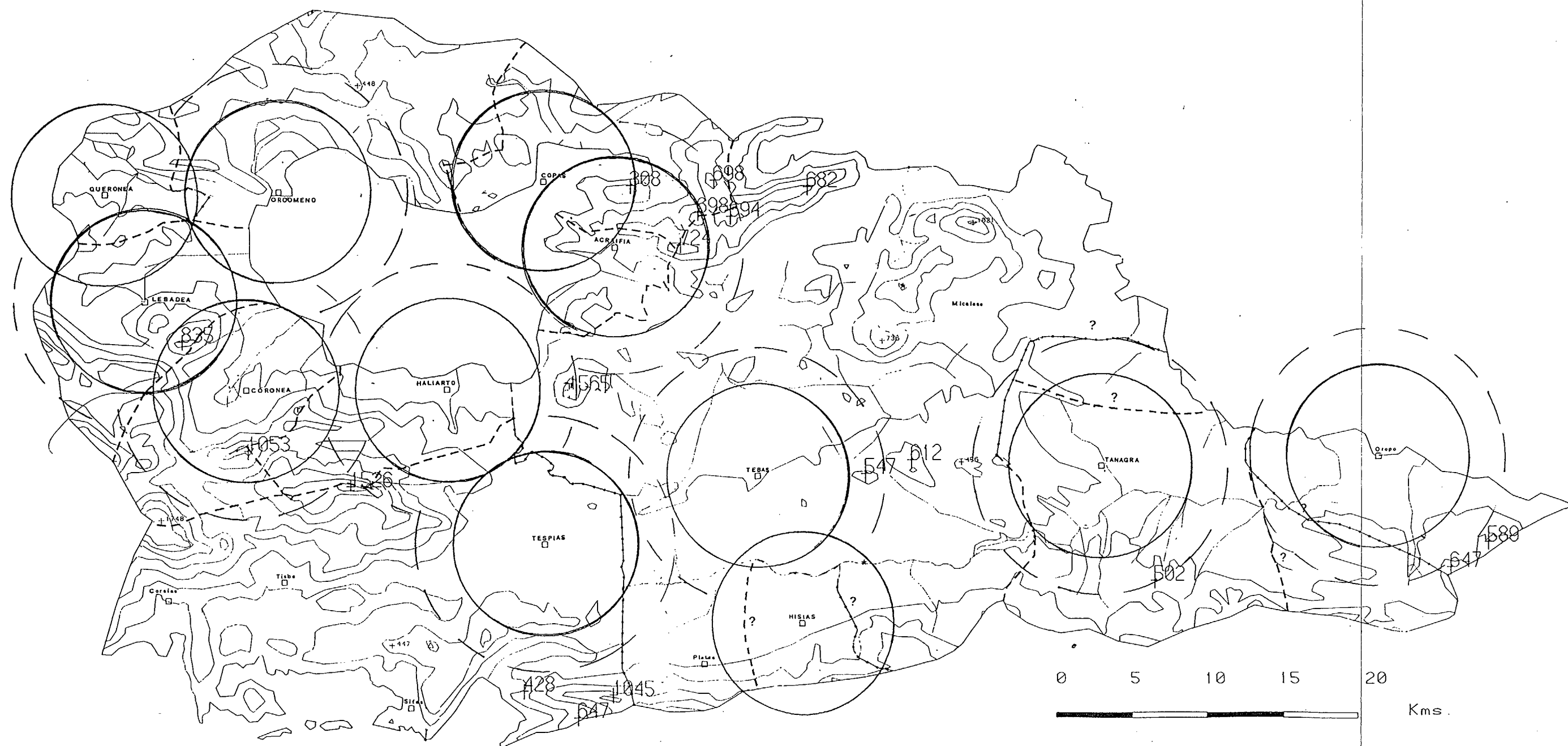
En efecto, en un buen número de casos, las fronteras que previamente habíamos fijado, o bien forman la tangente de los círculos de ca. 5,5 kms, como Orcómeno-Lebadea-Queronea, Coronea-Haliarto y Haliarto-Tespias, o bien constituyen la bisectriz de

la intersección de dos círculos, como las fronteras de Lebadea-Coronea y Queronea-Lebadea. Esto puede servir para confirmar tanto la verosimilitud del modelo cuanto que la validez de las fronteras que habíamos establecido con anterioridad.

Es obvio también en el modelo que la impresionante barrera del Helicón supone un obstáculo orográfico claramente apreciable y marca con rotundidad la frontera entre las poleis de la orilla del Copais, Lebadea, Coronea y Haliarto, con Tespias al sur. Además, puede observarse cómo una serie de picos que irradian del Helicón perpendiculares al Copais delimitan también varias fronteras: el *Prophitis Elias* que fija la frontera entre Queronea y Lebadea, el *Granitza* que constituye la de Lebadea y Coronea y los picos de *Palaiothiva* y *Vigla* que forman la de Coronea y Haliarto. Se puede apreciar también cómo el paso de *Stení* y la línea de colinas en torno a la curva de nivel de 200 m. separan Haliarto, Tespias y Tebas. En las llanuras del centro de Beocia, el Asopo marca también una frontera muy nítida que el poder tebano haría saltar y el modelo puede apuntar, asimismo, la suposición que nosotros habíamos hecho de que Oropo controlara ambos lados de la desembocadura del Asopo hasta las colinas que se extienden al sur de *Dhilesi*/Delión.

Círculos R= 5,5 kms.

Círculos R= 8 kms.



0 5 10 15 20
Kms.

Mapa 22. Beocia en el 395.

4. Podemos partir de la hipótesis de que, al igual que el caso de las poleis, la distribución de los asentamientos en el interior del territorio de cada polis no es arbitraria sino que forma un conjunto ordenado en diferentes elementos entre los que se establecen relaciones estructuradas y jerarquizadas²³. Para tratar de demostrar esta hipótesis podemos acudir a tres diferentes variables susceptibles de ser relacionadas entre sí: el tamaño (aproximado) de cada sitio, la distancia entre los lugares de habitación y la importancia de cada asentamiento.

Desde 1979, un equipo de las universidades de Cambridge y Bradford, bajo la dirección de J. Bintliff y A.M. Snodgrass, (*Cambridge/Bradford Expedition*) llevó a cabo una prospección intensiva en un área de Beocia que comprendía 21,5 kms² y que se extendía entre los territorios de Tespias, Tebas y Haliarto. La *Cambridge/Bradford Expedition* consiguió individualizar unos 76 sitios (3,5 sitios por km²) entre los que se establecía claramente una jerarquía que vinculaba el tamaño y la importancia de cada sitio²⁴:

²³ Las partes de la chora se pueden dividir en: núcleo principal (*asty*), asentamientos secundarios (*komai*, *choria*), santuarios fuera del núcleo central exentos o con lugares de habitación anejos, dispositivos de defensa (*pyrgoi*, *phryktoria*, *phrouria*, *kastra*, *characes*) aislados o no, granjas (*oikia*) y necropolis (cfr.: B. Helly 1984, 213; M. Casevitz 1986, 129-36. Sobre los *oikia* (Homestead Farm): granja con edificios permanentes usados para vivir y trabajar con personas que residían allí todo el año puede verse (J. Pecirka (1977/78), "Homestead and Farms in classical and hellenistic Hellas," *Problèmes de la terre* (M.I. Finley ed.), 114; J.H. Young (1956), "Studies in South Attica," *Hesperia*.25.138-43; F. Pesando (1987), *Oikos e Ktesis. La casa greca in età classica*. Perugia, 71 y ss.). Aquí nos fijaremos sólo en los habitats agrupados, *asty* y *komai* o *choria*.

²⁴ J. Bintliff, A.M. Snodgrass 1985, 139-140; cfr.: A.M. Snodgrass (1990), *Arqueología de Grecia*. Barcelona, 125-147.

1. Los núcleos más importantes a partir de 5 ha. en adelante (los casos de Ascra, Haliarto y Tespias).
2. Los sitios entre 1 y 2,5 ha. que representarían la extensión normal de los asentamientos agrupados y secundarios dentro de la *chora* (κώμη ο χωρίον).
3. Los asentamientos aislados que suelen ocupar una media ha., normalmente entre 0,1 y 0,2 ha., que suponen los 2/3 del total de asentamientos y que deben corresponder a instalaciones tipo granja.
4. Los santuarios rurales, algunos hasta 4 Ha.
5. Necropolis rústicas que cubren un área muy pequeña (unos 2.000 m²).

Podemos relacionar la importancia de un asentamiento con la distancia aplicando el mismo método del "próximo más cercano" con las mediciones tomadas por ordenador.

En el caso de las siete poleis (Tebas, Tanagra, Tespias, Orcómeno, Copas, Haliarto y Lebadea) de las que conocemos que poseyeran núcleos habitados de cierto tamaño en su *chora* los resultados en la aplicación de este método son, a mi juicio, llamativos.

La distancia media entre el *asty* y los núcleos secundarios es siempre mayor, unos 5 kms, excepto en el caso de Tebas (6-7 kms), que entre los núcleos secundarios entre sí, normalmente menor de 4 kms, (excepto Tebas con 4,9 kms). Esto puede ser índice suficiente del impacto del núcleo principal sobre su *chora*.

En este mismo sentido y en general, el sitio secundario parece ser más extenso cuanto mayor es la distancia que le separa

del núcleo principal. Así, por ejemplo, en el caso de Tespias, Ascra y Creusis, son más importantes que Eutresis. En la Tebaide, Micaleso, Antedón o Aúlida son más extensas que los asentamientos más cercanos a la ciudad (*Soulés, Meso Vouní, etc...*). En la Tanágride, Delión y *Kakosalesi* parecen ser también más importantes, por ejemplo, que *Vratzi* o *Kleidheti* y así sucesivamente.

Es perceptible también como, tomando como centro el *asty*, los asentamientos secundarios se arraciman de una manera más o menos constante en una serie de anillos concéntricos. En el caso de Tebas, un primer anillo, entre 6-7 kms, marca la distancia, considerada desde el *asty*, en la que se sitúan *Soules, Likeri-Lithares, Neochoraki* y *Meso Vouni*. En una segunda línea, entre los 10,5 y 14,5 kms, se localizan *Syrtzi, Oungra, Davlosis, Dritsa*, Esqueno y Peteón. Otra serie de localidades se disponen a unos 16 kms de Tebas (*Chlembotsari, Pyrgos, Kastro Likovouni* y Peteón) y, por último, las localidades muy alejadas están por encima de los 20 kms como *Lithosoros, Chaleia, Pyrgos-Palaiometochi, Dhramesi, Ayios Pandeleímon, Tseloneri, Aúlida, Micaleso* y Antedón.

Tespias posee al menos tres niveles. Eutresis y *Parapounyia* se sitúan a 3,5-5 kms de la capital; Ascra y Creusis a 8-9 kms y por encima de los 14 kms se localizan Sifas, Tisbe, Corsias y *Ayios Yannis-Vathy*.

Orcómeno, Tanagra y Queronea presentan solamente dos niveles. En Orcómeno, los núcleos más cercanos se concentran en una línea de unos 5,5 kms mientras que Hieto y Pavlo se localizan a más de 12 kms. En Tanagra los núcleos más próximos están a una distancia

de ca. de 4-5 kms mientras que Delión y *Kakosalesi* se localizan entre 9-11 kms. En Coronea los asentamientos más próximos están a unos 4 kms y el más alejado es Hipotas a unos 7,5-8 kms.

Las variaciones dentro de cada anillo pueden explicarse por otra serie de características y condicionamientos como son, por ejemplo, el aprovechamiento de recursos puntuales, las condiciones orográficas o el desarrollo histórico, pero parece claro de cuanto venimos diciendo que es posible establecer una relación el tamaño, la importancia y la distancia de cada asentamiento y a través de ello podemos entrever una profunda organización y jerarquización de la *chora* dentro de la cual la distribución de los asentamientos no obedecería en modo alguno al azar (cfr. p. 305).

Otro de los aspectos que llama poderosamente la atención de la *chora* de las ciudades beocias en el 395 es lo que podríamos llamar su relativa indefensión, esto es, la práctica ausencia de núcleos secundarios fortificados o de dispositivos defensivos en la frontera tales como fortalezas o torres que son comunes en otras *poleis*²⁵. Esto es especialmente sorprendente ya que, a pesar de ser estados predominantemente agrícolas y de estar, por ello, sumamente interesados en la defensa de su territorio, éste permanece esencialmente sin fortificar y el sistema de defensa se concentra en el *asty*. Así, de los aproximadamente veintidós sitios fortificados que conocemos para una fecha anterior a ca. 370, ocho corresponden a las murallas de las propias ciudades

²⁵ Cfr. en general: A.W. Lawrence (1979), *Greek Aims in Fortification*. Oxford y J.P. Adam (1982), *L' Architecture militaire grecque*. París. Para el caso de Atenas: J. Ober (1985), *Fortress Attica. Defense of the Athenian Land Frontier 404-322 B.C.* Mnemosyne suppl. 84, Leiden.

(Acraifia, Tebas, Haliarto, Coronea, Queronea, Orcómeno, Tanagra -destruidos en el 457- y Tespias- demolidos en el 413) y al menos otros cinco a ciudades que fueron independientes en algún momento antes de finales del siglo VI (Micaleso, Platea, Tisbe, Hieto y Ascra). En los casos de Copas y Lebadea la superposición de la ciudad moderna ha imposibilitado descubrir partes significativas de los posibles recintos amurallados. Copas dispuso de muros micénicos e isodómicos y Lebadea estaba también fortificada, al menos en parte, en el 395 ya que Lisandro no pudo tomarla y hubo de contentarse con saquear su territorio²⁶. En *Kriekouki/Hisias* Frazer vio muros poligonales pero hoy ningún muro es aquí visible²⁷.

Un buen número de las fortificaciones restantes se concentran en la posible frontera entre la Tetracomia, a quien pertenecería *Dritsa y Kastro Lykovouni*, Tanagra que fortificaría *Vratzi* y Tebas que ocuparía *Neochoraki, Chlembotsari, Syrtzi y Mouriki*. Esta zona de Beocia parece ser la única que estuvo dotada de unas fronteras en alguna medida defendidas lo que apuntaría, una vez más, a la existencia de la Tetracomia como estado autónomo y quizás también la posibilidad de fuera ésta una frontera

²⁶ La ciudad moderna ha impedido conocer si Lebadea poseyó murallas, sin embargo, es muy posible que la ciudad estuviera efectivamente amurallada en el 395. Plutarco (*Lis.*28.1) relata que Lisandro invadió Beocia en dicho año. Viniendo desde Fócide, Lisandro pasó por Lebadea y saqueó su territorio. La devastación del agro de Lebadea se debió evidentemente a que la ciudad no se le abrió sus puertas y, como Lebadea debía estar dotada de algún sistema de defensa, Lisandro no pudo tomarla.

Del mismo modo que en el caso de Lebadea, la ciudad moderna obstaculiza de forma extraordinaria la investigación de la antigua Copas. Aquí sólo han aparecido vestigios de murallas de época micénica y del siglo IV (cfr.: J.M. Fossey 1988, 278).

²⁷ W.M. Leake.2.326-9.

especialmente conflictiva.

Las demás fortificaciones se encuentran bastante aisladas y pueden explicarse con mayor o menor grado de certeza. La fortificación de *Pyrgos*, cerca de Orcómeno, es posible que representara el deseo por parte de Orcómeno de hacer frente a la amenaza de Hieto. Medeón/*Dhavlosis* marcaría la presencia tebana en una zona especialmente interesante por sus recursos pesqueros y especialmente amenazada por la cercanía de las fronteras de Haliarto, Tespias y Acraifia. Creusis respondería al deseo tespileo de fortificar su puerto y de reafirmar en esta zona su propia presencia frente a Tisbe y Platea, y Corsias, por último, defendería el sur de Beocia de la Fócide. Salvo los casos notables de *Palaiothiva* y *Vigla*, las torres exentas anteriores al siglo IV también parecen ser escasas.

Las fuentes refuerzan esta misma impresión de indefensión del territorio. P. (12.3) narra que, durante la Guerra del Peloponeso, los habitantes de un buen número de localidades del territorio de Tebas se refugiaron en la ciudad, porque aquéllas carecían de murallas. Tucídides (7.29.3) habla del estado decrepito de los muros de Micaleso, τοῦ τείχους ἀσθενοῦς ὄντος καὶ ἔστιν ἡ καὶ πεπτωκότος, τοῦ δὲ βραχέος ὑποδομημένου. A esto hay que sumar el desmantelamiento de los muros de Tanagra y Tespias que no parecen haber reconstruidos hasta un fecha posterior al 386²⁸. Esto hacía que, con la posible salvedad de

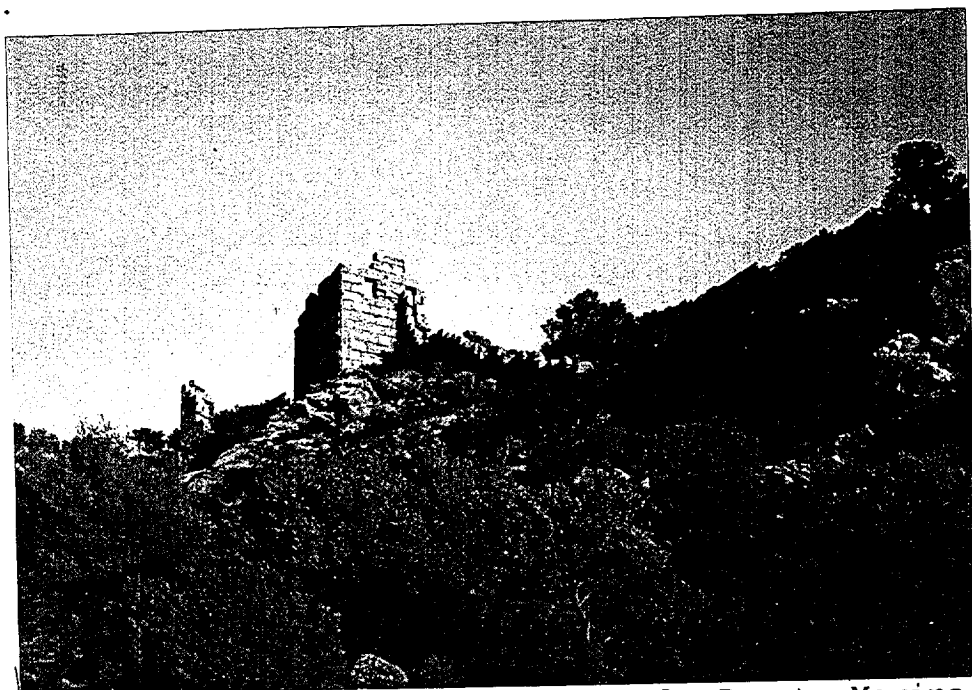
²⁸ Los muros de Tespias fueron reparados por Agesilao en el 378: Jen.5.4.41. Los muros de Tanagra fueron reconstruidos también en el siglo IV o bien después de la Paz del rey o, con mayor probabilidad, después de Leuctra: D.W. Roller (1974), "A New Map of Tanagra," *AJA*.78.152-6; (1974b), "The Date of the Walls of Tanagra," *Hesperia*.43.260-3; (1986), "Tanagra Survey Project 1985: Preliminary Report," *EMC*.30.160-72.

Hisias, Tebas fuera el único *asty* fortificado de todo el centro y sur de Beocia. Igualmente Jenofonte (5.4.38,49) relata que, durante la invasión de Agesilao en el 377, los tebanos habían construido un foso y una empalizada que pasaba por Escolio y que protegía las principales partes de su territorio detrás de los que se situaba el ejército beocio. Estos trabajos de fortificación fueron realizados, con seguridad, en el invierno del 378²⁹ y pueden mostrar también que el territorio tebano carecía, en esta época, de un sistema de fortificaciones permanentes desde las cuales los tebanos pudieran operar o al menos hostigar los movimientos de Agesilao. Otro hecho, quizás el más evidente, que apoya esta hipótesis de indefensión deviene del gran número de fortificaciones que se erigen después de Leuctra y que ha sido relacionado en parte con un ambicioso programa de fortificación de Beocia emprendido por el gobierno federal. La sillería isodómica característica de este periodo (ca. 370) aparece ahora en Tanagra, Delión, Eutresis, Creusis, Sifas³⁰ (figs. 24 y 25), Tisbe, Corsias, Antedón, Copas, Haliarto, Queronea y un buen número de torres se levantan en la zona del Ptoion y la bahía de *Skroponeri* además de las torres de *Mavrovouni* (cfr. fig. 26, p. 294) o de Ascra. Estas obras se concentran en el Sur y Este de Beocia y pueden mostrar

²⁹ Cfr.: Jen.5.4.14-16; sobre la empalizada *uid.* M.H. Munn (1987), "Agesilaos' Boiotian Campaigns and the Theban Stockade of 378-377 B.C.," *Classical Antiquity*.6.106-38.

³⁰ Sifas puede ser un buen ejemplo de la datación de esta sillería isodómica: J. Ober (1987), "Early Artillery towers: Messenia, Boiotia, Attica, Megarid," *AJA*.91.569: en principio, las torres de Sifas se pueden fechar entre el 370-326 a.C., 577: la llamada torre 3 de Sifás, la sillería isodómica de Corsias y la puerta marítima de Sifas son estrechamente contemporáneas de Mesene (fundada a principios del 369).

suficientemente esta indefensión territorial de las ciudades beocias.



Figs.24-25: La muralla (arriba) y la Puerta Marina (abajo) de Sifas, ejemplos de sillería isodómica del siglo IV.



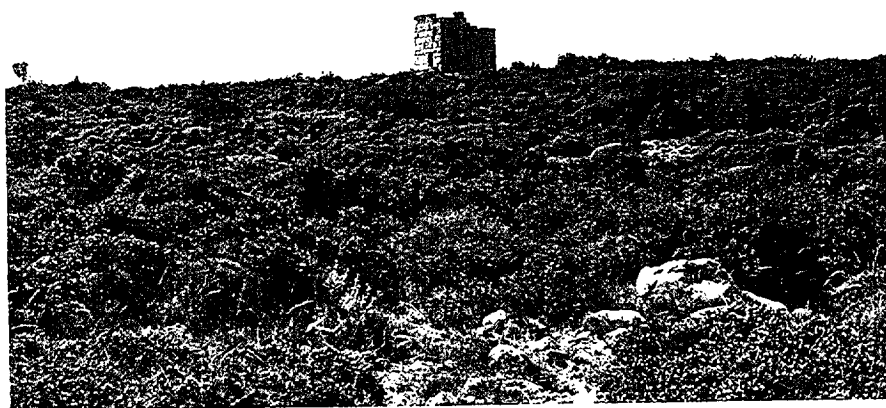


Fig.26.: La torre de *Mavrovouni*.

5. El territorio medio teórico de una polis beocia puede ser también interpretado como el territorio económico lógico. Esto significaría que la extensión media del mercado local sería de unos 5,5 kms de radio en un área de unos 100 kms². Dicha extensión, 100 kms², garantizaría la existencia de una polis como estado independiente y con un cierto nivel de autarquía.

Esta distancia, unos 5 kms, se puede relacionar no sólo con el mercado sino también, y quizás en mayor medida, con las condiciones del transporte terrestre. Es decir, si consideramos que el precio de transporte es igual a la duración del desplazamiento por el coste de energía, a partir de un cierto momento, unos 5,5 kms, es menos rentable producir determinadas mercancías de manera local, para Beocia por ejemplo aceite, destinadas al mercado interno que importarlas, liberando así fuerzas productivas para producciones más rentables dentro, incluso, del propio mercado interior. De esta modo, en las condiciones de un transporte terrestre muy limitado la rentabilidad de la producción decrecería de manera muy fuerte al límite de 5,5 kms.

Esta misma restricción se puede aplicar no sólo al transporte y a la producción de mercancías sino, además, al propio desplazamiento campesino. En este caso, la rentabilidad se mediría por la relación que existe entre el lugar de residencia, el lugar de trabajo y el coste de desplazamiento (duración por energía) y equivaldría a decir que unos 5 kms, en torno a una hora de marcha, representaría el límite máximo dentro del cual sería rentable desplazarse cada día desde el lugar de residencia al terreno de cultivo. A partir de este límite la rentabilidad de la economía campesina disminuye drásticamente y, o bien pasamos al territorio de otro estado, o bien, dentro de la propia *chora* de un mismo estado, es más rentable residir en otro sitio más cercano al terreno de cultivo.

6. Es posible entrever también una articulación de la explotación económica de la *chora*, lo que podríamos llamar una jerarquización y diversificación de usos económicos del territorio, que tiene como finalidad esencial la autarquía de la polis, el deseo de procurarse de su propio territorio las materias indispensables para su existencia. La primera necesidad de la polis es, sin duda, asegurarse un abastecimiento perenne de agua para el consumo humano y del ganado. Como consecuencia de ello, como veremos, muchos lugares de habitación se localizan junto a una fuente abundante de aprovisionamiento de agua y, en casi todas las ocasiones, parece ser precisamente ésta la razón principal del asentamiento antes que motivaciones defensivas o de otro tipo. En segundo lugar, la polis precisa de una llanura o valle cultivado que disponga, al menos, de una fuente estacional de agua y que proporcione principalmente grano y además fruta,

productos hortícolas, plantas para tintes y la arcilla necesaria para cerámica ordinaria, lucernas, fusayolas, terracotas etc... Estas llanuras y valles, que constituyen evidentemente la parte del territorio más importante, suelen ocupar una posición central. Según nos alejamos del núcleo económico central del territorio, en el borde de la llanura cultivada, las laderas de las montañas y los montes bajos proporcionaban los pastos para el ganado³¹, lana, cuero, productos lácteos³², huesos y también miel. En la gran mayoría de los casos las montañas se sitúan en las partes más alejadas de la *chora* pero, sin embargo, no debemos considerar las montañas un territorio tan marginal, una simple marca fronteriza, como en principio pudiera parecer, sino que tenían una función indispensable ya que abastecían a la polis, dentro de un sistema que se pretende autárquico, de una serie de productos de importancia decisiva³³ tales como piedra, leña como combustible, madera para construcciones³⁴, caza y, en

³¹ Paus.9.31.2, 28.1.

³² Aristófanes. *Caballeros*.479 alaba el queso beocio. En Lisias.23.6: los plateos en Atenas se reúnen en el mercado de los quesos frescos en el último día de cada mes. Esta noticia quizás indique que la producción de quesos era un artesanía característica de Platea.

³³ C.R. Whittaker (ed.) (1988), *Pastoral Economies in Classical Antiquity*. Cambridge, 75-86; R.G.A. Buxton (1992), "Imaginary Greek Mountains," *JHS*.112.2-3.

³⁴ Paus.9.28.1; O. Rackham 1983, 317-22; Tuc.2.75.1: los tebanos y peloponesios que sitúan Platea en el 427 cortan abundante madera en el Citerón. Sobre el monte Parnés *uid.*: D.W. Roller 1974b, 260.

Frente a la deforestación ya apreciable en la Grecia antigua, el Helicón y el Citerón constituían notables excepciones. La reforestación era imposible a causa de que el terreno deforestado era arrastrado por las lluvias torrenciales (cfr.: A.C. Johnson (1927), "Ancient Forests and navies," *TAPA*.58. 199). Todavía hoy, el Helicón y el Parnaso se encuentran entre los paisajes boscosos más hermosos de Grecia.

ocasiones, metales. De tal forma, era rara la polis que no disponía de sus propias canteras locales, como, por introducir varios ejemplos, las canteras de Tebas que estaban situadas en el monte *Kotsika* a 5,5 kms al oeste de la ciudad³⁵, las canteras locales que proporcionaban la piedra calcárea dura y oscura tan frecuentemente utilizada en las construcciones de Tanagra³⁶ y las de Corsias, Queronea, sobre las que se realizaron algunas inscripciones³⁷, o Acraifia que proporcionó la piedra con la que se construyó, en época posterior, pero todavía en el siglo IV, el templo de *Kastraki*³⁸. Por paradójico que parezca, sin terreno montañoso era difícil la existencia de una comunidad independiente y con cierto grado de autarquía.

El mar, los ríos y, en Beocia, sobre todo los lagos proporcionaban la pesca³⁹ que era un complemento indispensable de la dieta. Por último, en bastantes casos los santuarios, los oráculos y, en menor medida, los puertos⁴⁰ complementaban de manera substancial la economía de algunas poleis beocias. Así, por ejemplo, los importantes santuarios localizados en el

³⁵ S. Symeonoglou 1985, 8.

³⁶ D.W. Roller 1974, 153-5; 1974b, 260.

³⁷ P. Roesch, J.M. Fossey 1978, 123, 134.

³⁸ P. Guillon 1936, 4.

³⁹ En general, F. Salviat, C. Vatin (1971), *Inscriptions de Grèce centrale*. París, 95-109 y P. Roesch (1974), "Sur les tarifs des poissons d'Akraiphia," *ZPE*.14.5-9. Entre todos los pescados beocios destacaban las famosas anguilas del Copais tan apreciadas en Atenas y cantadas por los comediógrafos: Aristófanes. *Acarnienses*. 878-80, *Paz*.1004; *Estratis*. frg. 39, frg.44. Además Aristóteles. *Hist. Anim*.2.13 un tipo especial de pescado en Sifas.

⁴⁰ Por ejemplo, sobre los ingresos que el puerto de Creusis suponía para Tespias *uid.*: P. Roesch 1965, 214-9.

territorio de Coronea debían suponer también una substancial fuente de ingresos, del mismo modo en Tebas⁴¹; el oráculo del Trofonio constituía una fuente de ganancias considerable para Lebadea y el famoso santuario de Anfiarao⁴² debía proporcionar apreciables sumas a Oropo.

El territorio de Corsias, aunque era un χωρίον de Tespias, puede ser un buen ejemplo de autarquía y de diversificación económica de la chora orientada a la autarquía. Dicho territorio puede ser dividido en cinco zonas diferentes, la llanura costera (10%), la zona situada entre el borde de la llanura costera y las laderas montañosas (30%), las colinas bajas (20%), las partes más bajas de las laderas montañosas (17%), y el terreno propiamente montañoso (33%). La pequeña llanura costera ocupa una posición central y está bien regada de otoño a primavera por dos torrentes el más importante de los cuales fluye por el lado oeste de Kastro⁴³. De esta llanura procedía el grano que abastecía a la ciudad y también el vino y parte del aceite. La zona que se extiende entre el borde de la llanura costera y el arranque de las laderas montañosas así como las colinas bajas, con poco suelo y agua, debían estar dedicadas normalmente a pastos aunque no podemos excluir totalmente algún tipo de agricultura y

⁴¹ S. Symeonoglou (1985b), "The Oracles of Thebes," *La Béotie Antique*. 155-8.

⁴² Paus.9.39.3-14; Heraclides.1.7. En el Trofonio la consulta es mucho más cara que en el Anfiarao (SALVIAT, VATIN 1971: 93); R.J. Clark (1968), "Trophonios: The Manner of his Revelation," *TAPhA*.99.63-75.

⁴³ J.M. Fossey, J. Morin, (1989) "The Khóstia project: excavation and Survey," en *BOIOTIA I: Papers on recent work in Boiotian Archaeology and History* (J.M. Fossey ed.) Amsterdam, 172-3.

asentamiento permanente. Unidas a estas zonas están las partes bajas de las laderas montañosas en las cordilleras este y oeste que pueden ser utilizadas potencialmente para los rebaños y también las muy limitadas superficies al norte de la ciudad donde la cobertura del suelo es abundante puede ser aprovechada para una extensiva agricultura de secano con olivares. Por último, el terreno montañoso está esencialmente localizado en la mitad norte del territorio y a lo largo de la línea oeste y corresponde a la cara sur del Helicón y a las altas laderas de *Kokkinadha* y *Rakhi Loutsas*. En la parte norte de la acrópolis se localizaban las canteras⁴⁴. Corsias manufacturaba, además, sus propias terracotas salvo unas pocas importaciones corintias⁴⁵, existía una pequeña artesanía textil que quizás exportara algunos tejidos a Corinto y la pesca procedía del Golfo de Corinto a través del pequeño puerto de *Sarandi Paralia*⁴⁶.

7. Es posible intuir también la existencia de un mercado regional que incluría toda Beocia, algunas zonas de Grecia central como la Lócride y que mantuvo una serie de relaciones económicas, más bien limitadas, fuera de este ámbito propiamente regional. La mejor garantía de la existencia de este mercado regional proviene de la acuñación monetaria de este período. Entre el 446 y el 386 la emisión de moneda beocia es un monopolio de Tebas que a través de su ceca, situada probablemente en la Cadmea, ella y sólo ella acuña moneda que tenía validez en toda la Confederación y debió ser, sin duda, uno de los instrumentos principales que

⁴⁴ G. Gauvin 1989, *BOIOTIA I*, 31.

⁴⁵ E.P. Zoitopoúlou *BOIOTIA I*, 89.

⁴⁶ J.M. Fossey *BOIOTIA I*, 118-24.

contribuyeron a crear este mercado regional cuyo centro era evidentemente Tebas. Tebas poseía más de un tercio de la población y del territorio de Beocia y además de esto, su riqueza la hacía el mayor mercado de Beocia. La ciudad estaba dotada de una posición central hacia la que convergían las principales rutas del interior de Beocia y las vías de comunicación más importantes con el Atica, el Istmo y el Peloponeso; asimismo disfrutaba de su condición de capital federal, recibía a los consejeros y demás magistrados federales y en la Cadmea se depositaban las contribuciones federales al tesoro de la Confederación, que quizás Tebas manejara con bastante libertad.

Las diferentes partes de Beocia podían promover la creación de un mercado de ámbito regional muy compensado. Beocia era autosuficiente en grano, miel y ganado. Las grandes llanuras del Este producían un apreciable excedente triguero. El vino lo proporcionaban fundamentalmente Tespias y Tanagra, el aceite procedía de las llanuras costeras, del Valle de las Musas y de las laderas más bajas del Helicón, la piedra vendría de las canteras de *Domvraina*⁴⁷, que pertenecían a Tespias y de las que provienen la mayoría de las inscripciones de Tebas, o las canteras del monte *Granitza* en Lebadea que se explotaban al menos en época romana cuya piedra, aunque no de muy buena calidad, era la mejor del Oeste de Beocia⁴⁸. Si bien no hay evidencia de explotación de las importantes vetas de hierro en Copas y al

⁴⁷ P. Roesch 1982, 45.

⁴⁸ P. Roesch, J.M. Fossey (1978), "Un acte d'affranchissement de Coronée en Béotie" *ZPE*.29.138-41; P. Roesch 1982, 166, 183; J.M. Fossey 1988, 349.

suroeste de Acraifia⁴⁹, sí parecen haber estado activas la minas de hierro que se localizaban en torno a la zona de Hieto⁵⁰. Posiblemente la mayoría del hierro beocio procedía precisamente de Hieto. El Helicón y el Citerón aprovisionaban de madera para construcciones y como combustible, también la caza, sobre todo de aves⁵¹, era un valioso y frecuente recurso. Tanagra destacaba por la cerámica y sobre todo por sus terracotas, las famosas "tanagras"⁵² y también Aúlida, Ascra y Tebas producían una cierta cantidad de cerámica⁵³. Esta última ciudad producía también carros y armaduras.

Las tierras en torno al Copais con sus peculiaridades económicas, zonas húmedas y pantanosas, donde no se creaban grandes excedentes de grano, contribuían a este mercado de regional. Así, podían abastecer a Beocia de ganado y caballos,

⁴⁹ J.M. Fossey 1988, 275.

⁵⁰ Plinio. *N.H.* 35.18. Parecen ser los únicos yacimientos que se explotaron en la Antigüedad cfr.: P. Roesch 1984, 57; J.M. Fossey *Papers*, 208; R.J. Buck 1979, 5. S.C. Bakhuizen (1979), "The Boiotian Iron," *II Procc. on Boiotian Ant.* 19: los depósitos de hierro más importantes de Beocia se localizaban en el norte y el noreste del Copais, en los flancos del Ptoion y el este de Acraifia.

⁵¹ No sólo la caza como un componente del ideal y la educación aristocrática (*uid.* sobre este aspecto: A. Schnapp (1973), "Représentation du territoire de Guerre et du territoire du chasse dans l'oeuvre de Xénophon," *Problèmes de la terre* (M.I. Finley ed.). París, 309-14, sino también como una parte importante de la dieta alimenticia beocia y como un elemento fundamental de sus exportaciones cfr.: Aristófanes. *Acarnienses*. 873-5, *Paz*. 1003-4; Paus. 9.2.3.

⁵² R.A. Higgins (1979), "Boiotian Terracottas," *II Procc. on Boiot. Ant.* 63-5; R.A. Higgins (1985), "Tanagra and figurines: A Summary," *III Procc. on Boiot. Ant.* 184-5.

⁵³ P. Cloché (1952), *Thébes de Béotie*. Namur, 62; N.H. Demand (1982), *Thebes in the fifth century. Herakles Resurgent*. Londres, Boston y Henley, 9.

de ciertas plantas como poleo u orégano, de determinadas artesanías lacustres como flautas, perfumes, esterillas, mechas para lámparas, de hierro y sobre todo de la pesca de los lagos. La cría caballar se desarrollaba en las zonas más húmedas de las llanuras Aonia y tanagrea y en el río Melas junto a Orcómeno⁵⁴. Copas, y también Haliarto, descollaban en la fabricación de las famosas flautas beocias⁵⁵ y la destilación de flores pantanosas para perfumes era famosa en Queronea⁵⁶. Finalmente, el Helicón, el Mesapio y el Ptoion que eran lugares muy adecuados para la apicultura⁵⁷.

Este mercado regional era prácticamente autosuficiente, sin embargo, debía importar muy pocas mercancías, especialmente metales, plata, bronce y quizás hierro, cerámica y manufacturas de calidad (terracotas, bronces...) y probablemente también aceite. Por consiguiente, Beocia se veía abocada a establecer una serie de relaciones comerciales fuera del propio ámbito beocio, pero lo limitado de sus necesidades exteriores condicionó la escasa importancia de estas relaciones comerciales. A cambio de los materiales que importaba, Beocia exportaba algo de grano, que constituía una parte muy pequeña del consumo del Atica⁵⁸, y también poleo y orégano, aves, pescados, ganado, un poco de cerámica y algunos productos artesanos ya anotados (esterillas,

⁵⁴ Cfr.: R. Etienne, P. Roesch (1978), "Convention militaire entre les cavaliers d'Orchomène et ceux de Cheronée," *BCH*.102.359; P. Roesch 1982, 168-70.

⁵⁵ Estrab.9.2.18; Haliarto: Estrab.9.2.30.

⁵⁶ Paus.9.41.7.

⁵⁷ Paus.9.23.2-3, 31.2, 40.2.

⁵⁸ L. Gernet 1909 [1979], 303.

mechas para lámparas, carros, las famosas flautas, armaduras etc...). Es posible también establecer las direcciones principales de este comercio exterior. En primer lugar Atenas a la que se exportaban todos estos productos mencionados⁵⁹, Corinto donde ha aparecido algo de cerámica beocia⁶⁰, Cálcide que debía ser una de las principales relaciones económicas de Beocia, reforzada durante la Guerra del Peloponeso con la construcción del puente de entre Aúlida y Cálcide (D.S.13.47.3-5) y Tesalia en donde, por ejemplo, de doce hallazgos numismáticos que proceden del siglo IV, en once aparecen monedas beocias especialmente de Tebas, en ocho de la Lócride Opuntia y sólo en uno hay moneda ateniense⁶¹.

Podemos resumir ahora nuestras conclusiones adentrándonos en lo que podríamos llamar la caracterización de las poleis beocias. En Beocia, la extensión mínima de una polis giraba en torno a los 50-60 kms². Son los casos de Queronea, Hissias y Acraifia. La extensión media de la ciudad-estado rondaba los 100 kms² mientras que era necesario disponer de, al menos, unos 200 kms² para que una ciudad pudiera desempeñar un papel de primer orden dentro del ámbito interno de Beocia. Esta es la situación, en el 395, de

⁵⁹ Cfr. n.39 en p. 298 y n.51 en p. 302; A.D. Ure (1962), "Boiotian Pottery from the Athenian Agora," *Hesperia*.31.369-77.

⁶⁰ H. Payne (1940), *PERACHORA. The Sanctuaries of Hera Akraia and Limenia.I. Architecture, Bronzes, Terracottas*. Oxford, 33, 169, 249: en el santuario de Perachora se ha exhumado cerámica beocia que se puede datar desde la segunda mitad del siglo VIII y durante la época clásica.

⁶¹ T.R. Martin (1985), *Sovereignty and Coinage in Classical Greece*. Princeton, 46-8. Cfr.: Jen.5.4.56-57: en el otoño del 377 los tebanos, que estaban siendo hostigados por los lacedemonios, envían dos trirremes a Pagasas para aprovisionarse de trigo. De este testimonio quizás pueda derivarse la existencia de un intercambio regular entre Beocia y Tesalia.

Tebas, Tespías, Tanagra y, en menor medida, de Orcómeno.

Dentro del territorio de una ciudad-estado es posible entrever, teniendo en cuenta el tamaño, la distancia y la importancia de cada sitio, una profunda organización y jerarquización en la distribución de los asentamientos. Así, el *asty*, el núcleo más extenso de la polis, posee un área normalmente superior a la 30 ha., por ejemplo, Haliarto que contaba con 30 ha, Tespías con 140 o Tebas con 328 ha. y la distancia media entre el *asty* y los asentamientos secundarios es siempre mayor, ca. 5 kms, que la distancia media entre los asentamientos secundarios, normalmente menor de 4 kms. Por otra parte, los asentamientos secundarios más próximos al núcleo principal suelen ser más pequeños que aquellos que se encuentran más alejados respecto del *asty*. Esto se debe a que la concentración de servicios en el *asty*, religiosos, políticos y sobre todo defensivos a los que hay que sumar razones de índole psicológica y cultural (deseo de vivir en lugares habitación agrupados y si es posible en el más grande), tienden a empequeñecer los núcleos más próximos. Los asentamientos secundarios pueden superar en ocasiones las 10 ha, como Ascra o Antedón, pero normalmente no exceden de las 2,5-3 ha. Las granjas ocupan una una extensión menor de una 1 ha. (media 0,1/0,2 ha.) y la distancia entre ellas varía entre 1 km y 75 m.

Considerados desde el centro, los asentamientos secundarios tienden a concentrarse a determinadas distancias aproximadamente constantes. De esta manera, en un primer anillo ca 4-5 kms se distribuyen algunos núcleos secundarios, otros se agrupan en torno a los 8-9 kms y un tercer nivel hacia los 12-14.

La mayor distancia entre los asentamientos de la *chora* tebana puede testimoniar obviamente la mayor extensión territorial de esta ciudad pero también puede indicar que todavía el agro tebano, a principios del siglo IV, no ha llegado a un nivel de ocupación similar a las otras ciudades beocias y podría soportar aún un mayor crecimiento demográfico y una mayor explotación económica.

La extensión media de una ciudad-estado, unos 100 kms², puede ser interpretada también como la amplitud normal del mercado local y el territorio tipo que una *poleis* debe poseer en Beocia para aproximarse al ideal de autarquía. La relación resultante, en torno a los 5 kms de distancia, sea entre *poleis* o entre núcleos dentro del propio territorio tiene que ver con las condiciones de la producción local, el transporte y el propio desplazamiento campesino. Esta distancia se aproximaría al límite dentro del cual es rentable producir determinadas mercancías para el mercado local y desplazarse cotidianamente desde el lugar de residencia a la explotación agraria.

Otra de las características de los territorios de las ciudades beocias es su escasa articulación defensiva. Es éste un caso claro de colonización y explotación intensa de un territorio sin que se haya producido, antes o durante la colonización, la construcción de obras de fortificación que protegiera la propia colonización. Esto hecho puede estar también conectado con la sensación de seguridad que daba la propia Confederación. Otra consecuencia que se puede extraer de este escaso desarrollo defensivo es que en Beocia, en mayor medida que en otras partes del mundo griego, existe una estrecha relación,

que se mantiene desde el arcaísmo, entre fortificación e independencia política. Del mismo modo, el desmantelamiento de las murallas de Tanagra y de Tespias situaba a ambas ciudades en una situación política precaria, en una suerte de dependencia respecto de Tebas.

Finalmente, la Confederación beocia y la hegemonía tebana pueden ser interpretadas desde un punto de vista económico ya que contribuyeron a crear un mercado regional con un nivel de autosuficiencia, para los parámetros griegos, que podemos calificar, sin duda, de extraordinario.

8. El modelo del "próximo más cercano" se adecuaba bien al esbozo que hemos trazado del desarrollo histórico de época arcaica y puede contribuir a explicar el papel destacado que parecen jugar determinadas ciudades durante el periodo arcaico mientras que, en época clásica, éstas carecen de importancia o incluso no existen (mapa 23, p.310).

Nosotros habíamos defendido la existencia, a finales del siglo VI, de varias poleis que no subsisten ya en el 395. Serían los casos de Hieto, la Tetracomia, liderada por Micaleso, Tisbe y Platea (que habría ocupado Hisias). Si introducimos estas cuatro ciudades en el cálculo de la distancia media:

POLIS	MAS PROXIMA	DISTANCIA	ALTERNATIVA	DISTANCIA
1. TEBAS	PLATEA	12,6	TESPIAS	4,7
2. TESPIAS	HALIARTO	10,2		
3. TANAGRA	MICALESO	14,4	TEBAS	22,4
4. HALIARTO	TESPIAS	10,2	CORONEA	12,7
5. CORONEA	LEBADEA	9	HALIARTO	12,7
6. LEBADEA	CORONEA	9		
7. ORCOMENO	LEBADEA	12,6		
8. COPAS	ACRAIFIA	7	ORCOMENO	12,6
9. ACRAIFIA	COPAS	7	TEBAS	17,4
10. TISBE	CORONEA	13,2		
11. HIETO	COPAS	9,3		

D sería igual a 11,04 kms, $D/2 = 5,52$ kms lo que no distorsionaría el modelo.

Por otra parte, el modelo del próximo más cercano atestigua la posibilidad de que Micaleso, Tisbe, Hieto y la Tetracomia pudieran constituir efectivamente estados independientes. En efecto, las cuatro pueden ocupar el centro de círculos de ca de 5,5 kms de radio. El modelo deja entrever también la posibilidad de Hieto dominara Copas.


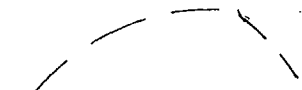
Por lo que se refiere a las posibles fronteras arcaicas, se observa también que el monte Mesapio y la zona del *Soros* señalaría la frontera entre la Tetracomia, Tanagra y Tebas, precisamente donde nosotros las habíamos fijado y en donde existe la mayor concentración de asentamientos secundarios fortificados y enfrentados. El modelo coincide también con las fronteras que nosotros habíamos establecidas para Hieto y, además, con la línea

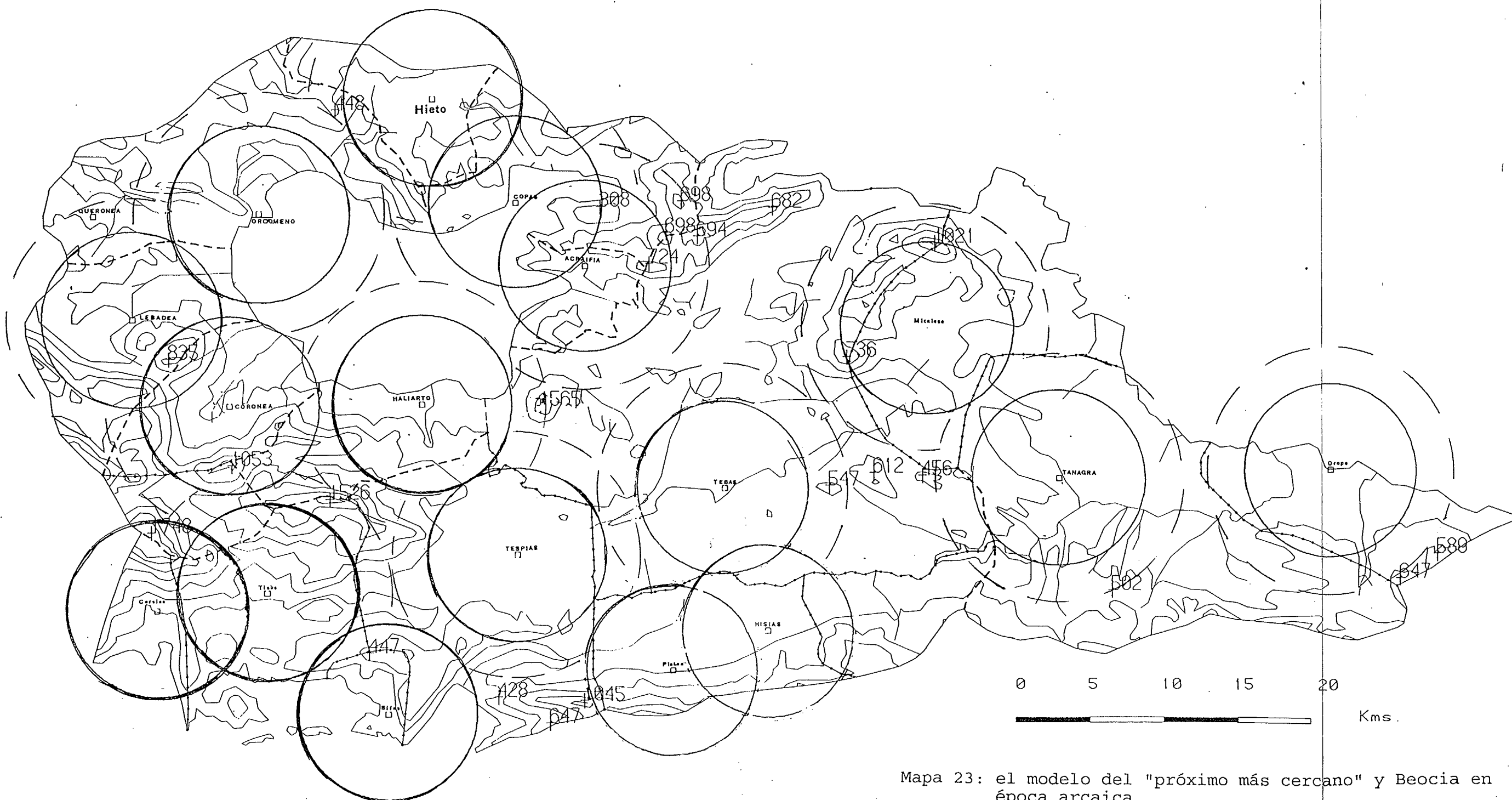
de separación entre Tisbe y Tespias situada en la zona árida que divide la llanura tenérica tespiea de la cabecera de la cubeta de Tisbe/*Kakosi*.

El modelo destaca aún otros dos aspectos relevantes que datan esencialmente de época arcaica. Se trata de lo que podríamos llamar espacios disponibles en aquellas ciudades que poseen un círculo de 5,5 de desarrollo completo y fenómenos de compensación en aquellas poleis cuyo trazado circular es incompleto.

Ciertamente, en la aplicación del modelo, se advierte la existencia de una serie de zonas que quedan fuera de los círculos concéntricos y en las que no ha emergido ninguna entidad política desarrollada tipo polis. Dichas zonas constituirían espacios disponibles susceptibles de ser colonizados por distintas poleis siguiendo las vías de comunicación y conformarían lo que podríamos llamar ejes de expansión preferentes de algunas poleis beocias. El espacio disponible más destacable es, sin duda, una amplia área entre el Ptoion, el Mesapio y los lagos *Likeri* y *Paralimni* hasta la Antedonia. Asimismo la zona del monte de la Esfinge y el Copais, el paso de *Steni* y el *Gorophaki* y también la llanura de *Chalia* en la costa del Euripo; el este de la Parasopia; el área de *Staniates*/Enofita y el valle del Eroo en la costa del Golfo de Corinto y la meseta de *Koukoura* en el Oeste.

Por otra parte, determinadas poleis, fundamentalmente aquellas cuyos círculos incluyen parte del lago Copais o del mar, se vieron obligadas a buscar alguna forma de compensación territorial. Así, Lebadea, Coronea y Haliarto trataron de resarcirse de la disminución de su territorio provocada por el

 Círculos R= 5,5 kms.
 Círculos R= 8 kms.



Mapa 23: el modelo del "próximo más cercano" y Beocia en época arcaica.

lago Copais con la extensión hacia el Helicón, del mismo modo, Copas con la expansión hacia el Ptoion y Oropo con la inclusión dentro de su territorio de las laderas del Parnés. Dentro de este esquema, Acraifia es un caso especial ya que intentó soslayar su escasez territorial con el drenaje de la bahía de *Kardhitsa*.

Esto mismo se puede relacionar con lo ya narrado acerca de la historia de Beocia en época arcaica. Así, en el caso de Tebas una primera expansión alcanzó la llanura central hasta el Asopo y el lago *Likeri* (las localidades cercanas a 6-7 kms, ya antes de finales del siglo VII), una segunda etapa vio la colonización del espacio disponible en los lagos *Likeri* y *Paralimni* siguiendo la ruta hacia Antedón (10,5-14,5 kms, finales del siglo VII-principios del VI, hasta el Ptoion hacia el 520) y, con absoluta seguridad, el último éxito de la expansión tebana se dirigió contra la Tetracomia (a partir de 16 kms, finales del siglo VI-primer década del V) hasta alcanzar la costa del Euripo en la llanura de *Chalia*. El modelo se relaciona también de una manera muy estrecha con el esquema que hemos trazado para Tespias. En la primera mitad del siglo VI colonizó o conquistó Eutresis, a mediados del siglo VI sometió Ascra y finalmente, probablemente antes del 520, ocupó Tisbe. Del mismo modo, en una fecha indeterminada en época arcaica, Coronea y Tisbe se repartieron Hipotas y la meseta de *Koukoura*.

La necesidad de contar una extensión en torno a los 200 kms² para que una ciudad pueda desempeñar un papel político de importancia, tiene una extraordinaria virtualidad en época arcaica. Si pensamos que Hieto ocupaba el territorio de Copas sumaría 181 kms² (65,108 más 116,140) y además pretendía

extenderse hacia el Ptoion y Acraifia, Hieto habría tenido una cierta relevancia política en el contexto de la Beocia del siglo VI. Del mismo modo, la Tetracomia con la llanura de *Chalia* debía aproximarse a los 200 kms² y Tisbe, con Corsias, dispondría de 188,5 kms² y si Sifas le pertenecía pasaría de los 200 (unos 210 kms²). Asimismo Platea con toda la Parasopia contaría con 181 kms² y si se extendió, en algún momento, por el banco norte del Asopo (Escolo) su territorio sobrepasaría ampliamente los 200 kms². Un caso espectacular pudo ser la Orcómeno arcaica. Orcómeno, junto con Lebadea y Queronea, incluiría 314 kms² y si retuvo durante algún tiempo Coronea sumaría 427 kms (con Haliarto dominaría 520 kms²). Sólo con Queronea y Lebadea, Orcómeno hubiera sido ya la segunda ciudad más importante de Beocia, sólo por debajo de Tebas (636 kms² sin la Tetracomia). Esto permite calibrar la importancia que parece haber adquirido Orcómeno en época arcaica y valorar la amenaza real que pudo suponer tanto para sus vecinos cuanto que para la propia Tebas. Esto nos permite también apreciar la magnitud de su pérdida territorial y su escaso poder en época clásica.

Por último, de la comparación de los modelos de época clásica y arcaica, se puede observar con claridad las distorsiones que ha introducido en el modelo el poder hegemónico de Tebas⁶², su enfrentamiento con Orcómeno redujo la importancia de esta última ciudad provocó la independencia de Queronea y también de Lebadea. La victoria tebana sobre Hieto promovió la independencia de Acraifia y Copas y significó, en último término, la desaparición de la propia ciudad a manos de

⁶² J.-C. Decourt 1992, 29.

Orcómeno. Asimismo, Tebas eliminó la Tetracomia y la desaparición de Platea propició la libertad de Hisias. Por último, Tespias suprimió Tisbe.

4.3. *Ciudad y distrito.*

Es posible, tomando como base P. y los SIG, establecer una relación entre la extensión de las poleis y la de los distritos. P. (11.3) dice que toda Beocia se hallaba repartida en distritos que contaban aproximadamente con el mismo número de habitantes. Por lo tanto, la división de Beocia en distritos reposaba fundamentalmente sobre un criterio demográfico y no sobre la extensión territorial y, así, por encima de poleis que poseían muy desigual población, se superponían distritos que incluían un número similar de habitantes referidos obvia y exclusivamente a la población adulta masculina en edad militar. Sin embargo, a pesar de ello, podemos partir de una hipótesis de trabajo. En una sociedad fuertemente agraria, con escaso desarrollo tecnológico y poco comprometida en actividades artesanales, mercantiles y marítimas, la relación entre población y territorio debe ser muy estrecha, más aún que en otras ciudades griegas, como por ejemplo Atenas, que tuvieron un mayor desarrollo comercial y naval, de tal manera que la población no puede crecer indefinidamente sin presionar fuertemente sobre los recursos del territorio. Esto nos autorizaría a tratar de investigar la posible extensión de un distrito beocio y a establecer una relación entre esta hipotética extensión de un distrito beocio y la de las diferentes poleis.

Según P., a Tebas le corresponden cuatro distritos (*ratio polis:distrito 1:4*), a Tespias dos (*1:2*), a Orcómeno e Hisias dos

(Orcómeno ¿1:2/3?, Hisias ¿1:1/3?), a Tanagra uno (1:1), a Lebadea-Haliarto-Coronea uno (1:1/3) y a Queronea, Copas y Acraifia uno (1:1/3).

Así, dentro de la organización federal la ciudad de Tebas, con sus cuatro distritos, debía contribuir con el 36,36% de los hombres ya fuera para la magistraturas o para el ejército, Tespias con el 18,19%, Tanagra con el 9,1% y así sucesivamente.

El territorio tebano ocuparía 901 kms² lo que supondría el 36-38% de la extensión total de Beocia⁶³ y se encontraba dentro de lo que la Confederación exigía a la polis tebana (36,36%). Tespias debía aportar el 18,19% de los contingentes federales y su extensión, 451,759 kms², supone efectivamente entre el 18 y el 19% de la superficie total de Beocia. El distrito conjunto de Acraifia-Queronea-Copas debía proporcionar el 9,09% del ejército federal y su territorio unos 223-4 kms² suponía entre el 9,01% y el 9,47% del global de Beocia. Del mismo modo, a Lebadea, Coronea y Haliarto la Confederación le exigía un 9,09% y su territorio, unos 326 kms², significaba un poco más del 13% del conjunto de Beocia (diferencia del 4%). Si asumimos que antes del 424, antes de la manipulación tebana de estos dos últimos distritos con la incorporación de Queronea, Lebadea, Coronea, Haliarto, Copas y Acraifia formaban dos distritos conjuntos que debían proporcionar el 18,18% de los contingentes, la extensión de estas cinco ciudades, unos 492 kms² supone el 19-20% del total de Beocia. A Tanagra se le exigía también un 9,1% y, según fijemos su extensión, 341 kms² o unos 240 kms², dispondría del

⁶³ La variación depende de la extensión que se conceda a la Confederación: 2385 o 2485 kms².

13,7% o del 10,1% del territorio de Beocia (diferencia 0 a 4%).

En el caso de los dos distritos conjuntos de Orcómeno e Hisias deben ser excluidos aquí ya que el criterio de formación de estos dos distritos no es fundamentalmente demográfico o territorial sino que la constitución de ambos distritos obedece a una causa política, la intención tebana de debilitar a su rival. Como consecuencia de ello con el 10-11% del territorio debían asumir el 18,18% de las cargas federales, prácticamente el doble.

Como vemos en siete, quizás ocho con Tanagra, de once distritos los efectivos demográficos exigidos por la Confederación coinciden con la extensión territorial. También el distrito conjunto de Lebadea, Coronea y Haliarto si asumimos que, en origen, antes de ca. 424, formaban dos distritos con Copas y Acraifia. Esto autoriza, en mi opinión, a introducir la hipótesis de la existencia de una relación estrecha entre población y extensión territorial lo que nos puede permitir también fijar aproximadamente la extensión territorial de un distrito beocio.

Así, la polis tebana con 901 kms² contaría con unos 223-4 kms² por distrito. Tespias posee un territorio de 451 kms² con unos 225-6 kms² por distrito. El distrito de Copas, Queronea y Acraifia contaría también con unos 223-4 kms². De esta manera siete de once distritos (63,6%) cuentan con una extensión media de 224 kms². El distrito de Tanagra quizás ... poseyera también unos 240 kms².

El distrito de Lebadea, Coronea y Haliarto dispone de unos 321 kms², pero, si imaginamos que al menos antes del 424, en fechas previas a la independencia de Queronea, las ciudades en

torno al lago (Haliarto, Coronea, Lebadea, Copas y Acraifia), como hemos dicho, estaban incluidas conjuntamente⁶⁴ quizás en dos distritos, estos tendrían una extensión total de 492 kms², quizás algo menor⁶⁵, esto es, unos 246 kms² o menos por distrito. Después de la inclusión de Queronea en un distrito único con Copas y Acraifia, podemos percibir con más claridad la doble y complementaria política tebana que consistía en debilitar a las grandes ciudades rivales y favorecer a las medianas y pequeñas para atraerse su fidelidad. De esta forma, Queronea se vería favorecida con la independencia obtenida, sin duda, gracias a Tebas y las cargas de Copas y Acraifia apenas variaban ya que este distrito, con sus 223-4 kms², disponía prácticamente de la misma extensión que sus anteriores 246 kms². Por otra parte, Haliarto, Lebadea y Coronea saldrían muy beneficiadas pues con sus 321 kms² tenían que hacer frente a unas cargas pensadas para 223-4. Es decir, de un solo golpe, sus obligaciones se habían reducido en un 1/3. En esta política tebana debemos ver una de las de las causas por las que estas ciudades no hicieron defección de la Confederación después del 395 y se mantuvieron al lado de Tebas⁶⁶.

⁶⁴ Cfr.: Tuc.4.93.4: el centro de la formación del ejército en Delión lo ocupan los haliartios, los coroneos, los de Copas y los demás de alrededor del lago (¿Lebadea y Acraifia?). ¿Podrían formar estas cinco ciudades dos distritos conjuntos?.

⁶⁵ La variación depende esencialmente del territorio de Acraifia, en un doble sentido, por un lado, la parte de la bahía de *Kardhítsa* que estuviera drenada por el dique y, por otro, la pertenencia a Tebas del santuario de Apolo Ptoios lo que recortaría aún más su territorio. Tampoco sabemos exactamente qué parte de la meseta de *Koukoura* le correspondió a Coronea, nosotros hemos dividido simplemente por la mitad la extensión total de esta planicie.

⁶⁶ Jen.3.5.18; Plut.*Lis*.28; Paus.3.5.3.

Llama poderosamente la atención la situación de los distritos de Orcómeno e Hisias. El tamaño medio de cada uno de estos distritos, poco más de 129 kms², es mucho menor de lo normal y la explicación no es otra que la dureza y la magnitud del castigo tebano. Al arrancarle Queronea, Tebas había aumentado ya considerablemente las cargas de Orcómeno de tal forma que su territorio (196,265: Hieto y Orcómeno) era ya de por sí inferior a las obligaciones normales que pesaban sobre un solo distrito pero, además, al unirle una ciudad tan pequeña como Hisias (unos 60 kms²), para formar conjuntamente dos distritos, Orcómeno estaría obligada a subvenir entre un tercio y dos tercios a las necesidades del otro distrito con lo que sus cargas se verían nuevamente aumentadas. Es decir, con una extensión territorial algo menor de un distrito tebano, un 12% (ratio distrito:polis 1:0,87), Orcómeno soportaba obligaciones que comprendían entre 1 1/3 y 1 2/3, entre un 45% y un 78% más de lo normal. Se comprende, entonces, aparte de otras consideraciones (los odios y enfrentamientos antiguos, etc...), el descontento orcomenio y su defección de la Confederación en el 395.

En definitiva, en origen, la Confederación había tratado de equilibrar las relaciones, derechos y cargas de las ciudades beocias estableció como normal una división en distritos cada uno de los cuales debían aportar unos 2.200 hombres entre 20 y 50 años al ejército federal⁶⁷ y que debía contar como una extensión media aproximada de unos 225-250 kms² (exactamente, en nuestros cálculos, 223,5-246, una diferencia menor del 10%). En

⁶⁷ 1.000 hoplitas, 100 jinetes, 1.000 psilos (infantería ligera) y 100 hamipos (infantería montada).

cierta medida esta repartición todavía se conserva en el 395 en siete de los once distritos, quizás también Tanagra se aproximara a esta cifra, y en los otros casos podemos ver la manipulación de los distritos por parte de la potencia hegemónica tebana que ha modificado en beneficio de sus intereses la primigenia pretensión de equilibrio. Quizás, como una comprobación de esta amplitud media de los distritos (225-250 kms²), curiosamente, si a la extensión que hemos establecido para toda Beocia, 2.385 o 2.485 kms², la repartimos entre once distritos resultaría una extensión de 217-226 kms² por cada distrito.

5. Población y Poblamiento.

5.1. Contar los hombres.

Junto con los aspectos económicos, probablemente no hay otro terreno en toda la Antigüedad como en el demográfico donde las informaciones de los autores antiguos sean tan escasas e imprecisas y los resultados de la investigación moderna tan inseguros y frustrantes. Esto es especialmente palpable en el caso de Beocia para la que no disponemos de ni un solo testimonio que nos dé una cifra, no ya del conjunto total de la población de Beocia en algún periodo a lo largo de toda la Antigüedad, sino, ni siquiera, de ningún sector población, ya sean ciudadanos, metecos o esclavos.

Para tratar de paliar siquiera levemente esta obscuridad de datos se han utilizado una serie de métodos y de informaciones parciales que, desgraciadamente, se caracterizan por el elevado grado de incertidumbre de sus resultados, que derivan fundamentalmente, no de los instrumentos de análisis empleados, sino de la muy magra evidencia a nuestra disposición. Así, por ejemplo, han sido aprovechadas las listas de efebos en edad militar de las ciudades beocias que datan de época helenística, las cifras de contingentes militares beocios, recogidas por los autores antiguos, que figuran en las diferentes expediciones, además, la comparación con la población que *supuestamente* poseen

otros estados griegos, fundamentalmente Atenas, y la sitometría, esto es, la relación que existiría entre extensión de un territorio, su producción de grano, eventualmente la importación, el consumo por persona y la población.

A finales del siglo pasado, K.J. Beloch¹ se sirvió de las listas de efebos² de época helenística para establecer de una forma aproximada la población total de Beocia. Según Beloch³ los jóvenes de 20 años representarían el 1,8% del total de los hombres libres o el 3,6% de los hombres entre 20 y 60. Aplicando los coeficientes adoptados por Beloch y suponiendo que en Beocia habría unos 500 efebos todos los años, los soldados entre 20 y 50 años ascenderían a 13.500⁴, los hombres entre 18 a 60 sumarían 18 mil, los hombres libres serían entre 61 mil y 75 mil, el total de la población libre se elevaría a 135 mil. Como K.J. Beloch creía en la presencia de un buen número de esclavos pensó que el total de la población de Beocia en época clásica alcanzaría las 150 mil personas.

El método de Beloch ha sido aplicado incluso a ciudades beocias concretas. Así, por ejemplo, R. Etienne y D. Knoepfler

¹ K.J. Beloch (1886), *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*. Leipzig, 166 y ss.

² Como ejemplos de catálogos militares pueden verse: Hieto: R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 379-80 y apéndice VI: J.M. Fossey "Fragment du un nouveau catalogue militaire d'Hyettos," pp. 401-3. Copas: BCH.99.1970.77-84 entre el 260-250 a.C.; BCH.99.1975.83-7 entre el 250-230. Corsias: IG.VII.2389, 2390; Orcómeno: IG.VII.3179; Tespias: P. Roesch 1965, 159-60. IG.XII.9.240: catálogo de efebos de Eretria en época helenística durante el período en que formaba parte de la Confederación beocia.

³ K.J. Beloch *Bevölkerung*, 171.

⁴ Cfr.: D.S.16.30.3: trece mil beocios combaten en la batalla de Argolas en el 354.

basándose en los cálculos de Beloch y en las listas de efebos de Hieto dedujeron que la población de Hieto representaría unos 1300 hombres libres con una población masculina no inferior a 570, una cifra que se podía comparar con los dos mil habitantes con que contaba el área de Hieto hacia 1976⁵.

Sin embargo, el método de Beloch está sometido a numerosos inconvenientes. En primer lugar, Beloch utilizó un tipo de documentación, las listas de efebos en edad militar, que databa de época helenística y a partir de ella trató de extrapolar las conclusiones que se derivaban de los catálogos helenísticos a la época clásica. Sin embargo, tanto la topografía histórica cuanto que la prospección intensiva demuestran con rotundidad que Beocia, en época helenística y en relación con la población del periodo clásico, sufrió un apreciable retroceso demográfico. Así de los aproximadamente 64-5 sitios habitados y de cierto tamaño⁶ conocidos en Beocia para la época clásica, se reducen a 48-9 durante la época helenística lo que significa una pérdida del 25% para este tipo de asentamientos⁷. En el área investigada por la *Cambridge/Bradford Expedition* más de cuatro de cada cinco sitios que existen en época clásica están desiertos, por el contrario, entre el 300 y el 100 a.C. de tal manera que tan sólo una media

⁵ R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 201-6.

⁶ Descontados los santuarios, las granjas y algunos sitios, como la bahía de *Skroponeri*, que parecen ocuparse en fecha posterior en el siglo IV. Es posible que el santuario de Onquesto tuviera un lugar de habitación anejo: Paus.9.25.5; J. Bintliff, A.M. Snodgrass 1985, 140: sería el sitio n° 65.

⁷ Cfr.: J.M. Fossey 1988 440-1: 74 sitios conocidos de época clásica incluidos los santuarios y algunas granjas como *Liātani* o *Milia* que se reducen a 58 durante el periodo helenístico (reducción del 21,6 %).

docena de sitios parecen permanecer ocupados en este periodo⁸, lo que supondría una reducción del 90% entre asentamientos secundarios y granjas. Esta misma impresión de descenso demográfico se refleja en las fuentes. Estrabón menciona la despoblación de algunas ciudades beocias⁹ y Pausanias anota, una y otra vez, las localidades desiertas que va encontrando en su camino al atravesar Beocia¹⁰. Antes de mediados del siglo IV los habitantes de Orcómeno fueron masacrados o esclavizados por los tebanos y también Platea y quizás Tespias se despueblan¹¹ y a partir del 356 y durante los diez años terribles que duró la Guerra sagrada una gran parte de Beocia, desde Corsias a Orcómeno, se vio afectada por las devastaciones. Finalmente, en el 335 Alejandro, destruyó Tebas y, si bien la ciudad fue restablecida por Casandro en el 316, nunca se recuperó del

⁸ J. Bintliff, A.M. Snodgrass 1985, 145; J. Bintliff 1985, 64-5. Una caída de más del 90% y aunque ello pudiera deberse en parte a una mayor concentración de la población durante la turbulenta época helenística, parece incontrovertible la crisis demográfica de Beocia durante este periodo.

⁹ Estrab.9.2.10, 11, 30: Oropo, Harma y Haliarto. Cfr.: P.W. Wallace 1979, apéndice II: "Condition of Boiotia in the time of Strabo ("The Boiotian plain, the Dancing floor of Ares") pp. 173-8.

¹⁰ Paus.9.2.1, 4.4, 19.2,4, 26.5, 29.2, 38.9: Hisias y Eritras, Escolio, Glisas, Harma, la polis de Onquesto, Ascra y Aspledón.

¹¹ Jen.5.4.63, 6.1.1; D.S.15.46.4, 51.3, 79.3-6; Plut.*Pel.*25.15, *Comp. Pel. Marc.*1.3; Isoc.14.8-9, 6.27; Dem.20.108; Paus.9.1.4-8, 13.8-14.2-4, 15.3. Cfr.: C.J. Tuplin (1986), "The Fate of Thespieae during the Theban Hegemony," *Athenaneum*.64. 321-41. Los plateos con seguridad y probablemente los tespieos y orcomenios fueron restituidos por Filipo tras la batalla de Queronea (Paus.9.1.8). Cfr.: D.S.17.13.3: plateos, orcomenios y tespieos participan al lado de los macedonios en la destrucción de Tebas en el 335. Plut.*Alejandro*.11.5 y Arriano.1.1.8: focidios y plateos. Justino.11.3.8: focidios, plateos, tespieos y orcomenios.

desastre¹² de tal manera que, después del 316, se abandona la ciudad baja y sólo se habita la Cadmea¹³. El siglo III está marcado por la lucha contra Etolia¹⁴ y los comienzos de la intervención romana a principios del siglo II provocará nuevos enfrentamientos y destrucciones que afectaron, por ejemplo, a Coronea, Acraifia y sobre todo a Haliarto que es arrasada por los romanos y su territorio otorgado a Atenas¹⁵. En resumen, Beocia sufrió un muy notable retroceso demográfico durante la época helenística y, debido a ello, es extraordinariamente difícil tratar de extrapolar datos del periodo helenístico a la época clásica, momento en el que Beocia debía estar considerablemente más poblada. En segundo lugar, el método de Beloch se fundamentaba sobre la idea de que los catálogos militares contenían los nombres de todos los jóvenes de 20 años en edad de llevar armas¹⁶. Para el caso ateniense, E. Ruschenbusch¹⁷ argumentó, basándose en Aristóteles (Ath.Pol.42) y Licurgo (Leocr.76), que los efebos eran sacados de todos los ciudadanos

¹² D.S. 17.13-14; Plut.Alejandro.11.5-6; Arriano.1.9.9; Justino.11.4.8. Restauración: Paus.9.7.1-4.

¹³ D.S.19.54; Estrab.9.2.5; Paus.9.7.4,6; S. Symeonoglou 1985, 148 y ss.

¹⁴ P. Roesch 1982, 417-440.

¹⁵ Estrab.9.2.30; Polibio.27.1.7-8, 30.20.1-7; Tito Livio.33.29.9, 42.37-47, 56.1-5, 63.4-11, 43.4.11. J.M. Fossey (1979), "The Cities of the Kopaïs in the Roman Period," ANRW.2. 549-91 (reimpr. en *Papers*, 220-66). Nuevas destrucciones se producen en el 87 con las campañas de Sila contra Mitrídates (Plut.Sila.26.3-4; Paus.9.33.6-7).

¹⁶ Observación ya hecha por M. Feyel (1942), *Polybe et l'Histoire de Béotie au III^e siècle avant J.-C.* París, 207.

¹⁷ E. Ruschenbusch (1979), "Die soziale Herkunft der Epheben um 330," ZPE.35.173-6, 177-80; (1988), "Doch noch einmal die Bürgerzahl Athens im 4 Jh.v.Chr.," ZPE.72.139-40.

y no sólo de los hoplitas, que el servicio de efebo era obligatorio y que el ciudadano que no lo hacía podía ser llevado a juicio a través de una *graphe astrateias* o *lipotaxion*. Sobre esta base E. Ruschenbusch defendió que los efebos de un año sumaban, en Atenas, 450-500, los de 19 años serían el 3% y los de más de 60 años representarían el 0,6-0,9% dentro de los 21 mil ciudadanos con que contaba Atenas a finales del siglo IV. Pero, en realidad, es probable que en Atenas la efebía fuera una obligación moral no legal y que el servicio no fuera obligatorio y variara de año en año¹⁸. Algo parecido podemos aceptar para Beocia. Es posible que los efebos fueran extraídos sólo o mayoritariamente de la clase de los hoplitas y que el servicio no fuera obligatorio sino que constituyera una obligación de tipo moral, pero sobre todo desconocemos bajo qué condiciones se producía el alistamiento y es muy probable éstas variaran incluso de ciudad en ciudad según las propias leyes locales, la costumbre, la población disponible en cada año, o las exigencias anuales de la Confederación¹⁹. En las listas de efebos de Hieto el número de los jóvenes de 20 años variaba cada año enormemente desde los cinco a los más de veinte, variaciones que no somos capaces de explicar. El número de efebos caen bruscamente a partir del 171, según R. Etienne y D. Knoepfler, a causa de que la efebía se reformó ese año, a partir del cual pasaría a convertirse en voluntaria o censitaria²⁰, o mejor, quizás, por

¹⁸ M.H. Hansen (1988), "Demography and Democracy again," *ZPE*.75.190, 193.

¹⁹ J.M. Fossey 1988, 477-8.

²⁰ R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 203.

los efectos de la disolución de la Confederación que no exigía ya a la ciudades que dispusieran de contingentes de efebos más importantes. En resumen y en mi opinión, las listas de efebos, por su datación helenística, porque están sumamente incompletas según ciudades y periodos, por sus enormes fluctuaciones y sobre todo porque no sabemos bajo qué condiciones se prestaba el servicio, son poco útiles para establecer la población absoluta ni siquiera la relativa ni de Beocia ni de ninguna ciudad en particular.

Se ha intentado también computar la población total de Beocia proyectando las cifras de los contingentes militares, que salvo en el caso de P., se refieren al número de soldados que se desplazaban en expediciones concretas. La evidencia puede ser sumariada, sólo en lo que atañe a las cifras más destacadas, en el cuadro siguiente:

AÑO	CAMPAÑA	CONTINGENTE
490	Maratón	Mil plateos (Nep.Mil.5.1; Justino.2.7)
480	Termópilas	700 tespieos y 400 tebanos (Hdt.7.202)
479	Platea	1.800 tespieos (Hdt.9.30).
427	Platea	400 plateos, 80 atenienses, 10 mujeres y 100 esclavos (Tuc.2.78.3, cfr.Tuc.3.68.3)
424	Delión	7000 hoplitas, unos 10 mil psilos, mil jinetes y 500 peltastas (Tuc.4.93.3).
395		11 mil hoplitas, 1.100 jinetes (P.12.3)
378	Tebas	Más de 12 mil hoplitas y más de 2 mil jinetes sumando 5 mil hoplitas y 500 jinetes atenienses (D.S.15.26.2-5).
371	Leuctra	6 mil tebanos (Pol.2.3.12). No más de 6 mil beocios con los tebanos en masa (D.S.15.52.2)
370 /69	Peloponeso	Los tebanos ca.1/12 de 70 mil (unos 5800 Plut.Pel.24).
369	Peloponeso	7 mil hoplitas y 600 jinetes (D.S.15.68.1).
369	Tesalia	8 mil hoplitas y 600 jinetes (D.S.15.71.2)
364	Tesalia	7 mil (no enviados, D.S.15.80.2)
364	Tesalia	7 mil hoplitas y 800 jinetes (Plut.Pel.35)
354	Argolas	13 mil (D.S.16.30.3).
335	Destrucción de Tebas	Muerte de más de 6 mil tebanos y más de 30 mil fueron capturados. (D.S.17.14.1).

La cifra máxima que conocemos que pudiera reunir el ejército beocio era de unos 11.000 hoplitas y 1.100 jinetes (P.12.3) que puede ponerse en relación con los 13 mil soldados que toman parte de la batalla de Argolas y que probablemente incluyen hoplitas

y jinetes²¹. A estos hay que sumarles 10 mil *psiloi* o infantes ligeros que los beocios alinean en Delión (Tuc.4.93.3). Estos infantes ligeros no son mercenarios sino ciudadanos beocios que se encontraban por debajo del censo de hoplita y, por lo tanto, carecían de derechos políticos. Por otra parte, en la expedición espartana contra Argos, en el verano del 418, los beocios envían 5 mil hoplitas, 5 mil psilos, 500 jinetes y 500 *hamippoi pezoí* - una especie de infantería montada- (Tuc.5.57.2). Sobre la base de ambos testimonios tucidideos podemos pensar que los psilos son al menos 10 mil y que, como parece existir una estrecha relación entre el número de los contingentes de psilos y de hoplitas, los psilos podrían ser también, al igual que los hoplitas, unos 11 mil.

Como vemos, en la misma expedición contra Argos el ejército beocio incluye también un cuerpo llamado *hamippoi pezoí* cuyos efectivos son iguales a los de la caballería. Los hamipos aparecen nuevamente en Jenofonte (7.5.24) con ocasión de la batalla de Mantinea en el verano del 362 por lo que ciertamente este cuerpo existe entr ambas fechas (418 a 362). Estos hamipos eran una especie de infantería montada que luchaba en el flanco del jinete. Se trataba, en definitiva, de un cuerpo de infantería ligera lo que equivale a decir que los hamipos debían ser extraídos de los sectores más pobres y, por lo tanto, políticamente desprivilegiados. Como veremos al hablar del ejército federal, en mi opinión, estos hamipos formaban un

²¹ D.S. 16.30.4 (354/3) : ἐπιφανέντων δὲ Βοιωτῶν μυρίοις καὶ τρισχίλιοις στρατιώταις.

contingente aparte y distinto de los psilos, que era igual en número al de los jinetes y que debía ser aportado por cada distrito separadamente de los psilos con lo que habría en el ejército federal además de 11.000 psilos contaría con 1.100 hamipos. De esta forma, el total del ejército federal beocio se componía de 24.200 hombres²².

Podemos suponer, como mera hipótesis, que estos contingentes se hallaban muy próximo a los que Beocia podía reunir en masa (πανδημεί)²³, es decir todos los ciudadanos útiles entre 20 y 50 años.

Justino (2.9) y Nepote (Mil.5) cifran en mil el número de los plateos que figuran en el batalla de Maratón. Este número ha sido considerado demasiado alto a causa de que en la batalla de Platea en el año siguiente comparecen sólo 600 plateos (Hdt.9.28.6). Sin embargo, sabemos que 400 plateos, quizás además de estos 600, combaten en la flota griega en el este del Egeo después de la batalla²⁴. Además, del testimonio de P. puede derivarse que Platea, junto con las comunidades unidas a ellas en un estado, había retenido dos distritos o se la consideraba lo suficientemente importante como para aportar dos mil hoplitas y doscientos jinetes. Como es evidente que Platea no podía reunir

²² 11.000 hoplitas, 11.000 psilos, 1.100 jinetes y 1.100 hamipos.

²³ En el 338 πανδημεί significaba ciudadanos entre los 20 y los 50 años (cfr.: Licurgo.Leoocr.39).

²⁴ N.G.L. Hammond 1992, 150 supone que estos 400 eran esclavos a los que los atenienses concedieron la ciudadanía platea en el 490/89 con lo que efectivamente los plateos podían llegar a mil en Maratón. A mi juicio parece difícil aceptar que los atenienses hayan podido conceder a algunos esclavos la ciudadanía de otros estado por muy aliado que éste sea.

por sí misma tal contingente, la explicación más plausible es que Platea contaba con dos distritos, uno por la propia ciudad y otro por las demás comunidades unidas en el estado plateo (Escolo, Eritras etc...). Entonces, la ciudad, por sí sola, podía aportar mil hoplitas y cien jinetes, que debían estar, efectivamente, muy próximos al total de la población masculina entre 20 y 50 años que disponía al menos de una panoplia hoplítica, mientras que los otros mil hoplitas y cien jinetes eran agregados por las demás comunidades que formaban parte del estado plateo. Si extrapoláramos esta conclusión a los demás distritos beocios los 12.100 hoplitas y jinetes que constitutían el número máximo de soldados que podía reunir el ejército federal se aproximarían mucho al total de la población adulta masculina entre 20 y 50 años para estas clases censales (hoplitas y jinetes).

Por otro lado, la cifra normal de hoplitas que tomaban parte en las campañas militares giraba en torno a los 6.000-8.000 (media 7 mil) y los jinetes variaban usualmente entre los 600 u 800. Es posible, quizás y sólo quizás, que 6-8 mil hoplitas y 600-800 jinetes (ca.63%), con números similares para los psilos y hamipos, se acercaran mucho al número máximo de la población adulta masculina entre 20 y 39 años.

J. Bintliff²⁵ pensó que, además de los contingentes que cada distrito debía aportar, Beocia tendría una flota de unas 50 trirremes con lo que habría que sumar 10 mil remeros²⁶, en este

²⁵ J. Bintliff 1985, 69.

²⁶ Cfr., por ejemplo, Hdt.7.185.1-2: normalmente cada trirreme contaba con una tripulación de 200 hombres: 170 remeros, un estado mayor compuesto por 7 hombres: 1 trierarca, 1 *kybernetes*, el equivalente a capitán, 1 *proreus*, el segundo, 1 *keleustes* o jefe de remeros y 10 *toicharkoi*. Además 1 triauleta

caso desprivilegiados, al censo total de población ciudadana. Esto elevaría el total de los adultos masculinos entre 20 y 50 años, según J. Bintliff, a 33.100 (no contaba los hamipos).

En realidad, la importancia de la flota beocia, salvo en momentos muy concretos (413-404 y 365/4), era insignificante y lo fue después del 404 y durante la Guerra de Corinto. Así, por ejemplo, no tenemos noticia de que ni un solo barco beocio participara en acción naval alguna a lo largo de toda la Guerra de Corinto. Sin descartar que Beocia dispusiera de una flota durante la Guerra de Corinto, desde luego no de cincuenta naves, de aceptar la hipótesis de J. Bintliff, tendríamos que suponer que la Confederación beocia dejaba de utilizar 10 mil ciudadanos, aunque fuera sólo para incluirlos en las filas de los psilos y los reservaba, de manera antieconómica, para que formaran los remeros de una flota que apenas parece tener una parte activa o decisiva en las operaciones navales. Tampoco parece probable que Beocia pudiera mantener con sus recursos y de forma más o menos permanente una flota de 50 trirremes y que esto no tuviera tampoco transcendencia política. Pero, sobre todo estos, 10 mil remeros elevaría el número de ciudadanos a más de 33 mil, una

para la cadencia de los remos, 13 marineros y 10 epibates (J. Taillardat (1968), "La trière athénienne et la guerre sur mer aux V^e et IV^e siècles," *Problèmes de la guerre* (J.P. Vernant ed.) París, 199; S.K. Eddy (1964), "Athens' Peacetime Navy in the Age of Pericles," *GRBS*.9:142; M. Amit (1962), "The Sailors of the Athenian Fleet," *Athenaeum*.60. 158; M. Amit (1965), *Athens and the Sea. A Study in Athenian Sea-Power*. Bruselas, 29-30). En Beocia, con una flota de 50 trirremes, los hombres libres desprivilegiados formarían en realidad sólo parte de los remeros, a 170 por trirreme habría 8.500 remeros y no 10.000, suponiendo que todos los remeros fueran ciudadanos lo cual no es cierto. El único testimonio que nos habla del número de tripulantes de una trirreme beocia data del otoño del 377 cuando dos trirremes tebanas con 150 tripulantes se dirigen a comprar trigo a Pagasas (Jen.5.4.56).

cifra sin parangón con ningún otro estado griego de principios del siglo IV. Probablemente es mucho más adecuado pensar que los psilos y los remeros eran los mismos hombres que, en el caso de una campaña terrestre, figuraban en el ejército en calidad de infantes ligeros, mientras que, con ocasión de una expedición naval, eran alistados en la flota como remeros.

Esta cifra de 24.200 hombres en edad militar puede ponerse en relación con la población adulta masculina de Atenas que posiblemente rondaba los 20 mil ciudadanos hacia el 400 y que a finales del siglo IV debía sumar unos 22 mil²⁷. Esto significa

²⁷ Aristof. *Caballeros*.707-9; *Escol.*Aristof.*Caballeros*.718. Dem.25.51; D.S. 18.18.5; Plut. *Pericles*.37, *Foción*.18; Ps.Plut.*Licurgo*.44. Ctesicles citado por Ateneo.6.272 C dice que la población del Atica se componía de 21000 ciudadanos, 10000 metecos y 400.000 esclavos. Las dos primeras cifras son generalmente aceptadas. Hipérides (*Contra Aristogitón*, frg.7.29 Blass) habría más de 150 mil esclavos en la minas y en toda el Atica.

L. Gernet 1909 [1979] 287: 21.000 ciudadanos en la Atenas de finales del siglo IV. El total de la población no ateniense libre debía ser de 50 mil y el total de la población libre ascendía a 150 mil o 180 mil. A.W. Gomme (1933), *The Population of Athens in the fifth and fourth centuries B.C.* Oxford, 26: en el 400 Atenas poseería unos 11 mil hoplitas y 11 mil thetes, una población ciudadana total de 90 mil y, en el 323, 14.500 hoplitas, 13.500 thetes, 112.000 ciudadanos, 42.000 metecos y 104.000 esclavos (cfr. también A.W. Gomme (1927), "Athenian Hoplite Force," CQ.21.142-50). M.H. Hansen (1982), "Demographic Reflections of the Number of Athenian Citizens, 451-309 B.C.," AJAH.7.176: una población de 20000 alrededor del 400 con un crecimiento anual del 1 x mil por lo que habría poco más 21000 ciudadanos en 322/1. E. Ruschenbusch pensó que la población ateniense era de 21 mil en 323/2. P. Gauthier (1984), "Epigraphie et Cité du IV s. av.J.-C, au III^e siècle après J.-C.," *Praktika*.98: Atenas contaría hacia el 315 ca.20 mil ciudadanos. R.K. Sinclair (1988), *Democracy and Participation in Athens*. Cambridge, Nueva York, Nueva Rochelle, Melbourne y Sydney, 223-4: 21 mil ciudadanos y una tasa de crecimiento vegetativo desde mediados del V al 322 de no menos del 0,5%.

Sobre el número de metecos puede verse: R.P. Duncan-Jones (1980), "Metic numbers in Periclean Athens," *Chiron*.10.101-9. Sobre los esclavos: A.W. Gomme (1946), "The Slave Population in Athens," *JHS*.66.127-9, especialmente 128 los escritores antiguos tienden a exagerar la cifras pero, con todo, los esclavos debían ser muy numerosos en Atenas, más que los ciudadanos. Vid. también

que Beocia tendría una población ciudadana adulta masculina aproximadamente igual o incluso mayor que Atenas. Como consecuencia de ello y debido Beocia apenas participaba de actividades artesanales o mercantiles, es posible pensar que, por comparación con el Atica y en relación con los recursos beocios, Beocia estaba si no superpoblada, sí densamente poblada a principios del siglo IV.

Otro intento de fijar la población total de un territorio deviene de la sitometría que consiste en relacionar la población total con el consumo de grano²⁸ y con la producción de un territorio²⁹. J. Bintliff calculó el consumo de una familia en

R.L. Sargent (1971), *The Size of the Slave population at Athens during the fifth and fourth centuries before Christ*. Roma.

²⁸ L. Foxhall, H.A. Forbes (1982), "Sitometreia: the role of grain as staple food in classical antiquity" *Chiron*.12.40, 70-4 calcularon que el peso medio de un adulto masculino en 62 kg por lo que entre 20 y 39 años requeriría entre 3822 y 2852 calorías con el quénice ca. 0,839 kg como la ración estándar en Grecia y el grano representaría el 70/75% de la dieta. L. Gernet (1909) [1979], *L'approvisionnement d'Athènes en blé au V^e et au IV^e siècles*. París, 293-5: ocho medimnos por año puede ser lo normal en hombre adulto, menos para las mujeres y niños por lo que podemos cifrar la media en siete medimnos anuales lo que implicaría que el consumo medio anual del Atica de todos sus habitantes estaría entre los 3,5 a 4 millones de medimnos. J.B. Salmon 1984, 130: un consumo de ca. de 3 hectol. por persona.

²⁹ Para ejemplos de rendimientos: L. Gernet 1909 [1979], 296-301: Es imposible pensar en un rendimiento de 1:6. Según Varron el rendimiento Italia, más rica que el Atica, era de 1:5. El rendimiento del Atica a principios del siglo XX era de 1:5 o 6. Como mucho, en la Antigüedad, el Atica debía rendir 1:4, lo que significa que podía producir como mucho 800.000 medimnos y con la retención para semilla 600.000. No era una producción muy alta admitiendo la hipótesis de que se pudiera cultivar los 2/5 del territorio. R. Osborne (1990), "Pride and Prejuice, Sense and Subsistence: Exchange and Society in the Greek City," en *City and Country*, 123 en el caso del Atica mil medimnos sería la producción estimada de 40 Ha. Según J.B. Salmon (1984: 128-30) Corinto se vio siempre obligada a importar grano ya que la producción de la Corintia difícilmente pudo exceder de 200 mil hectólitros. Una Ha produce unos 90 Hectólitros de grano (E. Cavaignac (1960), "A propós de Dyskolos, la propriété foncière en

unos mil kg al año más 250 por esclavo, una producción de unos 400 kg por ha lo que en una parcela normal de unas 5,4 ha³⁰ sólo los hoplitas y caballeros ocuparían 653 kms² de total de Beocia. En el 1961 se cultivaba un tercio de Beocia y en época clásica Bintliff supuso que se cultivaría entre un tercio y la mitad con lo que Beocia estaba llegando al máximo de la explotación posible del territorio y de presión de la población³¹.

En realidad, a diferencia de Atenas, no tenemos ni una sola cifra sobre la población, producción o importación de grano o tamaño de las parcelas por lo que los resultados de este método son extraordinariamente inseguros y deben estar sometidos a un amplio margen de error. Es posible, en efecto, concluir de la sitometría que Beocia estuviera densamente poblada. Pero aun así, a principios del siglo IV, Beocia o al menos parte de ella parece disponer de un cómodo excedente. Según Jenofonte (5.4.56-57), hacia el otoño del 377 y debido a las campañas espartanas, los tebanos llevaban dos años sin poder recoger la cosecha y comenzaban a encontrarse en una situación de hambruna. Esto significa que Tebas, con la cosecha de ca. junio del 379, se

Attique au IV^e," BAGB.369) también puede producir 21 hectólitros de vino o soportar 80 olivos (E. CAVAIGNAC 1960: 370). Podemos suponer que la fertilidad de Beocia aproximaría su producción al 1:5.

³⁰ Podemos creer que en el Atica y en gran parte de Grecia predominaba la pequeña y mediana propiedad: V.N. Andreyev (1974), "Some Aspects of the Agrarian Conditions in Attica in the Fifth to the Third centuries B.C.," *Eirene*.12.14; A.B. Cooper (1977/78), "Family Farm in Greece," *CJ*.73.169-71; C. Mosse (1973), "Le statut des paysans en Attique au IV^e," en *Problemes de la terre*.181-2.

³¹ J. Bintliff 1985, 61-2, 69.

había alimentado durante más de dos años. Como el enfrentamiento contra Esparta había sobrevenido inesperadamente en diciembre del 379, Tebas no había podido importar trigo, y aunque los tebanos se hubieran comido también la cantidad que se podía destinar a semilla (20 o 25% si los rendimientos eran de 1:4 o 1:5, probablemente para el caso de Beocia se aproximaban a esta última cifra) y que posiblemente se sometieron a un racionamiento, la cosecha tebana debía producir un apreciable excedente. En definitiva, si bien Beocia exportaba poco grano, era todavía capaz de autoabastecerse con cierta holgura y como prueba de ello la población siguió creciendo posiblemente hasta los años 60 del siglo IV.

Con ayuda de la sitometría y de las cifras de contingentes militares, J. Bintliff trató de proyectar la población total de Beocia calculando unos cuatro miembros por cada unidad familiar y añadiendo un esclavo. Así, según él, el conjunto total de la población de Beocia ascendería a 165.500 personas ($33.100 \times 4 + 33.100$ esclavos).

En primer lugar, J. Bintliff dejó fuera, sin causa aparente, a los metecos, de los que, aunque no tenemos cifras, sí sabemos de su existencia. Es cierto que, tanto en las fuentes cuanto que en la documentación epigráfica, el número de miembros que forman parte de cada unidad familiar parece ser menor de cinco. En el Atica eran extraordinariamente raras las familias con 4 o 5 hijos³² y el índice parece situarse en torno, como máximo, al 4 por familia (por ejemplo A.W. Gomme (1933: 26) calculó 4 por

³² L. Casson (1976), "The Athenian Upper Class and the New Comedy," *TAPhA*.106.48; E. Eyben (1980/1), "Family Planning in Antiquity," *Anc.Soc.*11/12.5-7.

familia). En Beocia las familias parecen ser también muy cortas, por debajo de cinco miembros. Así por ejemplo, Epaminondas nunca se casó³³ y de creer a Plutarco³⁴ parece haber tenido un único hermano, Cafisias. Pelópidas también tuvo un hijo Nicodemo³⁵, Carón uno también, Arquedemo³⁶, del mismo modo Leontíades que a su vez pudo ser hijo único de Eurímaco, y también Ismenias, el hijo de Ismenias. Sin embargo, estos cálculos se fundamentan sobre la idea de que todos los adultos masculinos entre 20 y 50 años forman unidades familiares separadas lo que es absolutamente imposible conociendo la tardía edad de matrimonio de los varones griegos, ca. 30 años, y suponer que, con la ratio 4, compensamos aquellos que estuvieran solteros o tuvieran menos hijos es, en mi opinión, muy aventurado.

Por lo que se refiere a los esclavos poseemos una única cifra y ésta parece prácticamente inutilizable. Tucídides (2.78.3)³⁷ dice que, en el 427, quedó en Platea una guarnición compuesta por 400 plateos y 80 atenienses junto con 10 mujeres y 100 hombres encargados de preparar los alimentos. Si asumimos que estos cien últimos son esclavos, la ratio sería de cinco personas por esclavo con lo que Beocia tendría unos 20 mil esclavos. Finalmente, si aplicamos el porcentaje de metecos que poseía Atenas entre el 431 y el 425 (23%), Beocia tendría unos 28 mil

³³ Nep.*Epam.*5.5, 10.1-2; Plut.*Pel.*3.

³⁴ Plut.*Mor.*575 B-576 D, 594 A.

³⁵ Nep.*Epam.*10.1-2; Plut.*Mor.*194 D, *Pel.*3.

³⁶ Plut.*Pel.*9, *Mor.*595 D. Hay que recordar aquí el consejo de Hesíodo (*Trab.*464) de no tener más de un hijo.

³⁷ Tuc.2.78.3: αὐτοὶ δὲ ἐπολιορκοῦντο ἐγκαταλελειμένοι τετρακόσιοι. Ἀθηναίων δὲ ὀγδοήκοντα, γυναῖκες δὲ δέκα καὶ ἑκατὸν σιτοποιοί.

metecos.

En resumen, la proyección y revisión de este considerable volumen de información nos daría 24.200 adultos masculinos por 4 miembros de la unidad familiar más un esclavo (unos 20 o 25 mil) junto a unos 30 mil metecos resultaría una población total de unas 150 mil personas.

Sin embargo, a mi juicio, estas cifras son algo ociosas. No estamos seguros de qué porcentaje más o menos exacto de los ciudadanos entre 20 y 50 años representaría la cifra de 24.200. Desconocemos la población masculina entre los 0-18 años y aquella que estaba por encima de 50, no podemos calcular el número de mujeres, la única cifra sobre el número de esclavos obedece a las condiciones muy particulares de un asedio y es, por ello, poco utilizable y, salvo el mero hecho de su existencia, no podemos valorar tampoco el número de metecos³⁸.

En definitiva los resultados en la aplicación de estos métodos son decepcionantes, las proyecciones basadas en los catálogos de efebos, en los contingentes militares o en la sitometría son sumamente inciertas y disimulan poco la realidad, es decir, nuestra casi absoluta incapacidad para medir con cierta aproximación la población total de Beocia, ni la población libre, meteca o esclava ni siquiera el conjunto de la población ciudadana masculina ni para Beocia y mucho menos para las ciudades en particular³⁹.

³⁸ Solamente un texto y algo tardío menciona la existencia de metecos en Beocia. Se trata de la destrucción de Tebas en el 335 en el que junto a los tebanos combaten también metecos y esclavos (D.S.17.11.2).

³⁹ R.J. Buck 1979, 160; J.M. Fossey 1988, 477-8.

Llegados a este punto, y una vez reconocida nuestra propia incapacidad que deriva esencialmente de las fuentes a nuestra disposición, no es preciso, no obstante, caer en la frustración más absoluta. A mi juicio podemos tomar dos vías no excluyentes. En primer lugar, ciertamente es posible entresacar de las investigaciones que hemos revisado, con la debida prudencia y sin tratar de forzar demasiado los datos, algunas conclusiones que estén sometidas a un menor grado de incertidumbre. Pero, sobre todo, podemos variar el enfoque y los objetivos. Con ser importante, establecer el número total de la población no lo es todo y si renunciamos a la tiranía de las cifras, a contar los hombres y pensamos más en términos de poblamiento que de población, es decir más que preocuparnos por el número de habitantes dentro de un determinado marco espacial tratamos desvelar algunas de las características y efectos del asentamiento sobre el suelo beocio de una población que desgraciadamente no podemos contar y utilizamos otros métodos de aproximación es posible obtener resultados más satisfactorios y que nos muestren, por ejemplo, el crecimiento demográfico y las densidades relativas, los patrones de asentamiento o ciertas características relativas a la distribución de la población.

Veamos primero las conclusiones, menos sometidas a debate, que se derivan de los estudios que hemos repasado:

1. Muy posiblemente la cifra de total de ciudadanos adultos masculinos entre 20 y 50 años se aproximaba mucho a 24.200, el contingente total del ejército federal. Este número debía ser similar o, mejor, mayor que la población adulta masculina ateniense del misma época. Esta población hacía de Beocia uno de

los estados griegos más poblados. Por ello, hay también una explicación demográfica de la importancia política que Beocia juega en la política griega de este período y no sorprende, desde el punto de vista poblacional, que Beocia reivindicue y obtenga la hegemonía en el 395, la hegemonía de un ejército aliado que incluía también argivos, atenienses y corintios.

2. Otro aspecto de la demografía beocia debía ser, en comparación con otros estados, la presencia de un número más elevado de mujeres. La exposición de niños, fuera o no mal vista⁴⁰, era un fenómeno común en el mundo griego y, aunque su importancia no debe ser exagerada⁴¹, es cierto que la exposición debía afectar en mucha mayor medida a las hembras que a los varones⁴². Para

⁴⁰ A. Cameron (1932), "The Exposure of Childrens and Greeks Ethics," *CR*.46.105-14 argumentó en favor de la existencia de una cierta opinión pública en contra de la exposición. *Idem*: E. Eyben 1980/81, 13-8, 48, 78.

⁴¹ El derecho de exposición no parece haber sido muy común en épocas arcaica y clásica y se desarrollaría considerablemente en época helenística y sobre todo romana (L.R.F. Germain (1969), "Aspects du droit d'exposition en Grèce," *Rev. Hist.dr. fr.et etr*.47.180). Si pensamos en una alta tasa de exposición en la que la quinta parte de las niñas fueran muertas esto habría afectado a la población elevando la tasa de natalidad a 44 x 1000 (D. Engels (1980), "The problem of female infanticide in the Graeco-Roman World," *CPh*.75.116) y reduciría la tasa de nacimientos a un 32 x 1000 lo que nos daría un incremento negativo (imposible) de la población de un 12 x 1000 (D. ENGELS 1980: 119).

⁴² Según M. Golden (1981), "Demography and Exposure of Girls at Athens," *Phoenix*.35. 317, 330 la exposición de mujeres era alta al menos en Atenas y podía llegar al 10% o más de las niñas, hipótesis desarrollada por W.V. Harris (1982), "The theoretical possibility of a extensive infanticide in the Graeco-Roman World," *CQ*.32.114-6. Obviamente la exposición existía pero es imposible saber su tasa, la hipótesis de una tasa de infanticidio de 10% no puede ser demostrada, tendría poco sentido debido a la esclavitud y ninguna fuente antigua apoya el punto de vista de una alta tasa de infanticidio, indicaría además que, de entre todas las sociedades pretransicionales, sólo el mundo grecorromano tuvo un substancial excedente de nacimientos sobre muertes lo que no es probable (D. Engels (1984), "The Use of Historical Demography in Ancient History," *CQ*.34.393). Con todo,

el caso de Beocia, Eliano (V.H.2.7) menciona una ley tebana que prohíbe la exposición y es muy posible que esta ley fuera la norma y no la excepción en las demás ciudades beocias lo que tendería a elevar el número de ciudadanos en general y el de mujeres en particular.

3. Otras características de la estructura demográfica pretransicional pueden ser aplicadas a Beocia como en general a toda la civilización griega: elevados índices de natalidad y mortalidad, tasa de crecimiento anual en torno al 1 por mil, esperanza de vida menor de 30 años, tardía edad de matrimonio para los hombres (ca. 30 años) y muy temprana para las mujeres (a partir de los 14-15 años)⁴³.

4. Ciertamente, Beocia, al ser un estado abrumadoramente agrario, necesitaría mucho menos mano de obra esclava que otras ciudades con lo que el número de esclavos en Beocia debía ser bastante

es claro que la exposición afectaba en mayor medida a las niñas.

⁴³ La etapa pretransicional se caracteriza por una población bastante estable con altos índices de natalidad y de mortalidad. Una sociedad pretransicional característica es, por ejemplo, la Europa medieval y renacentista en la que había un equilibrio poblacional con un incremento natural lento del 2/1000 anual y en la que los nacimientos se aproximan al máximo biológico de las sociedades pretransicionales: 35-45/100 anual (ENGELS 1984: 387). En época helenística y romana la tasa de nacimientos sería de 40 x 1000 y la de mortalidad 36 x 1000 (ENGELS 1984: 386) por lo que las tasas normales de nacimiento y muerte debían estar entre 34 y 50 x 1000, probablemente sobre el 40 x 1000 (ENGELS: 1980 116). Las fluctuaciones de la población no son del 1-4% anual sino del 1-4 x mil y a veces estacionarios (HANSEN 1982: 175; ENGELS 1980: 115-6). En el IV el crecimiento anual en Atenas era del 0,5-1% neutralizado por clerucos y emigración con lo que debió haber un declive y una cierta oligantropía (HANSEN 1982: 184) y después de un desastre la población permanece a un reducido nivel durante un largo periodo sin ningún incremento significativo incluso más de una centuria estacionaria (HANSEN 1982: 174-6).

Los hombres se casaban sobre los 30 y las mujeres entre 14 y 18 (GOLDEN 1981: 322). La esperanza de vida se situaba entre los 20 y 30 años (GOLDEN 1981: 323, ENGELS 1980: 116, HANSEN 1982: 176).

menos elevado que en Atenas o Corinto. Evidentemente es posible que hubiera un gran número de esclavos agrícolas pero, por el contrario, debemos pensar que una buena parte de los ciudadanos desprivilegiados debían ser empleados en el campo, lo que tendería a disminuir el número de los esclavos.

5. Indiscutiblemente, Beocia precisaba menos metecos que Atenas pero también la legislación de las ciudades beocias, al poner serios impedimentos para el acceso a los derechos políticos a aquellos ciudadanos que se dedicasen a actividades mercantiles y artesanales⁴⁴, acentuaba aún más que en Atenas la tendencia por parte de los ciudadanos a abandonar estas ocupaciones en manos de los metecos. Es decir, que si bien la importancia de las actividades mercantiles o artesanales era infinitamente menor que en Atenas, sí podía ser mayor que Atenas el porcentaje de metecos en relación con los ciudadanos que se dedicasen a ellas⁴⁵ por lo que su número, imposible de cuantificar, aunque menor probablemente que en Atenas, podía ser también apreciable.

⁴⁴ Es el caso, al menos, de Tebas (Aristóteles. *Pol.* 1278 a25, 1321 a26) y de Tespias (Heraclides fr.43), las dos ciudades más importantes de Beocia en el 395.

⁴⁵ En el siglo IV para Atenas, por ejemplo, en caso del comercio naval conocemos 15 ciudadanos y 14 metecos que figuran como emporos o naucleros (M.V. Hansen (1984), "Athenian Maritime Trade in the 4th century. Operation and finance," *C&M.* 35.72-3). Este comercio marítimo ateniense era en parte financiado por el propio capital de los emporos y naucleros y parcialmente por préstamos marítimos (M.V. HANSEN 1984: 78). Entre los inversores en este tipo de préstamos marítimos hay 13 ciudadanos y 18 metecos y extranjeros (M.V. HANSEN 1984: 87). Una participación de los metecos tan importante como en Atenas podemos imaginar para Beocia pero, en este caso, esencialmente en las actividades artesanales y el comercio terrestre.

5.2. El poblamiento beocio.

Aunque no seamos capaces de expresarlo en cifras, con total certeza una de las más destacadas características del periodo que se extiende entre el 600 y el 300 es el crecimiento demográfico que hizo de Beocia un área plenamente poblada más o menos como en época moderna no sólo en el número de asentamientos⁴⁶ sino también, incluso, en la cifra total de población.

El primer rasgo de este crecimiento demográfico fue el surgimiento de nuevos lugares de habitación. Si a finales del siglo VII Beocia posee ya 33-35 habitats agrupados conocidos, durante el siglo VI los sitios atestiguados son ya 43. El poblamiento beocio llega a su cenit en época clásica, periodo en el que la cerámica de barniz negro, ya sea producción beocia o importación ática, muestra una población muy densa y extendida entre 63 (66?) y 74 sitios lo que supone un crecimiento del 30% en relación con el siglo VI. Los sitios habitados son similares en número a los 68 de hoy en día de tal forma que, en general, existen pocos establecimientos modernos que no estén sobre o tengan cerca un sitio antiguo. Del mismo modo que en los estudios de topografía histórica, el 90% de los sitios individualizados por la *Cambridge/Bradford Expedition* corresponden al periodo entre 600 y 300.

Podemos también entrever las zonas principales en las que surgieron estos nuevos asentamientos y fueron, por lo tanto, objeto de colonización interior.

En época arcaica cuatro grandes áreas habían visto la expansión de los lugares de habitación: la costa sur, la

⁴⁶ J.M. Fossey 1988, 96-8.

Parasopia, los lagos tebanos, y las montañas del norte del Copais. Este mismo patrón se continúa en época clásica. Así, surgen tres nuevos sitios en el norte del Copais (*Pavlo*, *Avrokastro* y *Stroviki*) con un nuevo santuario en *Tzamali*. Dos nuevos sitios aparecen en la llanura tebana (*Soules* y *¿Mesovouní?*), uno en el sureste del Copais (*Kazarma*), dos en el suroeste del Copais (*Agoriani* y *Kalami*) y tres en la costa norte (*Skroponeri*, *Tourlo* y *Lithosoros*). Además una nueva área es reocupada en época clásica. Se trata del este de las llanuras de la Tanágride-Oropia. En época arcaica sólo se documentan dos sitios en esta zona que son *Aúlida* y *Ayios Minas*, cerca de la costa, y ahora entre cinco y nueve sitios aparecen súbitamente: *Ayios Pandleimon*, *¿Dhilesi?*, *¿Dhramesi?*, *Kakosalesi*, *Liatani*, *Skala Oropou*, *Staniates*, *Tseloneri* y el santuario de *Anfiarao*.

No sólo hubo expansión en cuanto al número de asentamientos sino también crecimiento, en ocasiones extraordinariamente notable, de los asentamientos ya conocidos. Aunque los ejemplos de la expansión del área urbana en los habitats preexistentes, que fue prácticamente la norma en época clásica, podrían multiplicarse baste con anotar los casos de Tebas, con la expansión hacia la ciudad baja, de Tisbe, con la extensión hacia *Neokastro*, o de *Creusis*.

Podemos estar seguros de que el crecimiento demográfico de época clásica tuvo lugar esencialmente entre la segunda mitad del siglo V y la primera mitad del IV, en el periodo de unos noventa años que se extiende entre la batalla de Coronea (446) y los comienzos de la Guerra sagrada en el 356. En la primera mitad del siglo V, las vicisitudes políticas por las que atraviesa Beocia

(Guerras Médicas, enfrentamientos con Atenas) y las destrucciones y las pérdidas en vidas humanas debieron detener la expansión de los asentamientos y los mismos efectos, y aún agravados, causaron los diez años terribles de la Guerra sagrada (356-346), durante los cuales la devastación se propagó por un amplio arco del territorio beocio desde Orcómeno a Corsias pasando por Queronea, Coronea y Tisbe⁴⁷. Es posible que hubiera una recuperación de la población tras el final de la Guerra sagrada pero ésta se vio seriamente frenada por la intervención macedonia a principios de la década de los 30.

Esto significaría que, en definitiva, antes de mediados del siglo IV⁴⁸, Beocia culminó su crecimiento demográfico. En esa fecha Beocia poseía más población que ningún periodo a lo largo de toda la Antigüedad y que sólo sería, quizás, superado en la actualidad.

Si abandonamos los habitats agrupados, otra de las características desvelada por la *Cambridge/Bradford Expedition* es la extraordinaria densidad en el poblamiento (3,5 sitios por km²) y el pequeño tamaño de los sitios lo que habla en favor de una gran dispersión de la población y de una fuerte explotación del territorio. Es posible que esta dispersión de época clásica refleje no sólo el deseo de una mejor explotación del terreno agrícola y el crecimiento demográfico sino también una gran

⁴⁷ D.S.16.56.1, 58.1: los focidios han ocupado Orcómeno, Coronea y Corsias. D.S.16.33.4: Ocupación focidia de Orcómeno. D.S. 16.35.3: ocupación focidia de Coronea.

⁴⁸ Prueba de este cenit demográfico puede ser Avrokastro o Skroponeri cuyo poblamiento se pueden datar entre los años 70 y 60 del siglo IV (Cfr.: J.M. Fossey 1988, 362-3 -Avrokastro-, 262-3 -Skroponeri).

sensación de seguridad subsiguiente a la creación de la Confederación beocia en el siglo VI, o mejor, después de Coronea, en el 446.

En consecuencia, el desarrollo demográfico beocio a principios del siglo IV se caracterizaba por un fuerte crecimiento poblacional, la continuidad de la colonización interior y una grande dispersión y densidad.

Un análisis de la distribución de los asentamientos conocidos con ayuda de los SIG puede ser también sumamente instructivo. En primer lugar, la inmensa mayoría de los sitios antiguos se sitúan por debajo de los 400 m. Sólo Ascra⁴⁹ y *Evangelistria* se localizan entre los 400-600 m. de altitud. La razón de ello hay que buscarla en las condiciones especialmente favorables de los valles del Permeso o de las Musas y del Olmeo que posibilitaban el desarrollo de estos asentamientos. Sólo Hipotas y *Mília*, probablemente un asentamiento tipo granja, se sitúan por encima de los 600 m de altitud y ello se debe a que la alta meseta de *Koukoura*, como hoy en día, proporcionaba los recursos suficientes, si bien escasos, para que una comunidad pudiera subsistir aquí. De esta manera, por encima de los 400 m. pero sobre todo las zonas a una altitud mayor de 500 m. pueden ser consideradas áreas de montaña, lugares de población dispersa y escasa.

Prácticamente los asentamientos se reparten al 50% entre 0-

⁴⁹ Aunque las condiciones del valle de la Musas favorecían no obstante los cultivos cfr.: Paus.9.38.4: "Ascra fértil en trigo," que rezaba en el epitafio sobre la tumba de Hesíodo en Orcómeno, la altitud de Ascra justificaría, en parte, el testimonio de Hesíodo.Trab.640: "Ascra, mala en invierno, dura en verano, buena en ninguna época,".

200 m. (33 sitios) y 200-400 m. (27 sitios) pero sobre todo los asentamientos parecen concentrarse de forma muy notable a ambos lados de la curva de los 200 m. con lo que la conclusión es evidente: el ámbito ideal para la vida en Beocia giraba en torno a los 200 m. de altitud.

La distribución de los asentamientos a través de los SIG (mapa 24, p.347) nos puede dar también una idea bastante aproximada de las diferentes densidades de la población dentro de Beocia. De esta forma, la población parece concentrarse de manera especial en unas pocas zonas específicas: la orilla del lago Copais, el sur de la llanura tenérica por encima de los 200 m., el área de los lagos *Likeri* y *Paralimni*, la cubeta de *Ritsona*, el valle bajo del Asopo y la costa del Euripo entre la llanura de *Chalia* y Aúlida. Otras zonas de menor densidad son las llanuras costeras del sur y la *Parasopia*.

Quedan también amplias zonas probablemente despobladas o bien de población muy dispersa. Notablemente la llanura Aonia al norte de Tebas, las montañas (Mesapio, Ptoion y Helicón), la cabecera de la llanura de Tisbe, una amplia área en la orilla norte del Asopo y en la cadena del *Soros* y, finalmente, una buena parte de la costa tanagrea del Euripo.

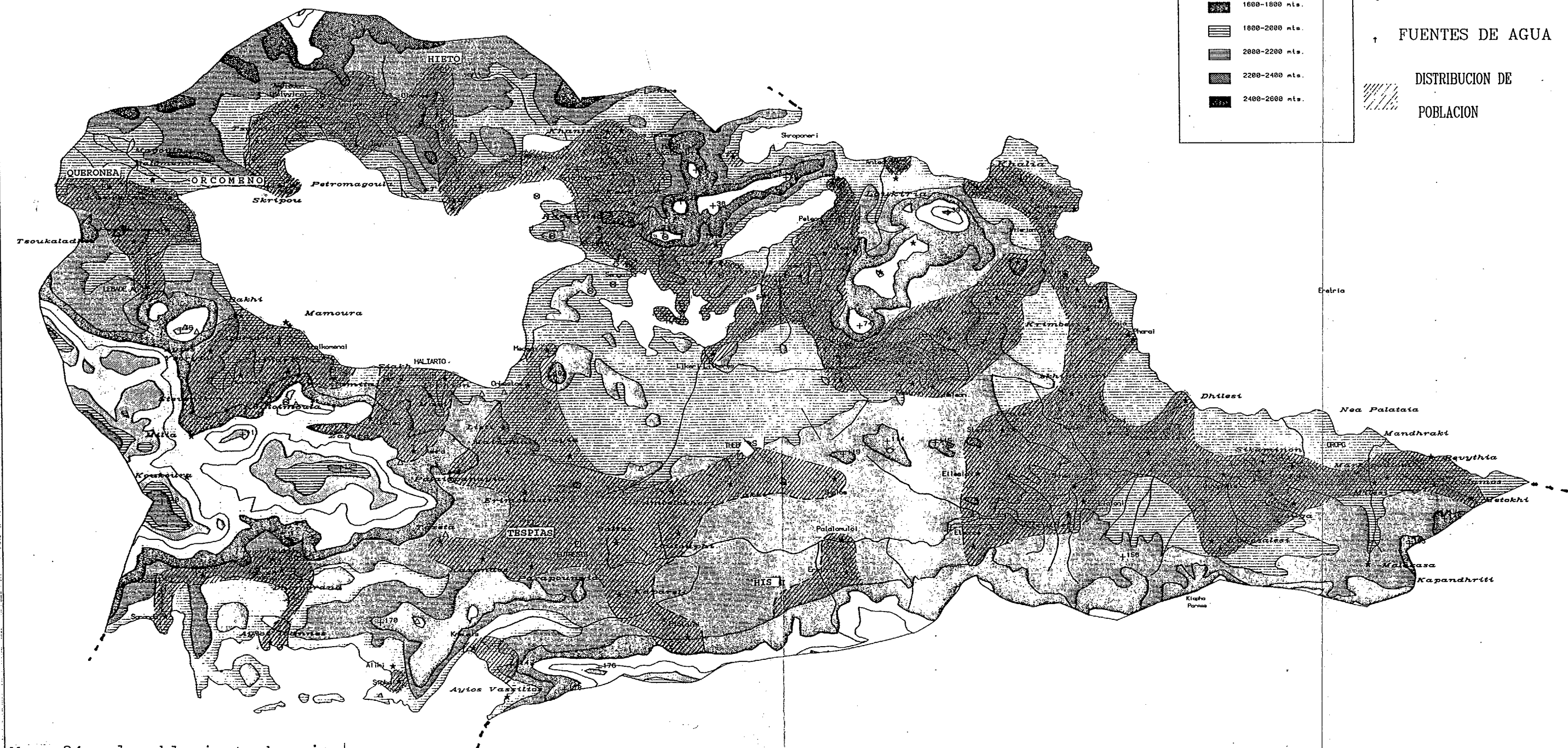
Dentro de esta distribución varias características del poblamiento beocio son claramente distinguibles. En primer lugar, una de las principales razones para el asentamiento de la población en un lugar determinado era, sin duda, la búsqueda de buenas fuentes de aprovisionamiento de agua antes que otro tipo de consideraciones, como la virtualidad defensiva etc.... En la inmensa mayoría de los casos parece haber sido ésta la razón

determinante de tal manera que hay muy pocos sitios conocidos que escapen a esta regla. Aunque los ejemplos podrían multiplicarse Tebas puede constituir un buen paradigma. Las razones para el asentamiento en torno a la Cadmea no se debieron a necesidades primordialmente defensivas, ya que la Cadmea no es la colina más elevada de esta cadena, pero sí es, en cambio, la mejor abastecida de agua que brotaba de los numerosos manantiales cercanos y los tres ríos que atravesaban la ciudad, al este el río Ismeno (*Ayianni*) alimentado por la fuente de Edipo y la fuente de Ismeno o Pie de Cadmo, en el oeste el Dirce (*Platiokissa*) y el más pequeño, el Estrofia (*Chrysorroas*), que corre entre los dos⁵⁰.

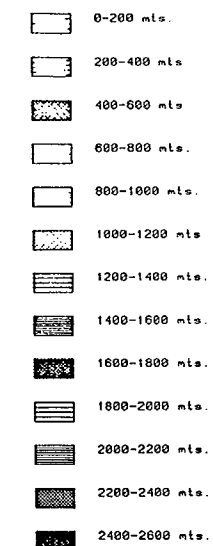
En segundo lugar, otra de las características más importantes es la concentración alrededor de las extremidades de los valles y de las llanuras central, sur y oeste. De esta manera, la mayoría de los sitios conocidos están localizados en las faldas de las colinas que bordean los llanos o al pie de las laderas de los valles. La razón para ello no es fundamentalmente defensiva; por ejemplo los casos de Platea, Tanagra y Tespias ilustran la presencia de asentamientos sin una fuerte acrópolis natural, sino el deseo de dejar libre para el cultivo la mayor cantidad de suelo llano posible⁵¹. Así, muchos asentamientos se sitúan justo al borde la línea de 200 m, por ejemplo, Queronea, Lebadea, Coronea, Tisbe, Corsias, Tebas, Acraifia por citar algunos de los más importantes. Otros se concentran en las extremidades finales

⁵⁰ A.W. Gomme 1911/12, 209-10; S. Symeonoglou 1985, 8.

⁵¹ J.M. Fossey 1988, 437-8.



LEYENDA



- + COTAS
- NUCLEOS PRINCIPALES
- ★ NUCLEOS SECUNDARIOS
- △ SANTUARIOS
- ⊗ FORTIFICACIONES
- ◇ NECROPOLIS
- ↑ FUENTES DE AGUA
- DISTRIBUCION DE POBLACION

Mapa 24: el poblamiento beocio.

de los valles o llanuras, como Creusis, Haliarto, Antedón o Delión y otros se localizan en promontorios elevados en mitad de la llanura como, por ejemplo, Esqueno y *Meso Vouní*. La Esqueno antigua puede ser un buen modelo de este asentamiento típico de las llanuras beocias, en lugares con agua abundante, al borde del terreno llano o en un altozano que se eleva en mitad de los cultivos pero siempre con la intención de dejar la mayor parte de la llanura para su aprovechamiento agrícola. Esqueno comprendía la acrópolis en el pico de *Prophitis Elias*, una extensión más o menos rectangular de ca. 100 por 25 m., con un muro poligonal, quizás de finales del VI o principios del V; la ciudad baja se situaba aproximadamente debajo del pueblo actual y al sur había una extensa necrópolis. El lago *Likeri* proveía de pesca abundante (no en vano *Likeri* en albanés significa "estanque de peces"), y la llanura de *Tymbanokambos/Schoinonas* que se extendía al suroeste de la villa bien regada por dos torrentes, uno de los cuales, el más al sur, era el antiguo Esqueno, proporcionaba los recursos agrícolas precisos. El monte *Sengouna* que domina la ciudad al noreste y el pico de *Prophitis Elias*, que es el hombro oeste del *Sengouna*, abastecían de la leña necesaria⁵².

Dentro de esta concentración en el borde del terreno del cultivo, es peculiar de las ciudades del Copais como Queronea, Lebadea, Coronea y Haliarto⁵³ el patrón de asentamiento que se ha dado en llamar sistema de valle central. Este tipo define a

⁵² W. Gell. *Itinerary* 141-2; R.J. Buck 1979, 13; P.W. Wallace 1979, 87; J.M. Fossey 1988, 229-32.

⁵³ Aunque también es posible encontrarlo en otras zonas como, por ejemplo, Delión o Creusis en el valle del Eroe.

aquellas poleis cuya parte más importante de su territorio estaba constituida por un valle central regado por una corriente que atraviesa el valle normalmente justo por la mitad⁵⁴. Lebadea puede servir de pauta. El valle de Lebadea, que tiene una anchura de 3,5 kms se halla definido por el Helicón al oeste, el *Granitza* al sur y el *Prophitis Elias* al norte. Este valle posee una buena porción de tierra fértil regada por el río Hercina que lo atraviesa justo por el centro⁵⁵. La ciudad se localiza al suroeste sobre las laderas que bordean el llano.

Otros patrones pueden ser considerados de menor importancia. En algunos sitios la razón fundamental para el asentamiento puede ser el aprovechamiento de recursos puntuales, por ejemplo los recursos pesqueros⁵⁶. Este el caso de *Likeri-Lithares*, *Oungra*, *Medeón* y probablemente varios de los asentamientos en torno a Copas como *Stroviki* o *Ayia Marina*. Esto nos da una idea de la importancia del pescado en la dieta de Beocia pero fundamentalmente pesca que provenía de los lagos del interior⁵⁷.

Por último se puede observar, a veces con bastante nitidez, cómo en muchas circunstancias las líneas fronterizas provocan el despoblamiento. Así, este despoblamiento se aprecia con claridad

⁵⁴ J.M. Fossey 1988, 9.

⁵⁵ J.M. Fossey 1988, 343.

⁵⁶ En el caso de Hieto, si bien no se puede decir que fuera ésta la razón del asentamiento, las minas de hierro parecen haber constituido un complemento importante (Plinio.N.H.35.128; R. Etienne, D. Knoepfler 1976, 197-200).

⁵⁷ M. Amit 1965, 116: el pescado, en este caso marítimo (por ejemplo el atún y las anchoas de Falero), era también una de las bases de la dieta ateniense.

en los casos de las fronteras entre Orcómeno y Queronea, Lebadea y Queronea, Lebadea y Coronea, también en la línea fronteriza entre Haliarto, Tespias y Tebas, en el límite entre Tisbe y Tespias, en los confines del territorio tebano con la Tetracomia y Tanagra y en la línea de separación de los territorios de la Tetracomia y Tanagra. Esto apoyaría la existencia en algunas zonas de *eschatai*, esto es, áreas prácticamente despobladas e incultas que se sitúan a ambos lados de la frontera. El modelo del "próximo más cercano" con el trazado de los círculos de 7-8 kms de radio sugería esto mismo y la *Cambridge/Bradford Expedition* verificó la existencia de estas *eschatai* con cierta claridad al menos en un caso. Se trata de una franja de territorio despoblada con buenos suelos para el cultivo y que se extendía en dirección este-oeste desde el sur de *Mavromati* a las inmediaciones de Ascra. La única explicación posible para este despoblamiento es pensar que por aquí pasaba la frontera entre Haliarto y Tespias⁵⁸ exactamente en torno a la línea de colinas sobre la que nosotros habíamos trazado también la posible frontera.

⁵⁸ J. Bintliff, A.M. Snodgrass 1985, 143; A.M. Snodgrass 1985, 62.



R. Bc. 58989

SC/FFL-GH/137

6. La organización de la Confederación beocia en el 395.

6.1. Aristocracia y oligarquía.

Una de las más marcadas características de la política beocia durante las épocas arcaica y clásica deriva del hecho de que la aristocracia, a pesar de los cambios de régimen político, fue capaz de mantener, de una manera bastante intacta y en mucha mayor medida que en muchas otras zonas del mundo griego, su predominio político. A lo largo del Arcaísmo la aristocracia beocia consiguió evitar las *staseis* internas provocadas por el malestar campesino o por el descontento de otros sectores sociales tales como artesanos o comerciantes. Tampoco tenemos noticias de que triunfara ningún régimen tiránico en Beocia y ni siquiera es posible atisbar disensiones internas dentro de la propia aristocracia en el poder hasta ya a comienzos de la Segunda Guerra médica. Esta acusada estabilidad y ausencia de conflictos internos que parece significar a la Beocia arcaica impidió la apertura del régimen de tal modo que, en el momento del estallido de la Segunda Guerra médica, las ciudades beocias siguen todavía gobernadas por una vieja aristocracia, una *dynasteia*¹ según los propios oligarcas tebanos del 427, en el que un restringidísimo número de personas y de familias

¹ Sobre este tipo de régimen cfr.: Aristóteles. *Pol.* 5.9, 1312 b-1313 a.

(Tuc.3.62.3: ὀλιγαστεία ὀλίγω ἢ ἀνδρῶν) que basaban su predominio político esencialmente en el nacimiento, en los vínculos de sangre y en las relaciones de parentesco, se halla instalado en el poder. Esta aristocracia exclusivista fue tildada, por la tradición oligárquica beocia posterior a las Guerras Médicas, de una tiranía, ἐργυράτω δὲ τυράννου, opuesta a las leyes y que imponía sus decisiones por la fuerza y la violencia².

Los oligarcas tebanos dicen también, en el 427, que, tras la partida de los persas, Tebas recuperó un gobierno basado en la ley (Tuc.3.62.5: καὶ τοὺς νόμους ἔλαβε) lo que sólo puede ser interpretado en el sentido de que, tras la Segunda Guerra Médica se instauró una oligarquía de base más amplia, cimentada probablemente sobre sistema timocrático o censitario, que fue el directo antecedente del régimen oligárquico que se introdujo en el 446 después de una década de dominación ateniense (457-446). Este régimen establecido después del 446 es llamado por los oligarcas tebanos oligarquía isonómica (Tuc.3.62.3: ὀλιγαρχίαν ἰσόνομον), se mantiene todavía en el 427 y en el 420³ y, con pocos cambios, debe ser la misma que perdura en el 395 (P.11.2). Bajo esta oligarquía amplia y moderada, de acuerdo con P.(12.1), la aristocracia beocia conservó una amplia participación en el poder y, sobre todo, retuvo en sus manos el liderazgo político y evitó el surgimiento de nuevos líderes que no procedieran del

² Tuc.3.62.4: κατέχοντες ἰσχύι τὸ πλῆθος ἐπηγάγοντο αὐτόν.

³ Tuc.5.31.6: Βοιωτοὶ δὲ καὶ Μεγαρήες ... αὐτοῖς ὀλιγαρχουμένοις.

seno de la propia aristocracia⁴ y todavía, cuando se impone la democracia en Beocia, a partir de la década de los 70 del siglo IV, los aristócratas preservaron su liderazgo político.

Ciertamente, una serie de condicionamientos o de prerrequisitos de índole geográfica favorecían en Beocia el desarrollo de una poderosa aristocracia terrateniente y caballeresca. Como vimos, una de las más acusadas características del relieve beocio es la escasez de buenos y amplios puertos. Los puertos beocios son pequeños y, en muchas ocasiones, expuestos a los vientos⁵; con poco terreno cultivable a sus espaldas se encuentran, además, muy alejados de las grandes ciudades, lejanía que se ve agudizada por el sistema montañoso beocio que dificulta extraordinariamente la comunicación entre la costa y el interior. Por si ello fuera poco, los puertos beocios miran, además, a un mar cerrado, encajonado, una estrecha lengua de agua salada en el Golfo de Corinto o el Canal del Euripo cuyas rutas marítimas son, por ende, muy vulnerables frente a verdaderas potencias navales como Corinto, Cálcide o Eretria. En definitiva, las condiciones geográficas de Beocia no favorecen la existencia de grandes puertos y ciudades marítimas, ni la apertura hacia el mar y la navegación, ni el desarrollo de un comercio marítimo ni la creación de una flota importante. Ningún puerto beocio puede equipararse en condiciones orográficas con el Pireo, el Lequeo, Naupacto o Cálcide ni era posible constituir conjuntos del tipo

⁴ Al contrario del caso ateniense donde ya al menos desde la muerte de Pericles comienzan a aparecer nuevos líderes que provienen de los sectores artesanales y mercantiles. Por ejemplo, Cleofonte, Céfalos, ceramista, Anito, curtidor y quizás también Trasibulo.

⁵ Jen.5.4.17; Paus.9.32.1; W.A. Heurtley 1923-25, 42.

Atenas-El Pireo o Corinto-El Lequeo. Lejos de contribuir al desarrollo beocio, los puertos eran, en su inmensa mayoría, lugares remotos y poco significativos para la vida beocia.

En cambio, las dos cadenas montañosas que definen el relieve beocio dejan en el interior las zonas más extensas y fértiles de Beocia, esto es, las del entorno del lago Copais y las llanuras del sur y este. A diferencia de muchas otras áreas del mundo griego y comparada por ejemplo con el Atica, el interior de Beocia posee un suelo bastante fértil, llano y con abundancia de agua de tal forma que, en contraste con otras zonas del mundo griego y singularmente con el Atica, le era posible crear, como mínimo, un excedente capaz de sostener a su población. Además, esta riqueza agrícola, la abundancia de agua y la relativa extensión de la llanura, posibilitaba el desarrollo de amplios pastizales dedicados a la cría de los famosos caballos beocios orgullo de su aristocracia⁶. Las grandes ciudades de Beocia se hallan en el interior con difíciles y lejanas comunicaciones con el mar y vueltas hacia la tierra y las llanuras beocias con un grado de autarquía capaz de garantizar el nivel de vida de la aristocracia y de evitar también el empobrecimiento campesino que moviera a estos sectores sociales depauperados a buscar su sustento en el mar o en la artesanía y el comercio.

Naturalmente a estas condiciones medioambientales hay que añadir los más importantes componentes de la propia evolución histórica. En primer lugar, el desarrollo marítimo de los estados vecinos como Corinto, Cálcide, Eretria y Atenas constituyeron un obstáculo no sólo para el desarrollo de la flota beocia sino

⁶ Aristóteles. *Pol.* 6.4, 1320 b-1321 b.

incluso para la propia seguridad del poblamiento de las llanuras costeras. Así, Eretria pudo dificultar durante largo tiempo la colonización de la costa este de Beocia y posiblemente promovió, frente a Tanagra, la independencia de Oropo. Atenas incluyó también, durante largos períodos, a la Oropia dentro de su estado y Cálcide ambicionaba la llanura de *Chalia* situada en la costa beocia, justo enfrente de la ciudad.

Otro de los fenómenos característicos de la historia de Beocia desde finales del mundo micénico y durante la época obscura había sido el despoblamiento que fue en Beocia mucho más acusado que en la mayor parte del mundo griego y, aunque desde el Geométrico tardío las áreas despobladas se fueron reduciendo, todavía quedaban algunas a principios del siglo IV. Estas zonas despobladas propiciaron la colonización interior y hacia ellas, con pocas dudas, las ciudades beocias dirigieron tanto sus propias apetencias territoriales cuanto que las reivindicaciones campesinas. Dicha colonización interior puede ser vista también, en parte, como el fruto de un inteligente y moderada política por parte de la aristocracia beocia que, si bien buscó aumentar sus propiedades, a lo que parece, dejó espacio suficiente para que participaran las otras clases. Así, por introducir uno de los pocos ejemplos que nos es conocido, la reforma de Fidolao el baquíada en Tebas, probablemente hacia mediados del siglo VII, se encaminaba a mantener inalienables el número de lotes, con el fin de que la aristocracia no presionara sobre los lotes campesinos, se mantuviera el cuerpo de ciudadano y el número de los hoplitas y se eludiera así el enfrentamiento interno. Esta política de mantenimiento del número del número de lotes y de

restricción de la compra-venta impulsó la propia colonización interior. En muchas ocasiones, la propia colonización del territorio se completó con la conquista de las ciudades vecinas. Se dio así un doble y complementario fenómeno. Mientras se mantenía la estabilidad política en el interior de cada ciudad, la situación exterior se caracterizaba por una conflictividad aguda con la existencia de enfrentamientos entre ciudades que sólo la creación de la Confederación vino a darle fin a finales del siglo VI. Esta triple evolución que hemos definido, la conjunción de la colonización interior, la política aristocrática y los enfrentamientos entre ciudades, son esenciales para comprender la historia de Beocia y no sólo el arcaísmo. Dicha evolución absorbió prácticamente en su totalidad la expansión demográfica y, unida a la fertilidad del suelo, fue capaz de proporcionar en Beocia un firme y prolongado crecimiento económico, evitó la colonización exterior y el impacto que ésta produce en la metrópoli, visible, por ejemplo, en el desarrollo de sectores sociales artesanales y mercantiles, obvió el surgimiento del descontento campesino o de los grupos artesanales y mercantiles y, por lo tanto, minimizó los conflictos internos y eludió la destrucción de los instrumentos del predominio aristocrático. Dicho proceso imposibilitó también que se dieran las condiciones sociales y económicas que favorecieran el surgimiento de la tiranía. Como una muestra más de su política, la aristocracia beocia, se preocupó consciente y especialmente de impedir que germinaran regímenes tiránicos. En este sentido, dos leyes, que deben ser vistas como supervivencias de una legislación antiránica, pueden ser adscritas con confianza a este

período. La ley sobre el mandato de los beotarcos que castigaba con la muerte a aquel que no entregara el mando transcurrido un año y que no preveía la prorróga en el mandato⁷ y la ley que prohibía la concesión de honores individuales a ciudadanos particulares⁸.

El desarrollo militar y cultural influyeron también de manera notable en la caracterización de esta sociedad beocia que es esencialmente aristocrática y agraria. Como Beocia se hallaba escasamente interesada en el mar y salvo en muy raras ocasiones, como por ejemplo la Guerra de Decelía o la efímera política naval de Epaminondas (365-364), no poseyó una flota digna de tal nombre, las clases pobres, aquellas que se situaban por debajo del censo hoplítico y hubieran formado, eventualmente, los remeros de la flota, no fueron un factor destacable en la defensa de Beocia. Y como era ésta y no la económica la función más importante atribuida a la armada⁹ y como precisamente uno de los núcleos del pensamiento oligárquico insistía en relacionar el disfrute de los plenos derechos de ciudadanía con la mayor o menor capacidad para defender a la comunidad no sorprende que los sectores por debajo del censo hoplítico carecieran de derechos políticos. Beocia se defendía con sus hoplitas y con sus jinetes

⁷ Paus.9.14.5; Apiano. *Sir.*41; Nep.*Epam.*7.5; Plut. *Pel.* 24.2-3, 25.2. Posiblemente la ley sobre la beotarquía fuera modelada sobre otra parecida que existiera acerca de los polemarcos previa a la creación de la Confederación.

⁸ Plut. *Pel.*25; Dem. *Leptines.*105.

⁹ J. Ober (1978), "Views of Sea Power in the fourth century Orators," *Anc. World.*1.120-2; A. Momigliano (1944), "Views of Sea Power in Greek Thought," *CR.*58.1-7. La flota no era necesaria tampoco para el mantenimiento de las vías navales aprovisionamiento ni para garantizar el abastecimiento de Beocia.

y no con los remeros de la flota y se abastecía gracias al cultivo de su propio territorio y no necesitaba importar grano. Junto a ello, y al contrario de la inmensa mayoría del mundo griego, Beocia fue capaz de crear una caballería que, por su número, adiestramiento y capacidad, tenía verdaderamente una importancia decisiva en el combate y tan respetada a sus propios ojos y a los de todos los griegos, que la caballería beocia sólo era comparable en Grecia a la tesalia¹⁰. Esta caballería beocia estaba formada, sin duda, por la rica aristocracia terrateniente que configuraba la élite social y política de Beocia. Con absoluta certeza, el destacado papel de la caballería en la defensa de Beocia fue un factor decisivo en el afianzamiento del predominio aristocrático¹¹.

El terreno de la cultura y de la religiosidad beocias presentan también rasgos característicos de conservadurismo, de aristocratismo y de un ambiente fuertemente agrario como, por ejemplo, el gusto por las genealogías o el mantenimiento de las

¹⁰ Tuc. 2.9.3, 3.62.5, 4.95.2; Jen. 5.4.40, 6.4.10; P. Salmon 1953, 351-2.

¹¹ La caballería beocia influyó no sólo en la política sino en todos los órdenes de la vida. Así, por introducir un ejemplo, la preeminencia de la caballería aristocrática se refleja incluso en el terreno artístico dentro del cual, a pesar de la fuerte influencia ática, la escultura beocia fue capaz de crear piezas originales de gran valor artístico singularmente las llamadas del jinete beocio que empiezan en el período arcaico con un jinete galopando u ocasionalmente el jinete desmontado y que son de un tipo desconocido en el Atica (N.H. Demand 1982, 107; B.S. Ridgway (1981), *Fifth Century Styles in Greek Sculpture*. Princeton, 137-49). El reflejo en el arte de otra de las actividades aristocráticas, la caza, puede verse en la estela funeraria del joven cazador con su perro que pasa por ser una de las mejores obras de la escuela tebana de finales del siglo V (N.H. DEMAND 1982: 110) o la estela de Δ[ε]μό[μαχος] [ένας] con su perro procedente de Acraifia (Archaeological Museum of Thebes n° 44, fig.8).

tradiciones legendarias. No en vano Beocia poseía el ciclo de leyendas más importantes del mundo griego, que quizás dataran, en parte, del mundo micénico pero, además, varios de estos mitos o bien nacieron o fueron reelaboradas en época arcaica y sirvieron para "escribir" la historia arcaica de Beocia, por ejemplo, quizás, el enfrentamiento entre Heracles y Cicno o las guerras entre Heracles y los minias.

En el ámbito religioso, Beocia mantuvo vivos los cultos de origen tesalio que conservan a su vez sus rasgos arcaicos¹² y que, junto con la perduración de cultos característicamente beocios¹³ y la resistencia de las viejas divinidades a ser

¹² Así, por ejemplo, el culto de Atenea Itonia de origen tesalio y muy antiguo cuyo santuario se beneficiaba del derecho de asilo (cfr.: en el 394 los beocios que se refugian en él: Jen.4.3.20; Plut.Ages.19.1) y debía tratarse de una Atenea *Promachos*, a ella le elevaron los beocios un trofeo después de la derrota de Tólmides (Plut.Ages.19.1), celebraban sus victorias con sacrificios a Atenea, su Gorgona figuraba en las monedas de Coronea, los Pambeocia que se celebraban en su santuario tenían un carácter militar y arcaico. Atenea Itonia era la protectora de la Confederación y quizás el escudo beocio que figura en el anverso de las monedas beocias sea el suyo en vez del de Heracles. Los cultos beocios más antiguos aquellos que están relacionados con Tesalia se concentran en Beocia central, en Coronea y Haliarto: Atenea Itonia, Zeus *Karaios*, Atenea Alalcomenia y Posidón de Onquesto (ROESCH 1982: 220-4). Cfr.: L.B.P. Doria (1985), "Aspetti del culto di Demetra in Beozia: Demetra Ὠμολοίᾱ e le divinità a lei connesse," *La Béotie antique*, 159-67.

¹³ Entre los cultos típicamente beocios pueden enumerarse:

1. Las trinidades femeninas asociadas con una fuente y con la posesión de los poderes de la fertilidad y la inspiración que cubren Beocia de oeste a este; así, las Gracias de Orcómeno, las Musas del Helicón y las tres Vírgenes de Eleón y probablemente son de las mismas características las tres Praxidicas del Tilfoseo, las tres Afroditas de Tebas y las Ninfas esfaragitidas del Citerón. Las Gracias de Orcómeno están asociadas a la fuente Acidalia, las Musas del Helicón a dos manantiales, Aganipe e Hipocrene, y las Vírgenes de Eleón vinculadas a la fuente Acidusa.

2. Las parejas femeninas y parejas masculinas que en casi todos los lugares se presentan simultáneamente. Alcís y Androclia hijas de Antipeno de Tebas, las dos hijas de Esquedaso en Leuctra,

suplantadas¹⁴, configuraban una religiosidad volcada hacia lo campesino, la fertilidad de la tierra y las fuentes, relacionada en muchas ocasiones con el caballo y en donde los cultos olímpicos revestían escasa importancia¹⁵.

En el mundo de la cultura, la aristocracia mantuvo su dominio más largamente y más profundamente que en otros estados griegos. Los componentes fundamentales de esta cultura aristocrática eran la poesía y la música, esencialmente el *aulós*, a los que, a

Metioque y Menipe hijas de Orión de Orcómeno, Anfión y Zeto nacidos en el Citerón, Trofonio y Agamedes hijos de Ergino de Orcómeno. Posiblemente también se puedan incluir Cabiro y Pais en Tebas.

3. Los grandes grupos de guerreros que se desarrollan en un área más restringida: Tebas, Tespias y Platea. Los 8 Alcidas, hijos de Heracles y Mégara con ritos nocturnos y juegos anuales. Los 49, 50, 52 hijos de Tespio o Testio de Tespias, los héroes Arquegatas de Platea y puede que también los Siete contra Tebas (A. Schachter (1972) "Some Underlying Cult patterns in Boeotia," *I Procc. on Boiotian Ant.* 17-22). Varios cultos y festivales asociados con otros dioses eran únicamente tebanos y algunos de ellos tuvieron una considerable influencia en la religión griega. El culto de la secreta sociedad de los Cabirios y el festival de los Cabiria cuyo santuario está localizado en la unión de la llanura tenérica con al Aonia a sólo 5 kms de Tebas. Parece un culto que se asemeja al de Dionisio de carácter orgiástico y centrado en un hombre viejo (Cabirio) y un niño (Pais).

¹⁴ Los casos por ejemplo de *Charops*, *Ptoios* o *Ismenos* que sobreviven separadamente o bajo las advocaciones a Heracles o Apolo (A. Schachter (1967), "A Boeotian Cult Type," *BICS*.21.3; (1979), "The Boiotian Herakles," *II Procc. Boiotian Ant.* 38-40; *Cults*.I.54 y ss, 78).

¹⁵ Seguramente Beocia era el centro más importante de culto agrario a Dionisio en Grecia y el lugar de su nacimiento. En la propia Tebas tenía al menos dos santuarios con una función agraria y orgiástica. Demeter era la gran diosa de Tebas y su santuario probablemente se localizaba en época clásica en la extremidad oeste de la Cadmea. La Demeter tebana está unida a Perséfone y más o menos se la confunde con Gea o la Gran Madre. Ambos cultos tienen claras connotaciones agrarias y orgiásticas (B. Moreaux (1970) "Dèmèter et Dionysos dans la septième Isthmique de Pindare," *REG*.83.1-12). También los Agrionia era un festival agrario famoso en toda Grecia (A. Schachter (1985b) "The Oracles of Thebes," *La Béotie antique*, 157-8; N.H. Demand 1982, 48, 68-9).

mediados del siglo V, se les añadió la filosofía pitagórica.

La poesía, de orientación nada democrática, contaba con la tradición poética de época arcaica (como por el ejemplo el *Escudo de Heracles*) y además con poetas de la talla, por ejemplo, de Hesíodo, Píndaro y Corina¹⁶. El propio Píndaro puede ser visto también como el máximo representante de la mentalidad aristocrática y la ideología oligárquica de Tebas y uno de los que contribuyó, de forma decisiva, a reforzarla. Píndaro, miembro de la aristocrática familia de los Egidas, no era proateniense ni demócrata, habló de cosas tradicionales y creía en el valor del nacimiento y la educación y en la oligarquía como un gobierno de sabios y de los más capacitados en el que la posesión de propiedad definía al mejor y en donde se confunden mérito y riqueza¹⁷. Píndaro admiró y apoyó el sistema aristocrático que prevaleció en Tebas y defendió las nociones aristocráticas de *eunomía*: el ordenado mantenimiento de los derechos y privilegios establecidos, *esychía*: el estado tranquilo del alma y la *eudaimonía* que deploraba los cambios que alteraban la tranquilidad y la moderación. Píndaro expuso también otros ideales y comportamientos que conformaban este código

¹⁶ Según M.L. West (1970), "Corinna," CQ.28.286 la poetisa Corina pertenece al siglo III, pero la tradición dice que fue maestra de Píndaro y de Mirtis, que aconsejó al propio Píndaro sobre el uso del mito y que le derrotó en una competición. Tatiano (*Ad Graecos*.33) menciona una estatua de Corina obra de Silanio, un escultor ateniense que *floruit* entre 328-5, autor también de una estatua de Platón dedicada por Mitridates y que debió realizar probablemente justo después de la muerte del propio Platón acaecida en el 347 a.C. Lo más plausible sería, entonces, que Corina y Píndaro fueran efectivamente contemporáneos (A. Allen, J. Frel (1972), "A Date for Corinna," CJ.68.26-9).

¹⁷ J.A.O. Larsen 1955, 45.

aristocrático como la victoria en los juegos, celebrada e inmortalizada, la práctica de la hospitalidad, el culto a los dioses, la defensa la ciudad en la guerra y su glorificación de en tiempo de paz obteniendo victorias y adornando con la poesía los festivales públicos y el disfrute de una riqueza obtenida justamente y usada sin *hybris*¹⁸. El sentido moral de la medida, la noción del justo medio, la moderación son conceptos caros a este pensamiento oligárquico¹⁹.

A diferencia de Atenas²⁰, en Tebas existía una fuerte relación entre la poesía, que era esencialmente oral, y el *aulos* que se convirtió en el instrumento musical más importante y que acompañaba precisamente a esta poesía oral. Ya desde finales del V los auletas tebanos son los mejores del mundo griego²¹; es el

¹⁸ N.H. Demand 1982, 90-1.

¹⁹ J. de Romilly (1987), "La notion de "classes moyennes" dans l'Athènes de V^e s. AV.JC.," *REA*.100.2.

²⁰ La flauta sólo es de uso general después del 700 y en Atenas siempre quedó como algo sospechoso, sórdido que el ciudadano debe rehusar aprender, mal visto como indigna de un hombre libre y normalmente recurre a auletas extranjeros (Plut.*Alcibiades*.2.5; Plat.*Rep.*3.399 d; Aristóteles. *Pol.*8.1341 a18; Ch.G. Starr (1978), "An Evening with the Flute-girls," *P.P.*33.401).

²¹ Teofastro (*H.Plant.*4.11) estimaba que las grandes y sólidas cañas fundamentalmente del Copais invitaba a los beocios a utilizar el *aulos*. Los flautistas usaban el *aulos* para una variedad de funciones: el culto a Dioniso y otros festivales, la marcha de la falange y fue participante favorecido en los banquetes (STARR 1978: 402-5). Plutarco (*Pe*l.19.1) dice que, en Beocia, fue introducido en todas las actividades, serias o de entretenimiento y que tenía en gran honor y su uso ocupaba el primer rango. Beocia tenía toda una tradición musical que se remontaba a época mítica. Anfión tebano de Eleuterias tocaba la lira, al igual que Lino que había perfeccionado la lira y enseñado la música a Heracles. De los 70 auletas conocidos entre el VII y el comienzo del imperio, 21 son del siglo IV (19 tebanos y 2 beocios) y 24 del III (6 + 18). El más antiguo auleta tebano conocido es Clonas del siglo VII (Ps.Plut.*De Musica*.5.1133 a) para unos de Tegea y para otros de Tebas que inventa el modo de

brillante momento de Ortágoras y Olimpodoro, que enseñan la flauta a Epaminondas²², de Ismenias el joven, el hijo del líder político del 395²³, de Antigénidas²⁴ y sobre todo de Prónomo (ca.425-400) el más grande entre los más grandes²⁵. Durante los siglos IV y III la escuela tebana triunfa por doquier.

combinar las maneras doria (Pollux.4.79). El siguiente que conocemos es Cleolas que imita al auleta Andrón de Catana e introduce su estilo en Beocia, método que durará hasta comienzos del imperio (Ateneo 1.22c, 40). Sabemos que Píndaro fue también un buen músico, su padre o abuelo era el auleta Escopelino y enseña a Olimpico (*Escol.Píndaro.Pit.* 3.137 b) el padre del auleta Potamon (*IG.II²*.8883 de la primera mitad del siglo IV). A finales del siglo V, Diodoro aporta un nuevo perfeccionamiento al arte del aulos. Según Pollux (4.80) Diodoro de Tebas hizo un instrumento de orificios múltiples, y no cuatro como hasta entonces, abriendo agujeros laterales (Cfr.: P. Roesch, "L'Aulos et les aulètes en Béotie," *BOIOTIKA*. 203-214).

²² El primero mencionado por Platón como auleta modelo (*Protágoras*.318 c). Respecto del segundo cfr.: *Nep.Epam*.2.1.

²³ *Plut.Demetrio*.1.6, *Pericles*.1.5, *Mor*.334 B, 472 D; *Plinio.N.H.*37.6-7; *Dión Crisóstomo.Discursos*.32.61. Ismenias, hijo del célebre Ismenias, fue auleta de gran reputación también compositor de música popular y llegó a tocar en Corinto por la suma fabulosa de siete talentos.

²⁴ *Ateneo*.4.131 a-f; *Duris FG rH*. 76 F36: uno de los más célebres auletas, contemporáneo de Epaminondas, fue Antigenidas hijo de Dionisio de Tebas que abrió una nueva época perfeccionando el instrumento, creando la escuela de Tebas y enseñando un nuevo método. Antigénidas tocó en el banquete de la boda entre Ifícrates y la hija de Cotis el rey de Tracia en el 382/1 y en el 354/3 en la corte de Filipo. Tuvo dos hijas músicas, Melo auleta y Sátira que tocaba la *syrinx* o la flauta de Pan (*IG.XI*.2.113, 121).

²⁵ *Ateneo*.4.184 b; *Paus*.4.27.7, 9.12.5. Eniadas el padre de Prónomo había sido auleta y el hijo de Prónomo continuó la tradición familiar, fue coronado en las Dionisicas de Atenas en el 384/3 (*IG.II²*.3064; *Hesperia*.29.1960. 85 n° 165), triunfó de nuevo en los Targelia del 354/3 (P. Amandry (1977). *BCH*.101.167-71 n° 20) y además compuso para Filipo una obra musical, *El Cíclope* que interpretó Timoteo de Tebas.

Los ejemplos de auletas tebanos o beocios podrían multiplicarse; así, Carilo un auleta discípulo de Sócrates (*Plut.Mor*.580 E-F). También Ceris un auleta no muy bueno según Aristófanes (*Paz*.950-5, *Acarnienses*.15-6, 865-6) o Telen contemporáneo de Epaminondas (*Plut. Mor*.193 F).

A pesar de la penetración en Beocia de la oratoria y la sofística, observables, por ejemplo, con la probable presencia de Gorgias en Tebas (Jen.Anab.2.6.16), la cultura beocia se mantuvo apegada a la filosofía pitagórica que comenzó a predominar en Tebas desde la segunda mitad del siglo V. A mediados de este siglo V, Lisis de Tarento, uno de los discípulos de Pitágoras, tras ser expulsado de Italia²⁶ y después de una estancia en Acaya, se estableció definitivamente en Tebas. Lisis creó en la ciudad una comunidad pitagórica de la que fueron miembros entre otros Epaminondas y Simias y Cebes²⁷ y que mantenía estrechos contactos con otros líderes políticos como Galaxidoro o Pelópidas. Este círculo filosófico tebano permaneció bastante distante de la difusión de la Sofística y, por el contrario, sostuvo estrechos lazos con la escuela socrática en Atenas y parece haber pasado del pitagorismo al socratismo con poca o ninguna influencia de la Sofística. No en vano, según Platón, Simias y Cebes eran íntimos de Sócrates y le acompañaron en los últimos momentos previos a su ejecución que se produjo ca.

²⁶ La expulsión se produjo probablemente hacia el 450-440 cfr.: G. Busolt GG.2.766-8.

²⁷ Porf.V.Pit.18 y ss; Yámblico.V.Pit.252-8; Plut.Mor.579 D-E; Nep.Epam.2.2; Simias y Cebes: Platón.Fedón. *passim*; Plut.Mor.576 B-C, 580 E. N.H. Demand 1982, 72 y ss. dudó de que Simias y Cebes puedan ser considerados pitagóricos. Ambos figuran entre los íntimos del círculo de Sócrates. Platón nunca identifica a los dos como pitagóricos y en realidad en el *Fedón* Simias y Cebes ofrecen teorías como contraragumentos que contradicen la creencia pitagórica en la transmigración, Cebes parece mejor pensador que Simias y aunque venían de los pitagóricos no parecen ser reales pitagóricos. El *Fedón* es una muestra de que el propio Sócrates es pitagorizante y las tendencias pitagóricas existían dentro del círculo socrático pero sobre lo que no parece haber duda es sobre la relación entre Simias y Cebes con Lisis y sus discípulos pitagóricos como Epaminondas.

de mayo del 399. La filosofía pitagórica de finales del siglo V y principios del IV y naturalmente la escuela tebana era marcadamente aristocrática y oligárquica y se hallaba envuelta en la vida política interna de la polis²⁸. Pocos años antes del 379 debió producirse el fallecimiento de Lisis pero, sin embargo, la escuela filosófica tebana no decayó. Después de esta fecha, Simias parece haber recogido la herencia de Lisis y haber continuado la labor de este círculo, mezclado ahora con un mayor componente de socratismo.

La escuela pitagórica tebana se relacionó con la poesía²⁹ y con la flauta³⁰ y las tres juntas, sin olvidar naturalmente el gimnasio, la caza y la equitación, constituyeron los instrumentos fundamentales de la educación aristocrática y además, como veremos, se difundieron ampliamente entre los otros sectores sociales. Precisamente el florecimiento de la música, y no sólo de la flauta³¹, y de la filosofía parecen ser haber sido unas de las más marcadas características de la cultura

²⁸ A. Delatte (1922), *Essai sur la politique pythagoricienne*. Lieja, París, 246 y ss.; E.L. Minar Jr (1944), "Pythagorean Communism," *TAPhA*. 74.44; N.H. Demand 1982, 70.

²⁹ Según R. Rossi (1952), "La religiosità di Pindaro," *P.P.* 7.33-4 si bien no podemos decir que Píndaro fuera pitagórico, al menos es cierto que durante un periodo de su vida se sintió atraído por el culto a Apolo (cfr. también: S. Anastase (1975), *Apollon dans Pindare*. Atenas, especialmente 172, 263, 279) y creyó en la inmortalidad del alma, en la existencia de un mundo ultraterreno, en la palingenesis, en la punición de las culpas y en el premio a la virtud.

³⁰ Los pitagóricos fueron también reputados flautistas como por ejemplo Filolao o Carilo, un flautista entre los filósofos tebanos que visitan a Sócrates, (N.H. DEMAND 1982: 89).

³¹ Dionisio instruía en la cítara y otros instrumentos de cuerda, Damón y Lampro también enseñaron la música en Tebas y Califronte la danza (Nep. *Epam.* 2.1).

tebana en los años de la Guerra de Corinto y nada hay comparable en los terrenos de la oratoria o el teatro.

Otro de los aspectos de este pensamiento aristocrático es lo que podría llamarse mentalidad antibanaúsica y que en Beocia parece estar aún mucho más arraigada que en otras zonas del mundo griego. Así en Tebas una ley impedía participar en las magistraturas durante un periodo de diez años a aquellos habían sido artesanos y comerciantes³² y en Tespias existió otra ley que prohibía participar en la política al que desempeñara una profesión mecánica³³. Es obvio que estas leyes son anteriores al establecimiento de la democracia en Tebas (379) o en Tespias (375-371); Aristóteles utiliza el imperfecto ἦν lo que implicaría que esta ley estaba ya derogada en su época, por lo que las leyes de Tebas y de Tespias son obviamente posteriores al régimen aristocrático que excluiría del poder a los campesinos y hoplitas y podrían relacionarse con la oligarquía del siglo V y principios del IV. Esta legislación no sólo un impedía a los artesanos y comerciantes el acceso a las magistraturas sino que cumplía también varias funciones: era útil para desalentar a aquellos campesinos que quisieran dejar sus tierras para dedicarse a este tipo de actividades, además, animaba a los comerciantes y artesanos a abandonar de forma total y en cuanto

³² Aristóteles. *Pol.* 1278 a25: ἐν Θήβαις δὲ νόμος ἦν τὸν δέκα ἐτῶν μὴ ἀπεσχημένον τῆς ἀγορᾶς μὴ μετέχειν ἀρχῆς.

1321 a 26: τὴν δὲ μετάδοσιν γίνεσθαι τῷ πλήθει τοῦ πολιτεύματος ἦτοι καθάπερ εἴρηται πρότερον, τοῖς τὸ τίμημα κτωμένοις, ἢ καθάπερ Θηβαίοις, ἀποσχομένοις χρόνον τινὰ τῶν βαναύσων ἔργων.

³³ Heraclides. *frg.* 43: παρὰ Θεσπιεῦσιν αἰσχρὸν ἦν τέχνην μαθεῖν καὶ περὶ γεωργίας διατρίβειν. καὶ διὰ τοῦτο πένητες οἱ πλείους ἦσαν καὶ Θηβαίοις οὔσι φειδωλοῖς πολλὰ ὠφειλον.

les fuera posible sus anteriores oficios y, sobre todo, imposibilitaba que aquellos que se hubieran enriquecido con la artesanía o el comercio accedieran al liderazgo político a no ser que hubieran abandonado previamente y durante diez años estas ocupaciones. Así se establecía en Beocia un vínculo más estrecho que otros estados griegos entre la ciudadanía y la posesión del suelo³⁴ y se reforzaba el predominio político de la aristocracia.

Otra característica del pensamiento oligárquico, la mentalidad antimarítima, es posible también rastrearla en Beocia.

Hacia el 401, Tebas, después de unir Oropo a la Confederación, desplazó la población desde la costa siete estadios al interior. Es evidente que este desplazamiento no se produjo por temor a la reacción naval ateniense ya que, debido a los acuerdos tras su derrota en la Guerra del Peloponeso, la flota ateniense había quedado reducida a doce barcos³⁵, un contingente muy inferior a la propia armada beocia sino que, sin duda, la intención última de los tebanos fue la de beotizar a los oropios y esto significaba alejarlos del mar y de las actividades marítimas y vincularlos con el interior beocio, con la tierra. Hesíodo es también suficientemente indicativo de que la mentalidad antimarítima no era patrimonio de los aristócratas sino que estaba ampliamente difundida en las clases campesinas beocias³⁶. El propio Hesíodo testimonia la concepción de la

³⁴ P. Salmon 1985, 302; S.J. Simon (1979), "The Boiotian Concept of Democracy," *II Procc. on Boiot. Ant.* 26.

³⁵ Jen.2.2.20; D.S.14.3.3; Lisias.13.34; Plut.*Lis.*15.

³⁶ Hesiod.*Trabajos.*620-650.

poesía como el principal vehículo educativo también para las clases medias campesinas y la penetración en ellas de la mentalidad antimarítima, veteada de antibanaúsico.

Por último, otro hecho que revistió una importancia decisiva en la consolidación de este predominio aristocrático radicó en que la aristocracia beocia fue capaz de elaborar, desarrollar y llevar a la práctica una compleja y eficaz teoría de la oligarquía y de la praxis del gobierno oligárquico.

Además de una serie de noticias aisladas, el discurso que Tucídides pone en boca de los tebanos (Tuc.3.61-8) con motivo del juicio a los plateos en el verano del 427 junto con la descripción de la organización federal de P. (11.1-4) constituyen los dos documentos más importantes para conocer tanto la ideología y el gobierno oligárquico beocio cuanto que la visión que los tebanos y los beocios tenían de su propia estructura política.

En el 427 los tebanos definen a su régimen político como una oligarquía isonómica (Tuc.3.62.3: ὀλιγαρχίαν ἰσόνομον) que se apartaba por igual de un régimen de democrático y de una estrecha oligarquía, una violenta *dynasteia*, cimentada sobre el nacimiento y la vínculos de parentesco en la que el poder está en manos de pocos hombres, que se asimila a una tiranía.

La oligarquía isonómica significaba, en la práctica, la implantación de un sistema timocrático en el que la posesión de un determinado nivel de renta, un *πλεῖθος τιμῆς* (P.11.2) era la condición *sine que non* para disfrutar de los derechos plenos de ciudadanía y participar en la política. Con bastante grado de

certeza el nivel de renta exigido era bajo. Aristóteles³⁷ especifica que la oligarquía isonómica es aquella en la que se gobierna de acuerdo con la ley y el acceso a las magistraturas está determinado por un censo de propiedad poco restrictivo y todos los cargos están abiertos al que adquiriera este censo. De este modo, para Aristóteles, en una oligarquía isonómica un gran número de hombres participan en el poder, fundamentalmente los agricultores y los ricos. Aristóteles mencionaba también una ley orcomenia según la cual el censo mínimo exigido para disfrutar de derechos plenos de ciudadanía es de 45 medimnos áticos³⁸ lo que se puede comparar a los 200 medimnos requeridos en la constitución ateniense de Solón para formar parte de los zeugitas³⁹. Esta ley no puede ser posterior al 370 fecha en que instaure un régimen democrático en la ciudad ni tampoco puede datarse en la aristocracia restrictiva anterior a la Segunda Guerra Médica. La asunción más plausible es ponerla en relación con la oligarquía moderada del siglo V y principios del IV. En realidad, si la oligarquía beocia no se tratara de una régimen de amplia base no se entiende bien la diferencia con el régimen político anterior a las Guerras médicas (Tuc.3.61.3) que es llamada oligarquía de pocos hombres. Con bastante verosimilitud,

³⁷ Aristóteles. *Pol.* 6.6.1 (1297 b2-6). Cfr.: J. de Romilly (1959), "Le classement des constitutions d'Hérodote à Aristote," *REG.* 72.81-99; R.G. Mulgan (1977), *Aristotle's Political Theory*. Oxford, 72.

³⁸ Aristóteles *apud* Pollux. 10.165: ἐν δὲ Ἀριστοτέλους Ὀρχομενίων πολιτείᾳ μέτρον ἔστιν Ὀρχομενίων τετταράκοντα πέντε μεδίμνους χωρῶν Ἀττικῶς.

³⁹ Aristóteles. *AthPol.* 7.

la cualificación mínima requerida para gozar de la plenitud de derechos políticos en la oligarquía beocia era, aproximadamente, la de hoplita⁴⁰, lo que estaba también en consonancia con la teoría oligárquica según la cual debían administrar el poder sólo aquellos que fueran capaces de defender la ciudad con sus caballos y sus escudos⁴¹. Esta era la idea más moderada de oligarquía griega y es a veces llamada democracia⁴² o mezcla de democracia y oligarquía⁴³. Si aceptamos esto, en consecuencia, habría más de 12.100 ciudadanos de pleno derecho, los 11.000 hoplitas y los 1.100 jinetes que formaban el ejército federal. A éstos habría que sumar los varones entre 18 y 20 años y los mayores de 50 que tuvieran el *πλῆθος* mínimo exigido. Contando obviamente con las posibles reelecciones, las instituciones beocias, fueran federales o locales, requerían un número bastante elevado de ciudadanos activos: los 660 consejeros federales, los jueces, los magistrados de la Confederación (once beotarcos, hiparco, navarco, tesoreros etc...) a los que hay que añadir los consejeros de las cuatro *boulai* locales y las magistraturas locales (arconte, polemarcos, hiparco, etc...).

Como prueba de esta moderación, no está muy claro que los ciudadanos activos constituyeran una minoría dentro del cuerpo cívico. Si extrapolamos las cifras de Delión⁴⁴ los ciudadanos

⁴⁰ P. Salmon 1953, 350; I.A.F. Bruce 1967, 104.

⁴¹ Tuc.8.97.2; Jen.2.3.48; Aristóteles.Pol.6.4. 1320 b-1321 b, AthPol.29,35.

⁴² Arist.Pol.1292 b 25-34, 1293 a12, 1279 b17.

⁴³ Tuc.8.97.2:

⁴⁴ Tuc.4.93.3.

que gozaban de plenos derechos rondarían el 45% pero sabemos que el ejército federal beocio podía movilizar a 11.000 hoplitas y 1.100 jinetes con lo que los ciudadanos activos podrían aproximarse al menos al 50%. Sea como fuere, es evidente que los ciudadanos que gozaban de plenos derechos políticos representaban una parte grande y significativa del total de la población adulta masculina que debía estar muy próxima al 50%. Para comprender de una mejor manera esta moderación constitucional, los más de 12.100 ciudadanos activos pueden ponerse en relación con el régimen ateniense de los 5 mil que pasa por ser una oligarquía moderada y que era tan del agrado de Tucídides⁴⁵ o con la idea de una *políteia* que incluyera a 9 mil ciudadanos que el hablante de un discurso de Lisias, delante de un tribunal democrático, alega en su defensa como el colmo de la moderación oligárquica⁴⁶.

Evidentemente, la organización política de Beocia precisaba de un censo que clasificara a los ciudadanos en activos o pasivos según dispusieran o no del nivel mínimo de renta exigido. El ejército federal necesitaba, además, al menos tres clases censitarias: los jinetes, los hoplitas y aquellos que no alcanzaban el mínimo de renta requerido para ser hoplita y que, por lo tanto, formaban parte de los psilos y los hamipos. El censo no sólo clasificaba a los ciudadanos desde un punto de

⁴⁵ Tuc.8.97.2: *καὶ οὐχ ἥκιστα δὴ τὸν πρῶτον χρόνον ἐπὶ γε ἐμοῦ Ἀθηναῖοι φαίνονται εὖ πολιτεύσαντες*.

⁴⁶ Lisias.20.13.

vista militar o político, según fueran electores o elegibles o según su capacidad para servir en el ejército sino también lo hacía de acuerdo con sus posibilidades como contribuyentes. En efecto, el tesoro federal exigía contribuciones, eisforás, a los distritos que recaerían obviamente sobre los ciudadanos proporcionalmente a su riqueza. En relación con esto es posible entrever la existencia en Beocia de un sistema de liturgias similar al ateniense. En el 372 sabemos de la presencia de trierarcos beocios en la flota reunida por Atenas y sus aliados y, en algún momento en la década de los 60 del siglo IV, Pelópidas dona dinero a Epaminondas para que éste pueda sostener una liturgia de flautistas⁴⁷. En Atenas los trierarcos debían poseer una fortuna mínima de 5 talentos⁴⁸, mucho mayor que la de un caballero y para la otras liturgias menores como coregías etc... sería necesario disponer también de una riqueza mayor que la de un jinete, al menos entre 3 y 5 talentos. Quizás no existiera en Beocia una clase censal por encima de los jinetes y parecida los *pentakosiomedimnoi*⁴⁹ atenienses pero parece verosímil que los catálogos de las poleis beocias clasificaran a los ciudadanos según poseyeran o no el nivel de renta mínimo exigido, según fueran jinetes, hoplitas o infantes ligeros y debían incluir también otra serie de informaciones adicionales como la edad, que era un límite era exigido para formar parte de

⁴⁷ Plut. *Arístides*.1.4.

⁴⁸ M.L. Cook 1981, 108.

⁴⁹ Aristóteles. *Pol.*6.6.11 (1320 b 23-5) recomienda dos censos separados para acceder a las magistraturas reservando las más importantes a los más ricos. En Beocia no está atestiguada este tipo de restricción.

las instituciones, la profesión o al menos quién se había dedicado a actividades vedadas a los ciudadanos de pleno derecho y probablemente también el nivel de renta individual o unos niveles de renta más pormenorizados y flexibles, no sólo jinetes u hoplitas, con vistas a recaudar las eisforás.

El concepto beocio de isonomía debe ser entendido de forma diferente a una isonomía democrática. La isonomía beocia no tenía como base el número ni significaba cada hombre un voto e iguales derechos y privilegios para todos los ciudadanos sino que se refería al gobierno de la ley, un sistema en el que la ley era soberana y no el demos y en la que los más capaces serían los elegidos⁵⁰. Esta idea de imperio de la ley equivalía en realidad a una eunomía, una teoría de la proporción que es geométrica y no aritmética. Es decir, según fuera la capacidad de un individuo para servir con sus armas, su riqueza y su tiempo así debían ser sus derechos, obligaciones y privilegios. En este sentido, en parte, es posible interpretar la afirmación que Tucídides pone en boca de los oligarcas tebanos en el 427 (Tuc.3.65.2-3): εἰ δὲ ἄνδρες ὑμῶν οἱ πρῶτοι καὶ χρήμασι καὶ γένει... τοὺς τε ἀμείνους τὰ ἄξια ἔχειν: "que los mejores ciudadanos por su riqueza y su nacimiento....obtuvieran los privilegios que se merecían,". Esta teoría de la proporción era, precisamente, una de las bases del derecho de los aristócratas a retener el liderazgo político.

Posiblemente este principio de la proporción, extendido a toda Beocia y no sólo a los individuos particulares, era la base

⁵⁰ S.J. Simon (1979), "The Boiotian Concept of Democracy," *II Procc Boiot. Ant.* 28.

de la implantación del sistema de distritos de tal forma que de acuerdo con las aportaciones en hombres y dinero de cada polis así eran los derechos de cada una de las comunidades-estado dentro de la organización federal.

Otro aspecto más de la teoría de la proporción puede verse en el desarrollo del principio según el cual los cargos públicos no debían ser retribuidos. En este sentido podemos entender a P. (11.4) cuando dice que los magistrados de la Confederación debían hacer frente ellos mismos a los gastos ocasionados por el desempeño del cargo para el que habían sido nombrados (*καὶ τοῦτοις αὐτοῖς τὰ κατ' ἡμέραν ἀνήλικοι*) y tanto la propaganda de los oligarcas atenienses del 411 cuanto que la propia constitución del 411 insisten en este principio⁵¹. Según fueran sus cargas así debían ser los derechos de un ciudadano. De esta forma, el disfrute de una magistratura conllevaba también la obligación de hacer frente a los gastos inherentes al cargo. Isonomía quería decir también moderación y ausencia de violencia en la conducción de los asuntos y en relación con el pueblo, al contrario de la de la *dynasteia* anterior a las Guerras Médicas (cfr.: Tuc.3.62.3-4).

Esta oligarquía isonómica era considerada la constitución tradicional de los beocios, la *τὰ κοινὰ τῶν πάντων Βοιωτῶν πατρία* (Tuc.3.65.2) *ο πατριος πολιτεία*⁵². La *πατρίς* hacía referencia, evidentemente, a las bases de unidad del *ethnos* de los beocios: la tierra, las tumbas de los antepasados, los dioses y cultos tradicionales y la misma comunidad de

⁵¹ Tuc.8.97.2; Jen.2.3.48; Aristóteles.AthPol.29-30,35.

⁵² Plut.Pel.6.1: *πατριον...πολιτείαν*.

tradiciones, historia y costumbres. Pero al menos en la segunda mitad del siglo V, después del 446, se introduce la πολιτεία como un componente más y esencial de la πατρίς ⁵³, esto es, la oligarquía se identifica con la πάτριος πολιτεία de los beocios, el régimen consubstancial a Beocia, opuesta a la democracia que era sinónimo de aticismo y traición. Esta τὰ κοινὰ πάτρια reunía también las condiciones necesarias de longevidad y estabilidad del sistema, ya que el régimen perduraba, con pocos sobresaltos graves, al menos desde el 446. De este modo τὰ κοινὰ πάτρια quería decir la instauración de un tipo concreto de oligarquía moderada en las ciudades y la Confederación y la pertenencia a la Confederación como símbolo de las tradiciones beocias y de la unión natural del *ethnos* de los beocios e implicaba, además, el reconocimiento de la hegemonía de Tebas⁵⁴.

El concepto de oligarquía isonómica sirvió también a los tebanos, además, para revisar la historia política de las Guerras Médicas y tratar de librarse de la acusación de medismo. A decir de los tebanos, en el 479 Tebas y gran parte de Beocia estaban gobernados no por una oligarquía tradicional sino una por una restringidísima aristocracia que se caracterizaba por la violencia con que imponía sus tiránicas decisiones. Fueron estos pocos tiranos dinásticos y no los beocios los culpables de que

⁵³ L. García Iglesias (1986), "Patria y misión del guerrero en la antigua Grecia," en *Ejército y sociedad. Cinco estudios sobre mundo antiguo* (A. del Castillo, ed.). León, 99-100: la tierra, la familia, las tumbas de los padres y ascendientes y los dioses tradicionales son los componentes esenciales de la πατρίς. A ellos, con Pericles, se les añade introduce la πολιτεία, las normas políticas, la constitución.

⁵⁴ Tuc.3.61.2, 65.3.

Tebas y una gran parte de Beocia medizaran⁵⁵.

⁵⁵ Tuc.3.62.3-6. Sobre el medismo beocio, y tebano en particular, subsisten dos diferentes tradiciones. Por un lado, la tendencia filoateniense que acusa a toda la población beocia de medizar (Hdt.7.222, 9.40,67,87; Jen.7.1.3-4; Isoc.14.59,61) y, por otro, el punto de vista tebano que culpaba sólo a la facción propersa de Timagénidas y Atagino de llevar a la ciudad y por extensión a toda la Confederación al bando persa (Plut.Aristides.18, Mor.867 A-B; Paus.9.6.1-2). Aunque Heródoto (7.205.3) dice que los beocios deseaban desde el principio la victoria persa, parece que el sentimiento favorable a los persas distó mucho de ser unánime y que la posición beocia varió a lo largo de la lucha al compás del desarrollo de las operaciones militares debido, casi contoda seguridad a la existencia de un fuerte enfrentamiento interno. En el 480/79, mientras la mayor parte de la Confederación medizaba, Tespias se mantuvo del lado griego. Por otra parte, Diodoro (17.110.4-6) menciona también que todavía en el verano del 324 existía una comunidad de beocios establecida en Célonas de Asia que habían sido deportados allí por Jerjes *εἰς τοὺς Κέλωνας προσαγορευομένους ἦκεν, ἐν ᾧ μέχρι νῦν διαμένει γένος Βοιωτίων, κατὰ*

μὲν Εὐρξου στρατεῖαν ἀνάστατον γεγονός, μεμνη μένον δ' ἐτι τῶν πατρίων νόμων. No parece posible identificar a los deportados con los medizantes exiliados tras la victoria griega sino que más bien se debe tratar de una deportación de partidarios de los griegos, capaces por su número de formar una ciudad y que procederían de una o varias ciudades beocias, lo que es un indicio de fuerte división interna (Cfr. R.J. Buck 1979, 134). El mismo Diodoro (11.4.7) dice que el contingente de 400 tebanos enviados a las Termópilas bajo el mando de Leontíades eran miembros de la facción contraria a los medizantes que estaban encabezados por Atagino y Timagénidas:

Θηβαίων ἀπὸ τῆς ἐτέρας μερίδος ὡς τετρακόσιοι διεφέροντο γὰρ οἱ τὰς Θήβας κατοικοῦντες πρὸς ἀλλήλους περὶ τῆς πρὸς τοὺς Πέρσας συμμαχίας

Sobre Timagénidas y Atagino *uid*: Hdt.9.15.4, 38.2; Paus.7.10.2.

En mi opinión, la más probable expliación del comportamiento de Beocia durante la Segunda Guerra Médica es pensar en que tanto Tebas cuanto que la Confederación se encontraban en un estado de enfrentamiento interno, en una situación muy semejante al 395, con la división de la élite aristocrática en dos facciones, una progriega y otra medizante, de parecida influencia. Al principio de la guerra los progriegos de Leontíades en Tebas y faciones similares en otras ciudades predominaron pero su acción se vio prácticamente paralizada por fuerte la resistencia de los medizantes lo que explicaría el primer alineamiento del lado griego y la tibia participación beocia. Posiblemente el desastre de los progriegos en las Termópilas allanó el camino para que Timagénidas y Atagino impulsaran a Tebas hacia el medismo y arrastraran a una buena parte de la Confederación. A ello contribuyó sin duda la amenaza de la invasión persa y la posibilidad de, con la ayuda meda, conquistar la Parasopia y vengarse de Atenas. Sin embargo, tampoco en este caso la decisión de medizar fue unánimemente aceptada en Beocia, al menos Tespias

Finalmente, aunque la ley y la teoría política no lo explicitaran, en la práctica, la cuna, el nacimiento y la familia eran componentes de sumo valor en la política de tal forma que los aristócratas copaban el liderazgo político y las principales magistraturas. La concepción aristocrática insistía en la división de la polis en dos componentes contrapuestos en la polis, los mejores y los peores (Tuc.3.65.3) no sólo por razones socioeconómicas sino también por el nacimiento y características etico-sociales y culturales como poseer una educación tradicional, la cultura, el sentido de la justicia y la honestidad y el modo de vida refinado. Todos estos aspectos no se adquieren sino que son innatos no transmisibles fuera de la aristocracia⁵⁶. Los aristócratas eran los mejores, los que debían obtener las prerrogativas que merecían, los mejores consejeros, los mejor preparados para oír los argumentos, preparar las decisiones y desempeñar las magistraturas⁵⁷. Sin esta visión aristocrática no escrita es imposible entender el sistema oligárquico beocio.

En conclusión, el núcleo del sistema político beocio se fundamentaba sobre una oligarquía moderada, elaborada e implantada por los aristócratas, en cuya base estaba el consenso de los aristócratas y los sectores medios de la sociedad, los hoplitas campesinos y en la que el liderazgo político quedaba en manos de los aristócratas y la moderación en el trato y la

permaneció del lado griego, y la fuerza de los progriegos convenció a Jerjes de la necesidad de deportarlos.

⁵⁶ Cfr.: E. Gabba (1986), "La società ateniese nel <<Vecchio Oligarca>>," *Athenaeum*.66.6,9.

⁵⁷ J.A.O. Larsen 1955, 44.

expansión económica daba posibilidades a los desprivilegiados de acceder a la plena ciudadanía.

6.2. Los Consejos federales.

Uno de los pilares de la organización federal reposaba esencialmente sobre la idea de que la mejor constitución era aquella que contemplara un consejo cuatripartito como principal órgano decisorio.

P. (11.2) dice que en todas las ciudades de Beocia se habían establecido cuatro *boulai* y que cada una de ellas por turno ejercía la presidencia y la función probulemática en relación a las otras tres pero sólo tenía fuerza de ley aquello que aprobaban las cuatro *boulai* juntas. Después de mencionar las *boulai* locales P. pasa a detallar la constitución federal beocia comenzando por los distritos y los beotarcos. Dentro de su exposición de la constitución federal P. no cita explícitamente la presencia de una *boule* federal. Sin embargo, de su relato se desprende sin duda alguna su existencia. P. dice que cada distrito enviaba 60 buletas o consejeros (11.4) obviamente para su inclusión en una *boule* federal que debía contar con 660 miembros. En la última frase que cierra la narración de la constitución beocia P. (11.4) dice que τὰ συνέδρια tenían su sede en la Cadmea. La traducción más evidente de τὰ συνέδρια es la de consejos federales. Τὸ συνέδριον es el nombre que sirve para designar a la *boule* federal en la Confederación de época helenística y los consejeros federales son llamados σύεδροι .

Sin lugar a dudas, aunque P. no lo dice expresamente, el

consejo federal poseía la misma estructura cuatripartita de las *boulai* locales. Nótese que P. utiliza el plural *τὰ συνέδρια* para referirse al Consejo federal y Tucídides (5.38.2), por su parte, relata que en el año 420 los beotarcos negociaron una alianza con los corintios y megareos y luego presentaron dicha propuesta de alianza a las *ταῖς τέσσαρσι βουλαῖς* pero los miembros de los consejos de los beocios no aceptaron la propuesta *οἱ δ' ἐν ταῖς βουλαῖς τῶν Βοιωτῶν ὄντες οὐ προσδέχονται τὸν λόγον*

(Tuc.5.38.3). Claramente Tucídides se refiere a la Confederación beocia y su testimonio prueba la existencia de cuatro consejos federales exactamente iguales a los que existían en cada una de las poleis beocias. Se trataba, por lo tanto, de cuatro consejos formado por un total de 660 buletas, 60 por distrito y cuyo nombre oficial debía ser *τὰ συνέδρια τῶν Βοιωτῶν*. El número de consejeros federales, 660, era extraordinariamente adecuado a la estructura federal ya que es divisible por 2x3x4x5x11. De estos 660 consejeros, Tebas ocupaba, al menos desde el 427/6, 240 puestos (más del 36%) y controlaba además de manera indirecta los consejeros que procedían de Tespias, Tanagra y, probablemente, de Hisias.

Los 660 consejeros se distribuían en cuatro consejos de 165 miembros. Cada uno de los cuatro ejercía la presidencia y la función probulemática de forma rotativa durante una parte del año. De esta forma, la división administrativa del año beocio sería en el 395 el trimestre y no el cuatrimestre como en época helenística⁵⁸. Ciertamente esta estructura rotativa evitaba el

⁵⁸ Sobre la época helenística cfr.: P. Roesch 1982, 69-70.

coste en dinero y desplazamiento para los consejeros⁵⁹ pero su finalidad principal no era ésta. Los consejos de 660 miembros constitutían un cuerpo demasiado grande para tratar todos los asuntos. En la democracia ateniense la asamblea, el principal órgano de decisión, no podía reunirse espontáneamente sino que necesitaba ser convocado, tampoco podía discutir en cada reunión asuntos indeterminados y su agenda era confeccionada por los prítanos y, por último, no se podía alcanzar ninguna decisión sin que la propuesta de resolución no hubiera pasado antes por la *boulé*⁶⁰. Conocemos también el procedimiento seguido por una ley federal, el caso de las proxenías, en la Confederación de época helenística, para ser aprobada y aplicada a las ciudades. Un alto magistrado, generalmente un beotarco, redactaba una proposición de decreto que era examinada por el consejo federal que daba su acuerdo (*proboulema*). El proyecto era presentado al damos (asamblea) que lo votaba y el decreto era inmediatamente aplicado sin precisar el acuerdo de las ciudades⁶¹. Tucídides (5.38.3) relata que, en el 420, los beotarcos habían negociado un tratado de alianza con los argivos y los corintios que luego presentaron a los consejos "pensando que la *boule*, aunque no lo dijeran, no votaría otra cosa que lo que proponían habiendo sido acordado por ellos previamente," (οἰόμενοι τὴν βουλὴν, καὶ μὴ εἰπωσιν, οὐκ ἄλλα ψηφιεῖσθαι ἢ ἂ σφίσι προδιαγνόντες παραινοῦσιν). El término *προδιαγνόντες* en el sentido de tomar una decisión previa y provisional podría

⁵⁹ R.J. Buck 1985, 292.

⁶⁰ M.H. Hansen (1981), "Initiative and Decision: the Separation of powers in fourth century Athens," *GRBS*.22. 345-43.

⁶¹ P. Roesch 1982, 264.

sugerir este procedimiento probouleológico aunque no sabemos si los beotarcos podían presentar propuestas a los cuatro consejos sin pasarlas antes por el consejo probouleológico. De esta manera, además de ahorrar el coste en dinero y desplazamientos del Consejo de los 660 y evitar el engorroso procedimiento de unas reuniones de los cuatro consejos para elaborar las propuestas y otras para aprobarlas, la *boule* probuleológica realiza las mismas funciones que en Atenas desempeñaba la *boule* democrática. Así, elaboraba los proyectos de las decisiones a tomar, confeccionaba el orden del día, inscribía a los oradores y convocaba a las cuatro *boulai*. Magistrados o ciudadanos particulares presentaban sus propuestas a la *boule* probuleológica que daba su acuerdo y preparaba el proyecto para que fuera visto ante las cuatro *boulai* que, convocadas por la previamente por la *boule* probuleológica, tomaban la decisión suprema, realizando así las funciones que la constitución democrática ateniense confiere a la asamblea.

La verdadera clave de esta estructura cuatripartita consistía, sencillamente, en que eliminaba la necesidad de una asamblea, ya fuera la asamblea democrática a la que podían acudir todos los ciudadanos ya fuera una asamblea restringida a aquellos que dispusieran del censo mínimo exigido. Esto nos permite rechazar la hipótesis de S. Dusanic⁶² que, basándose en la edición de las *Helénicas de Oxirrínco* de Kalinka (καὶ τὰ κοινὰ συνέδρια) defendió la existencia de un asamblea general beocia a la que P. llamaría *koinon* que incluiría a todos los ciudadanos activos y entre cuyas competencia figuraría la elección de los

⁶² S. Dusanic (1964), "TA KOINA TON BOIOTON," *Ziva Antika*. 13/14. 133-4.

magistrados federales. Ningún texto permite tal aseveración y la interpretación de P. bastante discutible. κοινά , como hemos visto, puede significar Confederación en general, cosas comunes e incluso tesoro. En la segunda Confederación la asamblea se llama exclusivamente δᾱμος τῶν Βοιωτῶν y no κοινά pero, además, como hemos visto, dentro de la estructura oligárquica de la Confederación, la asamblea federal no tiene cabida. Una de las cuatro *boulai* ejercía por turno las mismas funciones que desempeñaba la *boule* ática y las cuatro *boulai* juntas tenían responsabilidades que la equiparaban a la asamblea ateniense. La Confederación beocia era en realidad un sistema representativo en el que un cuerpo de 660 consejeros (ca.5%) tomaba las decisiones elegido por y en representación de más de 12.100 ciudadanos sin necesidad, ni hay trazas tampoco, de la presencia de una asamblea.

No sabemos cómo se realizaba la distribución de los consejeros y distritos entre los cuatro consejos. Con seguridad, en cada consejo menor y en cada trimestre del año, un distrito tebano completo con 60 consejeros ejercía funciones probulemáticas pero salvo este caso, que se debía más que nada al número de los consejeros tebanos, no es probable que los consejos de 165 miembros incluyeran distritos completos. No sólo el número de 165 no es divisible entre distritos de 60 miembros sino que esto obligaría a asumir que la mayoría de las ciudades beocias habrían estado excluidas de las funciones proboulematicas una gran parte del año. Por ejemplo, si el distrito tanagreo se incluía en su totalidad en uno solo de los cuatro consejos menores sólo podría ejercer funciones probulemáticas un único

trimestre al año. Lo más plausible es pensar que los consejeros de cada distrito se distribuían entre las cuatro *boulai* ocupando 15 puestos en cada una con lo que cada consejo de 165 miembros estaría compuesto por 60 consejeros tebanos, 30 tespieos, 15 consejeros tanagreos, 25 (o 20) orcomenios, 5 (o 10) de Hisias, 5 de Queronea, 5 de Copas, 5 de Acraifia, 5 de Lebadea, 5 coroneos y 5 haliartios. De esta forma, cada consejo menor o probouleumatico reproducía exactamente el porcentaje de representación de las ciudades y distritos. No sabemos cómo se realizaba la rotación de los consejos en el transcurso del año pero en la Constitución ateniense del 411, que con toda seguridad tuvo como modelo a la beocia⁶³, la rotación de los cuatro consejos se establecía por sorteo⁶⁴ por lo que podemos suponer un procedimiento similar en relación con los consejos beocios.

Los primeros editores de las Helénicas de Oxirrinco, Grenfell y Hunt, pensaron que la última decisión concerniente a los asuntos importantes pertenecía a las *boulai* locales y no a las federales. Esta interpretación fue seguida por Botsford⁶⁵ que creyó que la boulé federal se ocupaba de las cuestiones menos importantes y devolvía los asuntos esenciales a las *boulai* locales. Esta hipótesis de Bostford y de los primeros editores fue rechazada por Golligher⁶⁶, Glotz⁶⁷ y Swoboda⁶⁸.

⁶³ C. Bearzot (1985), "La Costituzione beotica nella propaganda degli oligarchi ateniesi del 411," *La Béotie antique*, 219-26.

⁶⁴ Aristóteles. *AthPol.* 30.3.

⁶⁵ G.W. Botsford (1910), "The Constitution and Politics of the Boeotian League," *Political Science Quaterly*. 25.289.

⁶⁶ W.A. Golligher (1908), "The Boeotian Constitution," *CR.* 22.80-2.

Ciertamente, la Confederación beocia parece ser un claro ejemplo de gobierno representativo en el que los buletas federales eran realmente representativos y no sólo delegados⁶⁹ y en el que las decisiones del consejo federal eran aparentemente finales y no las referían a los consejos locales para su ratificación. Además, la práctica de delegar en cuerpos locales asuntos que conciernen a la Confederación no tendría paralelos en Grecia y provocaría un procedimiento lento y tedioso⁷⁰ que reduciría la Confederación a la inoperancia. En la Confederación helenística el decreto aprobado por la asamblea federal entraba en vigor inmediatamente sin precisar el acuerdo de las ciudades⁷¹. Por otra parte, la esencia de la unidad federal recaía, sin duda, sobre la posibilidad de realizar una política exterior conjunta sin necesidad a cada momento de recurrir a las ciudades. Si la *boule* federal no tenía atribuciones sobre la política exterior era una estructura inútil⁷², no se comprende bien de qué otros asuntos podía tratar⁷³, pues su *raison d'être*

⁶⁹ G. Glotz (1908), "Le conseil fédéral des Béotiens," *BCH*.32.271-8.

⁶⁸ H. Swoboda (1910), "Studien zur Verfassung Boiotiens," *Klio*.10.315-34.

⁶⁹ T. Frank (1918/19), "Representative Government in the ancient polities" *CJ*.14.535-6.

⁷⁰ R.J. Bonner (1915), "The Four Senates of the Boeotians," *CPh*.10.381.

⁷¹ P. Roesch 1982, 264.

⁷² P. Salmon 1978, 154.

⁷³ Cfr.: P. Roesch 1982, 372-7: la incapacidad para llevar a cabo una política exterior común es una de las causas que lleva directamente a la disolución de la Confederación helenística en el 172.

era, tanto en el terreno de la práctica cuanto que de la propaganda, precisamente la defensa y la política exterior de Beocia

Si los consejos locales no tenían la autoridad suprema no podemos tampoco explicar el papel que se le atribuye a Tebas dentro de la Confederación⁷⁴. Para el año 420, Tucídides (5.38.2-3) se refiere claramente a las cuatro *boulai* federales que tratan de un asunto de política exterior, y dice expresamente que los cuatro consejos de los beocios tienen la autoridad suprema: ταῖς τέσσαρσι βουλαῖς τῶν Βοιωτῶν ταῦτα, αἵπερ ἅπαν τὸ κῦρος ἔχουσι. Del texto Tucídides se desprende también que la proposición fue presentada una sola vez ante las cuatro *boulai* federales y nada se dice acerca de que fuera antes o después remitida a las ciudades. Tucídides, como historiador, pero, sobre todo, como general debía conocer bien la constitución de un estado vecino y tan poderoso como era la Confederación beocia⁷⁵.

En definitiva, las cuatro *boulai* federales eran soberanas y tomaban la decisión final, que era vinculante para toda la Confederación, sin consulta previa y sin someter posteriormente sus acuerdos a las ciudades miembros. Emitían leyes válidas para toda la Confederación sobre cualquier asunto, tenían la decisión última sobre la política exterior: recibían y enviaban embajadas, votaban la paz y la guerra, firmaban los tratados y probablemente establecían algunas de las condiciones de las operaciones militares como, por ejemplo, el lugar objeto de la expedición y quizás también el número de efectivos que luego los beotarcos se

⁷⁴ I.A.F. Bruce 1967, 159.

⁷⁵ R.J. Bonner 1915, 385.

encargaban de reunir. Se ocuparían también del control general y la supervisión de la administración, el tesoro federal, las reparaciones y las construcciones etc... y elegían, con casi certeza absoluta, algunas magistraturas federales tales como el hiparco federal, un cargo de una importancia decisiva, el navarco y, quizás, el tesorero o tesoreros. Es posible entender del testimonio de P. que el consejo que presidía y los otros votaban separadamente y que el voto de negativo de una de las cuatro bastaba para rechazar una propuesta⁷⁶ pero, de todas formas, cada consejo menor era exactamente igual a los otros y reproducía exactamente la misma composición y proporción de los distritos.

Por lo que se refiere a la elección de los consejeros federales, además de disponer del censo mínimo requerido, es también muy probable que la oligarquía beocia estableciera algún tipo de limitación en cuanto a la edad de los magistrados. A pesar de que carecemos de evidencia explícita, muy posiblemente los consejeros debían contar con al menos 30 años para poder ser elegidos⁷⁷. Este límite de edad de 30 años para el desempeño de las magistraturas importantes estaba ampliamente difundido en el mundo griego; por ejemplo, en la Liga aquea (Polibio.29.24.6), Egiale (IG.XII.7.515), Demetriadé (IG.IX.1.694), Corcira (IG.IX.1.694) o Eritras (IG.I³.14.11). En la Constitución oligárquica ateniense del 411, modelada sobre la beocia, se exige dicho límite de edad⁷⁸ y también este mismo límite se demandaba

⁷⁶ I.A.F. Bruce 1967, 103.

⁷⁷ Cfr.: C. Barratt (1932), "The Chronology of the Eponymus Archons of Boeotia," *JHS*.52.73.

⁷⁸ Aristóteles.*Ath.Pol*.30.2-3.

para acceder al consejo democrático ateniense⁷⁹. Este límite de 30 años era probablemente mucho más respetado por la oligarquía beocia que en la democracia y ateniense pero aparte de este límite legal había otro moral y psicológico que hacía que con frecuencia determinadas magistraturas se desempeñaran normalmente a una edad más avanzada. Así, en las constituciones democráticas de las Confederaciones beocias del siglo IV y de época helenística, la media de edad de los beotarcos, en la práctica, parece establecerse en torno a los 40 años y la del arconte federal se situaba en torno a los 50. Algo parecido podemos suponer para los consejeros, beotarcos y demás magistrados de Confederación beocia oligárquica del 395.

Al menos en determinadas ciudades, como Tebas o Tespias, se estableció una limitación para el acceso a las magistraturas a los artesanos y comerciantes.

Desconocemos casi por completo el procedimiento para la elección de los consejeros pero, sin embargo, parte de él podemos entreverlo con mayor o menor seguridad. Parece seguro que los beotarcos se elegían por voto y del mismo modo se elegirían a los consejeros. La elección a través de votación era un elemento básico de la ideología oligárquica y los poderes de los consejeros eran lo suficientemente importantes para que no dejaran a una elección al azar.

Según P., al menos los beotarcos, los buletas y los dicastas eran elegidos por los distritos y no por los consejos federales.

⁷⁹ Aristóteles. *AthPol.* 30.2; Jen. *Mem.* 1.2.35 testimonia la edad de 30 para el 404/3. *Idem* Hipérides. 1.1. Cfr.: R. Develin (1985), "Age Qualifications for the Athenian Magistrates," *ZPE.* 61. 149.

A partir de aquí, y una vez rechazada la hipótesis de P. Roesch (1965: 33) sobre la existencia de una especie de división cantonal en las poleis que incluían varios distritos caben dos posibilidades:

- a) que los consejeros fueran designados por las cuatro *boulai* locales.
- b) o que, por el contrario, fueran elegidos por todos los ciudadanos de la polis que tuvieran el censo exigido y no sólo por aquellos que fueran miembros de las *boulai* locales.

P. (12.3-4) dice que los distritos se dividen según la población de Beocia y que son los distritos los que envían a los beotarcos y a los consejeros federales y en el caso de distritos con varias poleis, cada polis envía un beotarco por turno y no dice que las *boulai* locales remitieran o eligieran a los consejeros locales. Probablemente la mejor forma de interpretar el texto de P. es pensar que los consejeros eran elegidos por toda la población que gozaba del nivel mínimo de renta requerido y no exclusivamente por los miembros de las *boulai* locales. En mi opinión, los beotarcos y los consejeros federales disfrutaban de tan importantes poderes que es probable que todo el cuerpo de ciudadanos activos de cada polis participara en la elección sin tener en cuenta los distritos excepto para la cuota que le correspondía y los consejeros eran elegidos independientemente del lugar donde residieran. De esta forma, por ejemplo, los 240 consejeros tebanos serían elegidos, no por las cuatro *boulai* tebanas sino, *conjuntamente*, por todos los ciudadanos activos de Tebas y su territorio sin atender a ninguna división en distritos.

Como veremos, gracias a lo que conocemos del colegio de beotarcos, podemos suponer que los consejeros eran elegidos o bien a final del tercer trimestre o bien a principios del último trimestre de año, esto es, finales de septiembre-principios de octubre, entraban en funciones con el comienzo del año beocio, el primero de Bucatio, es decir, en los primeros días de enero y desempeñaban el cargo durante un año. Con bastante certeza se contemplaba la reelección sin límite.

J.A.O. Larsen⁸⁰ pensó que eran las *boulai* locales las que pagaban la dieta a los consejeros federales y P. Roesch⁸¹, por el contrario, creyó que las pagaba la Confederación. Sin embargo, dada la teoría política de la oligarquía beocia la más probable interpretación de P. (11.4: *παρείχεται δὲ καὶ βουλευτὰς ἐξήκοντα κατὰ τὸν βοιώταρχον, καὶ τοῦτοις αὐτοὶ τὰ καθ' ἡμέραν ἀνήλιστα.*) es que los consejeros no recibieran paga compensatoria alguna por el desempeño de la magistratura y que ellos mismos debieran hacer frente, con su propio peculio, a los gastos inherentes al cargo, tales como desplazamientos, alojamiento, manutención etc...

Dentro de esto, sin embargo, caben, básicamente, dos posibilidades: que cada magistrado hiciera frente a sus propios gastos o que todos, en común, cubrieran los costes de todos ellos. En la posible interpretación del texto de P. (11.4) sugerida por el Prof. Luís García Iglesias (cfr. pp.95-6, n.46), en su sentido estricto, indicaría que los buletas costeaban los gastos de los beotarcos. Quizás, por extensión, sea posible

⁸⁰ J.A.O. Larsen (1955), *Representative Government in Greek and Roman History*. Berkeley, Los Angeles, 205, n.33.

⁸¹ P. Roesch 1965, 124.

pensar que, en realidad, todos los magistrados de un distrito subvendrían conjuntamente los gastos de todos los cargos. Esta hipótesis se correspondería con la idea de una oligarquía moderada de tal forma que, si bien todos los magistrados poseían el censo mínimo, los más ricos de entre los elegidos contribuirían a sufragar las cargas de los magistrados más desfavorecidos.

6.3. *El colegio de beotarcos*⁸².

El colegio de beotarcos constituía la principal magistratura, y probablemente una de las más antiguas, de la Confederación beocia. Al menos con parte de sus funciones, las que se refieren al mando militar, la beotarquía aparece ya atestiguada en las Termópilas y todavía está documentada en el siglo III d.C. R.J. Buck pensó que el origen de la Confederación beocia residía en las antiguas Anfitionías beocias de Posidón en Onquesto y sobre todo Atenea Itonia en Coronea a las que las ciudades beocias, posiblemente agrupadas en distritos, enviaban sus representantes que debían denominarse beotarcos. Una vez que se formó la Confederación política, los beotarcos perderían o delegarían sus funciones religiosas⁸³ y se transformarían en la principal magistratura de la Confederación con sus funciones conocidas (mando militar etc...). La hipótesis de R.J. Buck, basada en parte en Pausanias (9.1.1), es atrayente y muy verosímil pero no

⁸² Sobre la evidencia textual cfr.: M. Villena Ponsoda, C. García Sola (1983), "Los beotarcas en las fuentes escritas," *Sodalitas*. 3.457-68.

⁸³ R.J. Buck (1985), "Boeotian Oligarchies and the Greek Oligarchic Theory," *III Procc. on Boiot. Ant.* 27.

tenemos forma de probarla. Sea como fuere, es casi seguro que los beotarcos y con muchas de las funciones tal y como las conocemos en el 395 nacieron con la Confederación a finales del siglo VI.

El número de beotarcos se halla íntimamente vinculado al de los distritos. Cada distrito elegía un beotarco. En el 395 los beotarcos eran once, cuatro de los cuales eran tebanos, dos por la ciudad y su *chora* y dos en representación de Platea y de otras comunidades anexionadas probablemente en el 446. Dos provenían de Tespias, uno por la ciudad y otro en representación de Tisbe, Eutresis y otras localidades, otro elegía Tanagra. Si aceptamos que Orcómeno poseía $1 \frac{2}{3}$ de dos distritos le correspondería enviar dos beotarcos cada año excepto un año de cada tres que elegía sólo uno y el otro acudiría en representación de Hisias que remitiría, de este modo, un beotarco cada tres años⁸⁴. En los distritos conjuntos formados por tres ciudades de Lebadea-Coronea-Haliarto y de Queronea-Copas-Acraifia cada una de las poleis que componía el distrito elegía un beotarco cada tres años que representaba; además, a las otras dos ciudades que formaban el distrito. Así, por ejemplo, el beotarco que a Coronea le correspondía cada tres años era elegido únicamente por y entre los coroneos y representaba, ese año, a las otras dos poleis del distrito.

Como en el caso de los consejeros federales, los beotarcos serían elegidos a través del voto de todos los ciudadanos activos de las poleis o distritos, eran además reelegibles sin límite y la ley no obligaba a que mediara un tiempo entre cada elección.

⁸⁴ Si, en cambio, pensamos que Orcómeno dispone de un distrito y un tercio de otro le correspondería un beotarco cada año y dos cada tres años.

Como en el caso de los consejeros, en aquellas poleis que incluían varios distritos, los beotarcos debían ser elegidos por todos los ciudadanos de la polis conjuntamente sin que tanto los electores como los beotarcos elegidos estuvieran repartidos internamente entre los distritos. Con toda seguridad se exigía un límite de edad, al menos de 30 años, para poder acceder a la beotarquía pero la costumbre que no la ley favorecía que los beotarcos tuvieran en la práctica más edad que los 30 legalmente exigidos. En la Confederación helenística la media de edad entre los beotarcos parece situarse en los 40 años⁸⁵. En el 371 Epaminondas accede a la beotarquía, según Plutarco, cuando contaba unos 40 años⁸⁶. Tanto Melón en el 378 como Pelópidas, probablemente en el 377, fueron beotarcos. Si ambos eran aproximadamente coetáneos de Epaminondas debían tener en torno a los 33-34 años en el momento de su acceso a la beotarquía lo que justifica el calificativo de Plutarco cuando dice que eran muy jóvenes en diciembre del 379⁸⁷.

La fecha de la elección puede intuirse y la de entrada en el cargo la conocemos con seguridad. El beotarco era elegido por un año y entraba en funciones el primero de Bucatio, es decir, el primer día del primer mes del calendario beocio después del

⁸⁵ C. Barratt 1932, 111: en época helenística a pesar de que la ley establecía el límite de 30 años los polemarcos y el secretario de los polemarcos parecen tener como media 40 o más años.

⁸⁶ Plut. Mor. 1129 C: Ἐπαμεινώνδας γούν εἰς¹⁸ τεσσαρακοστὸν ἔτος ἀγνοηθεὶς οὐδὲν ὤνησε Θηβαίους.

⁸⁷ Plut. Pel. 8.1: ὀλίγους δὲ τῶν νεωτάτων.
Tuc. 5.43.2: a Alcibiades se le consideraba todavía joven para ser estratega aunque había cumplido ya los treinta años.

solsticio de invierno. Por lo tanto, el acceso al cargo se producía en los primeros días de enero de cada año⁸⁸. En Atenas, la elección de los estrategos se llevaba a cabo hacia febrero/marzo, es decir unos cuatro meses antes de que entraran en el cargo (junio/julio). En Beocia, el año administrativo se dividía en cuatro trimestres por lo que, como mera hipótesis, se puede pensar que las elecciones se efectuaban o bien a finales del tercer trimestre o bien a principios del último trimestre, es decir, a finales de septiembre o principios de octubre, y el nuevo beotarco se incorporaba al cargo tres meses después de su elección⁸⁹. Aparentemente, la Constitución beocia no contemplaba la prórroga automática de los poderes de un beotarco sin haber previamente depuesto en el cargo y haberse sometido a una rendición de cuentas.

No tenemos tampoco ninguna evidencia de que se exigiera un censo mayor que el hoplita para desempeñar la beotarquía⁹⁰. En el actual estado de nuestros conocimientos, el beotarco debía reunir varias condiciones legales para ser elegido, poseer al

⁸⁸ Cfr.: P. Roesch 1982, 33-48. La entrada en el cargo el primero de Bucatio está atestiguada para los beotarcos en el 370/69 (Plut. Pel. 24.2, 25.2) y para los polemarcos en el 379 (Jen. 5.4.4). P. Pédech (1972), "La date de la bataille de Leuctres, 371 av. J.-C.," RSA. 2.5-6 supone que el año beocio comienza con la luna nueva siguiente al solsticio de invierno, aunque también es posible que empezara con la primera luna llena. En mi opinión admitir que el año beocio comenzaba en luna llena nos llevaría a una fecha a finales de enero, un mes después de que los magistrados celebren las Afrodisias por la salida del cargo (Jen. 5.4.4) lo que es difícil de aceptar.

⁸⁹ Contra Busolt, Swoboda GS. 2.1418 fijaron la elección en noviembre-principios de diciembre de cada año.

⁹⁰ P. Salmon 1978, 135-6 y M. Villena Ponsoda 1986, 66 pensaron que se exigía poseer como mínimo un censo de caballero para poder acceder a la beotarquía.

menos un censo mínimo de hoplita y el límite de edad y no haberse dedicado, al menos durante un periodo de diez años a actividades, como la artesanía o el comercio, que incapacitaban para participar en la vida política. Sin embargo, en la práctica, la aristocracia copaba los principales cargos y esta inclinación se mantuvo incluso cuando se adoptó un régimen democrático más tarde en el siglo IV. P.⁹¹ dice que las facciones políticas tebanas estaban formadas por los más ricos y mejores ciudadanos, es decir los aristócratas. Los miembros de estas facciones solían ocupar las magistraturas más influyentes ya que sabemos, por ejemplo, que una buena parte de ellos habían sido hiparcos⁹² y muchos también eran *lochagoi* de la compañías de hoplitas⁹³. Como veremos más adelante, salvo Epaminondas, aristócrata pero no rico, los demás beotarcos de los que sabemos algo en el siglo IV son aristócratas y ricos.

Evidentemente la primera competencia del beotarco era la comandancia militar suprema del ejército federal. Sin embargo, las atribuciones militares de los beotarcos serán examinadas en relación con el ejército⁹⁴ y aquí nos circunscribiremos sólo a sus poderes civiles. Los beotarcos podían presentar propuestas a los Consejos federales aunque no sabemos si éstas debían ser vistas antes por la *boule* probulemática, tenían el derecho a

⁹¹ P.12.1: οἱ βέλτιστοι καὶ γνωριμώτατοι τῶν πολιτῶν.

⁹² Plut.Mor.578 B: τὸν δὲ τοῦ τάφου τόπον οὐκ εὐκόλως ἐξευρήσειν αὐτοὺς νομίζω· φεύγουσι γὰρ οἱ πλείστοι τῶν ἱππαρχηκότων νομίμως, μᾶλλον δὲ πάντες πλὴν Ἰοργίδου καὶ Πλάτωνος.

⁹³ Jen.5.2.31: los conspiradores filolaconios del 382 son muchos de ellos *lochagoi*.

⁹⁴ Cfr. pp. 411-3.

hablar ante los consejos federales, quizás, al igual que los estrategos atenienses, manejaran fondos públicos como una parte de sus funciones militares y además poseían amplios poderes policiales como la investigación de posibles conjuraciones y el derecho a arrestar a los presuntos conspiradores contra la constitución federal⁹⁵. En la constitución ateniense del 411 los arcontes, los estrategos y los magistrados eran miembros de la *boule* y quizás los beotarcos fueran miembros de la *boule*, la presidieran y tuvieran el derecho a voto⁹⁶ pero tendríamos entonces que suponer que los distritos elegían 59 consejeros y un beotarco, lo cual no está atestiguado, o pensar en una *boule* de 671 miembros, lo cual no parece tampoco fácil.

Empero, los poderes de los beotarcos, con ser amplios, no eran ilimitados y una rigurosa ley condenaba a muerte a aquel no depusiera sus poderes transcurrido el año de mandato⁹⁷. Los beotarcos eran controlados por los consejos ante los cuales debían rendir cuentas, se hallaban también sometidos a la jurisdicción de los tribunales federales y podían ser depuestos⁹⁸, juzgados, multados⁹⁹, acusados de traición y ejecutados.

⁹⁵ D.S.15.79.5; Jen.5.2.30.

⁹⁶ P. Salmon 1978, 143.

⁹⁷ Paus.9.14.5; Apiano. *Sir.*41; *Nep.Epam.*7.5; *Plut. Pel.* 24.2-3, 25.2; P. Roesch 1965 99; 1982, 289; (1972) "Les lois fédérales béotiennes," *I Procc. on Boiot. Ant.*62.

⁹⁸ D.S. 15.72.1-2.

⁹⁹ D.S. 15.71.7; *Plut. Pel.*29.

6.4. El hiparco federal y el navarco.

El hiparco federal (ἱπάρχος τῶν Βοιωτῶν), está atestiguado al menos en el 424¹⁰⁰ y probablemente también está documentado en las Termópilas¹⁰¹, fue establecido en el mismo momento del nacimiento de la propia Confederación beocia a finales del siglo VI.

Las mismas condiciones que pesaban sobre la elección de beotarcos y consejeros en cuanto edad y duración de mandato debían recaer también sobre el hiparco¹⁰². Pero, a diferencia de ellos, muy posiblemente el hiparco era elegido por las cuatro *boulai* federales y, aunque la ley quizás no lo especificara, el hiparco debía poseer, obviamente, como mínimo, el censo de jinete. Aristócrata entre los aristócratas, el hiparco era el jefe supremo de la aristocrática caballería beocia, una de las más famosas de Grecia, y se encontraba subordinado a los beotarcos pero, a diferencia de Atenas, la caballería, por su número, por su efectividad en el combate, por su tradición y composición aristocrática, tenía un importante peso específico en la vida política y el cargo de hiparco era muy apetecido no sólo porque conllevaba mando militar sino también y, sobre todo, porque comportaba una decisiva influencia política.

Durante la Guerra del Peloponeso la flota beocia estaba al mando de un navarco, magistratura que, al menos en su

¹⁰⁰ Tuc.4.72.4.

¹⁰¹ U. Wilamowitz-Moellendorf (1888), "Abrechnung eines Boiotischen Hipparchen," *Hermes*.21. 91 y ss.

¹⁰² Cfr.: el decreto de Temístocles aparecido en Trecén: (Meiggs, Lewis *GHI* n° 23.18-22)

terminología, recuerda a la lacedemonia y que quizás fue creada durante este período precisamente por influencia espartana, ya que con toda seguridad en el momento del estallido de la Guerra del Peloponeso, los beocios no poseían una flota digna de ese nombre. Ciertamente uno de los mayores méritos de Beocia y una muestra de su crecimiento económico y político a lo largo de esta guerra, radicó en que logró crear una flota importante, fuerte de 50 trirremes, que quizás fuera la mayor, con la posible excepción de los corintios, de entre todos los aliados de Esparta. Como veremos al hablar del ejército federal, quizás sea posible pensar que, a pesar de la escasa importancia de la flota después del 404, el navarco fuera un cargo permanente, elegido todos los años, y no una magistratura extraordinaria.

El navarco sería elegido también por las cuatro *boulai* federales en las mismas condiciones que otras magistraturas federales (edad, duración en el cargo, censo mínimo de hoplita etc...).

Es posible pensar, por último, para decirlo de una manera suave, que se tendiera a que tanto la navarquía cuanto que la hiparquía recayeran siempre en un tebano. Así los dos únicos beotarcos cuyo nombre nos es conocido, Trasondas, navarco del 406, que manda el ala izquierda de la flota lacedemonia en la batalla de las Arginusas¹⁰³, y Eriantes, navarco del 405, que figura como beotarco tebano en Delión (Tuc.4.91.1) y que tomó

¹⁰³ D.S.13.98.4: ὁ δὲ Καλλικρατίδας ἀνήχθη τὸ μὲν δεξιὸν μέρος αὐτὸς ἔχων, τὸ δ' εὐώνυμον παρέδωκε Βοιωτοῖς, ὧν Θρασώνδας ὁ Θηβαῖος τὴν ἡγεμονίαν ἔσχευ.

parte en Egos potamos (405)¹⁰⁴ son tebanos.

6.5. El tribunal federal.

Del mismo modo que en el caso de los consejeros y las *boulai* federales los distritos enviaban jueces (dicastas): ἀπλῶς δὲ δηλῶσαι κατὰ τὸν ἄρχοντα καὶ τῶν κοινῶν ἀπέλانون καὶ τὰς εἰ[ι]σφορὰς ἐποιοῦντο καὶ δικασ(τὰς) ἐπεμπον (P.12.4), evidentemente para formar parte de tribunal federal¹⁰⁵ pero fuera de esta noticia indirecta de su existencia y su elección por parte de los distritos, ninguna otra información nos permite establecer el número y la edad de los dicastas, la organización del tribunal y sus competencias. Como consecuencia de ello, para conocer siquiera de una forma muy aproximada y fragmentaria la organización de la Justicia federal, nos vemos abocados a inferir algunos datos de las normas generales que regían la propia Confederación y, además, de la experiencia judicial ateniense y de lo que conocemos de las posteriores Confederaciones beocias democrática (378-338/5) y helenística (335-172). De este modo, los dicastas debían ser elegidos por todos los ciudadanos activos de cada distrito o polis, poseían el censo mínimo requerido y desempeñaban el cargo durante un año. Aristóteles (AthPol.63.3) menciona que la edad mínima para acceder a dicasta en la democracia ateniense de finales del siglo IV es de 30 años y es muy posible que este

¹⁰⁴ En el monumento erigido en Delfos después de la victoria de Egos potamos (Plut.Lis.18.1, Mor.395 B; Paus.10.9.7-10; Tod 94) figura el nombre de [Ἐρίαν]θιος/[Λυσί]μαχιῶος Βοιωτῶν ν[ε]ώταρχος] que sería Eriantes como en Plut.Lis.15.2 un tebano llamado Ἐρίανθος .Escol.Dem.19.65: Εὐάνθος que había sido beotarco en Delión (Tuc.4.91).

¹⁰⁵ R.J. Bonner, G. Smith (1945), "Administration of Justice in Boeotia," CPh.40.15.

mismo límite de edad, 30 años, se aplicara también en Beocia a los dicastas que debían formar parte del tribunal federal.

En la primavera del 369, Epaminondas y Pelópidas fueron llevados a juicio acusados haber de prolongado cuatro meses su mandato de beotarcos una vez que hubiera expirado el plazo legal de un año que estaba establecido para esta magistratura¹⁰⁶. Inmersos en su primera campaña en el Peloponeso, Epaminondas, Pelópidas y otro de sus colegas, cuyo nombre no se nos ha conservado, continuaron la expedición otros cuatro meses después de que, con el solsticio de invierno del 370, se extinguiera su mandato. Aunque Epaminondas y Pelópidas, beotarcos del 370, hubieran sido elegidos de nuevo beotarcos para el año siguiente (369)¹⁰⁷, dicha elección era irrelevante por el simple hecho de que la ley de la beotarquía no contemplaba la prorróga automática de la autoridad de un beotarco y que, antes de volver

¹⁰⁶ Plut. *Pel.* 24-5, *Mor.* 194 A-C, 540 D-E, 799 E-F, 817 F; Paus. 9.14.5-7; Eliano. *V.H.* 13.42; Nep. *Epam.* 7.3-8.5; Apiano. *Sir.* 41. J. Buckler (1978), "Plutarch on the trials of Pelopidas and Epameinondas (369 B.C.)," *CPh.* 73.36-42.

¹⁰⁷ P.J. Cuff (1954), "The Trials of Epaminondas," *Athenaeum*. 32.260-1 pensó que Epaminondas no habría sido elegido beotarco para el año siguiente en el momento de su partida y que, como los tebanos esperaban sólo una breve campaña, Epaminondas a su vuelta habría tenido tiempo todavía para presentarse a las elecciones. Por el contrario, G.L. Cawkwell (1972), "Epaminondas and Thebes," *CQ.* 22. 276-7 creyó que habrían sido elegidos *in absentia*. En realidad, Epaminondas se debió poner en marcha hacia el Peloponeso en noviembre del 370 y pudo llegar a Arcadia a finales de noviembre o incluso a principios de diciembre. En semejantes fechas hubiera sido muy difícil que Epaminondas hubiera regresado a Beocia a tiempo antes de las elecciones lo que hace muy difícil la hipótesis de Cuff. La idea de Cawkwell supondría una votación a partir de mediados de diciembre, es decir aproximadamente poco más de un mes antes de que se produjera el relevo en el cargo lo que es poco compatible con la práctica normal de las ciudades griegas. Lo más probable es que Epaminondas y Pelópidas hubieran sido elegidos beotarcos para el año 369 hacia finales de septiembre-octubre ya antes de su partida.

a desempeñar de nuevo el cargo para el año siguiente, el beotarco debía rendir cuentas de su actuación durante el año anterior¹⁰⁸.

En el 369, hacia el otoño, como resultado de su actuación durante su segunda campaña en el Peloponeso de este año, Epaminondas fue juzgado nuevamente esta vez bajo el cargo de *prodosia* (alta traición. Diodoro Sículo¹⁰⁹ es la única fuente que narra este juicio pero la tradición de su existencia o de sus consecuencias se nos ha conservado en Pausanias, Nepote y Plutarco¹¹⁰. En realidad, el relato de Diodoro está ciertamente equivocado en cuanto a la terminología legal y a la cronología. Según el sicilota, Epaminondas fue acusado de traición y condenado a deposición en el cargo pero obviamente la pena normal por *prodosia* es el exilio o la muerte y no una simple deposición. Probablemente la deposición que recoge Diodoro no es más que la normal ἀποχριστονομία de un magistrado previa al juicio que Diodoro debe haber confundido con una deposición permanente¹¹¹. La más plausible explicación es que Epaminondas fuera absuelto pero que no fuera, sin embargo, reelegido para el año siguiente el 368¹¹².

¹⁰⁸ J. Buckler (1980), *The Theban Hegemony (371-362 B.C.)*. Cam. Mass. y Boston, 138-141.

¹⁰⁹ D.S.15.72.1-2.

¹¹⁰ Plut.*Mor.*797 A-B; Paus.9.15.1-2, 4; Nep.*Epam.*7.1-2.

¹¹¹ En el 382 cuando Ismenias, que era polemenco de Tebas, había sido detenido por su rival Leontíades (Jen.5.2.30) y espera el juicio, los de Leontíades eligen a otro polemenco antes de que Ismenias sea llevado ante el tribunal (Jen.5.2.32) por lo que podemos suponer una deposición previa al juicio y la elección inmediata de otro polemenco en su lugar.

¹¹² G.M. Bersanetti 1949, 96; J. Buckler 1980, 144-5.

La ley sobre la beotarquía es evidentemente una ley federal. Pelópidas y Epaminondas y otro colega cuyo nombre desconocemos se encontraban en el Peloponeso en el 370-369 al mando del ejército federal beocio y no meramente de la leva de la ciudad de Tebas y a los tres se les llama beotarcos (magistratura federal). Del mismo modo, Epaminondas, durante su segunda campaña en el Peloponeso en el verano del 369, manda el ejército beocio en calidad de beotarco. La asunción más lógica es que los tres, y Epaminondas dos veces, fueron juzgados por un tribunal federal¹¹³ que aparece en las fuentes con el nombre de *dicasterion*. Esto significaría que el tribunal federal de la Confederación democrática del siglo IV entendía de los delitos cometidos por los beotarcos y, en general, por cualquier magistrado federal. Esto mismo podemos asumir para su antecesor directo, el tribunal federal de la Confederación oligárquica anterior al 386.

En época helenística el tribunal federal lleva a cabo varios tipos de procesos: los procesos criminales, es decir, los crímenes contra la constitución y el régimen político federal y contra los magistrados federales, los litigios entre ciudades, los pleitos entre ciudadanos de la propia ciudad y entendía, además, de la acusación de sacrilegio¹¹⁴. Las competencias del tribunal federal en época de la Confederación oligárquica, en los tres primeros casos, procesos criminales y subversión contra el régimen oligárquico federal, litigios entre ciudades y particulares son imposibles de probar aunque sí muy posibles.

¹¹³ M. Cary (1924), "The Trial of Epameinondas," *CQ*.18.184.

¹¹⁴ P. Roesch 1982, 404-5.

Cabe también la posibilidad de que las conspiraciones subversivas graves fueran vistas ante los cuatro Consejos de la misma forma que la asamblea federal de la Confederación democrática juzga la conspiración de los caballeros orcomenios en el 364¹¹⁵. La última competencia conocida de los tribunales, esto es, sobre los sacrilegios, es más fácil de demostrar ya que es segura la existencia de santuarios federales a principios del siglo IV y, en consecuencia, el tribunal federal debía juzgar los sacrilegios cometidos en el interior de los recintos sagrados administrados por la Confederación aunque el santuario estuviera de hecho en el territorio de una ciudad en particular.

6.6. *El tesoro federal.*

Es evidente que las contribuciones, eisforas, de los distritos de los que habla P. (12.4) se depositaban en un tesoro federal que quizás se denominara τὰ κοινὰ τῶν Βοιωτῶν y que tenía su sede en la Cadmea.

El tesoro federal tenía como cometido varias funciones. Por un lado, se debía encargarse de recaudar las contribuciones de los distritos y, obviamente, las administraba. Por otro, era la única ceca de toda Beocia que acuñaba moneda.

Las contribuciones que enviaban los distritos servían para hacer frente los gastos generales de la confederación tales como la organización de fiestas como los Pambeocia y el mantenimiento de los santuarios federales¹¹⁶. Ciertamente, en tiempo de guerra, para subvenir a los gastos originados por el ejército y,

¹¹⁵ D.S.15.79.3-6.

¹¹⁶ P. Roesch 1982, 298.

eventualmente, por la flota, la Confederación se vería obligada a exigir contribuciones extraordinarias o, al menos, la misma contribución regular sólo que mucho más elevada de lo habitual. Ignoramos casi totalmente como se recaudaban los impuestos federales ya fueran regulares o extraordinarios. P. llama eisforas a las contribuciones de los distritos, nombre que en Atenas sirve para designar una contribución extraordinaria pero que en el caso de la Confederación beocia parece indicar un impuesto regular. El montante de la eisfora se dividía en once partes iguales una por cada distrito que sería luego repartido proporcionalmente entre las clases censales de cada distrito de tal forma que si no existía una clase equiparable a los *pentakosiomedimnoi* atenienses sí, al menos, los jinetes debían pagar más que los hoplitas lo que también estaba en consonancia con la teoría política beocia según la cual cada uno debía participar en la política según fueran las cargas que soportaran y justificaba, en parte, el liderazgo político de la aristocracia. En las contribuciones se incluirían también los metecos en la proporción en que los hubiera y los desprivilegiados estarían exentos¹¹⁷. Andócides (Paz.20)¹¹⁸

¹¹⁷ La eisforá es, en el caso ateniense, un impuesto extraordinario sobre el capital tocante a todas las propiedades de un individuo, bienes muebles e inmuebles, a excepción de las concesiones mineras que estaban exentas. El primer paso para recaudar una eisfora consistía en un declaración de bienes seguida luego de una estimación o *timema* (P. BRUN (1983), *Eisphora-Syntaxis-Stratioka. Recherches sur les finances militaires d'Athènes au IV^e siècle*. París, 3-5). Este impuesto recae sobre todos los habitantes libres del Atica, atenienses o metecos (P. BRUN 1983: 6). En el siglo IV los metecos pagaban la sexta parte (P. BRUN 1983: 7). Podemos suponer un procedimiento parecido en la eisfora beocia.

dice que en el 392 los beocios desean hacer la paz por que han gastado enormes sumas de dinero público y particular y ahora estaban muy escasos de recursos. En la Confederación helenística existían tres tipos de impuestos, *telos*, *eisfora* y *dekata*. *Telos* era un impuesto extraordinario para la Confederación o para la ciudad; *eisfora* (ἐνφορά o ἐμφορά) era otra tasa extraordinaria y *dekata* era una contribución fundiaria regular establecida sobre el valor de las cosechas¹¹⁹. Quizás podamos suponer que la Confederación oligárquica dispone al menos de dos clases de impuestos, una contribución ordinaria, *eisfora* (¿o *dekata*?) y una tasa extraordinaria (¿*telos*?).

Aunque no esté atestiguado explícitamente, otra de las magistraturas federales cuya existencia está asegurada era el colegio de tesoreros que debían administrar lógicamente las contribuciones de los distritos y supervisar el funcionamiento de la ceca federal. Naturalmente se trataría de un colegio y no de un único tesorero. Las magistraturas colegiadas constituían la práctica normal de las ciudades griegas y el cargo de tesorero era lo suficientemente importante para que fuera desempeñada de forma colectiva. En época helenística, el colegio de los tesoreros, *katoptai*, incluía tres *katoptai* y un secretario y constituye la autoridad financiera suprema tanto de la ciudad como de la Confederación y por debajo de ellos, al menos en las ciudades, se situaban un colegio de *tamiai* con funciones

¹¹⁸ And. Paz. 20: χρήματα... ἰδίᾳ καὶ δημοσίᾳ. No sabemos si se refiere a un impuesto regular o extraordinario pero, con seguridad, la Confederación ha exigido contribuciones a las ciudades y a los ciudadanos para financiar el esfuerzo bélico.

¹¹⁹ P. Roesch 1982, 299-300.

esencialmente ejecutivas y una serie de tesoreros especializados¹²⁰.

En Atenas el oficio de tesorero estaba legalmente reservado a la clase más alta, los *pentakosiomedimnoi*¹²¹, pero en Beocia no tenemos ninguna evidencia de que existiera una clase censal equiparable a los *pentakosiomedimnoi* áticos ni siquiera de que determinados cargos se reservaran a los caballeros. Sólo podemos suponer que tendrían al menos más de 30 años y el censo mínimo requerido. P. hace mención prácticamente a los magistrados federales elegidos por los distritos (beotarcos, consejeros, dicastas) y quizás podamos suponer que aquellos magistrados que P. no recoge eran elegidos no por los distritos sino por las cuatro *boulai* federales. Este sería el caso del hiparco y el navarco federales y quizás de los tesoreros, cuyo número, eventualmente, debía ser once o inferior a once. Podemos asegurar también que, aunque es posible que Tebas controlara la mayoría del colegio de los tesoreros, al menos uno de los tesoreros debía ser siempre un tebano¹²².

Según J.A.O. Larsen¹²³ el tesoro y el ejército federal.

¹²⁰ Los tesoreros de época helenística (cfr.: IG.VII.3073) formaban un colegio de tres miembros en el que cada uno de ellos ejercía la presidencia, *proarchon*, durante tres meses (P. Roesch 1965, 207-212). Los *katoptai* controlan todas las operaciones financieras de todos los magistrados cualesquiera que fueran sus funciones y todos deben rendir cuentas ante ellos (P. Roesch 1982, 290-1).

¹²¹ V. Gabrielsen 1981, 112.

¹²² La proyección de la proporción tebana (4 distritos sobre 11) para los números impares del 3 al 11 daría tres tesoreros tebanos para un colegio de nueve o siete miembros, dos para el supuesto de cinco componentes y uno para el caso de un colegio de sólo tres integrantes.

¹²³ J.A.O. Larsen *GFS*, 36.

parecen poco avanzados, sin embargo, el sistema judicial sí lo sería, con la existencia de un sistema judicial federal independiente del Consejo. En realidad, a través del sistema de contribuciones (eisforas etc...), de la ceca única, de la centralización de los órganos financieros federales en la Cadmea y la creación de magistraturas específicas podemos intuir un desarrollo complejo de la finanzas federales, dentro del cual, la Confederación ha sido capaz de crear un sistema financiero, impositivo, un depósito, una ceca y unas magistraturas independientes de los erarios locales.

6.7. Otros magistrados federales.

La primera mención que poseemos de un arconte federal aparece en IG.VII.2407 fechada a principios de la década de los 60 del siglo IV, es decir en el periodo de la Segunda Confederación (378-335) y para la época arcaica conocemos sólo la existencia de arcontes locales. Desgraciadamente, como carecemos de toda evidencia y ni siquiera se nos ha conservado un solo decreto federal de este período, no podemos saber si existía o no un arconte federal en la Confederación oligárquica. P. emplea arconte como sinónimo de beotarco y esto podría indicar que el arconte no existiría¹²⁴ pero los autores griegos utilizaban arconte como nombre genérico para designar cualquier magistratura también en el sentido técnico más concreto de una magistratura en particular. El problema, es, a mi juicio y por el momento, insoluble y todo lo que podemos decir es que no conocemos ningún arconte federal anterior a los años 60 del siglo IV y quizás no

¹²⁴ P. Roesch 1965, 77.

existiera antes del 379/8¹²⁵ y fuera introducido en esta fecha por influencia ateniense pero, entonces, las constituciones locales diferirían en este punto y sólo en éste, que sepamos, de la constitución federal cuando del relato de P. se desprende que eran rigurosamente idénticas y, además, tendríamos que explicar quién realizaba funciones de epónimo en los decretos federales o cómo se fechaban éstos (¿quizás el nombre de uno de los beotarcos?) o suponer que la Confederación sólo podría fechar los decretos a través del complicado procedimiento de los arcontes locales. La existencia de un arconte federal para la Confederación del 395, si bien no puede ser probada, es probable y queda abierta. Si existió, sus funciones parecen haber sido más bien ceremoniales reducidas al eponimato, las dedicaciones en los grandes santuarios de Beocia¹²⁶ y la presidencia de las fiestas. De existir, habría sido elegido por las *boulai* federales.

Si los restantes magistrados de la Confederación helenística, tesmofilaques, afedriates, agonarcos y agonotetas existían ya en el 395 es algo que, en el actual estado de nuestra evidencia, es imposible saber¹²⁷. Los tesmofilaques existen en la Confederación beocia y en las ciudades durante la época helenística. Están asociados al arconte en la conducción de la

¹²⁵ Es la hipótesis de P. Roesch 1965, 75-8 y C. Barratt 1932, 72-3.

¹²⁶ C. Barratt 1932, 72; P. Roesch 1982, 268, 282-6.

¹²⁷ Sobre estos magistrados atestiguados en época helenística cfr.: M. Feyel 1942, 266-9; P. Roesch 1965, 22-3; (1972), "Les lois fédérales béotiennes," *I Proc. on Boiot. Ant.* 63-4 y 1982, 291-3, 382-5; M. Holleaux (1890), "Fouilles au temple d'Apollon Ptoos," *BCH.*14.183 y también M. Holleaux 1889, 19-22.

procesión ritual de Haliarto al Ptoion y disponen de un secretario. Fundamentalmente los tesmofilaques eran los guardianes de las leyes de la Confederación y la instancia suprema de la justicia federal¹²⁸. Atenas conocía un cuerpo similar, los nomotetas, que fueron introducidos inmediatamente después de restauración democrática ateniense del 403¹²⁹. No sabemos si Beocia los introdujo por imitación ateniense o bien los tenía ya o los creó posteriormente al 387/6 en la época de la Confederación democrática del siglo IV que estaba influida, en parte, por la democracia ática¹³⁰.

Los ἀφεδριατεύοντες son magistrados delegados por las ciudades en los grandes santuarios beocios. Así, los afedriates en el Ptoion son conocidos ya desde finales del siglo IV¹³¹ y subsisten en el siglo III cuando eran entonces siete y contaban además con un secretario¹³². Parece claro que los afedriates tienen relación con los distritos y debían ser elegidos por ellos para representarlos en los grandes santuarios beocios. Si aceptamos la hipótesis de R.J. Buck según la cual los afedriates substituyeron a los beotarcos en sus funciones religiosas, se

¹²⁸ D.S.5.67.4; Plut.Mor.292 D; P. Roesch 1982, 384-5.

¹²⁹ P.J. Rhodes (1984), "Nomothesia in fourth century Athens," CQ.35.55-60; M.H. Hansen (1985), "Athenian Nomothesia," GRBS.26.345-71.

¹³⁰ J. Buckler 1980, 44-5; J. Pascual González (1989), "Democracia tebana y democracia beocia, dos ejemplos de irradiación política ateniense en el siglo IV a.C.," Actas del VII Congreso de Estudios Clásicos. Madrid, 237-42.

¹³¹ Tenemos noticias de un tal Atanocrito ἀφεδριατεύων en el Ptoion a finales del IV, Aminias ἀφεδριατεύων en el Ptoion y Policleo padre de ...ωριμας ἀφεδριατεύων en el Ptoion (D.W. ROLLER 1989: 27, 28, 48, 86)

¹³² M. Holleux 1889, 19-21.

trataría de una magistratura introducida en el siglo VI. Desgraciadamente ésta hipótesis es imposible de probar pero sí es posible que los distritos enviaran sus delegados a los grandes santuarios federales y que éstos se llamaran *afedriates*.

Los *agonotetas* son designados por la Confederación para organizar las fiestas federales¹³³, así, por ejemplo, organizaban los *Ptoia* que se celebraban cada cinco años¹³⁴. No sabemos si existían los *agonotetas* a principios del siglo IV pero evidentemente, si no ellos, sí una magistratura similar debía encargarse de organizar los Juegos federales, singularmente los *Pambeocia* que se celebraban con toda seguridad a principios del siglo IV y que se venían celebrando mucho antes de esta fecha.

Finalmente, es muy posible que muchas de estas magistraturas estuvieran ya dotadas de una secretaría. Esto es normal en la Confederación helenística y aunque M. Holleaux (1889: 19-21) pensó que la secretaría, para el caso de los *afedriates*, sería introducida en el siglo III, nosotros tenemos atestiguada por vez primera la existencia de una secretaría, en esta ocasión, de los *polemarcos* tebanos, en el 379, momento en que si bien no existe la Confederación beocia sí sobrevive en Tebas un régimen oligárquico por lo que la introducción de la secretaría no puede ser vinculada tampoco a la instauración de la democracia a partir del siglo IV¹³⁵.

¹³³ P. Roesch 1982, 293.

¹³⁴ M. Holleaux (1890), "Fouilles au temple d'Apollon Ptoos," *BCH*.14.183.

¹³⁵ *Jen*.5.4.2; *Plut.Pel*.7.3.

7. El ejército federal.

Como vimos, el contingente total que podía reunir la Confederación beocia ascendía a 24.200 soldados repartidos en 11.000 hoplitas, 1.100 jinetes, 11.000 psilos y 1.100 hamipos¹. Estos dos últimos eran infantes ligeros que pertenecían a las clases políticamente desprivilegiadas.

En la primera mitad del siglo III, a través de los catálogos militares², está atestiguada la existencia de la efebía³ como un servicio militar activo que incluye a los jóvenes entre 18 y 20 años. Un tipo de efebía similar existe en Atenas durante el siglo IV que, al menos a finales del siglo V, a se les llama peripolos⁴. Es difícil imaginar además que los jóvenes beocios

¹ Cfr.: P.12.4; Tuc.4.93.3, 94.1, 5.67.2; Jen.7.5.24-25; D.S.13.69.3: el ejército beocio en Delión poco menos de 20 mil infantes y unos mil jinetes (Tuc.4.93.3: 7 mil hoplitas, 10 mil psilos, mil jinetes y 500 peltastas). Obviamente Diodoro contabiliza como soldados, στρατιώτες, conjuntamente a los hoplitas, psilos y peltastas.

² Acraifia: IG.VII.2716; Tisbe: SEG.3.351; Copas: IG.VII.2781, BCH.99.1975, p.77, n°1; Tespias: IG.VII.1747, SEG.3.333, BCH.1946, pp.476-8, n°s 1 y 2.

³ Aunque las denominaciones variaban de ciudad en ciudad en Tespias, en Acraifia, Queronea, Tespias y Tisbe, en Hieto, Lebadea y Tebas existía un servicio militar para los jóvenes entre 18 y 20 años (cfr. P. Roesch 1982, 343).

⁴ Tuc.8.92.2 habla de peripolos y de un jefe de peripolos en el 411. Este cuerpo estaba formado no sólo por mercenarios sino también por ciudadanos de 18 a 20 años ya que Esquines, nacido hacia el 390, fue peripolo durante dos años (Esquines.2.167). C. Pélékidis (1962), *Histoire de l'Éphébie*

fueran incluidos en el ejército beocio sin ningún tipo de instrucción previa⁵. Por todo ello, es posible pensar que la efebía existía ya en el 395⁶. En el siglo III a.C. los jóvenes beocios se incorporaban al ejército federal a los 20 años inmediatamente después de haber finalizado la efebía y debemos suponer que la edad de incorporación al ejército era la misma a principios del siglo IV.

El ejército federal beocio se hallaba bajo el mando supremo del colegio de los beotarcos. Los beotarcos ordenaban la formación y convocatoria de los contingentes militares⁷, aunque, muy posiblemente, eran los consejos federales los que decretaban la movilización y aprobaban el número de soldados que figurarían en cada expedición. Estos mismos consejos federales debían

⁵ En época helenística la preparación militar de los jóvenes beocios comienza ya desde los 12 a 14 años (*paides*): cfr. P. Roesch 1982, 305 y ss. Beocia parece diferenciar, entre el *παῖς*, un niño de entre 7 y 14 años, y los efebos (18-20 años), una categoría intermedia los *ἑφέβοι*. Los términos *παῖς* y *ἑφέβοι* son ambigüos, *παῖς* puede significar niño pero también un muchacho mayor y del mismo modo *ἑφέβοι* no siempre se refiere invariablemente a un adolescente entre 15 y 17 años de edad pero ambos definen a aquellos que no luchan y que no han recibido una instrucción militar completa similar a la efebía (cfr.: L. García Iglesias (1983), "Los menores de edad en las *Historias* de Heródoto," *Gerion*.1.106-7). La mejor definición, especialmente apropiada para lo que nos ocupa, esto es, el ejército beocio, puede verse en L. García Iglesias 1983, 106: "fundamentalmente alguien que no puede luchar, de quién se puede abusar; alguien que espera su tiempo y se prepara para él". Vid. también L. García Iglesias (1988), "La menor edad en los Poemas Homéricos," *Emerita*.56.188, 192 y ss.

⁶ M. Feyel 1942, 190 y ss.; P. Salmon 1953, 348; Cfr.: M. Szabo (1973), "Contributions a l'histoire des éphebes au cōq béotiens du IV siècle av. N.E.," *Acta Archaeologica*.25.359-61.

⁷ Hdt.9.15.

establecer, a la manera de la asamblea ateniense, algunas de las condiciones generales de la campaña, tales como el lugar y los objetivos de las operaciones militares. Nunca se desplazaba un solo beotarco para cada expedición sino, como mínimo se enviaban dos. En campaña los beotarcos formaban también el consejo de guerra en el seno del cual se discutían la estrategia y las tácticas a adoptar, la conducción en general de las operaciones militares y se tomaban, por voto mayoritario, las decisiones importantes⁸. De esta forma se evitaba que el posible prestigio acumulado por un comandante militar condujera luego a la instauración de una tiranía y se establecía la responsabilidad colegiada tanto de los éxitos cuanto que de los fracasos⁹. Cuando las operaciones militares se llevaban a cabo dentro del territorio beocio lo normal es que concurrieran todos los beotarcos. Así, en Delión (Tuc.4.91.1) comparecen los once beotarcos e, igualmente, en Leuctra (Paus.9.13.6-7), están presentes todos los beotarcos que eran entonces siete. Según Tucídides (4.91.1), en el 424, el beotarco tebano Pagondas tenía

⁸ Tuc.4.91.1: en Delión dos beotarcos tebanos, Pagondas y Eriantes deseaban dar la batalla en contra del parecer de los otros nueve. A pesar de ello Pagondas convoca a los soldados y consigue convencerles para entablar combate cometiendo cuando menos una irregularidad si no una flagrante ilegalidad.

Paus.9.13.6-7: la decisión de trabar combate en Leuctra se decide en el consejo de beotarcos por cuatro votos contra tres (cfr.: Plut.Pel.20.2). Además, puede verse P. Salmon 1953, 349; 1978, 139; P. Roesch 1965, 98; J. Buckler 1980, 27.

⁹ Acerca de la responsabilidad colectiva, en la primavera del 369 después de que los tres beotarcos, Epaminondas, Pelópidas y otro más cuyo nombre desconocemos fueron llevados a juicio por haber prolongado el mando cuatro meses más de los permitidos legalmente. Tras la campaña del 368 en Tesalia, que estuvo a punto de terminar en un desastre, los dos beotarcos, Cleomenes e Hipato (Paus.9.15.1) fueron depuestos, juzgados y multados con mil dracmas cada uno (Plut.Pel.29.1).

el mando supremo (ἡγεμονίας οὗτος αὐτοῦ) y en todas las expediciones militares que conocemos el mando recae siempre en un tebano. Debido a ello podemos asegurar que la comandancia en jefe del ejército era atribuida a Tebas como potencia hegemónica de la Confederación¹⁰ del mismo modo que Atenas en su Liga de Delos o Esparta en el seno de la Liga del Peloponeso. Esta comandancia suprema del ejército recaía siempre sobre un único beotarco tebano y, con seguridad, no se turnaban en el mando ni las diferentes poleis y distritos ni siquiera los propios beotarcos tebanos. Probablemente los cuatros consejos federales los que decidían en cada expedición qué beotarco tebano desempeñaría la jefatura suprema del ejército. Es muy probable que los demás beotarcos mandaran las alas del ejército.

Cada distrito de la Confederación beocia aportaba un máximo de mil hoplitas con lo que la infantería beocia se componía de un total de 11.000 infantes pesados. La única división interna que conocemos de la infantería beocia es el *lochos* al de mando un *lochagos*¹¹. Desconocemos el número exacto de hoplitas que contiene cada *lochos* pero podemos suponerlo con cierta verosimilitud. En el 424, en el momento de la batalla de Delión, existía un cuerpo tebano de élite llamado *ἡνίοχοι καὶ*

¹⁰ M. Villena Ponsoda 1986, 71.

¹¹ Tuc.4.91.1; Jen.5.2.30, 6.4.3; P. Salmon 1953, 349. También en época helenística (260-240 a.C.) cfr.: G.J. y M. J. Te Riele (1975), "Deux catalogues militaires de Copai," BCH.99.77-87.

Según R.J. Buck 1979, 158: "*The infantry were divided into lochoi of about 300 to 400 men and morai of unknown size*". La base para pensar en la existencia de moras sería Tuc.4.93.4:

pero es absolutamente claro que con esta fórmula Tucídides designa a los cuatro distritos tebanos, dos por la ciudad y dos por los antiguos miembros del estado de Platea y no se refiere a ningún cuerpo militar.

παρεβάρται , de evidentes reminiscencias homéricas y aristocráticas, que estaba compuesto por 300 hombres¹². Parece obvio que este cuerpo tenía la costumbre de combatir por parejas y es el claro antecedente de la posterior cohorte sagrada del siglo IV. En el 413, los beocios enviaron a Sicilia una leva de trescientos hoplitas al mando de los tebanos Jenón y Nicón y del tespieo Hegesandro¹³. El famoso ἱερὸς λόχος tebano que fue formado por Gorgias en el 378 o en el 377 estaba al mando de un lochagos y lo componían igualmente 300 hoplitas¹⁴. En el 363, en Tegea se encuentra establecida una guarnición de 300 hoplitas beocios al mando de un harmoste tebano¹⁵. De todo ello parece evidente que 300 hoplitas era para los beocios la unidad tipo que podía operar de forma independiente y es fácil concluir que esta unidad tipo de unos 300 hoplitas no era otra que el lochos¹⁶. Sin embargo, ni los mil hoplitas aportados por cada distrito ni los efectivos totales del propio ejército federal son divisibles en lochoi de 300 soldados. Tampoco los contingentes enviados a la expediciones exteriores son divisibles en lochoi de 300 por lo que, quizás, podamos suponer que, en la práctica, el lochos

¹² D.S. 12.70.1; P. Salmon 1953, 349-50; G.L. Cawkwell 1972, 82.

¹³ Tuc.7.19.3.

¹⁴ D.S.15.37.1, 81.2; Plut.Pel.16.1, 18-19, 23.1; Pol.2.5.1; Nep.Pel.4.2.

¹⁵ Jen.7.4.36.

¹⁶ En la *Anábasis* hay constancia de lochoi de 100 y de 50 y de la variación del número de soldados según las circunstancias (J. Roy (1967), "The Mercenaries of Cyrus," *Historia*.16.295), pero para Beocia sólo hay evidencia de lochoi de 300-400 hombres. Cfr. también: Hdt.9.67: 300 de los más prestigiosos tebanos cayeron en la batalla de Platea. La suposición más probable es que combatieran juntos formando un lochos.

beocio no estuviera formado exactamente por 300 hoplitas. Tucídides (2.2.1) dice que un poco más de 300 hombres (ὀλίγω πλείους τριακοσίων), bajo las órdenes de los beotarcos Pitángelo y Diémporo protagonizaron la incursión tebana en Platea en marzo del 431. Heródoto (7.233.2) da la cifra de 400 tebanos para este mismo suceso. De acuerdo con Heródoto (7.202) los beocios envían a las Termópilas 400 tebanos y 700 tespieos. Es muy posible que estos contingentes puedan corresponder a un lochos tebanos y dos lochoi tespieos. En el 352/1 Tebas envía a Megalópolis 400 hoplitas y 500 jinetes bajo el mando de Cefisiente¹⁷. A través de toda esta evidencia podemos suponer que el lochos beocio contaría con unos 300-400 hoplitas¹⁸ o mejor que, teniendo como base 300 hoplitas, realmente estaba formado por algo más de 300 hombres.

Ciertamente unos 330 hoplitas por lochos se compaginaría bien con los contingentes del ejército federal. Si a esto le sumamos tres oficiales contando al lochagos como es el caso, quizás, del lochos enviado a Sicilia nos aproximaríamos aún más a los efectivos del ejército federal estaría compuesto por 33 lochoi de 333 hombres cada uno y cada distrito debía enviar, por lo tanto, tres lochoi completos más el beotarco lo que daría exactamente 11.000 hombres¹⁹.

¹⁷ D.S.16.39.2.

¹⁸ Es más difícil suponer que los lochoi tuvieran un tamaño variable, iría en contra de una organización federal pensada para repartir de una forma rigurosamente equilibrada las cargas y los derechos podría levantar suspicacias entre las diferentes poleis.

¹⁹ A pesar de ello, hay que anotar que P. (12.4) no dice que cada distrito debía aportar mil hoplitas exactamente sino alrededor de mil περὶ χιλίους .

Esta suposición sería especialmente adecuada para los distritos que incluían tres poleis ya que cada una de ellas aportaría un *lochos* completo al ejército federal. Así, por ejemplo, en el distrito conjunto de Queronea, Copas y Acraifia cada polis formaría un *lochos* de poco más de 300 hombres (unos 330) para completar los mil hoplitas exigidos por la Confederación. Un *lochos* de unos 330 hoplitas ocuparía un el frente de batalla de aproximadamente 13 filas en la formación tebana, adoptada en Delión, de 25 escudos en fondo (Tuc.4.94.4).

Es poco probable que existieran *lochoi* mixtos formados por hoplitas de varias ciudades. En primer lugar, la base organizativa del ejército federal era el distrito y los *lochoi* mixtos procedentes de ciudades encuadradas en distritos diferentes harían aún más complicado el procedimiento. Además, el ejército beocio se dispone en orden de batalla por poleis y distritos (Tuc.4.94.4) y en realidad la imagen que da el ejército federal en Delión, en el 424, dista mucho de ser una estructura homogénea sino que parece ser más bien la suma de los pequeños ejércitos de las ciudades²⁰. Si no es fácil que existieran *lochoi* mixtos formados por ciudadanos de varias poleis si es muy posible que los hubiera en aquellas poleis que incluían varios distritos ya que todos los ciudadanos gozaban de una misma y única ciudadanía. Así, por ejemplo, los *lochoi* tebanos podrían incluir contingentes mezclados procedentes de los cuatro distritos que le correspondían.

No sabemos la relación que se establecía entre los beotarcos y los polemarcos locales. Si éstos acudían al ejército federal

²⁰ M. Feyel 1942, 206.

al frente de los *lochoi* de cada polis formarían entonces un mando intermedio entre los beotarcos y los *lochagoi*²¹.

Junto a los hoplitas, existía también una infantería ligera formada por unos 11.000 psilos enviados del mismo modo que los hoplitas a razón de mil por distrito. Esta infantería estaba formada probablemente por los hombres libres por debajo del censo de hoplita y por lo tanto sin derechos políticos²² y normalmente ocupaban los flancos del ejército junto a los jinetes (Tuc.4.93.4). La posesión de sus propias tropas ligeras era una característica peculiar del ejército beocio y parece que Beocia tenía tendencia a armar a las clases inferiores más que reclutar tropas mercenarias²³. Esto explicaría también la escasa importancia que tienen las tropas mercenarias dentro del ejército.

Desconocemos completamente la organización interna y el tipo de armamento del que estaban dotados estos psilos. En época helenística los jóvenes beocios menores de 18 años aprendían a

²¹ Sobre la base de Aristófanes de Beocia *FGrH*. 379 F6, cfr. comentario de Jacoby p.162, es posible pensar que en las Termópilas hay beotarcos federales y polemarcos locales (R.J. Buck 1979, 129-30).

²² P. Salmon 1953, 350.

²³ P. Salmon 1953, 352. Del testimonio de Tucídides (4.94.1): (Atenas) *ψιλοὶ δὲ εἰ παρὰ σκευῆς μὲν ὀπλισμένοι οὔτε τότε παρήσαν οὔτε ἐγένοντο τῇ πόλει* se deriva la idea de que estos psilos eran beocios y no mercenarios extranjeros. Cfr. para la época helenística conservamos la mención a los arqueros de Tanagra (segunda mitad del II a.C.) y cuatro inscripciones más recuerdan a los arqueros de Tespias, Acraifia y una ciudad cuyo nombre se ha perdido y que toman parte en las pruebas de los Pambeocia reservadas a los equipos militares (ROESCH 1982: 167).

lanzar con arco y jabalina²⁴ y existía también un cuerpo de arqueros en cada una de las ciudades beocias. En el 424, inmeditamente después de la batalla de Delión y con el fin de reforzarse, los beocios hacen traer del Golfo maliaco honderos y lanzadores de dardos²⁵. Habida cuenta de la repugnancia beocia a contratar mercenarios, esto significaría que una de las carencias del ejército beocio eran los honderos y lanzadores de dardos lo que, junto con la documentación helenística, lleva a pensar que los numerosos psilos beocios serían arqueros y/o lanzadores de jabalina.

El hiparco federal beocio, al que debemos distinguir de los hiparcos locales, era el jefe supremo de la caballería beocia y quizás mandara también a los hamipos. Probablemente esta magistratura está documentada por primera vez en el 479²⁶ por lo que podemos suponer que la hiparquía nació con la misma Confederación a finales del siglo VI pero, al menos, está atestiguada con seguridad en el 424 fecha en la que los atenienses dan muerte al hiparco beocio²⁷, Plutarco la menciona también para una fecha anterior al 387/6 o al 382²⁸ y existía todavía en época helenística (Polibio.20.5.8). El hiparco estaba a las órdenes de los beotarcos y debía ser elegido por los

²⁴ P. Roesch 1982, 307 y ss.

²⁵ Tuc.4.100.1.

²⁶ Hdt.9.69; U. Wilamowitz-Moellendorf 1886, 91 y ss.

²⁷ Tuc.4.72.4: τὸν μὲν γὰρ ἵππαρχον τῶν Βοιωτῶν καὶ ἄλλους τινὰς οὐ πολλοὺς •

²⁸ Plut.Mor.578 B-C aunque no está muy claro que si se refiere al hiparco federal o al local de Tebas.

consejos federales²⁹. Con toda seguridad la hiparquía federal recaía siempre en un tebano.

En la batalla de Delión, Tucídides (4.96.5) menciona dos escuadrones de caballería (τέλη) que tuvieron una participación muy destacada en la batalla frenando el ala derecha de los atenienses que habían hundido la izquierda beocia. En la Confederación democrática del siglo IV, el hiparco es nombrado en los Pambeocia junto con dos hilarcos que eran jefes de hilas o escuadrones de caballería (IG.VII.3087) y cuatro comandantes de hilas se mencionan también en la estela de los magistrados de Tespias (IG.VII.1745; 220-210 a.C.). Ciertamente la tentación de identificar los τέλη con las ἵλαι es muy fuerte³⁰ pero al menos puede asegurarse que la caballería beocia conocía, como mínimo, una división en unidades que parece llamarse oficialmente hilas y que estarían mandadas por un hilarca.

No sabemos cuantos jinetes agrupaba cada hila. En el ejército macedonio cada hila cuenta con 150 hombres y en la Confederación aquea la hila se compone de 64 jinetes. El número máximo de jinetes que probablemente podía tener una hila beocia era, obviamente, 100, el contingente total exigido a cada distrito. IG.VII.2426, fechada entre el 175/70 y el 150/146, recoge las cuentas presentadas por el hiparco tebano Pompidas y en ella se libran una serie de cantidades a siete personajes que reciben respectivamente 280, 210, 140, 175, 280, 280 dracmas. Todas estas

²⁹ En la llamada estela de los magistrados de Tespias (220-210) no figuran ni el arconte federal, ni el beotarco, ni el hiparco, ni los naopes ni el navarca por lo que es probable que todos ellos fueran elegidos por la asamblea federal (ROESCH 1982: 265).

³⁰ P. Salmon 1953, 350.

cifras son múltiplos de 7 o de 5 y si pensamos que estas cantidades se asignan a siete hilarcos a razón de 7 dracmas por jinete tendríamos que pensar en la existencia de siete hilas compuestas respectivamente por 40, 30, 20, 25, 40, 40 y 35 jinetes cada una³¹. De IG.VII.2426 se desprendería que las hilas parecen tener un tamaño variable entre 20 y 40 jinetes pero el contingente predominante es de 40 jinetes, lo que abogaría en favor del pequeño tamaño de estas unidades, mucho menor que la hila macedonia y que el contingente de caballería que debe aportar cada distrito beocio. La media de jinetes que componen un hila en IG.VII.2426 se sitúa en 33 (exactamente 32,86).

Por otro lado, la única división que conocemos que se estableciera en el interior de los distritos beocios es el tercio, seguro en los casos de Copas-Queronea-Acraifia y de Haliarto-Coronea-Lebadea y supuesta en los dos distritos de Orcómeno ($1 \frac{2}{3}$ o $1 \frac{1}{3}$) e Hisias ($\frac{1}{3}$ o $\frac{2}{3}$). Si el distrito conjunto de Copas, Queronea y Acraifia enviaba 100 jinetes al ejército federal lo más probable es que cada una de estas ciudades contribuyera con un contingente similar a las demás. Una hila de entre 30-40 jinetes (un media de 33) sería una cifra, como en el caso de los lochoi, muy adecuada a la división en distritos en la que cada tercio de distrito (Copas, Acraifia y Queronea) aportaría una hila completa de caballería. De esta forma la caballería beocia estaría compuesta por unas 33 hilas al mando de 33 hilarcas, 11 hiparcos locales y 1 hiparco federal lo que daría un número exacto de 1.100 jinetes. En una formación

³¹ P. Roesch 1965, 177-8.

normal de ocho jinetes en fondo³² cada hila ocuparía un frente de 4 filas que ascendería a 12 filas por distrito y a 132 filas para el conjunto de toda la caballería federal. Como en el caso de la relación entre los beotarcos y polemarcos, no sabemos tampoco qué tipo de relación mantenía con los hiparcos locales, aunque lógicamente éstos estaban subordinados al hiparco federal al que servirían de enlace con los contingentes de cada ciudad.

A diferencia de lo que era la norma en una gran parte del mundo griego, la caballería beocia sí desempeñaba un papel importantísimo en las operaciones militares y era tenida en alta estima tanto por aliados cuanto que por enemigos. Así, por ejemplo, al comienzo de la Guerra del Peloponeso, los beocios contribuyen al ejército de Esparta y de sus aliados de forma muy destacada con la caballería³³ y los atenienses consideraban que sin la caballería beocia era imposible que los espartanos invadieran el Atica³⁴. La caballería beocia había ayudado a decidir muchas batallas como por ejemplo la de Delión³⁵ y poseía también, como veremos en el caso de la batalla de Haliarto en agosto del 395, un alto poder intimidatorio³⁶. Además de su número, preparación y efectividad, la caballería beocia destacaba por su proporción en relación con la infantería que es

³² Polibio.12.18.3.

³³ Tuc.2.9.2, 3.62.5.

³⁴ Tuc.4.95.2.

³⁵ Tuc.4.96.1-4.

³⁶ Jen.3.5.23: uno de los argumentos esgrimido por el rey espartano Pausanias para retirarse de Haliarto sin combatir fue que la caballería enemiga (beocia) era numerosa y la suya muy escasa.

considerable para Grecia. El ejército federal contaba con 11.000 hoplitas y 1.100 jinetes, una proporción de 1:10 que puede relacionarse con los parámetros atenienses (1:24) en el 431³⁷. Pero, además, los beocios tenían la tendencia a fortificar la caballería en cada expedición por encima de las posibilidades económicas y demográficas de Beocia que se cifraban en este 1:10³⁸. Así, en el 424, los beocios envían a Mégara 2.200 infantes y 600 jinetes³⁹, los infantes suponen el 20% de los efectivos totales de la Confederación mientras que la caballería representa el 54,5% y la relación entre infantes y jinetes es de 1:3,6. En Delión combaten 7.000 hoplitas y 1.000 jinetes. Los infantes suman el 63,63% del total del ejército federal mientras que los jinetes suponen el 90,9%. La relación entre ambos cuerpos es de 1:7. En Nemea forman 5.000 hoplitas y 800 jinetes⁴⁰ con una proporción de 1:6,25.

Los jinetes beocios (y posiblemente también los hoplitas), y al igual que otras ciudades griegas, tenían la costumbre de reunirse en días determinados para pasar revista a las armas que era normal en otras ciudades griegas⁴¹. Obviamente la revista tenía como objetivo cohesionar al ejército igualando el armamento, las formaciones y las tácticas. En el verano-otoño del 364 se iba a producir una revista de este tipo en Tebas entre los

³⁷ Tuc.2.13.6-8.

³⁸ Sólo hay un caso de proporción 1:10, la expedición espartana contra Argos en el 418/7 bajo el mando de Agis a la que los beocios despachan 5.000 hoplitas y 500 jinetes (Tuc.5.57.2).

³⁹ Tuc.4.72.1.

⁴⁰ Jen.4.2.17.

⁴¹ Cfr.: Jen.2.3.20.

jinetes orcomenios y los tebanos⁴².

La caballería beocia disponía, además, de una especie de infantería montada (*hamippoi pezoi*), una especie de auxiliares que combatían, en determinados momentos de la batalla, pie a tierra, al lado de un jinete y cubriendo su flanco⁴³. Al tratarse de tropas ligeras lo lógico es pensar que estuvieran formadas, al igual que los psilos, por ciudadanos que se encontraban por debajo del censo hoplita y que, por lo tanto, carecían de derechos políticos. A partir de aquí caben varias posibilidades. O bien que los hamipos formaban parte de los psilos con lo que cada distrito aportaría mil psilos y de entre ellos eran extraídos los hamipos para cada expedición o bien que, dentro de este mismo contingente de mil infantes ligeros, los distritos enviaban novecientos psilos y cien hamipos, o bien que los hamipos constituían un cuerpo separado y distinto de los psilos lo que significa que además de los mil psilos cada distrito aportaba cien hamipos.

Si pensáramos que los hamipos se extraían del contingente de los 11 mil psilos esto nos obligaría a suponer que la población que gozaba de derechos políticos era mayor que los desprivilegiados y que los hoplitas y jinetes superaban en Beocia a los sectores sociales más pobres. Por otra parte, hay una estrecha correspondencia entre el número de psilos y el de hoplitas y, del mismo modo, entre la cifra de hamipos y la de jinetes. Si supusiéramos que los psilos y los hamipos eran los mismos, los hoplitas y los jinetes serían mayoría en el ejército

⁴² D.S.15.79.4.

⁴³ M. Villena Ponsoda 1986, 76.

y éste era asimétrico, algo no muy fácil de entender dentro de la organización federal. Por lo demás parece que el cuerpo de los hamipos, por su modo de combatir al lado del jinete, requeriría una preparación especial que haría hincapié en la coordinación y compenetración con el jinete por lo que reclutar hamipos entre el contingente indiferenciado de los psilos para cada expedición haría este cuerpo más ineficaz en la lucha.

Es mejor suponer que, aunque los hamipos eran ciudadanos desprivilegiados, los hamipos eran aportados en número igual al de los jinetes *independientemente* del contingente de psilos por lo que cada distrito debía aportar mil hoplitas, mil psilos, cien jinetes y además otros cien hamipos hasta un contingente total de 1.100 hamipos para todo el ejército federal. Este tipo de tropa es una característica típicamente beocia⁴⁴, que Atenas adoptará en el IV (Arist.Ath.Pol.49.1), y una prueba del importante desarrollo militar beocio y sus innovaciones que explica, en parte, las espléndidas victorias del siglo IV.

El ejército beocio se reforzaba ocasionalmente con mercenarios. Así, por ejemplo, en el 424 los beocios hacen venir del Golfo Maliaco a arqueros y honderos tesalios, también en Mantinea, en el 362, el ejército beocio incluye honderos y lanzadores de jabalina de las regiones en torno a Tesalia (D.S.15.85.4) y probablemente los 500 peltastas presentes en Delión (Tuc.4.93.3) deban ser considerados también mercenarios. Sin embargo, y con total seguridad, los mercenarios nunca fueron una parte importante del ejército beocio y ello se debía a la elevada capacidad combativa de los hoplitas y de los jinetes, a

⁴⁴ Tuc.5.57.2; Jen.7.5.24; P. Salmon 1953, 352.

que Beocia disponía de tropas ciudadanas similares (psilos, hamipos) de buena calidad y menos costosas y a que las posibilidades financieras del Estado federal beocio eran bastante limitadas. Esta es también una de las causas que explica la escasa participación militar beocia en la Guerra de Corinto después del 393 motivada, en parte, porque el peso principal de la lucha la llevaban los mercenarios de cada bando⁴⁵.

Obviamente la flota beocia no debe jamás estudiarse en comparación con la ateniense⁴⁶. Beocia era un estado abrumadoramente agrario, cuyo núcleo estaba en el interior y que estuvo a lo largo de su historia poco inmiscuido y comprometido en el comercio marítimo y en la flota. En el momento del estallido de la Guerra del Peloponeso, Beocia no poseía una flota merecedora de tal nombre y, como prueba de ello, los corintios primero y los lacedemonios después solicitan a los beocios que contribuyan con dinero, hoplitas y caballería pero no con naves⁴⁷. El primer año en el se puede hablar de una actividad naval beocia fue el 413 cuando los lacedemonios decidieron construir una flota de 100 naves que se reparten 25 para ellos mismos y otras 25 los beocios; los focidios y locros 15; los corintios otras 15; los arcadios, peleneos y sicionios 10; y los megareos, trecenios y epidaurios otras 10⁴⁸. Poco después, los beocios prometen el envío de 10 naves a los lesbios para apoyar

⁴⁵ H.W. Parke (1933), *Greek Mercenary Soldiers from the earliest times to the battle of Ipsus*. Oxford, 47-9.

⁴⁶ P. Roesch 1965, 110; M. Villena Ponsoda 1986, 71.

⁴⁷ Tuc.1.27.2; 2.9.2,12.5.

⁴⁸ Tuc.8.3.3; D.S.13.41.3.

su revuelta contra Atenas⁴⁹. La flota beocia combate en Cinosema, en septiembre del 411, en la que se pierden dos barcos beocios⁵⁰. En las Arginusas (406), el número de los barcos de la armada beocia debía ser tan importante que el navarco beocio, Trasondas, está al mando del ala izquierda de toda la flota lacedemonia. Con seguridad la flota beocia combatió en Egos potamos (405) ya que el navarco beocio, Eriantes, figura representado en el monumento que Lisandro hizo levantar en Delfos conmemorando esta batalla. En definitiva, uno de los mayores méritos de Beocia y una muestra de su actividad y enriquecimiento a lo largo de este conflicto radicó en su capacidad para crear una flota relativamente importante, quizás la mayor, con la posible excepción de los corintios, de entre todos los aliados de Esparta. Así, Beocia contaría probablemente con unas 50 naves al final de la Guerra del Peloponeso⁵¹, una cifra considerable.

Sin embargo, después del 404 la flota beocia no parece haber desempeñado ningún papel relevante y no conocemos que realizara la más mínima acción destacada durante la Guerra de Corinto. Este abandono de la política naval se debería fundamentalmente a la incapacidad financiera de Beocia para sostener una flota ya que durante la Guerra de la Jonia el sueldo de la armada era abonado por los espartanos gracias, a su vez, a la subvención persa, pero esto no quiere decir que Beocia no dispusiera después del 404 de una flota por muy reducida que ésta fuera. Así en el otoño del 377 dos trirremes tebanas van a comprar trigo a Pagasas, en el 372

⁴⁹ Tuc.8.5.2.

⁵⁰ Tuc.8.106.3.

⁵¹ P. Salmon 1953, 359-60; P. Roesch 1965, 110.

la flota beocia participa dentro de la armada ateniense y aliada, en operaciones en el Egeo y en el 371 Cleómbroto toma Creusis y apresa doce trirremes tebanas⁵².

La flota beocia estaba al mando de un navarco, cargo que pudo ser introducido, como vimos, durante la Guerra del Peloponeso por influencia espartana. El navarco estaba, obviamente, subordinado a los beotarcos y era probablemente elegido por un año por los consejos federales⁵³ en las mismas condiciones que el hiparco federal. El navarco tenía bajo su mando, al menos, los trierarcos. Conocemos los nombres de dos beotarcos de finales del siglo V, Trasondas, el navarco del 406 y Eriantes, navarco del 405 y posiblemente también del 404. En el 372 también tenemos atestiguado un navarco beocio y trierarcos⁵⁴ y quizás esta magistratura existiera también en época helenística⁵⁵. Es posible pensar, en contra de la opinión de Carrata Thomes⁵⁶, que la navarquía era una magistratura ordinaria y no extraordinaria que se elegía cada año y no sólo en el caso de una expedición naval.

⁵² Jenofonte (6.4.3) dice que son naves tebanas pero Creusis es puerto de Tespias y esto, junto con la tendencia de Jenofonte a no reconocer la existencia de la Confederación beocia, lleva a pensar que se trataría de doce barcos beocios y no solamente tebanos.

⁵³ P. Salmon 1953, 359.

⁵⁴ [Dem.]. *Timoteo*. 15, 21, 48.

⁵⁵ P. Roesch 1965, 111-2.

⁵⁶ F. Carrata Thomes (1952), *Egemonia beotica e potenza marittima nella politica di Epaminonda*. Turín, 32

Kromayer⁵⁷ y Busolt⁵⁸ pensaron que en la Confederación beocia, al igual que en la Liga del Peloponeso, estaba en vigor la regla de los 2/3 según la cual los distritos debían contribuir a cada expedición con los 2/3 de sus efectivos excepto la ciudad en cuyo territorio se desarrollaban las operaciones militares que debía aportar la totalidad de sus soldados. Según Seymour⁵⁹, tomando como base a Tucídides (2.10.2), Beocia debía haber adoptado la regla de los 2/3 a principios de la Guerra del Peloponeso y quizás ya en el 446. Seymour pensó también que la misma regla se podía aplicar a Delión suponiendo que los 500 peltastas que figuran en el ejército beocio eran contribución de algunos distritos en lugar de hoplitas⁶⁰. Tanagra, lugar donde se producía la batalla, contribuía con todos sus efectivos, 1000 hoplitas y 100 jinetes y los otros diez distritos con 2/3, unos 6.666 que en realidad serían 6.166 hoplitas más 500 peltastas lo que sumado a los tanagreos nos daría unos 7500 en total, la cifra anotada por Tucídides (SEYMOUR 1922: 70). P. Salmon⁶¹ defendió una postura intermedia según la cual la regla de 2/3, adoptada en 424 en el interior de la Confederación, es de influencia espartana pero no debió ser incorporada al pacto federal sino

⁵⁷ J. Kromayer (1903), "Studien über Wehrkraft und Wehrverfassung der griechischen Staaten vornehmlich im 4. Jahrhundert v. Chr.," *Klio*.3.56 y ss.

⁵⁸ G. Busolt (1905), "Spartas Heer und Leuktra," *Hermes*.40. 438 y ss.

⁵⁹ P.A. Seymour (1923), "Further Note on the Boeotian League," *CR*.37. 63.

⁶⁰ P.A. Seymour (1922), "Note on the Boeotian League," *CR*.36. 70.

⁶¹ P. Salmon 1953, 354-5.

aplicada en la práctica.

Ciertamente, la Liga del Peloponeso preveía esta regla del 2/3 (Tuc. 2.10, 47; 3.15) y es evidente que en las campañas bajo la hegemonía espartana, Beocia, como el resto de aliados de los lacedemonios, debía cumplir las normas de la Liga del Peloponeso pero esto no tenía porqué ser igual en el caso de expediciones de la propia Confederación beocia al margen de la alianza espartana. Es más, prácticamente ni una sola expedición militar puede ser acomodada satisfactoriamente a la regla de los 2/3. A Mégara, en el 424, los beocios despachan 2.200 hoplitas y 600 jinetes, el 20% y el 54,5% respectivamente, en el mismo año en Delión combaten 7 mil hoplitas (63,63%) y mil jinetes (90,9%). Los peltastas, siempre que aparecen en las fuentes, se refieren a contingentes de mercenarios y, aunque podría alegarse que la ciudad que no envía hoplitas aportó mercenarios peltastas y corrió con los gastos, los peltastas de Delión son infantes ligeros y ningún Estado hubiera aceptado la equivalencia

1 hoplita = 1 peltasta sino que la ciudad que hubiera enviado peltastas debía haber contribuido con muchos más para que adquirieran el valor de 500 hoplitas. En el 394, en Nemea, comparecen 5 mil hoplitas y 800 jinetes debido a que, según Jenofonte, los orcomenios no acudieron⁶². Si suponemos que los orcomenios (1 2/3 de distritos) disponen de entre mil y dos mil hoplitas (mejor ca.1666) y entre 100 y 200 jinetes (ca.166), el contingente de hoplitas rondaría el 50% (entre el 50 y el 55,5%) y los jinetes se situarían entre el 80 y el 88% del total de la Confederación. Durante la época de la hegemonía tebana, si bien

⁶² Jen.4.2.17: Βοιωτῶν δ', ἐπεὶ Ὀρχομένιοι οὐ παρήσαν, περὶ πεντακισχιλίου.

en la mayoría de las expediciones figuran 7 mil hoplitas (63,63%) y 600 jinetes (54,5%)⁶³, en una campaña figuran 8 mil hoplitas⁶⁴, el 72,7%, en otra probablemente menos de 6 mil⁶⁵ y en otra se envían 800 jinetes⁶⁶ (72,7%). En definitiva, los contingentes que se desplazan para cada expedición parecen súmamente variables y del repaso a la evidencia parece deducirse más bien que la Confederación no adoptó de manera fija la regla de los 2/3, quizás fuera sólo indicativa, y que los contingentes se decidían para cada campaña en relación con las circunstancias y alcance de cada una de ellas y luego se repartían proporcionalmente entre cada distrito sin tener demasiado en cuenta una regla fija de 2/3.

Es obvio que el ejército beocio poseía un armamento similar a cualquier otro ejército griego de la época y las diferencias son meramente de detalle. Las más importantes parecen referirse al tipo de casco. La infantería llevaba un casco cónico (*kyne*)⁶⁷ diferente a otros ejércitos griegos y sobre sus

⁶³ Siete mil hoplitas y 600 jinetes en la segunda expedición al Peloponeso en el verano del 369 (D.S.15.68.1). Siete mil hoplitas remitidos a Tesalia en el 364 (Plut.Pel.35). Siete mil hoplitas que pensaban enviarse a Tesalia en el verano del 364 que no fueron efectivamente despachados por el eclipse de julio de este año (D.S.15.80.2). 600 jinetes a Tesalia en el 364 (D.S.15.71.2).

⁶⁴ En Tesalia en el 369: D.S.15.71.2.

⁶⁵ En el Peloponeso en el invierno del 370/69 según Plutarco (Pel.24) los tebanos (*sic*) no eran ni la duodécima parte de 70 mil soldados (menos de 5.800).

⁶⁶ En Tesalia en el 364: Plut.Pel.35.

⁶⁷ Este casco se puede ver representado en las estelas funerarias beocias: K. Demakopoulou, D. Konsola (1981), *Archaeological Museum of Thebes*. Atenas: Estela de Mnason n° 55 pp.74-5, fig.39 (última década del siglo V); Estela de Ricon de Tebas n° 55, p.75 (principios del siglo IV); Estela de Saugenes

escudos estaba pintada la maza de Heracles. La caballería estaba dotada de un típico casco beocio que, según Jenofonte, era el mejor de toda Grecia⁶⁸.

En realidad, el ejército federal beocio no es más que la suma de los ejércitos de las poleis miembros de la Confederación con su propia organización y sus propios jefes⁶⁹, salvo los altos mandos. En el campo de batalla se agrupaban por distritos y, sobre todo, por poleis y en Delión cada uno adopta la formación de filas en fondo según su propia costumbre. Tebas, como la potencia hegemónica reconocida de la Confederación, ocupaba el ala derecha⁷⁰. Delión constituye la única disposición de la falange beocia que nos es conocida⁷¹:

ALA DERECHA	CENTRO	ALA IZQUIERDA
Tebas y sus confederados	Haliarto, Copas Coronea, (Lebadea Acraifia)	Tespías, Tanagra Orcómeno con Queronea (¿e Hisias?)
(4)	(2)	(5)

Podemos suponer que, en el 395, Queronea formaba en el centro junto con las otras dos ciudades, Copas y Acraifia, que eran miembros de su distrito.

Es posible anotar un cambio táctico que se produjo entre la batalla de Delión (424) y la batalla de Nemea (394). En su relato de la batalla de Delión, Tucídides dice que los tebanos se

de Tanagra n° 56 p.75 (principios del siglo IV); Estela de Ferénico procedente de Asopía n°240 p.75.

⁶⁸ Jen. *Caballería*.12.3. Este tipo de casco puede verse en P. Connolly (1986), *Los ejércitos griegos*. Madrid, 62.

⁶⁹ M. Feyel 1942, 206.

⁷⁰ Tuc.4.93.4.

⁷¹ Tuc.4.93.4-5. Entre paréntesis el número de distritos.

alinearon de a 25 escudos en fondo mientras que los demás forman con la profundidad de línea a su manera (Tuc.4.93.5: *ἐπ' ἀσπίδας δὲ πέντε μὲν καὶ εἰκοσι Θηβαῖοι ἐτάξαντο, οἱ δὲ ἄλλοι ὡς ἕκαστοι ἔτυχον*). Sinembargo, en la batalla de Nemea parece que todos los beocios formaron con la misma profundidad de línea (Jen.4.2.18) por lo que podemos suponer que Tebas trató de hacer el ejército federal más homogéneo intentando al menos igualar el número de filas de toda la falange beocia.

El ejército beocio poseía también una serie de características y desarrolló algunas innovaciones que lo situaron con una capacidad de combate muy superior a la de la mayoría de los otros ejércitos griegos. El primer lugar, la calidad de caballería, su adiestramiento, número y armamento, que estaba dotada, además, de este cuerpo de hamipos que la hacía un arma aún más eficaz. También la buena calidad en general de los hoplitas beocios que incluían el cuerpo tebano de los "aurigas y guerreros", el antecedente del batallón sacro del 378/7 al 338, que formaban un pequeño cuerpo de élite que hacía más resistente la parte tebana de la falange. Por último, el ejército disponía de una buena infantería ligera especial, los psilos.

Ya desde finales del siglo V y durante el comienzo del IV el ejército había comenzado a innovar, de tal manera que algunas de las innovaciones que llevaron al ejército beocio a la hegemonía durante el siglo IV están ya presentes, si bien de forma incipiente, en el ejército federal beocio de este período. Así, el aumento de la profundidad de la línea de falange disponiéndose en 25 escudos en fondo⁷² dos o tres veces más de lo normal o el

⁷² G.L. Cawkwell 1972, 260-2.

intento de envolver el flanco enemigo. La caballería beocia desarrolló una técnica peculiar de combate que consistía en adelantarse a la carrera, atacar y retirarse, reagruparse y volver nuevamente al ataque⁷³.

Los soldados beocios debían recibir, por parte de la Confederación y en cada expedición, una paga diaria en concepto de indemnización probablemente de unos 4 óbolos diarios o 20 dracmas al mes, no muy generosa si tenemos en cuenta que 3 óbolos áticos al día era el mínimo de subsistencia y similar a la de los hoplitas atenienses y a la de los mercenarios de la *Anábasis* de Jenofonte⁷⁴. A pesar de ello, un *lochos* de unos 300 hombres costaba un talento o más al mes y es fácil comprender que, para una Confederación de economía tan marcadamente agrícola, las expediciones suponían un esfuerzo financiero considerable.

Finalmente, Afrodita parece estar en Beocia fuertemente vinculada la vida militar. Los polemarcos celebran las Afrodisias a la salida del cargo y parecen estar colocados bajo su advocación (Jen.5.4.4), como también los arqueros y las *synthytai* paramilitares consagradas a Afrodita de época helenística⁷⁵. Es posible, por lo tanto, que, en Beocia, Afrodita sea una diosa guerrera patrona o protectora del ejército⁷⁶.

⁷³ Tuc.7.30.2.

⁷⁴ Jen.*Anab.*1.3.21; M.L. Cook 1981, 111-3. Jen.5.2.21-2: la Liga del Peloponeso decide, ca.380, que aquella ciudad que deseara aportar a la Liga dinero en vez de hombres pagara un trióbolo egineta por hombre (ca. cuatro óbolos áticos) y el sueldo de cuatro hoplitas por jinete.

⁷⁵ A. Schachter (1976), "*Aristiastai*: An Inscription from Vathy (Boiotia) Reconsidered," *ZPE*.23.252.

⁷⁶ A. Schachter 1976, 253.

8. La organización local.

Obviamente, la primera y más importante institución de la que disponían las ciudades beocias era el Consejo local que tenía una estructura cuatripartita similar a los consejos federales. Aunque no sabemos exactamente el número de consejeros locales que formaban parte de las cuatro *boulai* locales y que quizás variara en cada ciudad, sólo las poleis disponían de *boulai* locales que tenían la misma estructura cuatripartita y desempeñaban las mismas funciones, a nivel local, que los consejos federales (P.11.2). Podemos suponer que los consejeros locales reunían las mismas condiciones que sus homólogos federales (censo, edad, duración en el cargo, reelegibilidad, etc...) si bien no sabemos si era posible acumular varios cargos, por ejemplo, ser consejero local y federal al mismo tiempo. Sin duda, los consejeros locales eran elegidos por los ciudadanos activos de cada polis sin tener en cuenta los distritos que incluyeran. En definitiva, el número de consejos locales, once, dependía del número de poleis independientes que existían en toda Beocia (once) y era independiente de la cantidad y de la distribución de los distritos.

Aunque no lo tenemos explícitamente documentado en este período, es segura la existencia de un arconte local. Dicho arconte local, conocido por las dedicatorias del Ptoion, existía

en las ciudades beocias a finales del siglo VI y también a lo largo de la época helenística y continuó existiendo hasta época imperial por lo que podemos concluir que un arconte local anual siguió existiendo entre el siglo VI y mediados del IV. Sus funciones parecen reducidas al ámbito religioso y el eponimato y nunca les vemos intervenir, en la documentación de época helenística al menos, en asuntos económicos o políticos¹. Como en el caso de todos los demás magistrados locales, desconocemos si el arconte local era elegido por todos los ciudadanos activos o por las *boulai* locales.

Con toda certeza, el colegio de polemarcos era la magistratura local más importante; está atestiguada primera vez en el 382 y solamente en el caso de Tebas pero, con bastante certeza, parece ser un cargo muy antiguo y su nombre induciría a creer que su origen estuvo en la comandancia militar del ejército de la ciudad. En el 382, en Tebas, forman un colegio quizás de tres miembros con sede en un *polemarcheion* en el ágora, estaban asistidos por un secretario, desempeñan el poder durante un año y eran reelegibles. La polemarquía era una institución paralela, en el ámbito local, a la beotarquía federal. De este modo, además de las competencias militares, que no sabemos cómo se articulaban con las de los beotarcos, los polemarcos tenían poderes en el ámbito local muy similares a los beotarcos federales, por ejemplo, el derecho de hablar y de presentar propuestas ante los consejos locales, poderes judiciales y de policía como el derecho

¹ P. Roesch 1965, 157-62.

de arresto y el de instruir los procesos por delitos criminales².

Otras magistraturas urbanas de segura existencia son el hiparco local, los hilarcas y los lochagoi. El hiparco local estaría al mando de la caballería local y se encargaría del entrenamiento y, probablemente, de administrar los fondos destinados a la caballería local³. Los hilarcas eran los comandantes de pelotones de caballería (hilas)⁴ y los lochagoi mandaban las compañías de hoplitas.

En relación con otras magistraturas religiosas, financieras, militares o de otro tipo que aparecen en la estela de los magistrados de Tespías, fechada entre el 220/10-210/8⁵, tales como por ejemplo, el teoro, sitopolos, agonarcas, hendecarcos etc... nada sabemos de su existencia durante este periodo. Es posible suponer al menos, sobre la base de la organización federal, la presencia de dicastas y de magistraturas financieras locales.

² Jen.5.2.30: derecho de hablar ante el Consejo y derecho de arresto; Plut.Mor.598 C-E; P. Roesch 1965, 162 y ss; J. Buckler 1979, 51.

³ P. Roesch 1965, 176-7.

⁴ IG.VII.3087 el hiparco local es nombrado en los Pambeocia junto con dos hilarcos. Sobre la identificación de los (escuadrones) de Tucídides (4.96.4) con las hilas uid: P. Salmon (1953), "L'armée fédérale des Béotiens," *L'Ant.Class.*22.350.

⁵ Cfr.: M. Feyel 1942, 266-9; P. Roesch 1965, 19 (datación de la estela) y 22-3.

PARTE III: LAS CAUSAS DE LA
GUERRA DE CORINTO

1. Introducción.

Cuando a finales de abril del 404¹ los espartanos y sus aliados entraron finalmente en Atenas y comenzaron a derribar los Muros largos y las murallas del Pireo, uno de los símbolos de la opresión ateniense, un jubiloso clamor recorrió los corazones de una gran parte de los griegos. Tras más de veintisiete largos años de lucha² por fin llegaba la paz y el poder imperial de Atenas, la ciudad tirana en palabras de Tucídides (1.124.3), había sido abatido³. A este entusiasmo por el final de la dominación ateniense se le unía también la confianza en el futuro que se centraba fundamentalmente en que Esparta hiciera honor al programa de liberación de las ciudades griegas que había

¹ Plut.*Lis.*15.1: 16 de muniquio del 404 (año ático 405/4) que se corresponde con los últimos días de abril (ca. 26 abril del 404). Cfr.: J.A.R. Munro (1937), "The End of the Peloponnesian War," *CQ.*31.33-8; L. Pareti (1961), *Studi minori di Storia Antica.*II. Roma, 75; J.D. Mikalsor (1975), *The Sacred and Civil Calendar of the Athenian Year.* Princeton, 144.

² Tuc.5.26.1. El interpolador de Jen.2.3.9: erróneamente calcula veintiocho años y seis meses.

³ Para una visión del imperio ateniense próxima a la opinión bastante negativa de Tucídides: C.G. Starr (1988), "Athens and its Empire," *CJ.*83.114-23, especialmente 120 y 123 y T.J. Quinn (1964), "Thucydides and the Unpopularity of Athenian Empire," *Historia.*13.257-66. La crítica al punto de vista de Tucídides, cuyo relato tendería a generalizar y a extender a todos los súbditos del imperio ateniense lo que sería en gran medida la actitud de los aristócratas (*pars pro toto*), puede verse en G.E.M. de Ste Croix (1954/55), "The Character of the Athenian Empire," *Historia.*4.1-41 y H.W. Pleket (1963), "Thasos and Popularity of Athenian Empire," *Historia.*12.70-7.

defendido durante la guerra y diera comienzo en ese día una época de libertad y paz para la Hélade. En palabras de Jenofonte (2.2.23): "Después de esto (la aceptación de las condiciones para la paz), Lisandro desembarcó en el Pireo, los exiliados regresaron y derribaron los muros al son de las flautas y con mucho entusiasmo, pensando que aquel día comenzaba la libertad para Grecia,"⁴. Sin embargo, los hechos demostraron muy pronto que tales anhelos eran prematuros. Ya antes de abril del 404, desde la victoria en la batalla naval de Egos potamos⁵ en el 405, que selló el destino de la Guerra del Peloponeso, Esparta adoptó una política francamente imperialista y, a pesar de las muchas contradicciones, interrupciones y cambios bruscos en la acción exterior espartana, los lacedemonios sostuvieron con cierta continuidad esta política imperialista en los años siguientes al final de la Guerra del Peloponeso. Como consecuencia, en gran medida, de sus afanes y políticas

⁴ Jen.2.2.23: *μετὰ δὲ ταῦτα Λύσανδρός τε κατέπλει εἰς τὸν Πειραιᾶ καὶ οἱ φυγάδες κατήσαν καὶ τὰ τεῖχη κατέσκαπτον ὑπ' αὐλητρίδων πολλῇ προθυμίᾳ, νομίζοντες ἐκείνην τὴν ἡμέραν τῇ Ἑλλάδι ἄρχειν τῆς ἐλευθερίας.*
Cfr.: Plut.*Lis.*15.4: "Lisandro...haciendo venir de la ciudad a muchas flautistas y reuniéndolas a todas en su campamento, derribó los muros e incendió las naves al son de la flauta, mientras que los aliados se coronaban y cantaban como si aquel día fuera el comienzo de su libertad," : *Λύσανδρος ... πολλὰς μὲν ἐξ ἄστεος μεταπεμφάμενος αὐλητρίδας, πάσας δὲ τὰς ἐν τῷ στρατοπέδῳ συναγαγὼν, τὰ τεῖχη κατέσκαπτε καὶ τὰς τριήρεις κατέφλεγε πρὸς τὸν αὐλόν, ἐστεφανωμένων καὶ παίζόντων ἅμα τῶν συμμάχων, ὥς ἐκείνην τὴν ἡμέραν ἄρχουσιν τῆς ἐλευθερίας.*

⁵ Sobre Egos Potamos puede verse Jen.2.1.20-32; D.S.13.105-106; Plut.*Lis.*10-13.1; D. Lotze (1964), *Lysander und der Peloponnesische Krieg*. Berlín, 31-7; G. Wylie (1986), "What really happened at Aegospotamoi?," *L'Ant.Class.*55.125-41. Sobre la cronología de la batalla vid.: L. Pareti, 1961, 75-6: la batalla de Egos potamos tuvo lugar con toda probabilidad después del 18 de julio fecha del inicio del arcontado de Alexias y antes del los Prometea en Atenas es decir antes principios de noviembre, Lisandro llega a Efeso a mediados de septiembre con lo que probablemente la batalla se produjo en octubre.

imperialistas, los lacedemonios, antiguos vencedores de Atenas y defensores de la libertad de todos los griegos, se granjearon la hostilidad de gran parte de la Hélade y tan sólo diez años después las ilusiones y esperanzas que habían acompañado a la entrada de los espartanos en Atenas, desembocaron en nueva guerra (Guerra de Corinto) que envolvería, una vez más, a un gran número de estados griegos y que se prolongaría durante casi nueve años desde el verano del 395 hasta principios del 386.

Dicha conflagración, que constituyó el primer intento de cambiar la situación establecida en el 404, supuso, además, una verdadera revolución diplomática en el mundo griego. En el estío del 395, Beocia, el más poderoso aliado de Esparta, y Corinto, otro de los seculares aliados de los lacedemonios, que a lo largo de la Guerra del Peloponeso habían sido más hostiles y más encarnizados enemigos de Atenas que la propia Esparta⁶, volvieron ahora sus lanzas contra los espartanos teniendo como aliados precisamente a los mismos atenienses. Finalmente la Guerra de Corinto significó también la renovación de las ambiciones imperialistas de Atenas⁷.

De acuerdo con Jenofonte⁸, la causa principal del estallido

⁶ Tuc.1.68-72, 3.61-62, 4.92, P.12.2-4; Isoc.14.31; Dem. Corona.95; D. Kagan (1961), "The Economic Origins of the Corinthian War," P.P.16.321. M.L. Cook (1988), "Ancient Political Factions: Boiotia 404 to 395," TAPhA.118.57: donde quiera que nuestras fuentes den cifras, Beocia contribuyó con más tropas y más barcos que ningún otro miembro de la Liga del Peloponeso.

⁷ S. Perlman (1964), "The Causes and the Outbreak of the Corinthian War," CQ.14.64.

⁸ Un repaso general a las fuentes sobre el conflicto, sus puntos de contacto, divergencias e inclinaciones puede verse en S. Accame (1951), *Ricerche intorno alla Guerra corinzia*. Nápoles, 21-33.

de la guerra fue el envío de Timócrates de Rodas, en el verano del 395, por parte del sátrapa Títiraustes con cincuenta talentos de plata con la intención de sobornar de los principales líderes políticos griegos al objeto de provocar en Grecia una guerra contra Esparta (Jen.3.5.1; cfr.: Pol.1.48.3). Después de recibir el dinero persa, los principales líderes de Argos, Corinto y Tebas emprendieron una campaña de difamación contra Esparta que provocó primero el odio hacia los espartanos, llevó posteriormente a la unión de las principales ciudades y dejó, así, abierto el camino hacia la guerra (Jen.3.5.3-4).

De entre todos estos líderes sobornados, según Jenofonte, destacaron sobremanera los tebanos de Androclidas, Ismenias y Galaxidoro, que, ante la resistencia lacedemonia a romper las treguas, suscitaron un enfrentamiento en Grecia central entre focidios y locros (3.5.4) que movería finalmente las intervenciones sucesivas de Beocia y de Esparta y, con ellas, el estallido de una guerra generalizada. Para el caso de Tebas, además del soborno de sus líderes, Jenofonte añade expresamente la *hybris* tebana como una de las causas principales que condujeron a la guerra⁹ y pasa revista a las pruebas palpables de esta soberbia tebana. Como muestra de su insolencia después del final de la Guerra del Peloponeso, Tebas había retenido el diezmo de Apolo procedente del botín de Decelía (404)¹⁰, se había negado a acompañar a los lacedemonios en la expedición contra los demócratas atenienses del Pireo (403), había convencido a los corintios para que hicieran lo mismo y por

⁹ Jen.3.5.5: τῆς τοῦ Ἀπόλλωνος δεκάτης ἐν Δεκελείᾳ .

¹⁰ Cfr.: Jen.6.3.20; Dem. Timócrates.128.

último, en el 396, había provocado un incidente en Aúlida con Agesilao cuando éste intentaba sacrificar en el Artemisio antes de su partida para una campaña en Asia (3.5.5-6). En definitiva, según Jenofonte, había sido la propia arrogancia tebana la que habría obligado a Esparta a desear la guerra.

Es claro que el relato de Jenofonte recoge la propia visión espartana de los acontecimientos o mejor de Agesilao que encontró en el soborno persa y en la *hybris* tebana, sin lugar a dudas una palabra clave de la propaganda antitebana en Esparta¹¹, la explicación a sus frustradas ambiciones en Asia¹².

En el caso de Atenas, a decir de Jenofonte, la causa de su entrada en la guerra no fue el soborno persa ya que sus líderes no aceptaron el dinero de Timócrates, sino que esta ciudad deseaba fundamentalmente recuperar su antiguo imperio (3.5.2,10).

Sólo en un resumen bastante breve del discurso pronunciado por los embajadores tebanos ante la asamblea ateniense en el verano del 395 (3.5.8-15), Jenofonte se despoja tibiamente del punto de vista espartano y expone las razones por las que los tebanos y otros estados griegos dicen estar decididos a entrar en guerra contra Esparta. En opinión de los tebanos, una de las causas de principales que había llevado al conflicto había sido el abandono por parte de Esparta del ideal de liberación de Grecia con la que los espartanos habían entrado en la Guerra del Peloponeso trocada ahora por una tiranía y esclavitud. Las bases de esta tiranía residían en la extensión del sistema de

¹¹ S. Perlman 1964, 72; I.A.F. Bruce (1960), "Internal Politics and the Outbreak of the Corinthian War," *Emerita*.28.82.

¹² Jen.4.1.41-2.1-4; Plut.*Ages*.15.6; C.D. Hamilton (1982), "Agesilaus and the failure of the Spartan Hegemony," *Anc.W*.5.78.

harmostas, la mayor parte de ellos indignos, y el establecimiento de decarquías (3.5.12-13). Esta política imperialista lacedemonia había recaído no sólo sobre Atenas y los antiguos miembros del imperio ateniense sino también sobre aquellos que habían sido aliados de Esparta durante la guerra. Los eleos, aliados al principio de la Guerra del Peloponeso, neutrales después¹³, habían sido privados por Esparta de muchos territorios y ciudades. Los aqueos, corintios y arcadios, que habían tomaron parte durante la guerra en todos los trabajos, peligros y gastos, no recibieron, como recompensa por parte de Esparta, ni poder, ni bienes ni honor alguno¹⁴. Finalmente, los argivos participarían en la guerra en razón de su antigua enemistad con Esparta.

Es este uno de los pocos casos a lo largo de las *Hélenicas* en que Jenofonte acude a un discurso para arrojar luz sobre la política tebana¹⁵ y muy posiblemente, en mi opinión, la introducción de este discurso, que el propio Jenofonte no pudo oír ya que estaba en Asia, obedece a la intención de distanciarse de las razones argüidas por Tebas y de mostrarlas, al modo de

¹³ Para un buen análisis de la neutralidad elea durante la Guerra del Peloponeso cfr.: V. Alonso Troncoso (1987), *Neutralidad y neutralismo en la Guerra del Peloponeso* (431-404 a.C.). Madrid, 473-95.

¹⁴ Jen.3.5.11-12: οὐκ Ἀργεῖοι μὲν αἰεὶ ποτε δυσμενεῖς αὐτοῖς ὑπάρχουσιν; Ἡλεῖοι γε μὴν νῦν ἐστερημένοι καὶ χώρας πολλῆς καὶ πόλεων ἐχθροὶ αὐτοῖς προσγεγέννηται. Κορινθίους δὲ καὶ Ἀρκάδας καὶ Ἀχαιοὺς τί φῶμεν, οἱ ἐν μὲν τῷ πρὸς ὑμᾶς πολέμῳ μάλα λιπαρούμενοι ὑπ' ἐκείνων πάντων καὶ πόνων καὶ κινδύνων καὶ τῶν δαπανημάτων μετείχον, ἐπεὶ δ' ἔπραξαν ἃ ἐβούλοντο οἱ Λακεδαιμόνιοι, ποίας ἢ ἀρχῆς ἢ τιμῆς ἢ ποίων χρημάτων μεταδεδώκασιν αὐτοῖς;

¹⁵ Jenofonte utiliza los discursos de manera tendenciosa en relación con Tebas; cfr.: J. Buckler (1980), "Xenophon's Speeches and the Theban Hegemony," *Athenaeum*.60.180-204.

Tucídides (1.23.6)¹⁶, como los motivos que los tebanos y los demás enemigos de Esparta expresan públicamente y no como las verdaderas causas del conflicto cuales son, a su juicio y en diferentes casos y grados, el soborno persa a los líderes de los principales estados griegos, la *hybris* tebana y el deseo ateniense de reconstruir su imperio.

Obviamente el estado fragmentario en que se encuentra la obra de P. nos impide conocer completamente su versión acerca de las causas que motivaron el conflicto y si apuntó alguna otra causa distinta de aquellas que aparecen recogidas en las partes conservadas¹⁷. P. (2.2), con una clara intención de polemizar con el punto de vista filolaconio y quizás con el mismo Jenofonte, afirma que no es el oro persa el que provoca la guerra y destaca la conexión entre el estallido del conflicto y la política interna de los diferentes estados. Es justamente en esta conexión en donde reside el principal valor de P. Así, aunque al igual que Jenofonte, P. (13.1-5) culpa a la facción tebana de Ismenias, Androclidas y Antiteo de promover el enfrentamiento

¹⁶ Tuc.1.23.6: "Considero que la causa más cierta pero menos reconocida (de la Guerra del Peloponeso) fue que al llegar a ser los atenienses más poderosos produjeron miedo a los lacedemonios y les forzaron a la guerra mientras que los motivos indicados en público eran los de cada uno de los bandos,". A. Momigliano (1984), *La Historiografía griega*. (Cap.8: "Algunas observaciones sobre las causas de la guerras en la Historiografía antigua,"). Barcelona, especialmente pp.156-8.

¹⁷ S. Perlman 1964, 70-1: P. no apunta la conexión con la política espartana en Asia menor y el Egeo sobre todo cuando pasa de la narración de la campaña de Agesilao en Asia al estallido de la Guerra de Corinto. Diodoro, o bien por P. o bien por propia conclusión de Eforo, vincula estrechamente la ruptura de la guerra con la lucha en Asia menor. En realidad debido a que sobrevive sólo una mínima parte de la obra P. no podemos saber con certeza si P. recogía explícitamente entre las causas que provocaron la guerra la creación de un imperio espartano en Asia.

entre locros y focidios que conduciría finalmente a una guerra generalizada, a diferencia de él, dice que la causa que movió a la facción de Ismenias a desear la guerra contra los lacedemonios fue el temor a que una futura intervención espartana sometiera los de Ismenias a la facción filolaconia rival encabezada por Leontíades, Astias (Arquias) y Cerétadas (P.2.2). Del mismo modo, en Corinto y en Argos, las relaciones de los espartanos con las facciones rivales provocaba el temor y les empujó a la guerra (P.2.3). En el caso de Corinto, P. apunta también los motivos personales de uno de los líderes corintios, Timolao, para promover una guerra contra Esparta¹⁸. Por su parte, Diodoro relata de una manera muy concisa el estallido de la guerra (14.81.1) y destaca el duro gobierno de los lacedemonios (14.82.2: *μισομένων γὰρ τῶν Λακεδαιμονίων ὑπὸ τῶν συμμάχων διὰ τὸ βάρος τῆς ἐπιστάσεως*) como la causa principal del origen del conflicto. En su *Vida de Lisandro*, Plutarco menciona de las diferentes tradiciones que existían sobre las causas del conflicto. Según Plutarco (*Lis.*27.1), unos acusaban a Lisandro de promover la guerra, otros a los tebanos y otros a ambas partes. En *Lis.*27.1 recoge también la versión oficial espartana que culpaba esencialmente a los tebanos de inducir la guerra provocando el incidente de Aúlida y, concretamente, a sus

¹⁸ P.2.3: *καίτοι τινὲς λέγ[ουσιν αἴτια γενέσθ]αι τὰ παρ' ἐκείνου χρήματα τ[οῦ σ]τ[ε]ῖναι τούτους καὶ τοὺς ἐν Βοιωτοῖς καὶ τοὺς ἐν τ[ῇ] ἄλλαις πόλεσι τ[αῖς] προειρημένα[ις,] | ⁵οὐκ εἰδότες ὅτι π[ρ]ῶτον αὐτοῖς συ[ν]εβεβήκει πάλαι δυσμενῶς ἔχειν [πρὸς Λακεδαιμονί]ο[υ]ς καὶ σκοπεῖν ὅπως ἐκπολεμῶ[σουσι] τ[ῆς] πόλει[ς]. ἐμίσουν γὰρ οἱ μὲν Ἀργεῖοι καὶ Βοιωτ[οῖ]... | τωτοὶ τοὺς Λακεδαιμονίους ὅτι τοῖς ἐναν[τίοις] τῶν πολιτῶν | ¹⁰αὐτοῖς ἐχρῶντο φίλοις, [οἱ] δ' [ἐ]ν ταῖς Ἀθήναις ἐπιθυμοῦντες ἀπαλλάξαι τ[οῦ]ς Ἀθηνα[ῖ]ους τῆς ἡσυχίας καὶ τῆς εἰρήνης καὶ [πρ]οαγαγεῖν ἐπὶ τὸ πολεμεῖν καὶ π[ο]λυπρα[γ]μονεῖν, ἐν' αὐτοῖς ἐκ τῶν κοινῶν ἢ χρηματίζεσ[θ]αι. 3 τῶν δὲ Κορινθίων | ¹⁵οἱ μεταστῆσαι τὰ πρῶ[γμ]ατα ζητοῦντες οἱ μὲν ἄλλοι <ποραπλησίως> τοῖς Ἀργείοις καὶ τοῖς Βοιωτοῖς ἔτυχον δυσμ[ε]νῶς διακείμενοι πρὸς τοὺς Λακεδαιμονίους, Τ[ι]μό[κ]λαος δὲ μόνος αὐτοῖς διὰ φοροῦ γεγωνῶς ἰδ[ί]ων ἐγκλημάτων ἕνεκα, πρότερον ἄριστα διακείμεν[ος] | ²⁰καὶ μάλιστα λακωνίζων*

líderes Androclidas y Anfiteo (Antiteo) de haberse dejado comprar por los persas y de haber promovido el conflicto locro-focidio. Nuevamente en *Ages.15.6*, Plutarco retoma el soborno de los persas, ampliado ahora a los demagogos de Atenas y Tebas, como el motivo principal de la apertura de las hostilidades y lo mismo vuelve a repetir, extendido, esta vez, a los demagogos griegos de las principales ciudades, en *Artajerjes.20*. Pero, a la vez, Plutarco hace recaer sobre la actuación personal del propio Lisandro una gran parte de la culpa del estallido de la guerra (*Lis.27.1-4, 28.1*). Le acusa de haber impulsado la guerra por la irritación que le produjo la reclamación tebana de la décima parte del botín de la Guerra del Peloponeso (cfr.: *Justino.5.10*), la acogida a los demócratas atenienses exiliados por el régimen de los Treinta y la ayuda que les prestan para derrocar a los oligarcas atenienses (cfr.: *Justino.5.9*). En el asunto de Aúlida presenta, también, el punto de vista tebano (*Ages.6.6*).

Como es fácil observar el testimonio de Plutarco es contradictorio y en él parecen hallarse mal amalgamadas diferentes tradiciones. A estas diferentes fuentes y puntos de vista que el de Queronea utilizara hay que añadir, además, sus propios métodos de trabajo que contribuyeron no poco a esta cierta confusión que su subyace en sus noticias acerca de las causas de la Guerra de Corinto.

Para componer las vidas de Lisandro y de Agesilao, sin duda alguna, Plutarco acudió a fuentes filolaconias como Teopompo y Jenofonte. A este tipo de fuente hay que achacar las opiniones proespartana que aparecen en algunas partes de la obra. Es

también característico de los métodos de trabajo de Plutarco lo que se ha dado en llamar distorsión biográfica, que consistía en presentar de forma muy favorable, dentro de cada una de las *Vidas*, los puntos de vista del héroe, como por ejemplo el caso de Agesilao, más de lo que aparecen esas mismas opiniones en otras *Vidas* o en las *Moralia*¹⁹ y en ocultar, disimular o aminorar en cada una de las *Vidas* las posibles actuaciones menos honrosas y las posibles razones favorables a los adversarios mientras que en otras *Vidas* o en las *Moralia* esas mismas acciones se juzgan con mayor severidad. Pero ni las fuentes filoespartanas y ni determinados métodos plutarqueos, pudieron recubrir la tendencia general filotebana y el conocimiento de las tradiciones, opiniones y autores beocios que subyace a lo largo toda la obra de Plutarco, de tal forma que esta triple tensión, fuentes filolaconias, métodos característicos de las *Vidas* y la tendencia protebana, fueron en gran medida responsables de las contradicciones de Plutarco y de las varias tradiciones y puntos de vista que transmite.

Pausanias, por su parte, refleja el punto de vista espartano. Sin duda alguna sus informantes y fuentes son espartanos y filoespartanos; no en vano inserta la narración de las causas de la Guerra de Corinto en su libro III (*Laconia*). Así, culpa al soborno de los griegos del comienzo de la guerra (3.9.8) y muy especialmente a los tebanos de Ismenias que provocaron el enfrentamiento entre locros y focidios (3.9.9-10). Recoge también el asunto de Aúlida (3.9.3-5) y la negativa de corintios, tebanos

¹⁹ C.P. Jones (1971), *Plutarch and Rome*. Oxford, 80, 99, 102; J. Buckler (1978), "Plutarch on the Trials of Pelopidas and Epameinondas (369 B.C.)," *CPh*.73.40-1.

y atenienses a enviar soldados a la campaña de Agesilao en Asia (3.9.2-3).

La investigación moderna ha promovido una serie muy brillante de estudios sobre las causas del conflicto. La opinión predominante enfatiza la intervención espartana en Grecia central y la amenaza que ésta suponía para Beocia²⁰ pero se han apuntado, además, otras causas diferentes. Para S. Perlman²¹ la causa principal del estallido de la guerra hay que buscarla en la hostilidad general hacia Esparta por su interferencia en la lucha interna de las facciones y en los asuntos internos de las ciudades griegas. Según S. Perlman se trataría, en realidad, más que de una intervención que se hubiera ya producido, del temor a una futura interferencia conectada con la política espartana en el Egeo y Asia Menor que significaba un resurgimiento del imperialismo lacedemonio y que terminaría por afectar a Grecia continental. De este modo, la creación de un imperio espartano en Asia reforzaría el poder de Esparta, poder que podría ser utilizado para intervenir en Grecia continental. I.A.F. Bruce²² destacó también la interrelación que existía entre la política interna y exterior de las ciudades pero argumentó, sin embargo,

²⁰ A. Andrewes, (1971), "Two Notes on Lysander," *Phoenix*.25.217-26; G.L. Cawkwell (1976), "Agesilaus and Sparta," *CQ*.26.81; M.L. Cook 1981, 167 y ss. y P. Cartledge (1987), *Agesilaos and the Crisis of Sparta*. Baltimore, 287-9.

²¹ S. Perlman (1964), "The Causes and Outbreak of the Corinthian War," *CQ*.14.64 y ss.

²² I.A.F. Bruce (1960), "Internal Politics and the Outbreak of the Corinthian War," *Emerita*.28.75.

que el estallido del conflicto fue accidental, no buscado consciente y premeditamente por Ismenias que se vería sorprendido por la reacción espartana al enfrentamiento locro-focidio. D. Kagan enfatizó los factores económicos y la importancia de la ayuda financiera persa²³. C.D. Hamilton²⁴ hizo especial hincapié en la política interna espartana y en las expediciones espartanas en Asia incidiendo en el mismo sentido de las consecuencias que podían entrañar para la ciudades de Grecia continental la creación de un imperio espartano en Asia. Lendon²⁵, por último, afirmó que el relato de P. es substancialmente correcto y que fue la interferencia espartana en la política interna, especialmente en la tebana, la que llevó a la guerra.

De esta somera revisión de los autores antiguos y modernos podemos extraer algunas conclusiones. En primer lugar, las causas del estallido de la Guerra de Corinto fueron objeto ya de un dura polémica durante la Antigüedad puesto que fueron utilizadas y se vieron envueltas en una lucha propagandística promovida por ambos bandos. Debido a este debate de opinión pública, las fuentes se hallan distorsionadas y, en buena medida, cada autor antiguo, de acuerdo con sus simpatías, presenta las causas de la Guerra de Corinto de una manera sesgada e incompleta, enturbiadas por dicha

²³ D. Kagan (1961), "The Economic Origins of the Corinthian War," *P.P.*16.321-41.

²⁴ C.D. Hamilton (1979), *Sparta's Bitter Victories. Politics and Diplomacy in the Corinthian War*. Londres, 148 y ss.

²⁵ J.E. Lendon (1989), "The Oxyrhynchus Historian and the Origins of the Corinthian War," *Historia*.38.301, desarrollado en pp.307-9.

polémica.

Ciertamente, la instauración de un imperio espartano, en la que Lisandro tuvo una destacada participación personal, que está estrechamente vinculado a la evolución de la política interna en Esparta y que estaba en flagrante contradicción con la propaganda libertadora repetida por Esparta durante la Guerra del Peloponeso, provocó la hostilidad de una buena parte de los estados y de la opinión pública griega.

Existe también una conexión indudable entre la política exterior y la lucha política en el interior de cada uno de los estados beligerantes. Es posible ver cómo la actuación espartana promovió la división interna en algunas ciudades, terminó por llevar al poder a facciones antilaconias que empujaron a la guerra a los diferentes estados. Es claro también que el dinero persa fue sumamente importante, no como soborno a líderes griegos como quiere Jenofonte, sino más bien como la promesa de una futura ayuda financiera para hacer frente a los gastos de un posible conflicto.

Evidentemente la causa principal del estallido de la conflagración reside en la creación y los métodos del imperio lacedemonio, en un doble sentido, el temor y la indignación que suscitaban en general los métodos espartanos y la manera en que las acciones de Esparta afectaban a los intereses particulares de cada estado y en esta doble dirección incidiremos. En primer lugar cómo las actuaciones espartanas provocaban, globalmente el descontento de los grandes estados griegos y en lo que a nosotros más nos atañe, hemos de destacar una de las causas, a mi juicio, esencial para comprender el estallido de la guerra: la relación

indisoluble que existió entre la situación de Grecia central, la intervención espartana en esta zona y la decisiva influencia que ejercieron ambas sobre los intereses, la política exterior y la lucha interna de Tebas y de la Confederación beocia²⁶.

Comencemos, pues, por Esparta que, como potencia hegemónica, será nuestro hilo conductor, y nos ayudará a comprender el marco general de la década previa a la guerra (440-395).

²⁶ De este modo, no centraremos primero en el desarrollo general de la política exterior e interior de Esparta y luego expondremos las causas particulares por las que cada estado entró en guerra, evidentemente, haciendo un especial énfasis en Beocia.

2. Esparta: Arche y stasis.

2.1. El sistema imperial espartano.

Ya desde antes del estallido de la Guerra del Peloponeso, Esparta había proclamado programa de guerra de liberación de Grecia y lo difundió y se sirvió de él a lo largo de todo el conflicto¹. Este ideal de liberación no consistía solamente en librar a los griegos de la dominación ateniense (Tuc.2.8, 4.85, 108, 8.52) sino que también comprometía a Esparta a no imitar los vicios del imperialismo ateniense. Según su propia propaganda, los lacedemonios no aspiraban a construir un imperio (Tuc.4.87.5), defendían la libertad y autonomía de todos los griegos lo que equivalía a no obligar a ningún estado griego a unirse a la alianza lacedemonia (Tuc.4.86) y a respetar su régimen político y su autonomía interna sin apoyar a ninguna facción (Tuc.4.86.1,4). Esta propaganda, dirigida esencialmente a los estados sometidos por Atenas, granjeó a los espartanos la simpatía de la mayor parte de los griegos (Tuc.2.8.4) y tranquilizaba también a los propios aliados de los lacedemonios en el sentido de que Esparta no sucedería a Atenas. Los propios aliados de los espartanos reiteraban y divulgaban este ideal de

¹ L. Prandi (1976), "La liberazione della Grecia nella propaganda spartana durante la Guerra del Peloponeso," *I canali della propaganda nel Mondo antico. Contributi dell'Istituto di Storia Antica*. (M. Sordi ed.), Milán, 4.72-83.

liberación. Así, por ejemplo, en el debate sobre el destino de Platea en el 427, los tebanos dicen que están contribuyendo con ardor a liberar a los griegos aportando más caballería y armamento que ningún otro de los aliados de Esparta².

Finalmente, en el 405, la victoria de Egos potamos convirtió a los lacedemonios, como pocas veces en la historia política griega, en los dueños de Grecia y les dio la fuerza suficiente como para que pudieran llevar a la práctica los ideales tantas veces proclamados³. Si respetaban los compromisos adquiridos, aunque provocara una situación caótica con surgimiento de pequeños imperialismos y enfrentamientos entre ciudades que obligara a incesantes intervenciones y que podía ser aprovechada previsiblemente por Persia, los espartanos debían volver a su política tradicional de hegemonía en el Peloponeso y declarar a todas las ciudades libres y autónomas tal y como habían declarado durante la guerra. Otra opción consistía en crear en una especie de ampliación de la Liga del Peloponeso, fomentando la constitución de una nueva alianza de características similares a las de la Liga del Peloponeso pero que englobara ahora a la mayor parte de los estados de Grecia continental y del Egeo. Sin embargo, pese a todo lo que había manifestado a lo largo de la guerra, Esparta escogió un tercer camino, se trataba, sencillamente, de substituir a Atenas por Esparta, realizar una política abiertamente imperialista y construir una *ἐρχή*

² Tuc.3.62.5: καὶ τοὺς ἄλλους νῦν προθύμως ξυνελευθεροῦμεν, ἵππους τε παρέχοντες καὶ παρασκευὴν ὅσῃν οὐκ ἄλλοι τῶν συμμάχων.

³ C.D. Hamilton 1979, 17.

equiparable a la ateniense⁴.

Aunque, con el transcurso de la Guerra del Peloponeso, Esparta fue desarrollando una serie de mecanismos y de actuaciones que empañaban este ideal de libertad de los griegos por el que decía combatir⁵ y que representaban un germen de imperialismo y si bien nuestras fuentes⁶ no nos dan una plena y detallada descripción de la fundación, organización, extensión o duración del sistema imperial, es claro que el verdadero punto de inflexión en la creación del imperio se produjo en el momento en que Lisandro, aunque nominalmente *epistoleus* (secretario) del navarco Araco, se hizo cargo del mando de la flota espartana destinada en la Jonia a finales del 406⁷. Desde este preciso instante, Esparta, bajo la influencia de Lisandro, desarrolló una

⁴ C.D. Hamilton (1970), "Spartan Politics and Policy, 405-401 B.C.," *Historia*. 91.296; C.D. Hamilton 1979, 41.

⁵ Ya durante la Paz de Nicias, Esparta se consideró a sí misma no sólo como el hegemon sino también como el plenipotenciario para firmar la paz en nombre de todos sus aliados sin tener en cuenta ni siquiera los propios deseos de sus aliados. Desde el 424 con la campaña de Brasidas en la Calcídica comienza a implantarse la norma de introducir harmostes y guarniciones espartanas en aquellas ciudades que van desertando del bando ateniense. Entre los años 418-417 interviene en los regímenes políticos de la ciudades del Peloponeso instaurando un régimen oligárquico de corta vida en Argos (Tuc.5.81.2), haciendo más oligárquica la constitución de Sición (Tuc.5.81.2) y estableciendo la oligarquía en Acaya (Tuc.5.82.1). Durante la Guerra de la Jonia y ante la necesidad de contar con una flota, además de la ayuda financiera persa, Esparta parece haber impuesto a sus aliados una contribución especial para financiar el coste de la guerra (Tuc.1.121.2-3; D.S.14.17.5; Meiggs, Lewis *GHI* n° 67) y durante este mismo periodo el recurso a los harmostes se hizo más generalizado.

⁶ Los mejores testimonios sobre el imperialismo espartano son D.S.14.3.4, 10.1-2, 13.1; Plut.*Lis*.13.1-4, 14.1; Jen.3.4.2,7; Isoc.4.132, 12.67.

⁷ Jen.2.1.6-7 y Plut.*Lis*.7.1-2. D.S.13.100.7-8: erróneamente dice que Lisandro era un simple ciudadano (*ἰδιώτην*).

consciente política imperialista que substituyó a la antigua hegemonía espartana en la Liga del Peloponeso⁸. Dicha política imperial se fundó, en lo esencial, sobre cuatro pilares básicos: la creación de un sistema de estados clientes, el establecimiento de restringidísimas oligarquías en las que un consejo de diez hombres ejercía el poder (dearquías), la introducción de harmostas y guarniciones espartanas en las diferentes ciudades y la imposición de un tributo⁹.

En el 431, Esparta había entrado en guerra como hegemon de una *symmachia*, una alianza militar, en este caso ofensiva y defensiva, para la que se ha consagrado el poco afortunado nombre de Liga del Peloponeso. Una denominación poco adecuada debido a que, en primer lugar, no todos los peloponesios eran miembros y no todos los miembros eran peloponesios. Argos y la Acaya, hasta el 417, permanecieron fuera mientras que Mégara, Beocia y Fócide, estados extrapeloponesios, pertenecían a la Liga. En segundo lugar el nombre de Liga ha sido usado con escaso rigor de tal forma que designa por igual a la laxa organización de la Liga del Peloponeso y, por ejemplo, a la Segunda Confederación beocia, la estructura fuertemente centralizada de Beocia en el siglo IV (378-335) sometida a la férrea hegemonía de Tebas.

A pesar de que la ordenación interna de la Liga del Peloponeso es bastante mal conocida, ciertos aspectos están claros. La Liga del Peloponeso se cimentaba sobre dos principios fundamentales, la cooperación y comunidad de intereses en

⁸ C.D. Hamilton (1982), "Agesilaus and the failure of Spartan Hegemony," *Anc.W.*5.72.

⁹ E. David (1979), "The Pamphlet of Pausanias," *P.P.*34.99.

política exterior bajo el liderazgo espartano y la preferencia, en política interior por las constituciones oligárquicas. A los ojos de los espartanos la función principal de la Liga no era imponer un imperio a las ciudades peloponesias sino proteger su base económica vulnerable en Laconia y Mesenia y evitar las propias revueltas internas de sus hilotas¹⁰. Esta finalidad enfocada hacia el interior condicionaba las relaciones de Esparta con la Liga del Peloponeso. Algunas veces, cuando Esparta se veía amenazada, los lacedemonios intervenían en los asuntos internos de las ciudades de la Liga pero estas interferencias parecen haber sido bastante escasas y separadas por largos intervalos de tiempo. Incluso, antes de la Guerra del Peloponeso, Esparta, por ejemplo, toleró regímenes oligárquicos relativamente amplios como es el caso de Sición¹¹ o democracias como Élide¹² o permitió que algunas zonas de Peloponeso, como Acaya, no sólo poseyeran un gobierno democrático sino que además se mantuvieran fuera Liga¹³.

Normalmente, Esparta tampoco imponía tributos ni guarniciones

¹⁰ P. Cartledge 1987, 87.

¹¹ En la primavera del 418 los espartanos intervinieron en Sición haciendo más estrecho su régimen oligárquico (Tuc.5.81.2: *τά τ' ἐν Σικυῶνι ἐς ὀλίγους μᾶλλον κατέστησαν*). Sición era aliado de Esparta y miembro de la Liga del Peloponeso en el 431 (Tuc.2.9.3) por lo que forzosamente se debe concluir que los lacedemonios permitían en el seno de la alianza la existencia de oligarquías moderadas.

¹² K.J. Beloch GG.3.1.17-9; G. Busolt (1880), *Forschungen zur griechischen Geschichte*. Breslau, 88-9: Élide es un típico ejemplo de la llamada una democracia agraria en la que una masa de pequeños y medianos campesinos formarían la columna vertebral de la *politeia*.

¹³ Sobre el problema de la constitución de la Confederación aquea cfr.: V. Alonso Troncoso 1987, 207-11 nn.3-7.

y, por lo tanto, la Liga no disponía ni de tesoro ni de ingresos regulares¹⁴.

Para los aliados de Esparta la Liga era también útil. En primer lugar garantizaba la paz en el exterior y sobre todo aseguraba la estabilidad de los regímenes oligárquicos en el interior. Como no había tributo ni guarniciones y las interferencias espartanas eran esporádicas y limitadas la hegemonía espartana se hacía menos pesada. Además, a diferencia de Atenas, el poder terrestre requería un ejército mayor del que Esparta podía reunir por sí sola y, por lo tanto, sus aliados retuvieron sus ejércitos y, con ellos, una cierta autonomía que se puede ver con claridad en las reuniones de la Liga del Peloponeso en las que las discusiones y debates son muy abiertos y las críticas a Esparta nada raras. La Liga era una *symmachia* que no obligaba inexorablemente a sus miembros a tener los mismos amigos y enemigos que Esparta sino que permitía a cada estado subscribir o no los acuerdos que más interesasen a su política y estos tratados podían, llegado el caso, autorizar a un miembro de la Liga a negarse, legalmente, a tomar parte en los

¹⁴ Tuc.1.76; Isoc.4.110-8, 6.99; J.A.O. Larsen (1933), "The Constitution of the Peloponnesian League," *CPh.*28.256-76 y (1934), *CPh.*29.1-19 defiende la idea una Liga del Peloponeso como una organización formal y permanente con una Consejo en que cada estado tenía un voto igual. U. Kahrstedt (1922), *Griechisches Staatsrecht I. Sparta und seine Symmachie*. Göttingen, 81-2: no había una organización formal sino una serie de tratados bilaterales entre Esparta y cada uno de sus aliados. En mi opinión la estructura federal era escasa. No había tesoro federal permanente. A no ser que una guerra se prolongara tampoco se debían exigir contribuciones y el consejo de los aliados no era una institución permanente sino que se reunía de forma esporádica cuando había asuntos muy importantes a tratar.

compromisos de la Liga¹⁵ y a acudir a cualquier expedición espartana. Finalmente, es evidente que los miembros de la Liga del Peloponeso figuraban en el bando de los vencedores e incluían poderosos estados griegos como Corinto o Beocia lo que dificultaba que Esparta pudiera extender a ellos el sistema imperial y es muy posible, además, que hubiera fuertes resistencias a que Esparta incluyera en la Liga del Peloponeso a algunas de las potencias derrotadas.

En conclusión, la estructura, circunstancias, tradiciones y composición de la Liga del Peloponeso imposibilitaban que Esparta pudiera servirse de ella para construir su imperio agrupando, y sometiendo, tanto a sus aliados como a los estados derrotados. Como consecuencia de esto, Esparta no introdujo a las ciudades del Egeo en la Liga del Peloponeso sino que creó lo que podríamos llamar una nueva categoría de estados dependientes a través de un tratado bilateral que vinculaba a cada ciudad con Esparta.

Atenas puede ser muy bien el modelo de estos tratados bilaterales. A pesar de que algunos autores han sugerido que Atenas entró a formar parte de la Liga del Peloponeso¹⁶, de la evidencia textual resulta difícil extraer tal aseveración. Jenofonte (2.2.20), en lo que es muy probablemente un resumen del propio acuerdo de rendición, afirma que los atenienses tuvieron que derribar los Muros Largos y el Pireo, entregar sus naves excepto doce, admitir a los desterrados (esto es, a los

¹⁵ F.J. Fernández Nieto (1975), *Los acuerdos bélicos en la Antigua Grecia*. vol.II. Santiago de Compostela, 87: observaciones para el caso de la tregua renovable cada diez días acordada entre los beocios y los atenienses en el 421.

¹⁶ H. Bentgson *Staatsverträge*.II.155.

filolaconios) y "que tendrían los mismos amigos y enemigos que los lacedemonios y, en consecuencia, seguirían a los espartanos por tierra y por mar adonde éstos les llevasen¹⁷". A mi modo de ver, estas cláusulas, que implican necesariamente un tratado desigual y de sumisión a Esparta, son incompatibles con la pertenencia de Atenas a la Liga del Peloponeso. Es posible pensar que Esparta estableció tratados bilaterales similares conforme los diferentes estados iban siendo conquistados o se iban pasando a su bando. Estos acuerdos bilaterales suponían un reconocimiento más o menos explícito de la hegemonía espartana y, a pesar de las particularidades con cada estado, debían incluir entre sus cláusulas del retorno de los exiliados filolaconios y la obligación de acompañar a Esparta en todas las expediciones militares que ella organizara. Este sistema de estados sometidos no establecía muchas diferencias entre aquellos que se habían pasado voluntariamente a Esparta y los que habían sido dominados por la fuerza¹⁸.

Mileto¹⁹, Tasos²⁰, Samos²¹ o la propia Atenas pueden

¹⁷ Jen.2.2.20-23; Plut.*Lis*.15.4; D.S.13.107.4: derribarían los Muros largos y los del Pireo, no conservarían más de diez barcos, se retirarían de todas las ciudades y reconocerían la hegemonía de los lacedemonios.

¹⁸ Plut.*Lis*.13.3-4 expresa con toda claridad la extensión de este sistema a todas las ciudades: "(Lisandro) Habiendo derribado las democracias y todos los demás regímenes políticos, dejó en cada (ciudad) un harmoste y diez arcontes entre los que componían en todas las ciudades sus heterías; y esto lo hizo igualmente en las ciudades que habían sido enemigas y en las que habían sido aliadas, " : καταλύων δὲ τοὺς δήμους καὶ τὰς ἄλλας πολιτείας, ἕνα μὲν ἄρμοσθῆν ἐκάστη Λακεδαιμόνιον κατέλιπε, δέκα δὲ ἄρχοντας ἐκ τῶν ὑπ' αὐτοῦ συγκεκροτημένων κατὰ πόλιν ἑταιρειῶν. καὶ ταῦτα πρῶτων ὁμοίως ἔν τε ταῖς πολεμαῖαις καὶ ταῖς συμμάχοις γεγενημέναις πόλεσι.

¹⁹ D.S.13.104.5-6; Plut.*Lis*.8.1-3; Pol.1.45.1.

ejemplificar también otra de las características y de los métodos del imperialismo cual es la introducción de las decarquías. A principios del 405, Mileto debía tener un régimen democrático que se había reconciliado con la facción rival, que era oligárquica y estaba muy vinculada a Lisandro. Pero los amigos de Lisandro promovieron una revuelta justo en el momento en que Lisandro se dirigía de Efeso a Mileto. Cuando Lisandro entró en la ciudad fingió públicamente aceptar la democracia y oponerse a los desórdenes provocados por los oligarcas pero una vez que los demócratas hubieron creído a Lisandro y confiado en él, Lisandro y sus partidarios acabaron con sus oponentes durante la celebración de las de Dionisiacas²². Así, en el día fijado en que en que se celebraba dicha fiesta, los partidarios de Lisandro sorprendieron en sus casas a 40 enemigos y en el ágora mataron a otros 300 de los más ricos (εὐπορότατοι)²³; otros mil demócratas pudieron huir, Farnabazo los acogió y los estableció en Blauda una fortaleza de Lidia²⁴. Después de estos sucesos se

²⁰ Pol.1.45.4; Nep.*Lis*.2.1-3 (relato interrumpido por una laguna).

²¹ Jen.2.3.6-7; Plut.*Lis*.14.1.

²² Mes de Antesterion (febrero-marzo).

²³ D.S.13.104.5; Plut.*Lis*.19.2-3: da la cifra de no menos de ochocientos muertos en total.

²⁴ H. Schaefer (1940), "Tissaphernes," *RE*.Supl.7.1591. E. Cavaignac (1924) "Les dékarchies de Lysandre," *REH*.90.310-11 piensa que la ciudad había mostrado una especial simpatía por Calicrátidas y que, cuando se produjo la revuelta de los hombres de Lisandro, los conservadores moderados que se hallaban en el poder. Pero posiblemente Mileto era una democracia todavía en el 405. La Blauda que aparece en Diodoro se puede identificar con Κλαυδῆς que figura en las listas de tributarios atenienses incluida en el distrito de Caria del sur.

estableció una decarquía en Mileto²⁵.

En Tasos, Lisandro reunió a los ciudadanos en el templo de Heracles y les dijo que el régimen político iba a cambiar pero que, al mismo tiempo, se debía tener comprensión hacia los demócratas filoatenieses lo que equivalía a respetar sus vidas y bienes. Sin embargo, a los pocos días, una vez que los demócratas habían tomado confianza, Lisandro los mandó degollar y, acto seguido, derribó la democracia tasia e introdujo probablemente una decarquía²⁶.

En el caso de Samos no hizo falta recurrir al engaño. Una vez que Atenas se rindió, Lisandro navegó hacia Samos y tomó la ciudad. Expulsó a sus habitantes, se la dio a los oligarcas desterrados e instauró una decarquía.

Mucho mejor informados estamos sobre la imposición de una oligarquía en Atenas, hacia junio-julio del 404, cuyo núcleo estaba formado por un consejo de treinta oligarcas²⁷. Sin lugar a dudas fue Lisandro el que promovió directamente la introducción de este tipo de régimen²⁸ y, durante los ocho meses que se prolongó este régimen, la ciudad atravesó por una época de

²⁵ E. Cavaignac 1924, 312-3.

²⁶ M.A. Flower (1988), "Agesilaus of Sparta and the Origins of the Ruler Cult," *CQ*.38.129.

²⁷ *Jen.*2.3.1-2.

²⁸ *D.S.*14.4-6; *Plut.Lis.*15; *Lisias.*12.74-76; J.A.R. Munro (1938), "Theramenes against Lysander," *CQ.* 32.18-36; P. Salmon (1969), "L'etablissement des trente á Athènes," *L'Ant.Class.*38. 497-500; W.J. Mac Coy (1975), "Aristotle's *Athenaion Politeia* and the Establishment of the Thirty Tyrants," *YCS.*24.131-45; P.A. Rahe (1977), "Lysander and the Spartan Settlement," *Dis. Univ. de Yale*, 103-5. En general sobre los Treinta *uid.*: P.M. Krentz (1980), "The Thirty at Athens," *Dis. Univ. de Yale*.

ilegalidades²⁹, delaciones³⁰, ejecuciones³¹, algunas de ellas en masa³², y exilios³³. En el Pireo se estableció también una decarquía dependiente de los Treinta³⁴.

Mención hecha de estos ejemplos, la impresión que se obtiene de las fuentes es que las decarquías fueron la norma y no la excepción en los primeros momentos del imperio espartano. Plutarco (*Lis.*13.3-4), Nepote (*Lis.*1.5), Pausanias (9.6.4) y Jenofonte (3.5.13: puesto en boca de los tebanos) abogan en favor de este establecimiento generalizado de decarquías³⁵. Las decarquías parecen ser un recurso generalizado en las ciudades de Asia y el Egeo independientemente de que estas ciudades, durante la guerra, se hubieran pasado al bando espartano de grado o de fuerza. Todos estos regímenes presentan aproximadamente las mismas características. Los decarcas no se elegían principalmente porque fueran ricos o pobres, demócratas u oligarcas sino por sus

²⁹ Por ejemplo eliminación del voto secreto: *Lisias*.12.36-38; detenciones en la calle sin acusación previa: *Jen.*2.4.14; *Dem.Androtion*.164; condenas sin juicio: *Esquines*.2.77.

³⁰ *Lisias*.12.48, 13.54.

³¹ *Platón.Apología*.32 C; *Jen.*2.3.39-40; *D.S.*14.5.5; *Lisias*.10.4, 12.6-7, 18.6. *Esquines*.2.77: los Treinta mataron más de mil quinientos ciudadanos. *Jen.*2.4.21: según Trasibulo los Treinta casi han matado a más atenienses en ocho meses que los peloponesios en diez años de guerra. Un caso famoso en el que estuvo envuelto Sócrates fue la detención y posterior ejecución de León (*W.J. Mac Coy* (1975), "The Identity of Leon," *AJPh*.96.187-9).

³² *Jen.*2.4.8: matanza de los habitantes de Eleusis.

³³ Exiliados atenienses en Tebas: *Jen.*2.4.1; *D.S.*14.6.3; *Plut.Lis.*27.2. En Mégara: *Jen.*2.4.1. En Oropo: *Lisias*.21.9,17. En Argos: *D.S.*14.6.2. En Corinto: *Esquines*.2.148. En Cálcide: *Lisias*.24.25.

³⁴ *Jen.*2.4.19.

³⁵ *M. Cary CAH*.6.28.

vínculos personales de amistad y su fidelidad hacia Lisandro³⁶. A pesar de las exageraciones de la oratoria ática, las decarquías fueron, en todas partes, regímenes tiránicos y sanguinarios. Los textos están plagados de testimonios de actos violentos e ilegales, ejecuciones y exilios. Como prueba de ello, a pesar de ser un tipo de régimen de muy corta duración, probablemente unos dos años, dejaron un hondo recuerdo en la opinión pública griega y contribuyeron en grado sumo a crear un sentimiento de animadversión hacia Esparta a la que fueron también sensibles algunos sectores de la sociedad espartana. Por último, su corto número y su modo tiránico de gobierno llevaban a los decarcas, indefectiblemente, a apoyarse en los harmostas y las guarniciones espartanas para mantenerse en el poder.

Es cierto que hay abundante evidencia de la existencia de harmostas antes de Lisandro. Por ejemplo, el harmoste de Citera que existía al menos algún tiempo antes del 424 al que Tucídides (4.53.2) llama *κρυπτοδίκης* pero que en el siglo IV se llama harmoste (IG.V.1937) o los arcontes de Tucídides, en realidad harmostas, que fueron establecidos ya por Brásidas en el 424 en Anfípolis, Torone y Mende³⁷. Después de Brásidas aumenta la frecuencia con que Esparta sigue recurriendo a ellos. Así, en el 413, Calcideo es enviado a Quíos, Alcámenes a Lesbos y Clearco al Helesponto probablemente en calidad de harmostas³⁸. Pedarito

³⁶ Plut.*Lis.*8, 13; Nep.*Lis.*1.5. Cfr. los *εὐνοοτάτοι* de Mileto que caen bajo los puñales de los conspiradores lisandreos.

³⁷ Tuc.4.132.3; H.W. Parke (1930), "The Development of the Second Spartan Empire," *JHS.* 50.49; G. Bockisch (1966), "Ἀρμοσταί," *Klio.*46.142 y ss.

³⁸ Tuc.8.8.2-3.

es harmoste de Quíos en el 412 e interviene en la autonomía interna de este estado ejecutando a varios líderes filoatenieses³⁹. Eteónico es harmoste de Tasos entre el 413-411⁴⁰ y también muy probablemente es harmoste de Quíos en el 406⁴¹ y Clearco es harmoste de Bizancio en el 408⁴². Pero, con todo, es muy posible que estos harmostas fueran introducidos de una manera inconexa enfocada fundamentalmente a hacer frente a los problemas particulares que planteaban en un momento concreto y un determinado teatro de operaciones. A partir del 405, Lisandro extendió y desarrolló el sistema de harmostas introduciendo notables variaciones. Se trataba ahora de un recurso general⁴³ aplicado de manera sistemática y que contrastaba violentamente con la evidencia de que, tras la caída de Atenas, los harmostas no podían justificarse como defensa ante una amenaza exterior. De esta forma, la función de los harmostas, que había sido en principio puramente militar, dirigida hacia el exterior con la finalidad principal de garantizar la seguridad de los anteriores aliados de Atenas frente al poder naval ateniense, aunque, en ocasiones, se viera obligado a intervenir en política interior⁴⁴, se transforma ahora en una institución permanente y generalizada en tiempo de paz enfocada directamente contra la autonomía interna de las poleis y con el fin de

³⁹ Tuc.8.38.3-5.

⁴⁰ Tuc.8.23.4; Jen.1.1.32.

⁴¹ Jen.2.1.1-5.

⁴² Jen.1.3.15-18.

⁴³ M. Cary CAH.6.27-8.

⁴⁴ C.D. Hamilton 1979, 43.

asegurar la fidelidad a Esparta de una ciudad o grupo de ciudades y el mantenimiento en el poder de las decarquías.

Poseemos bastantes ejemplos de la extensión de este sistemas de harmostas. Tras Egos potamos, el primer paso de Lisandro fue asegurar el Bósforo emplazando a Estenalao como harmoste de Bizancio y Calcedón (Jen.2.2.1) y cortando el abastecimiento de grano a Atenas. El harmoste de Bizancio existía todavía en el 400 y tenía una guarnición (cfr.: Jen.*Anab.*7.1.20) y, como en época de Clearco en el 408, su mando debía incluir también el Quersoneso tracio y Perinto (Jen.*Anab.*2.6.2). En Lesbos probablemente Lisandro estableció un harmoste en Mitilene, que había sido un centro proateniense, y que tenía bajo su supervisión toda la isla. Quíos era oligárquica en el 398 y en el 394 expulsa a una guarnición lacedemonia por lo que podemos suponer con toda probabilidad que, durante estos diez años, Quíos tuvo guarnición y harmoste⁴⁵. En Samos, después del 404, se estableció una decarquía con Tórax como harmoste y una guarnición. Es posible que en las ciudades restauradas Egina, Histiea, Melos, Escione, Potidea y Torone⁴⁶ se establecieran harmostas y guarniciones. Al menos en el 396 el harmoste de Egina era Milón⁴⁷ y, con bastante verosimilitud, podemos suponer que la guarnición de Egina debió introducirse en el 404, en el mismo momento en que Lisandro restaura a los eginetas en la isla⁴⁸.

⁴⁵ H.W. Parke 1930, 60.

⁴⁶ Plut.*Lis.*14; E. Meyer *G.d.A.*4.743.

⁴⁷ P. 1.3, 3.1-2: Milón harmoste de Egina en el 396 que quizás podamos identificar con el Cilón, navarco lacedemonio en Esquines 2.78.

⁴⁸ Jen.2.2.5; Plut.*Lis.*14.3.

Además de la misión de proteger la reconstrucción de Egina, el harmoste aquí estacionado tenía, sobre todo, encomendada la vigilancia de Atenas. H.W. Parke⁴⁹ pensó que una guarnición había sido instaurada también en Histiea ya que conocemos la existencia de un harmoste aquí, Alcetas, en el otoño del 377⁵⁰. Pero Jenofonte (4.2.17) dice que, en el momento de la batalla de Nemea (394), no menos de tres mil hoplitas de toda Eubea (καὶ μὴν ἐξ Εὐβοίας ἀπάσης) forman en el ejército antilacedemonio por lo que si hubo un harmoste en Histiea en el 404 fue expulsado ca. 395/4. Quizás el harmoste de Histiea no existiera antes del 378/7 y fuera implantado por Agesilao en esta fecha como parte de su estrategia de presión económica contra Tebas. En el 403, Calibio es enviado a Atenas con un guarnición como harmoste⁵¹ y Cinisco era quizás harmoste del Quersoneso en el 400⁵². Según Meyer también se instalaron harmostas en Pario, Cízico y Abido⁵³. Demóstenes (Corona.96) afirma que, cuando los lacedemonios tenían el dominio del mar y de la tierra y aprisionaban el Atica en un círculo de harmostas establecidos en Eubea, Tanagra, toda Beocia, Mégara, Egina, Cos y las restantes islas, tuvieron lugar las batallas de Haliarto y Corinto (Nemea)⁵⁴. Es evidente que Demóstenes mezcla aquí los harmostas instaurados antes de la batalla de Haliarto (395) y los

⁴⁹ H.W. Parke 1930, 60.

⁵⁰ Jen.5.4.56-57; Pol.2.7.

⁵¹ Jen.2.3.13-14; Lisias.12.94; Plut.*Lis*.15.

⁵² Jen.*Anab*.7.1.13.

⁵³ E. Meyer *G.d.A.* 761. Sobre Pario: Jen.*Anab*.7.2.7.

⁵⁴ Dem.*Corona*.96:

introducidos después del 379. El problema consiste precisamente en discernir a que período corresponde cada guarnición mencionada por Demóstenes. Obviamente Tanagra y Beocia pertenecen a un periodo posterior al 379⁵⁵. El caso de Eubea como vimos es dudoso pero, con bastante certeza, los harmostas de Cos y de las restantes islas a los que se refiere Demóstenes fueron instalados entre Egos potamos y la batalla de Cnido en el verano del 394⁵⁶ que significó el final de la hegemonía naval. Eneas Táctico⁵⁷ recoge también la noticia de un tal Eufkratás que fue harmoste en Tracia pero fuera de este testimonio nada sabemos de este harmoste ni de su posible cronología.

Los harmostas quedaron como modelo de lujo, venalidad, corrupción y comportamiento tiránico. En este contexto, las actividades de Clearco en el Helesponto pueden ser tomadas como el modelo, si bien llevado hasta el extremo, de la conducta tiránica de los harmostas espartanos. Clearco se hizo cargo del control de Bizancio en calidad de harmoste a comienzos de la Guerra de la Jonia (Tuc.8.80.3) que se mantuvo hasta el 408 cuando la ciudad vuelve de nuevo a la alianza ateniense⁵⁸. Tras el final de la guerra, Clearco fue nuevamente enviado a Bizancio como harmoste y su presencia aquí estaría parcialmente justificada para librar a los bizantinos de la amenaza de los

⁵⁵ Plut. Pel.25: harmoste de Platea,

⁵⁶ Cfr. para el caso de Ceos P. Brun (1989), "L'île de Kéos et ses cités au IV^e siècle av.J.-C.," ZPE.76.133.

⁵⁷ Eneas Táctico.27.7.

⁵⁸ Jen.1.3.34, 2.15.

tracios a los que parece que combatió con éxito⁵⁹ pero sus métodos en relación con los bizantinos fueron crueles. Aunque las narraciones de Diodoro (14.12.2-3) y Polieno (2.2.8)⁶⁰ varían en algunos detalles, es claro que Clearco dio muerte a los principales magistrados de la ciudad y se convirtió prácticamente en un tirano lo que obligó a los éforos a enviar un ejército contra él para derrocarlo⁶¹.

Durante la Guerra del Peloponeso, Esparta debió exigir algún tipo de contribuciones económicas a sus aliados pero, sin duda alguna, la mayor parte de los gastos de guerra fueron pagados por Persia⁶². Al final de la guerra, como fruto de los despojos de los enemigos y de las subvenciones persas, Esparta reunió un botín de unos 1500-2000 talentos: 470 talentos, que habían sobrado de las subvenciones de Ciro, fueron llevados por Lisandro en el otoño del 404. Estos habían sido precedidos de 1000 o 1500 talentos enviados con Gilipo inmediatamente después de Egos potamos a lo que hay que añadir los regalos y los donativos de algunas ciudades. Esta suma de dinero formó el capital inicial del imperio pero, a pesar de su cuantía, era evidente que Esparta

⁵⁹ Pol.2.2.6-8,10.

⁶⁰ En Polieno 2.2.8: Clearco está en Lámpsaco a donde acuden los bizantinos para pedirle ayuda contra los tracios. Clearco regresa a Bizancio y con el pretexto de atacar a los tracios por la espalda aleja a los soldados bizantinos de la ciudad, después hace entrar a los generales bizantinos en una taberna donde les da muerte.

⁶¹ D.S.14.12.4-7.

⁶² And.Paz.29: desde el 411 el rey proporcionó 4 mil talentos a los lacedemonios; Plut.Lis.4,6. L. Pareti (1961), *Studi minori di Storia Antica*.II. Roma, 203; M. Amit (1974), "A Peace Treaty between Sparta and Persia," RSA.4.55.

no podía aspirar a mantener y construir una flota⁶³ a lo largo de los años sólo con esta cantidad. Después de la guerra, cesó la ayuda financiera persa pero como el imperio lacedemonio tenía una orientación naval y egea y necesitaba de una flota, Esparta impuso un tributo de mil talentos, cuya finalidad esencial debía ser precisamente financiar la armada. En determinadas ocasiones obligó a las ciudades a pagar su intervención⁶⁴. Diodoro (14.10.2) recalca que los lacedemonios recogían cada año como tributo más de mil talentos⁶⁵. Isócrates (4.132) subraya que habían impuesto tributos a los isleños y Aristóteles destaca que los lacedemonios cambiaron el nombre de tributo (φόρος) por el de contribución (συντέλεια)⁶⁶. A pesar de su cortedad la evidencia en favor del establecimiento de un tributo parece ser bastante concluyente. El tributo de mil talentos que menciona

⁶³ Por sí misma no podía siquiera construir las naves. La flota espartana nunca tuvo un tamaño significativo. En Artemisio alineó 10 barcos, 16 en Salamina, 20 en el 478 bajo Pausanias, en el 413 construye 25 naves y 10 barcos comparecen en las Arginusas. Sólo nos es conocido que Esparta dispusiera de un único astillero Gitio, la mayor parte de los barcos eran contruidos en los astilleros de los aliados y en la última fase de la Guerra del Peloponeso las naves fueron contruidas en Antandro con dinero persa. Los marineros estaban formados por periecos, los remeros eran hilotas y mercenarios y los espartanos mismos luchaban en los barcos (cfr.: H. Michell (1964), *Sparta*. Cambridge, 275; L. Pareti 1961, 36).

⁶⁴ Así por ejemplo el régimen de los Treinta en Atenas tuvo que contribuir con cien talentos a la intervención de Lisandro y la flota espartana bajo el mando de Libis, el hermano de Lisandro (Jen.2.3.28).

⁶⁵ D.S.14.10.2: ἔταξαν δὲ καὶ φόρους τοῖς καταπολεμηθείσι, καὶ τὸν πρὸ τοῦ χρόνου οὐ χρώμενοι νομίσματι τότε συνήθρονον ἐκ τοῦ φόρου κατ' ἑναυτὸν πλείω τῶν χιλίων ταλάντων.
M. Cary CAH.6.29.

⁶⁶ Aristóteles.frg. 544 (Rose).

Diodoro no parece una exageración⁶⁷ y significaría que Esparta recogía lo que Atenas en la cumbre de su poder pero en un área más pequeña, fundamentalmente entre las islas del Egeo (Isoc.4.132), ya que, presumiblemente, amplias zonas de Asia Menor escapaban a su control y además los miembros de la Liga del Peloponeso no pagaban. Quizás de esta forma, haciendo la salvedad de la exageración retórica, es posible entender el mismo testimonio de Isócrates cuando habla de la pobreza de las islas en relación con el tributo espartano. Esta pesada obligación provocaría aún más descontento que el anterior tributo ateniense y chocaba frontalmente con la propaganda libertadora de la Guerra del Peloponeso. Aunque Esparta tratara de disimularlo cambiando el nombre, se trataba, además, de un tributo directo, anual y regular y no una tasa sobre exportaciones e importaciones como había sido el último método de Atenas⁶⁸.

2.2. Las facciones internas y la política exterior espartana desde la rendición de Atenas al final de la Guerra contra la Élide (404-400).

La creación del imperio lacedemonio y, en general, la evolución de la política exterior laconia está íntimamente ligada, como veremos, al curso cambiante de la política interior en Esparta. Algunos investigadores han hecho especial hincapié en el papel que desempeñó Lisandro en la creación del sistema

⁶⁷ D.S.14.83.4: en Cnido (394) la flota espartana incluye 85 naves. A un talento al mes de coste sólo en siete meses de estación para la campaña la flota suponía unos 600 talentos. Si Esparta hubiera mantenido la flota durante todo el año el gasto ascendería a unos mil talentos.

⁶⁸ H.W. Parke 1930, 56-7.

imperial espartano. Así, por ejemplo, C.A. Andrewes⁶⁹ vinculó estrechamente la creación del imperio espartano con Lisandro⁷⁰ y dudó sobre la realidad del imperialismo espartano como distinto de las ambiciones de espartanos individuales y de sus seguidores. Según C.A. Andrewes, había factores generales en el sistema espartano que inhibían el imperialismo y los métodos de Lisandro ofendían al hombre normal sometido al estricto código espartano. Como consecuencia de ello, Lisandro no pudo persuadir a sus compatriotas a seguirle durante mucho tiempo⁷¹.

Ciertamente, el imperio espartano fue en buena medida una construcción personal de Lisandro pero fuera de toda duda la política de Lisandro fue apoyada por una fuerte facción en Esparta que, en muchas o en la generalidad de las ocasiones, consiguió granjearse el apoyo de la mayor parte de la sociedad espartana. Y como prueba de que la política imperial era sustentada por amplios sectores sociales, Esparta, a pesar de las variaciones, transformaciones y matices, mantuvo una política imperialista tras la muerte de Lisandro durante largo tiempo. Hay también evidencia, en el interior de Esparta, de una fuerte oposición a las políticas de Lisandro.

W.E Thompson pensó en la posibilidad de que Plutarco hubiera errado en el pasaje crucial acerca de la hostilidad entre Agis y Lisandro (*Lis.*21.1) y afirmó la existencia de dos facciones, la que lideraban conjuntamente Agis y Lisandro, que representaban

⁶⁹ C.A. Andrewes (1978), "Spartan Imperialism?," en *Imperialism in Ancient World*, P.D.A. Garnsey, C.R. Whittaker (edd.), Cambridge, Mass. 91, 95, 101.

⁷⁰ *Idem* L. Pareti 1961, 210.

⁷¹ C.A. Andrewes 1978 91, 99-101.

a la facción imperialista, enfrentada a la del rey Pausanias, que era conservadora y opuesta al imperio⁷². E. David⁷³ defendió también la existencia de dos únicas facciones pero a diferencia de W.E. Thompson, para E. David, Agis no sería líder de ninguna facción política sino que simplemente cooperó en un momento concreto con Pausanias para recortar el poder de Lisandro y cuando la acción de Pausanias fue demasiado lejos no estaba preparado para sacrificar los intereses imperialistas de Esparta y se opuso a él.

En contra de estas interpretaciones, C.D. Hamilton propugnó la existencia de tres facciones en Esparta entre el 404 y el 401 lideradas respectivamente por Lisandro y los reyes Pausanias y Agis. Asentó su investigación sobre tres bases esenciales: mientras que las instituciones espartanas y la actitud espartana ante la vida eran muy diferente a las de las otras poleis, los espartanos estaban sujetos a la misma lucha de facciones que los demás estados griegos. Los reyes constituían normalmente los

⁷² W.E. Thompson (1973), "Observations on the Spartan Politics," RSA.3.50-2. Debemos rechazar otras hipótesis de W.E. Thompson como la idea de que no tenemos evidencia de que ningún líder o facción en Esparta quisiera renunciar a las ganancias de la Guerra del Peloponeso o restringir la influencia espartana solamente a Grecia continental o el Peloponeso debido a que es relativamente fácil explicar la política interna de Esparta entre finales de la Guerra del Peloponeso y el estallido de la Guerra de Corinto como un periodo de agudo enfrentamiento entre facciones y de fuerte resistencia de los sectores espartanos más conservadores a la política de Lisandro. La teoría de W.E. Thompson acerca de que los líderes espartanos no tenían una política exterior consistente y que mirara al futuro como Temistocles o Pericles y que la política espartana era a nivel más personal con facciones en torno a una figura sin programa en política exterior o interior (W.E. THOMPSON 1973: 54, 57) no puede ser tampoco aceptada.

⁷³ E. David (1981), *Sparta between Empire and Revolution (404-243 B.C.). Internal Problems and their impact on Contemporary Greek Consciouness*. Salem, Nueva Hampshire, 10.

núcleos de las facciones políticas y el eforado, con la elección de éforos que defendieran determinada política, daba alguna oportunidad de indicar los sentimientos espartanos⁷⁴.

En mi opinión, pensar en la existencia de tres facciones es la mejor forma de explicar la política interior espartana y sus implicaciones con la exterior en el periodo que va al menos desde la secretaría naval de Lisandro (405) hasta la muerte de Agis en el 400 y quizás pudiéramos atisbar la solución a las aparentes contradicciones que presentan las fuentes en la propia naturaleza de las facciones griegas.

Las facciones que compiten en la política interna de una polis son unidades pequeñas, escasamente organizadas, formadas en torno a la persona de un líder en la que los motivos personales y las propias ambiciones jugaban un papel extraordinariamente destacado. Las facciones se fundamentaban también sobre ciertos principios sea en política interior o exterior o en ambas ya que, sin estas ideas, era imposible que un facción persuadiera, sólo por consideraciones personales, al resto del cuerpo cívico y pudiera decidir así la política de un estado. En lo que aquí nos ocupa, las facciones eran además organizaciones extraordinariamente fluidas y cambiantes según en gran medida la carrera política de su líder o la emergencia de nuevos líderes. Así, muy a menudo, la caída en desgracia de un líder, o su muerte, provocaba transformaciones, divisiones o incluso la propia desaparición de la facción; del mismo modo, el surgimiento de nuevos líderes en el seno de una misma facción promovía, a veces, cambios en las facciones o en sus miembros o

⁷⁴ C.D. Hamilton 1970, 294-5; reiterado en 1979, 82-5.

incluso la fragmentación de una misma facción en dos o más facciones que podían llegar más tarde incluso a enfrentarse. Quizás, teniendo en cuenta esto último podamos interpretar la constitución de tres facciones en Esparta a finales de la Guerra del Peloponeso.

Según Plutarco (*Lis.*2.1), Lisandro era hijo de un noble espartíata, Aristóclito, pero, sin embargo, se crió en la pobreza. A decir de Filarco y de Eliano⁷⁵ Lisandro fue *mothax*. Los *mothakes* eran "hermanos de leche" de los niños espartíatas, es decir, que, sin ser espartíatas, se criaban con ellos y recibían la misma *agogé* que un niño espartíata. Es muy posible que los *mothakes* tuvieran una variada procedencia. Algunos podían ser extranjeros y otros hijos bastardos de los espartanos⁷⁶, esto es, hijos de padre espartano y madre hilota, otros bien pudieran ser simplemente hijos de hilotas que a través de la institución de los *mothakes* llegaban a obtener la libertad⁷⁷ pero también es muy probable que los *mothakes* fueran hijos de antiguas familias espartíatas que, debido a la pobreza, habían perdido su *status* entre los *homoioi*⁷⁸. Este pudo ser precisamente el caso de Lisandro o, por otras razones, el de

⁷⁵ Filarco. *FGrH* 81 F43; Eliano. *V.H.*12.43.

⁷⁶ Jen.5.3.9: ξένοι τῶν τροφίμων καλουμένων, καὶ νόθοι τῶν Σπαρτιατῶν, μάλα πόλει καλῶν οὐκ ἄπειροι.

Los ξένοι τῶν τροφίμων y los hijos bastardos de los espartanos han sido tomados en el sentido de μοθᾶκες (Cfr.: Busolt, Swoboda *GS*, 675).

⁷⁷ D.M. MacDowell (1986), *Spartan Law*. Edimburgo, 49.

⁷⁸ Por no haber podido pagar su cuota a las *syssitia* (cfr.: Aristóteles. *Pol.*2. 1271 a 26-37.

Gilipo cuyo padre Cleándridas fue condenado a muerte por traición⁷⁹. Probablemente, una vez que hubieran completado su educación, los *mothakes* se convertían con relativa facilidad en ciudadanos⁸⁰. Un niño adquiriría la condición de *mothax* sólo cuando era nombrado como tal por un padre espartiatas y unido por éste a su hijo por lo que es claro que en esta institución era esencial la relación de patronazgo. De este modo, Lisandro, aunque sin duda alguna en su juventud vivió en la pobreza y no era miembro de los espartiatas y a pesar de que Plutarco lo consideraba un hombre hecho a sí mismo, es evidente que tuvo que tener importantes apoyos, amigos y patronos sin los cuales no hubiera podido llegar a ser *mothax*. Por otro lado, Lisandro fue también amante de Agesilao⁸¹ que era medio hermano del rey Agis y aunque la mecánica de la homosexualidad espartana es muy imperfectamente conocida, ésta tenía un carácter público y oficial y Lisandro y su familia, a pesar de su pobreza y su status inferior, tenían la suficiente influencia como para vincularse a un niño de la casa real, algo imposible de entender

⁷⁹ D. Lotze (1962), " *Μοθάρης* ", *Historia*.11.427-35, especialmente 433-4.

⁸⁰ Eliano dice que todos los *mothakes* se convertían en ciudadanos al completar la *agogé* y Filarco que eran libres pero no lacedemonios. En torno a esta aparente contradicción MacDowell 1986, 60-1 pensó que, si bien hay evidencia de que algunos *mothakes* alcanzaron la ciudadanía, es posible que lo normal fuera que tras la *agogé* los *mothakes* se convirtieran en *neodamodes*. En realidad es posible también interpretar el texto de Filarco en el sentido de que los *mothakes* eran libres pero no lacedemonios mientras que fueran *mothakes* y que, habiendo finalizado su educación espartana, accedieran fácilmente a la ciudadanía siempre que consiguieran hacerse con un *kleros* sin necesidad de méritos especiales de los que no sabemos que Lisandro, Gilipo y Calicrátidas tuvieran antes de ser *homoioi*.

⁸¹ Plut.*Lis*.22.3, *Ages*.2.1.

si Lisandro no contara con poderosos valedores. P. Cartledge⁸² destacó también la posible relación entre Aristóclito y Arquidamo el padre del rey Agis y, antes del 404, la evidencia de la colaboración política entre Agis y Lisandro parece bastante concluyente⁸³. Ambos defendieron una agresiva acción contra Atenas con el mantenimiento de la guarnición de Decelía. Ambos compartían la idea de que la guerra se decidiría en la Jonia, abatiendo a la flota ateniense. Lisandro adoptó en el 405 la misma estrategia de Agis en el 410 que consistía en atacar los barcos de trigo del Helesponto y tomar las ciudades de los estrechos, Bizancio y Calcedonia para cortar los abastecimientos atenienses⁸⁴. Después de Egos potamos, Lisandro se dirigió al Atica para encontrarse con Agis y ambos proponen conjuntamente, en una primera reunión de los aliados, la destrucción de Atenas.

En conclusión, en mi opinión, es posible pensar que, al principio, Agis patrocinó la carrera de Lisandro y que posiblemente gracias a Agis, Lisandro obtuvo la navarquía para el año 407. Sin embargo, la navarquía del 407 marcó un punto de inflexión en el camino de Lisandro hacia la independencia de su patrono. Lisandro se granjeó la amistad de Ciro y con ella el dinero fluye generosamente lo que fue aprovechado por Lisandro para financiar la flota lacedemonia pero también para comenzar a ganarse partidarios y comenzar a labrar sus propias facciones

⁸² P. Cartledge (1987), *Agesilaos and the Crisis of Sparta*. Baltimore, 29.

⁸³ P.A. Rahe 1977, 8-9; P. Cartledge 1987, 29.

⁸⁴ Jen.1.1.35 (Agis impulsa la ocupación de Bizancio y Calcedonia), Jen.2.1.17 (Lisandro bloquea los estrechos en el 405).

no sólo en la Jonia sino también entre los mismos espartanos. De acuerdo con Plutarco (*Lis.*5.3-4), Lisandro empezó ya en estas fechas a formar pequeñas facciones que serían el germen de las futuras decarquías y quizás comenzara también ahora a ganarse o a reforzar la amistad con algunos espartanos como, por ejemplo, Tórax, que estaba ya en la Jonia y que será posteriormente un estrecho colaborador de Lisandro (*Jen.*2.1.18, 28). En el 406 es enviado como navarco Calicrátidas⁸⁵, probablemente vinculado a la otra casa real, la de Plistoanacte y cuya elección puede ser vista como una reacción en Esparta contra los métodos de Lisandro. Tan exitosa fue su tarea que, después de muerte de Calicrátidas (406), los partidarios de Lisandro en la Jonia solicitaron a Lisandro pero como la navarquía sólo podía desempeñarse una sola vez en la vida los espartanos nombran nominalmente navarco a Araco y como secretario (*epistoleus*) a Lisandro aunque en realidad se le otorgó el mando supremo de la flota. Tras la victoria de Egos potamos, Lisandro se independizaría ya completamente de su patrono y formaría su propia facción⁸⁶ que podría incluir también antiguos partidarios del rey.

Desde Egos potamos, Lisandro era el líder más influyente en Esparta como lo prueba el hecho de que Terámenes le eligiera a él y no a Agis para negociar la rendición de Atenas, lo que indicaría que él y no Agis era más influyente ante los

⁸⁵ *Jen.*1.6.1-34; *D.S.*13.76.2-79.7, 97.1-99.6; *Plut.Lis.*6-7.

⁸⁶ *Jen.*1.6.4, 2.1.7.

éforos⁸⁷. La política de Lisandro se correspondía bastante bien con lo que podríamos llamar un opresivo imperialismo de clara orientación naval y egea con la introducción sistemática de guarniciones, el establecimiento generalizado de decarquías y la imposición de tributo. En política interior defendían la idea de que los beneficios del imperio revertieran no sólo en el estado espartano y en el tesoro público sino también en los cofres particulares de los ciudadanos espartanos aunque ello llevara al abandono de muchos aspectos de la constitución de Licurgo y de la tradicional igualdad entre los espartíatas.

Lisandro parece haber tenido numerosos amigos y partidarios entre los que podemos señalar a su hermano Libis, el navarco del 404/3 y que le acompañó en su intervención en Atenas en el 403. Eudico, el éforo epónimo del 404/3, que posiblemente fue embajador en Atenas en el 408/7⁸⁸. Araco, éforo epónimo del 409/8 y nominalmente navarco en el 405/4. En el 398 fue enviado en una misión de inspección a Asia⁸⁹. Tórax, al que Lisandro

⁸⁷ Aunque Agis estaba en Decelia, muy cerca de Atenas, Terámenes se entrevistó con Lisandro en Samos. Cfr.: R. Merkelbach, H.C. Youtie (1968), "Ein Michigan-Papyrus über Theramenes," *ZPE*.2.161-9; A. Henrichs (1968), "Zum Papyrus über Theramenes," *ZPE*.3.101-8; A. Andrewes (1970), "Lysias and the Theramenes Papyrus," *ZPE*.6.35-8; R. Sealey (1975), "Pap.Mich. inv.5982: Theramenes," *ZPE*.16.278-88.

⁸⁸ H.D. Westlake (1976), "Reelection to the Ephorate?," *GRBS*.17.344-5: Los manuscritos dicen Εὐδίου o Εὐδίου y casi todos aceptan Εὐδίου. Androtion. *FGrH*.324 F44 da el nombre de uno de los tres espartanos enviados a Atenas en 408/7 a negociar el intercambio de prisioneros: Εὐδίου o Εὐδίου emendado por Usener como Eudio a causa de que Eudio había servido en dos embajadas previas a Atenas. En realidad no hay ninguna razón para dudar de que el éforo epónimo del 404/3, Eudico, pudo haber sido miembro de la embajada en Atenas en el 408/7.

⁸⁹ Jen.3.2.6 y ss., H.D. Westlake 1976, 350. Quizás sea también el embajador en Atenas en el 369 (Jen.6.5.33).

deja como harmoste en Samos en el verano del 404⁹⁰ y que previamente había tomado Lámpsaco (Jen.2.1.18). Estenelao, harmoste de Bizancio en el 404/3⁹¹, Eteónico, harmoste de Tasos (Jen.1.1.32), que había estado al cargo del sitio de Mitilene (D.S.13.97.3) y que fue enviado por Lisandro, inmediatamente después de Egos potamos, a Tracia con 10 barcos. En el 400 está en Bizancio aunque no es el harmoste de esta ciudad⁹². Difridas⁹³, éforo del 395/4, que sostuvo un mando militar en Asia en el 391. Quizás también Dercílicas comandante del ejército espartano en Asia entre el 399 y el 397. A estos partidarios de Lisandro, Kahrstedt añadió Gilipo⁹⁴ pero Gilipo fue juzgado por apoderarse de parte del botín remitido por Lisandro a Esparta en el momento en que Lisandro estaba en la cima de su poder y posiblemente no se le puede considerar, quizás, un amigo de Lisandro⁹⁵.

A Lisandro y sus amigos se oponían *οἱ δὲ φρονιμώτατοι τῶν Σπαρτιατῶν* entre los que se mencionan explícitamente a dos éforos Esciráfidas o Flogias⁹⁶ y Naclidas, éforo del 404/3⁹⁷ y, aunque no se cita al rey Pausanias, hijo del rey Plistonacte, él

⁹⁰ E. David 1981, 8.

⁹¹ Jen.2.2.2; D.S.14.12.2.

⁹² Jen.Anab.7.1.11,15,20.

⁹³ Jen.4.8.21-22; Plut.Ages.17.1.

⁹⁴ U. Kahrstedt (1927), "Lysandros," RE.13.2505.

⁹⁵ R.E. Smith (1948), "Lysander and the Spartan Empire," CPh.43.145-6.

⁹⁶ Plut.Lis.17.1.

⁹⁷ Jen.2.4.36.

parece ser el líder de esta facción. Su padre, el rey Plistonacte había sido rey entre el 459 y el 409, con un periodo de exilio entre el 445 y el 427⁹⁸, y había sido el principal apoyo de la Paz de Nicias y siguió esta política hasta su muerte en el 408. Fue sucedido por su hijo Pausanias⁹⁹, nacido hacia el 444-440, que reinó hasta el 395¹⁰⁰. Pausanias parece haber continuado la política de su padre. Su ideología conservadora puede verse en las *Apogtemas* de Plutarco¹⁰¹ y parece ser el líder de una facción moderada y tradicionalista que se oponía al imperio, al sistema de decarquías y de harmostas y que deseaba volver a la política tradicional de Esparta, esto es, la hegemonía en el Peloponeso y el respeto a la constitución de Licurgo. Era consciente de que el imperialismo de Esparta estaba transformado la sociedad espartana y la estaba enemistando con una gran parte

⁹⁸ M.E. White (1964), "Some Agiad dates: Pausanias and his Sons," *JHS*.84.149. Cfr.: P. Poralla *Prosopographie* n° 613 data el exilio en el 446.

⁹⁹ A pesar de que P.A. Rahe 1977, 18 defendió la idea de que la enemistad entre Pausanias y Lisandro era posible pero no estaba apoyada por la evidencia, en Atenas unen sus fuerzas sin fricción, cada uno manda a un ala en la batalla del Pireo y en el 395 las autoridades espartanas eligieron a ambos para un ataque combinado contra Beocia los testimonios a favor de una hostilidad entre ambos parecen importantes cfr.: P. Harding (1988), "King Pausanias and the Restoration of the Democracy at Athens," *Hermes*.116.189-90 .

¹⁰⁰ M.E. White 1964, 149.

¹⁰¹ E. David 1979, 100: La afirmación de Aristóteles de que Pausanias intentó eliminar el eforado se refiere a este rey y no al de Platea como pensó Beloch. Eherenberg pensó que era un panfleto contra los principios de Licurgo Aunque Pausanias usó a los éforos tras su marcha al exilio parece haber estado en contra de Licurgo y de los éforos. Durante su exilio en Tegea se dice que Pausanias compuso un panfleto. La única evidencia explícita es Eforo anotada por Estrabón 8.5.5 y está corrupta en los manuscritos.

del mundo griego¹⁰². Es muy posible que la facción de Pausanias defendiera también la salvaguardia de la autonomía interna de cada polis en el sentido de preservar las constituciones tradicionales de cada estado lo que significaba, no sólo el derrocamiento de las decarquías, sino también la posibilidad de conservar los regímenes democráticos allí donde existieran o contaran con una larga tradición. Evidentemente, Pausanias tenía también fuertes motivos personales para oponerse a Lisandro. La envidia de su fama pero, sobre todo, la convicción de que los harmostas y las decarquías eran más leales al propio Lisandro que a Esparta y la clara amenaza que el poder de Lisandro podía suponer para los dos reyes eran también aspectos que Pausanias debía tener muy en cuenta.

La tercera facción, la del rey Agis¹⁰³, se nos muestra de una forma bastante más difuminada. La vida de Agis no se puede calificar de muy feliz. Agis comenzó a reinar en el invierno del 427/6 y durante estos años mandó algunas invasiones anuales en

¹⁰² C.D. Hamilton 1970, 307.

¹⁰³ G. Dickins (1912), "The Growth of Spartan Policy," *JHS* .32.40 abogó en favor de una cierta oposición de Agis a la política imperialista de Esparta. En el mismo año en que sucede a su padre Arquidamo (426) el nuevo rey lideró una expedición contra el Atica pero que no pasa el Istmo por un terremoto. La invasión del 425 es de muy corta duración por la conquista ateniense de Pilos. Después del 425 ambos reyes trabajan por la paz que se consigue en el 421. En el 419 Agis llevó el ejército a la frontera argiva pero licenció el ejército ya que los juramentos eran contrarios. Poco después marchó contra Argos y repitió su conducta en Carias. En el 418 realizó una brillante expedición contra Argos pero hizo rápidamente la paz después de consultar a un único magistrado. También mostró reluctancia en Mantinea en el 416. Pero esta idea obliga a G. Dickins a pensar en la poco creíble existencia de un brusco giro en la política de Agis hacia el imperialismo provocado por la expedición a Sicilia.

el Atica¹⁰⁴. En el 420 los eleos le ofendieron al no permitirle la entrada en los Juegos Olímpicos. En el 418, cuando sus tropas podían vencer en Argos, fue convencido por el próxeno espartano en Argos para no ofrecer batalla¹⁰⁵. Presumiblemente Agis se retiró porque los oligarcas argivos se habían ofrecido a entregar la ciudad mediante traición pero el plan fracasó y, en consecuencia, el rey cayó en desgracia en Esparta¹⁰⁶. Su esposa era acusada de adulterio y, a partir del 413, había pasado largos años de exilio efectivo en Decelía¹⁰⁷. En el 413 rechazó la paz propuesta por los Cuatrocientos y prosiguió la guerra con vigor. En el 404 propugna la destrucción total de Atenas. Después de la guerra en los años 402 y 401 llevó a cabo dos campañas contra Élide y expulsó a los mesenios establecidos en Naupacto y Cefalonia¹⁰⁸. En definitiva, a pesar de algunas vacilaciones, parece Agis era también partidario de un fuerte política exterior aunque probablemente más prudente que Lisandro. Para Agis era claro que Esparta debía ejercer un fuerte control sobre el Peloponeso y estaba también dispuesto a extender la influencia espartana a Grecia central y el Golfo de Corinto probablemente con la doble intención de hacer el propio Peloponeso más seguro para Esparta y con la finalidad de frenar el poder de Tebas y de Corinto. Quizás, a la vista de su estrategia durante la Guerra del Peloponeso, es posible que apoyara el control espartano de

¹⁰⁴ Tuc.3.89.1, 4.2.1.

¹⁰⁵ Tuc.5.54-61.1.

¹⁰⁶ Tuc.5.61.2; P. Poralla *Prosopographie* n° 26, 11-2.

¹⁰⁷ Tuc.7.19.1.

¹⁰⁸ D.S.14.34.2-3.

Bizancio y los estrechos y la introducción de algunos harmostas, pero, sin embargo, Agis se debía oponer a la política radical de Lisandro, a la creación de un imperio naval y egeo y probablemente se oponía a las decarquías y estuvo de acuerdo en derribarlas. Su idea parece consistir en el establecimiento de oligarquías más o menos amplias que serían suficiente garantía para Esparta. Del mismo modo que Pausanias, y aún en mayor medida si cabe, Agis debía tener motivos personales para enemistarse con Lisandro, los celos de su gloria¹⁰⁹, la ingratitud de Lisandro tras haber patrocinado su carrera y sobre todo el convencimiento de que estaba creando una base de poder personal que podría amenazar a la diarquía impulsaban el deseo del rey de frenar las ambiciones de Lisandro.

Esta rivalidad entre las tres facciones produjo importantes consecuencias en la política interna y exterior de Esparta de tal modo que, durante el período de su hegemonía, la situación interior de Esparta estuvo muy lejos de la ordenada y tranquila concordia y el equilibrio entre los iguales que propugnaba la constitución de Licurgo sino que estuvo marcada por una aguda

¹⁰⁹ Agis ya había estado celoso anteriormente de la reputación de Alcibiades: H.D. Westlake 1938, 34 Tucídides no recoge las circunstancias de la hostilidad entre Alcibiades y Agis ya evidente en el verano del 412 (Tuc. 8.12.2, 45.1) y Plutarco da dos razones, la seducción de Timea y los celos de Agis por la reputación de Alcibiades. Esta última es la única que tiene algún valor histórico. Agis en Decelia apoya a los embajadores de Lesbos pero otros enviados de Quíos y Eritras llegan a Esparta y Alcibiades logra que se apoye a éstos frustrando el plan de Agis. Frente a Lesbos y Farnabazo Esparta prefiere a Tisafernes y Quíos pero los almirantes espartanos fracasan en Asia y la facción proateniense de Quíos gana el poder (38-9). En tiempos de la batalla de Mileto los espartanos ya sospechaban y habían ya comenzado las intrigas de Alcibiades con Tisafernes. En el otoño Eudio y sus colegas fueron sucedidos por un consejo de éforos que apoyaban a Agis, Alcibiades es condenado a muerte pero ya había huido a la corte de Tisafernes (39-40).

stasis interna con numerosos procesos que acabaron muchas veces en ejecuciones o destierros; se pueden contabilizar siete juicios y tres condenas, y dos conspiraciones de distinto signo. Los enfrentamientos entre las facciones provocaron a menudo si no contradictorias sí diferentes políticas exteriores de tal manera que Esparta osciló, según predominara una u otra facción, entre la inacción casi total y el más violento intervencionismo pero sobre todo esta rivalidad en el interior de Esparta es una de las claves esenciales para comprender la década anterior a la Guerra de Corinto.

Inmediatamente después de Egos potamos es difícil exagerar la influencia que alcanzó Lisandro no sólo en Esparta sino en todo el mundo griego. Por toda Grecia Lisandro fue aclamado y recibió honores nunca vistos hasta entonces¹¹⁰; ciudades y particulares le erigieron monumentos y estatuas, le otorgaron regalos y alabanzas y el mismo Lisandro se encargó de glorificar públicamente sus hazañas¹¹¹. Como consecuencia lógica de la

¹¹⁰ La fama y los honores de Lisandro, sin duda alguna, causaron sospechas entre los *homoioi*, especialmente las de los dos reyes y contribuyeron paradójicamente a acabar con su influencia política (cfr.: C.D. Hamilton (1979), "On Perils of Extraordinary Honors: The Cases of Lysander and Conon," *Anc.W.2.* 87-8).

¹¹¹ Paus.3.18.7-8: dos trípodes de bronce en el santuario de las Gracias en Amiclas; Paus.3.17.4: dos victorias en la *Stoa* occidental de la acrópolis de Esparta por sus victorias en Notio y Egos potamos. Plut.*Lis.*18.2: una trirreme de oro y marfil ofrecido por Ciro y colocada en el tesoro de Brasidas y los acantios en Delfos junto también con una estatua de mármol (Plut.*Lis.*1.1-3). Plut.*Lis.*18.1, Mor.395 B, 397 F: el famoso monumento de los navarcos en Delfos en el que Lisandro se representaba entre los dioses y coronado por Posidón. Plut.*Lis.*18.1: dos estrellas de oro consagradas a los Dióscuros. Paus.6.3.14-16: dos victorias ofrecidas por los samios y los efesios en Olimpia en el templo de Artemisa. Plut.*Lis.*18.5-6: los samios cambian el nombre de fiestas de Hera a fiestas de Lisandro, además, por toda Grecia se compusieron peánes,

victoria de Egos potamos, Lisandro y sus partidarios dirigieron la política espartana en los primeros momentos. Fue él el responsable del tratado de paz con Atenas y el que sentó las bases y la orientación del nuevo imperio espartano. Sus partidarios coparon la navarquía y los cargos de harmostas.

Fue también Lisandro, esencialmente, el responsable de que los vencedores, reunidos en el Congreso de los aliados que tuvo lugar en Esparta ca.404, respetaran Atenas y no arrasaran la ciudad¹¹². Esta medida y el cambio de opinión de los lacedemonios provocó la ira de beocios y corintios¹¹³. La indignación de beocios y corintios se agudizó cuando, como veremos, Lisandro se negó a repartir el botín de la guerra con los aliados y lo remitió íntegramente a Esparta. Los aliados, especialmente de corintios y beocios, protestaron, no sin razón, diciendo que si ellos habían compartido los gastos esfuerzos y peligros de la guerra, era justo obtener los beneficios de la victoria que Esparta les negaba¹¹⁴. En represalia, los tebanos

composiciones, juegos poéticos, se elevaron altares y se hicieron sacrificios en su honor. Cfr.: J.F. Bommelaer (1981), *Lysandre de Sparte. Histoire et traditions*. París, 7-16.

¹¹² Jenofonte (2.2.20) y Plutarco (*Lis.*15.3) dan una romántica versión de las razones espartanas para salvar a Atenas de la destrucción total debido a la fama de la ciudad y a los méritos atenienses contraídos durante las Guerras Médicas pero es posible que Polieno (1.45.5) conserve las verdaderas razones de Lisandro. De acuerdo con Polieno, Lisandro sabía que la destrucción de Atenas entregaría a Tebas, una ciudad que había salido claramente fortalecida de la guerra, el predominio en Grecia central (cfr. *Lisias*.12.58). Para hacer frente a la amenaza tebana en el centro de Grecia era mejor preservar Atenas convertida ahora en un satélite espartano (P.A. Rahe 1977, 92, 95).

¹¹³ Jen.2.2.19-20, 3.5.8; Plut.*Lis.*15.2; Isoc.14.31; Justino.5.10.

¹¹⁴ Justino.5.10; Plut.*Lis.*27.2. Cfr.: Jen.3.5.12.

se quedaron con el diezmo procedente de los saqueos del Atica debía ser consagrado a Apolo en Delfos¹¹⁵.

Fue precisamente el botín de la guerra el que provocó en Esparta el primer enfrentamiento interno del que tenemos noticia. En el 404, Lisandro envió a Gilipo a Esparta, el héroe de Siracusa, con mil talentos procedentes de los despojos de la Jonia. El dinero iba guardado en sacos precintados por la parte de arriba. Gilipo los abrió por abajo, se quedó con parte del dinero y volvió a coserlos. Al llegar a Esparta entregó los sacos a los éforos que procedieron a su apertura. Sin embargo, Lisandro había tenido la precaución de meter en cada uno de los sacos una relación exacta de su contenido por lo que Gilipo fue descubierto y hubo de exiliarse. El asunto de Gilipo sirvió de pretexto para abrir un debate público relativo a la posesión de dinero público y privado¹¹⁶. Por un lado, los conservadores¹¹⁷, entre ellos el éforo Esciráfidas, según Teopompo, o Flogidas según Éforo, que se oponían a que se introdujera la moneda de oro y plata en Esparta y defendían que se siguiera usándose sólo la tradicional moneda de hierro. A los ojos de los conservadores era claro que el imperio era la causa principal del enriquecimiento de un pequeño grupo y amenazaba el tradicional *kosmos* espartano y hacía

¹¹⁵ Dem.*Timócrates*.128; Plut.*Lis*.27.2. Cfr.: Jen.6.3.20 y H.W. Parke (1932), "The Tithe of Apollo and the Harmost at Decelea, 413 to 404 B.C.," *JHS*.52.42-6.

¹¹⁶ P. Cartledge 1987, 87: antes del 404 el estado espartano debía manejar dinero y excepcionalmente también algunos individuos espartanos. De esta manera la multa de 15 talentos impuesta a Plistonacte en el 445 o las 100 mil dracmas a Agis en el 418 pero no fue hasta el final de la guerra cuando la posesión de dinero llegó a estar lo suficientemente extendida como para plantearse la cuestión de su ilegalidad.

¹¹⁷ Plut.*Lis*.16-17, *Pericles*.22. Cfr.: D.S.13.106-7.

que los conservadores se volvieran cada vez más antiimperialistas¹¹⁸. Frente a ellos, los amigos de Lisandro deseaban que el dinero circulara libremente. Aunque el resultado de la lucha fue una solución de compromiso según la cual la moneda de oro y la plata sería posesión pública pero a aquella persona que se le encontrase dinero privado sería condenado a muerte era ésta la primera vez que los conservadores lograban frenar, si bien parcialmente, la política de Lisandro y de sus partidarios.

En mi opinión, tenemos suficiente evidencia como para poder afirmar que entre el invierno del 404 y la primavera del 403, comenzó a manifestarse en Esparta una política de oposición a Lisandro. Probablemente en la primavera del 403, Farnabazo había enviado a Esparta una acusación contra Lisandro, que había sido despachado por los éforos a Tracia y el Helesponto¹¹⁹. Los éforos llamaron a Lisandro a Esparta y Lisandro, primero de partir, fue a entrevistarse con Farnabazo, éste escribió una carta alabando a Lisandro pero en el momento de dársela, Farnabazo la cambió por otra en la que le acusaba. Lisandro llegó a Esparta entregó la misiva a los éforos y se convirtió así en su propio acusador¹²⁰. Sólo con mucha dificultad logró salir indemne de acusación y obtener de los éforos permiso para visitar el oasis de Amón en Egipto¹²¹. Este viaje debía tener la clara

¹¹⁸ E. David 1980, 101.

¹¹⁹ Contra mi opinión (envío de Lisandro a Tracia en el otoño del 404) *uid.* K.J. Beloch *GG.3.1.16 n.1* y E. Meyer *GdA.5.44* que sitúan la llegada de Lisandro a Tracia en el otoño del 403.

¹²⁰ *Plut.Lis.19-20; Nep.Lis.4.1-3; Pol.7.19.*

¹²¹ *Plut.Lis.21.1.*

intención de alejarse de Esparta. Poco después, a Tórax, un amigo de Lisandro, se le encontró en posesión de dinero privado y los éforos le sentenciaron a muerte¹²².

Lisandro estaba de regreso en Esparta, como muy tarde, a principios del verano del 403, en el momento en que los oligarcas atenienses vienen a pedir ayuda a Esparta contra los demócratas del Pireo. Lisandro consiguió que se le nombrara harmoste de Atenas y partió con un ejército compuesto fundamentalmente por mercenarios, y no por la leva peloponesia, para apoyar a los oligarcas atenienses, mientras que el navarco Libis, su hermano, bloqueaba el Pireo con la flota¹²³.

Pero, una vez que Lisandro hubo partido, Pausanias convenció a tres de los cinco éforos para que le enviaran a Atenas con el ejército peloponesio. En Atenas, Pausanias reconcilió a ambos bandos y aceptó la restauración de la democracia¹²⁴. Tras su vuelta a Esparta, Pausanias fue llevado a juicio por su actuación en Atenas. El juicio se llevó a cabo ante la corte criminal normal formada por los cinco éforos, los dos reyes, en este caso uno porque se juzgaba al otro, y los gerontes¹²⁵. Catorce gerontes de ventiocho y el rey Agis votaron en su contra y otros catorce gerontes y los cinco éforos apoyaron a Pausanias por lo que el rey resultó absuelto¹²⁶.

¹²² Plut.*Lis.*19.4.

¹²³ Jen.2.3.28-29.

¹²⁴ Jen.2.4.35-36.

¹²⁵ R.J. Bonner, G. Smith (1942), "Administration of Justice in Sparta," *CPh.*37. 122.

¹²⁶ Paus.3.5.2.

Las dificultades por las que atraviesa Lisandro en Esparta pueden ser conectadas con bastante seguridad con los consejos de éforos que entraban en el cargo cada año hacia finales de septiembre.

Aunque Lisandro parece haber sido apoyado por la mayoría de los éforos del año 405/4, ya dentro de este mismo consejo se habían alzado voces disconformes con la política de Lisandro. Esciráfidias o Flogidas, muy probablemente éforo del año 405/4, se había opuesto a la introducción de moneda de oro y plata. En el nuevo consejo que entra a finales de septiembre del 404 Lisandro parece haber perdido la mayoría. Así, los problemas de Lisandro con la carta de Farnabazo y el permiso para ir al oasis de Amón pueden relacionarse con los nuevos éforos del 404/3, uno de los cuales era Nauclicidas¹²⁷, que debía ser una prominente figura de los conservadores y parece estar vinculado a Pausanias. Tres de los cinco éforos de este consejo votan a favor del envío de Pausanias a Atenas y cualesquiera que fueran las intenciones de los éforos al remitir a Pausanias a Atenas, era ésta una decisión que perjudicaba claramente a Lisandro. En el juicio de Pausanias, que debió producirse hacia octubre del 403, después de que el nuevo consejo de los éforos (403/2) entrara en el cargo, los cinco éforos votan a favor de Pausanias, lo que puede indicar que Pausanias controlaba también el nuevo consejo.

Jenofonte hace recaer sobre el propio Pausanias el hecho de que se enviara otra expedición a Atenas y anota como motivos de la envidia por la fama de Lisandro y el temor a que este último

¹²⁷ Jen.2.4.36.

llegara a controlar Atenas¹²⁸. El relato de Plutarco (*Lis.*21) es mucho más extenso y probablemente se debe acercar mucho más a lo que realidad sucedió. Según Plutarco, además de la propia envidia personal, fueron los dos reyes y no sólo Pausanias los que temían que, a través de sus decarquías, Lisandro dominara toda Grecia y especialmente Atenas y movieron en su contra conjuntamente la expedición de Pausanias.

El voto en contra de Agis en el juicio de Pausanias se puede explicar pensando que, para Agis, Pausanias había ido demasiado lejos. Ciertamente, Agis anhelaba frenar las ambiciones de Lisandro pero, en modo alguno, deseaba el establecimiento de la democracia en Atenas.

De este modo, parece claro que la creación de un imperio estrechamente vinculado personalmente a Lisandro, el malestar que el imperio comenzaba a levantar en la opinión pública griega y las desigualdades que la política imperial empezaba a producir en la propia sociedad espartana habían llevado finalmente a una reacción de una buena parte de la sociedad espartana en contra de Lisandro. Como fruto de ello, los nuevos consejos de éforos de los años 404/3, 403/2 y 402/1 parecen ser hostiles a Lisandro y los dos reyes colaboraron para frenar la influencia del otrora vencedor de Egos potamos.

Tras su absolución en el juicio (otoño del 403) y hasta el otoño del 400, la figura política de Lisandro parece haber sufrido un obscurecimiento, Pausanias y los conservadores parecen controlar la situación en Esparta y dirigir, en gran medida, la política exterior lacededemonia que se caracterizó, a lo largo

¹²⁸ Jen.2.3.29.

de este período, por una prudencia rayana casi en la inacción y por los cambios introducidos en el sistema imperial espartano. Por su parte, Agis parece beneficiarse también de la pérdida de influencia de Lisandro y ve respaldada su política en Elide, Grecia central y el Golfo de Corinto.

Una de las primeras medidas de los éforos fue restaurar en Sesto a sus antiguos pobladores que habían sido expulsados por Lisandro y enviar a Pantedas para derrocar a Clearco que se había convertido en un tirano de Bizancio¹²⁹.

Mucho más importante aún fue la abolición de las decarquías establecidas por Lisandro. Según Jenofonte, el plan de Lisandro en el 396, en el momento en que es enviado de nuevo a Asia incluido en la expedición del rey Agesilao, era restaurar la decarquías que habían sido derrocadas por los éforos¹³⁰, los cuales impusieron las constituciones tradicionales de las ciudades (Jen.3.4.2). El problema principal para datar la abolición de las decarquías deriva de que el testimonio de Jenofonte es contradictorio. De acuerdo con él, en el 396, cuando Agesilao llega a Asia, la situación política de las ciudades era confusa ya que no había democracias como en tiempo de los atenienses ni decarquías como en época de Lisandro (Jen.3.4.7). Sin embargo, las ciudades griegas están en paz y viven felices

¹²⁹ Cfr.: Jen.*Anab.*2.6.2; P.A. Rahe 1977, 189. Diodoro (14.12.1-8) sitúa este hecho en el arcontado de Euclides (403/2) y Clearco participa en la expedición de Ciro en el 401 por lo que Clearco sería derrocado en el 403 o con mayor probabilidad en el 402.

¹³⁰ Según A. Andrewes 1971, 215 en muchas o en la mayor parte de las ciudades de Asia los gobiernos instalados por Lisandro fueron depuestos por Tisafernes y no por Esparta pero el testimonio de Jenofonte implica claramente que fueron los éforos los que derribaron las decarquías.

en el 398 cuando Dercílidas ve prorrogado su mando en Asia (Jen.3.2.9) lo que parece poco compatible con los regímenes decárquicos.

Si pensamos que el relato de Jenofonte para el 396 es tendencioso y tiene la clara intención de resaltar la figura de Agesilao, parece claro que el período anterior al 398 es el mejor momento para la abolición de las decarquías. Después del 400, como veremos, Lisandro se encuentra otra vez en el poder y la decisión de los éforos puede relacionarse con la reacción contra Lisandro que se produjo en esta época que daría un probable contexto para la abolición de las decarquías que serían derribadas en el 403 o el 402¹³¹. Sin embargo, el final de las decarquías y la restauración de las constituciones tradicionales, que deben indentificarse con oligarquías más menos moderadas, no dieron lugar a la retirada de los harmostas ni de las guarniciones¹³² que fueron mantenidos.

En el 402, menos de un año después de la reconciliación ateniense, los espartanos iniciaron una guerra contra Elide. Unos setenta años atrás, en el 471, se había producido el sinecismo de la Elide por el que una gran parte de la población se trasvasó a un nuevo centro urbano y se abolió el régimen oligárquico en favor de una democracia de patrón ateniense con diez tribus, una

¹³¹ K.J. Beloch GG.3.1.16: fecha la abolición de las decarquías a finales del 403; *idem* A. Andrewes 1971, 216; P. Cartledge 1987, 352: 403 o 402. Contra E. Meyer *Theopomps*, 112-4: 401/400. C.D. Hamilton (1991), *Agesilaus and the Failure of Spartan Hegemony*. Cornell University Press, Itaca y Londres, fecha el decreto de los éforos en el 397 (difícil en pleno predominio de Lisandro).

¹³² P.A. Rahe 1977, 222.

boule de 600 miembros (60 por tribu) y una asamblea popular¹³³. Se trataría de una democracia moderada de naturaleza agraria en la que los pequeños propietarios opuestos a la oligarquía terrateniente formarían la columna vertebral de la constitución¹³⁴. Durante la década de los sesenta del siglo V, Elide se mantuvo dentro de la Liga del Peloponeso y aprovechó las dificultades que supuso para Esparta la revuelta de los hilotas durante estos mismos años para someter la Trifilia y obtener el reconocimiento de dicha anexión por parte espartana. Poco después los habitantes de Epeo fueron forzados por los eleos a venderles por 30 talentos todo su territorio. Como Epeo, también Lepreo había quedado fuera de la extensión del poder eleo durante la década de los sesenta. Más tarde, esta última ciudad, envuelta en un enfrentamiento con los arcadios, buscó la alianza elea. A cambio de ella, los eleos ocuparon la mitad del territorio de Lepreo y los lepreatas se comprometieron a pagar un tributo a Zeus en Olimpia.

Así, a principios de la Guerra del Peloponeso, Elide se había convertido en una democracia expansiva y rica. Su territorio englobaba unos 2660 kms² dividido en tres zonas¹³⁵. El norte, la Acrorea, con unos 1160 kms², el centro, la Pisátide, con 555 kms² y la Trifilia, al sur del río Alfeo, que comprendía 540 kms². La Elide incluía, pues, algunas zonas que estaban entre las más

¹³³ D.S.11.54.1; Estrab.8.3.2; Paus.5.4.3; Ety. Magnum.s.v. *Ἠλίδας*; M. Moggi 1976, 157-61; H. Swoboda (1905), "Elis," RE.5.2392. Un sinecismo sobre todo demográfico y urbanístico fechado en el 471.

¹³⁴ G. Busolt *Forschungen* 88-9; D. Kagan 1960, 300; V. Alonso Troncoso 1987, 473-4.

¹³⁵ H. Swoboda 1905, 1293.

fértiles del Peloponeso como los valles del Alfeo y del Peneo y la llanura costera que se extiende fundamentalmente entre el cabo Araxo y la desembocadura del Alfeo. Esta fortuna agrícola se veía complementada por la administración del santuario de Olimpia. Aunque la costa, con su perfil rectilíneo y sus numerosas lagunas y marismas (por ejemplo las lagunas de *Kaïapha*, *Agoulinitsa Mouria* y *Kotiki*), es desfavorable para la navegación, Elide poseía algunos pequeños puertos situados fundamentalmente al norte de la desembocadura del Alfeo como Fea, justo sobre el promontorio del cabo Ictis, Cilene, en el cabo Celonatas, e Hirmine, más al norte¹³⁶. Como una prueba más de su riqueza, Elide pudo mantener de una pequeña flota y contribuyó económicamente a la campañas de la Liga del Peloponeso¹³⁷.

Poniendo como pretexto al Guerra del Peloponeso, Lepreo dejó de pagar el tributo y Elide trató de imponerse por la fuerza. Lepreo reaccionó entonces acogiéndose al arbitraje espartano, una mediación que es rechazada por los eleos. A pesar de ello, Esparta, que nunca había reconocido oficialmente la anexión de Lepreo por Élide, falló a favor de Lepreo y destacó aquí una guarnición (Tuc.5.31.1-5). Ciertamente, como dice V. Alonso Troncoso¹³⁸, Elide tenía derecho sobre sus periecos del mismo

¹³⁶ Fea: Tuc.2.25.3, 7.31.1; Jen.3.2.30. Cilene: Tuc.1.30.2, 2.87.5, 86.1, 3.69.1, 76.1, 6.88.9; Jen.3.2.27,30, 7.4.19; Paus.4.23.1, 23.3,5. Hirmine: Paus.5.1.11. En general, R. Baladié 1980, 88-92.

¹³⁷ Tuc.1.30.2: los astilleros de Cilene. Tuc.2.9.3: aporta barcos a la Liga del Peloponeso. Tuc.1.27.2, 46.1: contribuyen con barcos y dinero a las expediciones corintias contra Corcira previas al estallido de la Guerra del Peloponeso.

¹³⁸ V. Alonso Troncoso 1987, 481-2.

modo que Esparta. Era ésta una facultad incuestionable y, además, el *status* de dependiente de Lepreo no era el resultado de una conquista sino de un acuerdo y la obligación de pagar un tributo era legítima. Constituirse en tribunal de arbitraje sin consentimiento de una de las partes y emitir sentencia eximiendo al estado lepreata de las obligaciones nacidas de un contrato eran dos actos jurídicamente insoportables y de ostentación de prepotencia política y animaba a las demás comunidades trifilias a reclamar su independencia. Como consecuencia de este arbitraje, las relaciones entre Elide y Esparta se enfriaron y los eleos se negaron a firmar la Paz de Nicias (Tuc.5.17.2) y subscribieron un pacto bilateral con Corinto, sumándose más tarde a la alianza con Argos (Tuc.5.31.1, 47.1). En repuesta a la actitud elea, Esparta reforzó la guarnición de Lepreo con los hilotas de Brásidas (Tuc.5.34.1) de tal manera que el número de hoplitas lacedemonios que guardaban Lequeo ascendió a mil (Tuc.5.49.1). A partir del 421 la tensión entre Elide y Esparta no hace más que agudizarse. En el 420, Elide excluyó a los lacedemonios de los Juegos Olímpicos (90ª Olimpiada, julio del 420) y además azotó a uno de los gerontes, algo que Esparta no podía olvidar¹³⁹. Después de estos sucesos, Elide se mantuvo neutral durante la Guerra de Decelía¹⁴⁰. Probablemente a comienzos de esta misma Guerra de Decelía, quizás en el invierno del 414/3¹⁴¹, Agis quiso sacrificar a Zeus por la victoria pero los eleos se

¹³⁹ Tuc.5.49-50.3; Jen.3.2.21.

¹⁴⁰ Sobre la neutralidad elea *uid.*: V. Alonso Troncoso 1987, 488 y ss.

¹⁴¹ V. Alonso Troncoso 1987, 491.

opusieron (Jen.3.2.22). Elide ocupó Lepreo con posterioridad al 420 y antes del 404 aprovechando, probablemente, que Esparta estaba ocupada en la guerra contra Atenas y se vio obligada a retirar el contingente que protegía Lepreo.

Una vez que hubo acabado la Guerra del Peloponeso, Esparta podía ahora solucionar el contencioso con Elide. Aparte de la tensión que existía entre ambos estados desde el 420 es evidente que la intención final de Esparta era aplicar su tradicional principio de *diuide et impera* para mantener la atomización política del Peloponeso. La razón fundamental de la preocupación espartana era el surgimiento en su frontera con Mesenia, la más sensible, de un potencia, extensa, rica, con un poder naval nada despreciable y que había dado muestras de hostilidad. En consecuencia, en el 402, después de que finalizara la guerra y la situación en Atenas se estabilizara, Esparta exigió a Elide la independencia de sus comunidades periecas. La negativa de los eleos a aceptar las demandas espartanas condujo a la guerra.

La Guerra entre Elide y Esparta es uno de los más confusos acontecimientos previos al estallido de la Guerra de Corinto y ello no se debe a la carencia de información sino a las diferencias entre los relatos de Jenofonte¹⁴² y Diodoro¹⁴³

¹⁴² Según Jenofonte la guerra entre Elide y Esparta es contemporánea de las actividades de Dercíidas en Asia (Jen.3.2.21) y se prolongó durante tres años en el curso de las cuales los lacedemonios al mando de Agis efectuaron dos expediciones contra los eleos (Jen.3.2.23-29). A comienzos de la primavera del tercer año de lucha los eleos pidieron la paz (Jen.3.2.30-31) y Agis viajó hasta Delfos para consagrar el diezmo del botín. Entonces en la cronología baja de Jenofonte la Guerra de Elide se situaría entre el 399 y el 397.

¹⁴³ A decir de Diodoro la guerra contra la Elide comenzó en el arcontado de Micion (402/1) y fue contemporánea de la ocupación tebana de Oropo (D.S.14.17.1-4). El conflicto se

que afectan a la cronología, al propio desarrollo de la campañas y al mando del ejército espartano curso de la lucha¹⁴⁴. Nosotros seguiremos estrechamente el esquema propuesto por K.J. Beloch¹⁴⁵ que admitió el relato de Jenofonte, tres años y dos campañas bajo el mando de Agis, pero, por el contrario, aceptó la cronología de Diodoro (402-400).

prolongó durante sólo dos años y hubo una sola expedición espartana contra la Élide en este caso bajo el mando de Pausanias (D.S.14.17.8-12). Al año siguiente, en el arcontado de Ejéneto (401/400), los eleos pedirían la paz (D.S.14.19.1, 34.1).

¹⁴⁴ R.K. Unz (1986), "The Chronology of the Elean War," *GRBS*. 27.29-42. trató de conciliar los relatos de Jenofonte y de Diodoro. La campaña de Agis precedería a la de Pausanias ya que durante la invasión de Agis, Élide estaba sin amurallar y las dificultades que encontró Pausanias implicaría que los eleos amurallaron la ciudad entre la campaña de Agis y la de Pausanias y los mercenarios etolios debían haber sido reclutados tras la primera campaña. R.K. Unz pensaba en dos primeras campañas de Agis y luego su muerte tras la segunda invasión daría el mando de Pausanias que en el curso de una tercera campaña y Élide ser rendiría durante el tercer verano y el botín que Agis consagra en Delfos pudo ser el de la segunda campaña. Podemos comparar las narraciones de Jenofonte sobre la segunda campaña de Agis y la de Diodoro acerca de la expedición de Pausanias. En Jenofonte Agis entró por Aulon y se dirigió hacia Epitalio, pasando Lepreon y el territorio de los macistios, luego cruzó el río Alfeo y llegó a Olimpia, desde Olimpia atacó Élide combatiendo en los arrabales y en torno a los gimnasios que se encontraban en las afueras de la ciudad y finalmente llegó hasta Cilene en la costa. Más tarde se retiró cruzando el Alfeo y dejó una guarnición en Epitalio. En Diodoro Pausanias entra por Arcadia se dirige hasta Epitalio con las ciudades de Tresto, Halio y Opunte que deben corresponder al territorio macistio. Luego avanzó hacia Pilo a setenta estadios de Élide. Atacó la ciudad combatiendo en torno a la zona del gimnasio y después se retiró dejando guarniciones e invercó en Dime de Acaya. Prácticamente la única diferencia reside en la ruta de regreso de Agis y Pausanias que puede explicarse porque Diodoro pensaba que desde Dime, Pausanias se dirigió al Golfo de Corinto. Sin embargo, las semejanzas son tan evidentes que muy probablemente se trate de la misma campaña que debía ser narrada con más detalle por P en la que Diodoro o mejor Éforo cambiaron el nombre del rey. Tampoco se entiende muy bien cómo Agis va a consagrar a Delfos los despojos de una guerra inconclusa en la que al año próximo él mismo debía realizar otra expedición y tomar, por consiguiente, más botín.

¹⁴⁵ K.J. Beloch *GG*.3.1.17-8: la Guerra de Elide se desarrollaría entre los años 402-400.

De esta forma, tras la ruptura de las hostilidades, Agis marchó con el ejército en una primera expedición en verano del 402. El rey entró en Élide a través de la Acaya siguiendo el curso del río Lariso pero, mientras saqueaba el territorio enemigo, se produjo un seísmo y Agis se retiró (Jen.3.2.23-24). Al año siguiente (verano del 401), Agis comandó de nuevo la expedición en la participaron los atenienses pero no los corintios ni los beocios. Esta vez, Agis entró por Aulón e inmediatamente los lepreatas, macistios y marganeos se independizaron de los eleos. Al cruzar el río Alfeo, se le unieron los letrinos, anfíolos y marganeos. Después sacrificó en Olimpia y avanzó contra Elis. Saqueó los suburbios y los gimnasios de la capital pero no tomó la ciudad, a pesar de que no tenía murallas probablemente debido a la fuerte resistencia que opusieron los eleos apoyados por mil hoplitas etolios escogidos que habían acudido en ayuda de los eleos. Más tarde, cruzó el Peneo y se dirigió a Cilene mientras Élide se sumía en una stasis interna. Agis volvió a cruzar el Alfeo y se retiró dejando a Lisipo como harmoste en Epitalio¹⁴⁶. Lisipo continuó devastando el territorio durante el resto del verano y a lo largo del invierno (Jen.3.2.25-29).

A comienzos de la primavera siguiente (400), ante el temor a una nueva invasión espartana, los eleos pidieron la paz. Los lacedemonios les obligaron a derribar las murallas de Feax y Cilene y a dejar independientes las ciudades trifilias con Frixia, Epitalio, los letrinos, anfíolos y marganeos y además los acroreos, Lasión, Herea, Macisto y Epeo. Finalmente los eleos

¹⁴⁶ Paus.3.8.5: Lisístrato en unión de los lepreatas.

hicieron una alianza con los lacedemonios (Jen.3.2.30-31). Detrás quedaba una Elide disminuida e indefensa.

Inmediatamente después del final de la Guerra de Elide¹⁴⁷, Diodoro (14.34.2-3) dice que los lacedemonios hicieron una campaña contra los mesenios, aquellos que tenían un lugar fortificado en Cefalania y contra los que estaban en Naupacto. Los espartanos expulsaron a los mesenios y dieron la fortaleza de Cefalania a los cefalénios y Naupacto a los locros. R.K. Unz atribuyó esta expedición a Pausanias que la habría llevado a cabo desde sus cuarteles de invierno en Dime¹⁴⁸ pero puede ser asignada a mejor a Agis¹⁴⁹. Sabemos que Agis y no Pausanias estuvo en el Golfo en estas fechas ya que, una vez que terminó la Guerra de Elide, Agis fue a Delfos a ofrecer el diezmo del botín de la Elide y murió a su regreso (Jen.3.3.1). De este modo, es posible que Agis en la primavera-verano del 400, tras la firma de la paz con Elide, comandara la expedición contra los mesenios y desde Naupacto se dirigiera luego a Delfos para morir luego en Esparta a su regreso de Delfos y el Golfo de Corinto.

Sin duda alguna, la intervención espartana en el Elide constituyó un serio aviso especialmente para los demás estados peloponesios, especialmente Argos y sobre todo a Corinto, de que Esparta no toleraría que su poder fuera discutido en el Peloponeso. La interferencia en el Golfo, una zona muy sensible para Corinto, constituía también una nueva y específica

¹⁴⁷ P. Cartledge 1987, 353.

¹⁴⁸ R.K. Unz 1986, 40. La ausencia de Pausanias en las intrigas a la muerte de Agis podría explicarse quizás porque estaba en campaña en Elide.

¹⁴⁹ H. Swoboda 1905, 2399-2400.

advertencia para esta última ciudad y debió ser vista con recelo también por el Estado beocio.

Al comienzo de la Guerra de Elide, probablemente en el 402, Esparta se hubo de enfrentar con uno de los principales problemas de la postguerra, esto es, la situación de las ciudades griegas de Asia que oficialmente Esparta debía de haber entregado a Persia después de la guerra. En este año, Ciro envió una embajada a Esparta para solicitar la ayuda lacedemonia. Jenofonte (3.1.1), que es nuestra única fuente para esta embajada, no dice explícitamente si los emisarios de Ciro pidieron ayuda a Esparta para derrocar al rey. Sólo recoge la petición de estos embajadores bajo una ambigua fórmula "era justo que como se comportó él con los lacedemonios durante la guerra de éstos contra los atenienses así se portaran los lacedemonios con él,".

No se entiende demasiado bien que Ciro recurriera a Esparta sólo para que la ayudara a hacer frente a revueltas locales en Cilicia y muy probablemente los éforos y Lisandro sabían que Ciro solicitaba ahora el apoyo de Esparta para empresas de más largo alcance, que miraban a hacerse con el trono persa. Con toda certeza, los lacedemonios sabían que Ciro llevaba mucho tiempo pensando la forma de hacerse con la corona. En el 406, todavía en vida de su padre, Ciro había dado muerte a Autosabaces y Mitreo hijos de la hermana de Darío porque no le habían tributado honores reales¹⁵⁰. Era esta una muestra clara de la intención de suceder a su padre y después de la muerte de su padre en el 404 Ciro debió concebir la idea de derrocar a su hermano Artajerjes. Es posible que una de las razones de la amistad entre

¹⁵⁰ Jen.2.1.8-9.

Lisandro y Ciro y del apoyo de éste a Esparta, desde el año 407 o, al menos, desde la segunda estancia de Lisandro en la Jonia (405/4), fuera precisamente el apoyo que Lisandro habría prometido a Ciro para hacerse con el trono.

La embajada de Ciro venía a señalar uno de los mayores fracasos del programa de liberación espartano cual era la entrega las ciudades griegas de Asia Menor a Persia¹⁵¹. Esparta firmó tres acuerdos sucesivos con Persia en el 412/11¹⁵². El primer texto data del verano del 412, el segundo tratado del invierno siguiente y el tercer acuerdo se firma en el mismo invierno, esto es, en la primavera del 411¹⁵³. Estos tratados comprendían dos actos diplomáticos: el primero ponía fin jurídicamente a un estado de guerra existente desde la revuelta jonia. El segundo acto incluía una alianza en la lucha común contra Atenas¹⁵⁴. Por la firma de estos acuerdos Persia financiaba la flota y las guarniciones espartanas en su lucha contra Atenas pero Persia trataba de asegurarse que los espartanos no sucederían a los atenienses. A cambio de los subsidios persas, Esparta se comprometía a abandonar Asia tras la guerra y a reconocer el dominio de Persia sobre las ciudades griegas de la costa asiática. Sin embargo, después del final de la Guerra del Peloponeso, Esparta parece haber conservado algunos puntos en Asia Menor. Como vimos, Clearco fue harmoste de Bizancio después

¹⁵¹ L. Prandi 1976, 82.

¹⁵² H. Bengtson *Staatsverträge*.II. 139-43: hubo efectivamente tres tratados y el primero no fue un mero borrador.

¹⁵³ Tuc.8.18,37,43,57-59; E. Lévy (1983), "Les Trois traités entre Sparte et le Roi," *BCH*.107.221-3.

¹⁵⁴ M. Amit 1974, 62.

de la guerra, puesto del que fue expulsado, y probablemente sucedido, por Pantoidas. En el momento de la expedición de Ciro en el 401, Cleandro es ahora el harmoste de Bizancio¹⁵⁵. Aristarco fue su sucesor y se encontraba en Cícico con Anaxibio cuando estaba a punto de producirse el cambio de navarco a finales del 400 (Jen.*Anab.*7.1.5, 2.7). Es posible pensar que Esparta retuvo al menos el control de Bizancio, Calcedonia y Cícico¹⁵⁶ con la connivencia de Ciro y después del 400 no parecen haber sido restituidas a Farnabazo. Aunque en el estado de nuestra documentación Calcedonia y Cízico parecen una excepción¹⁵⁷ y que parece que Esparta evacuó Asia menor¹⁵⁸ no podemos descartar que poseyera algunos puntos en Asia y parece probable que el control de Ciro sobre estas ciudades fue bastante laxo. Con seguridad, Esparta tampoco observó la cláusula de restitución de la plata que se contemplaba en el tratado del 411¹⁵⁹.

La embajada de Ciro era una buena oportunidad para solucionar el problema de las ciudades de Asia. Si Esparta ayudaba a Ciro y éste triunfaba, el precio a pagar era, sin lugar a dudas, la libertad de las ciudades griegas de Asia pero una intervención espartana de carácter ofensivo en Asia, el desplazamiento de un ejército oficial de la Liga del Peloponeso en ayuda de Ciro, en

¹⁵⁵ Jen.*Anab.*6.2.13, 6.5 y ss., 7.1.8.

¹⁵⁶ Según E. Meyer, Esparta conserva también Pario donde hay establecida una guarnición.

¹⁵⁷ H.W. Parke 1930, 58; J.F. Bommelaer 1981, 119-21.

¹⁵⁸ D.M. Lewis 1977, 137.

¹⁵⁹ J.F. Bommelaer 1981, 119.

plena vigencia de un estado de paz entre Esparta y Persia, significaba lisa y llanamente una declaración de guerra a Persia y si Ciro fracasaba dejaría a Esparta frente a frente al poder persa. Este era un riesgo que los conservadores no estaban dispuestos a asumir y aunque la tradición ateniense acusó a Esparta de estar detrás de la expedición de Ciro¹⁶⁰ y a pesar de que el apoyo espartano distó mucho de ser velado fue, ciertamente, muy limitado, probablemente menor de lo que Lisandro hubiera deseado.

De este modo, Los éforos enviaron al navarco Samio¹⁶¹ con 35 barcos para que ayudara a Ciro en lo que necesitara. La flota espartana costeó Cilicia y consiguió que Siénesis, jefe (ἄρχων) de Cilicia no pudiera hacerle frente por tierra cuando marchara contra el rey. Estas naves se unieron en Cilicia junto a los venticinco barcos de Ciro que venían desde Efeso bajo el mando de Tamos¹⁶² y cooperaron con él a someter Cilicia. Destacaron también 700 hoplitas, posiblemente mercenarios peloponesios y no un contingente oficial espartano¹⁶³, bajo el mando del espartano Quirísofo¹⁶⁴. Neón parece haber sido también enviado

¹⁶⁰ Isoc.12.104-105.

¹⁶¹ En Jen.Anab.1.4.2 el nombre del navarco es Pitágoras. Beloch cree que se trataría de Pythagóras Samíou o Sámios Pythagórou. Hay otra posible explicación, quizás Samio era el navarco sucesor de Libis de septiembre del 403 a septiembre del 402 y Pitágoras el navarco del año siguiente.

¹⁶² Jen.Anab.1.2.21, 4.2-3; sobre Tamos cfr.: Tuc.8.31.2, 87.1.

¹⁶³ P. Cartledge (1979), *Sparta and Lakonia. A Regional History 1300-362 B.C.* Londres, Boston y Henley 272.

¹⁶⁴ Jen.Anab.5.1.4, 6.6.13, 7.1.2: Quirísofo es amigo de Anaxibio, navarco del 401/400.

oficialmente por Esparta¹⁶⁵.

Además, es evidente también que, por su número y su lugar de origen, el reclutamiento se realizó con la connivencia de Esparta. No sólo los Diez Mil constituían el más grande contingente de mercenarios griegos reclutados para una sola misión¹⁶⁶ cosa que no podía pasar inadvertida para Esparta sino que, además, más de la mitad de ellos eran arcadios y aqueos, dos estados miembros de la Liga del Peloponeso¹⁶⁷.

El ejército de Ciro logró llegar hasta Cunaxa en las proximidades de Babilonia donde se enfrentó con el ejército del rey. En el transcurso de la batalla, la parte griega del ejército venció en su ala pero Ciro resultó muerto y los mercenarios

¹⁶⁵ J. Roy 1967, 308.

¹⁶⁶ Cfr.: H.W. Parke 1933, 26; P. Cartledge 1979, 272.

<u>Comandante</u>	<u>Hoplitas</u>	<u>Otros</u>
Jenias	4.000	
Próxeno	1.500	500 ῥυμνῆται
Soféneto	1.000	
Sócrates	500	
Pasión de Mégara	300	300 peltastas
Menón	1.000	500 peltastas dólopes, enianos y olintios
Clearco	1.000	500 peltastas tracios y 200 toxótai cretenses
Sosis de Siracusa	300	
	9.600	1.500 griegos? y 800 tracios

A estos hay que sumar los 700 del espartano Quirísofo y los 400 que desertan de Ciro al sátrapa de Fenicia Abrocomas. El número total parece ser de 10.400 hoplitas y 2.500 peltastas (J. ROY 1967: 302; Frontino.4.2.8: 14 mil). Curiosamente los hombres de Grecia del Este son raros. Los atenienses son todos oficiales y los nombrados pertenecen al contingente de Próxeno.

¹⁶⁷ Jenofonte (*Anab.*6.2.16) da una proporción de hoplitas de 4200 arcadios y aqueos y 3100 de otros griegos. La proporción original sería de 6000/4400 (J. ROY 1967: 308). Según Beloch (GG.3.8.280-1, Acaya debía ser la mitad de extensa que Arcadia y debía contar también con la mitad de la población. En la *Anábasis* se recogen los nombres de 14 arcadios y 7 aqueos con dos casos más que son dudosos por lo que la proporción 2:1 es casi exacta.

griegos tuvieron que iniciar una penosa retirada a través del imperio persa. Los supervivientes, unos ocho mil, alcanzaron la costa del Ponto en el 400. Aunque se había salvado el estado de paz entre Persia y Esparta, el fracaso de la expedición de Ciro obligaba a Esparta a afrontar directamente el problema del Asia griega.

Posiblemente en el 401, mientras se producía la expedición de Ciro, los atenienses se anexionaron Eleusis que había surgido como comunidad separada tras los acuerdos de reconciliación en octubre del 403¹⁶⁸. La inclusión de Eleusis significaba la primera violación formal del acuerdo firmado con Esparta y detrás de ella, se pueden atisbar los primeros intentos atenienses de recuperarse y de realizar una política exterior independiente.

Más grave aún fue la intervención tebana en Oropo en este mismo año. Aprovechándose de las disensiones internas, Tebas intervino en Oropo estableciendo aquí un régimen oligárquico filotebano y movió la población de la costa al interior. Tras la interferencia tebana, y aunque formalmente autónoma, Oropo pasó a depender estrechamente de Beocia.

2.3. La sucesión al trono de Esparta y la renovación de la política imperialista.

Después de estos hechos y del final de la Guerra de la Élide, la muerte de Agis, avanzado el verano del 400, abrió en Esparta una polémica sobre la sucesión al trono Euripóntida. Optaban a la corona Leotíquidas, el hijo de Agis y Agesilao, hermano de Agis. Según Jenofonte (3.3.2) Agesilao, apoyado por

¹⁶⁸ Jen.2.4.43.

Lisandro, aseguraba que Leotíquidas no era hijo legítimo de Agis sino bastardo de la reina Timea y un amante¹⁶⁹. Diopites, el famoso adivino¹⁷⁰ (Jen.3.3.3) y bastantes espartanos sostenían, sin embargo, los derechos de Leotíquidas. Pausanias (3.8.8-10) narra que Agis había dicho anteriormente que Leotíquidas no era hijo suyo, pero que, en el momento de su muerte y cuando estaba enfermo en Herea de Arcadia, reconoció a Leotíquidas como su hijo legítimo. Plutarco añade que los rumores apuntaban a que Leotíquidas era hijo de Alcibíades y de la reina Timea, esposa del rey Agis (Alc.23.7, Lis.22.3-5, Ages.3.1-2).

Como quiera que sea¹⁷¹, el debate sobre la paternidad de

¹⁶⁹ En general sobre la sucesión al trono en Esparta *uid*: L. García Iglesias (1990), "La sucesión real en Esparta: fallas y paliativos de un sistema," *Polis*.2.39-51, 46: se aplicaba un *nomos* muy preciso para la sucesión real: filiación, porfirogénesis y primogenitura.

¹⁷⁰ Jen.3.3.3; Plut.*Lis*.22.5, *Ages*.3.3; Aristóf. *Caballeros*.1085, *Avispas*.580, *Aves*.988.

¹⁷¹ Es evidente que la paternidad de Alcibíades es difícil de aceptar. Alcibíades fue llamado de Sicilia antes de finales del verano del 415, escapó a Turios, viajó a Cilene y fue invitado a Esparta antes del invierno del 415/4 donde seduciría a Timea, la mujer de Agis. Como, a decir de Jenofonte, Leotíquidas había nacido nueve meses después de que un terremoto hiciera que Agis se cayera de la cama, Leotíquidas nacería en el 412 después del terremoto del 413 con lo que tendría entre 10 a 14 años en el momento de la sucesión lo cual es sumamente inconsistente con la lucha en la que se vio envuelto. Posiblemente el nacimiento de Leotíquidas se produjo en el 425 tras el terremoto del 426. La fuente probable que hace a Alcibíades padre de Leotíquidas es probablemente posterior al propio Jenofonte, quizás los panfletistas y oradores del siglo IV (R.J. Littman (1969), "A New Date for Leotychidas," *Phoenix*.23.272-4) o bien la romántica imaginación de Duris (Plut. *Ages*.3.2) -S. Luria (1927), "Zum politischen Kampf in Sparta gegen Ende des 5. Jahrhunderts," *Klio*.21.404-12; H.D. Westlake 1938, 34. H.D. Westlake 1938, 33 llegó a propugnar, incluso, que la narración de Jenofonte sobre el adulterio de Timea no sería otra cosa que propaganda y constituye probablemente una invención de Lisandro y de Agesilao.

Como quiera que sea, desde un punto de vista jurídico, las posibles sospechas sobre la ilegitimidad de Leotíquidas se

Leotíquidas encubre, en realidad, la lucha por la sucesión a la corona, fue esencialmente una maniobra de Lisandro que quería situar en el trono a Agesilao, su amigo y partidario.

Uno de los más graves problemas que contribuyó decisivamente a agudizar la lucha de facciones provenía de la propia incapacidad de la constitución espartana para dar cabida y colmar las ambiciones de los poderosos líderes espartanos distintos de los dos reyes. Así, mientras que una de las características de la política interna espartana durante la Guerra del Peloponeso había sido la aparición de poderosas figuras no reales como Brasidas o Lisandro¹⁷², al final del cargo, estos líderes debían volver a la condición de ciudadano corriente, ya que en Esparta no había magistraturas del tipo de los estrategos atenienses o de los beotarcos que aseguraran una prolongada influencia política a través de la reelección continuada. De esta manera, sólo se podía ser elegido una vez en la vida para la navarquía¹⁷³ y no se contemplaba la reelección. Su segundo era el secretario, cargo que Lisandro había desempeñado entre el 405 y el 404 y que probablemente era elegido por la asamblea

habrían disipado desde el momento en que existía un reconocimiento expreso como hijo por parte de Agis cuando estaba en Herea, realizado en pleno uso de sus facultades mentales y ante testigos.

¹⁷² W.G. Forrest (1980), *A History of Sparta, 950-192 B.C.* Londres, 125.

¹⁷³ P.A. Rahe 1977, 22: El navarco se ocupaba, además del mando del mantenimiento y paga de la flota, de sacrificar a los dioses y consultar las víctimas, mandaba tropas, delegaba responsabilidades, regulaba la paga y disponía del botín, negociaba con Persia y con otros estados griegos, era casi como otro rey.

popular¹⁷⁴ y para el que pudiera caber la reelección pero su influencia dependía de que se pudiera controlar siempre la elección para la navarquía, de tal manera que ésta recayera siempre sobre un navarco amigo de Lisandro y tan tolerante como había sido Araco en el 405/4, conformándose con un papel de testaferro. Los éforos eran elegidos directamente por la asamblea¹⁷⁵ y gozaban de poderes decisivos pero, sin duda, el eforado estaba restringido a una sola vez en la vida, si no hubiera sido inconcebible que los espartanos influyentes no hubieran sido elegidos repetidas veces¹⁷⁶. Lisandro tampoco tenía la edad requerida, sesenta años, para formar parte de los gerontes. Por consiguiente, la única posibilidad que quedaba abierta a Lisandro era desempeñar un mando importante de harmoste y, de hecho, fue nombrado harmoste para Atenas en el año 403¹⁷⁷ pero este cargo obligaba a Lisandro a ausentarse de Esparta lo que podía ser, y de hecho fue, como en el caso de Atenas, aprovechado por sus enemigos. Esta notoria incapacidad de la constitución espartana empujaría a Lisandro a adoptar soluciones cada vez más radicales. Lisandro vio en la sucesión a la casa Euripóntida una ocasión, al modo de la navarquía de Araco, para controlar la realeza e influir así decisivamente en la política. De esta forma, gracias al apoyo interesado de Lisandro, Agesilao

¹⁷⁴ L. Pareti 1961, 28-31.

¹⁷⁵ P.J. Rhodes (1981), "The Selection of Ephors at Sparta," *Historia*.30.502.

¹⁷⁶ H.D. Westlake (1976), "Reelection to the Ephorate?," *GRBS*.17.351.

¹⁷⁷ Jen.2.4.28.

fue elegido como rey por la *apella*¹⁷⁸, probablemente, hacia el otoño del 400.

Es muy posible que la sucesión al trono de Esparta sea también una prueba más, si bien la más substancial, de un nuevo ascenso de Lisandro en Esparta. Ciertamente, la política de los conservadores había debilitado la situación espartana en el exterior y había fortalecido a los enemigos de Esparta como Beocia que se había hecho con el control de Oropo y que proyectaba una imagen hacia el exterior de especial poder que despertaba los temores espartanos. El final del irredentismo beocio en el sur, con la ocupación total de la Parasopia y el control de Oropo, posibilitaba que Beocia desarrollara una política de más amplio alcance, es decir, se volcara en el único sitio que quedaba todavía abierto a sus ambiciones, Grecia central. La inacción y la prudencia que había caracterizado la política conservadora había visto también impasible cómo Atenas ocupaba Eleusis, en contra de los acuerdos firmados con Pausanias, donde se habían refugiado precisamente los oligarcas atenienses que más habían confiado en Esparta, y que podía ser interpretado como los comienzos de un incipiente intento ateniense por librarse de la hegemonía espartana.

Por otro lado, las políticas imperialistas habían mostrado su efectividad. La intervención espartana en Élide había terminado con un molesto, preocupante y cercano problema. Sin duda alguna, después de las campañas en Elide, el Peloponeso era más seguro para Esparta. Además, con la asistencia tan limitada

¹⁷⁸ R.J. Bonner, G. Smith 1942, 129. K.J. Beloch GG.3.1.26: la ascensión al trono de Agesilao se produjo en el 400.

a la expedición de Ciro, éste había estado a punto de arrebatarse el trono a su hermano. Los espartanos podían pensar, con cierta razón, que, si Esparta hubiera apoyado con mayor decisión la aventura de Ciro, el resultado quizás hubiera podido ser otro.

Lisandro sacó partido de las debilidades exteriores de los conservadores, de los éxitos de una política más decidida y de la propia muerte de Agis para volver a dominar la situación en Esparta. Situando a su partidario Agesilao en el trono, Lisandro obtuvo entre el 400 y el 396 una influencia en la política interna espartana de la que había pocos precedentes¹⁷⁹. Desde el 400 los éforos apoyaron la política de Lisandro y luego la de Agesilao. En el interior, se llevaron a cabo juicios políticos contra los conservadores, Esciráfidas ex-éforo del 404, Nauclicidas¹⁸⁰ ex éforo del 403 y el rey Pausanias¹⁸¹. En el exterior, la política imperialista tomó nuevos bríos. Lisandro y Agesilao apoyaron sin fisuras la guerra contra Persia en Asia. Así, ya en el 400, Tibrón es enviado a Asia lo que significaba una declaración de guerra contra Persia. Y en estos años la política de intervención en Asia, lejos de decaer, se fue reforzando progresivamente. Tibrón fue reemplazado en el 399 por el mucho más enérgico Dercílidas y, finalmente, en el 396 fueron Lisandro y Agesilao los que navegaron hacia Asia.

En el 399, Esparta intervino también en Grecia continental. Herípidas, que parece estar vinculado a Agesilao, aseguró

¹⁷⁹ E. David 1980, 103-4.

¹⁸⁰ Ateneo.12.550 d-e; P. Poralla *Prosopographie* n° 548.

¹⁸¹ Jen.3.5.25; Paus.3.5.6-7; Ateneo.12.550; Eliano.V.H.14.7; E. David 1979 106, 112-5.

Heraclea¹⁸² donde quedó una guarnición lacedemonia¹⁸³, expulsó a los eteos¹⁸⁴ y penetró en Tesalia donde estableció, asimismo, una guarnición de Farsalo¹⁸⁵. Esta intervención laconia en Grecia central consolidó la posición de la Fócide, aliada de Esparta, entregó a los lacedemonios el dominio de las Termópilas y reforzó la situación de Licofrón, el tirano de Feras, aliado también de Esparta. Como veremos, la intervención espartana en el Norte y en Grecia central inspiró el temor suficiente a los beocios para prepararse a asumir el riesgo de una guerra¹⁸⁶.

2.4. La crisis social.

Menos de un año después de que Agesilao accediera al trono, probablemente en el otoño del 399 (año ático 399/8), el nuevo rey tuvo que enfrentarse a una conspiración liderada por Cinadón¹⁸⁷. Un denunciante reveló la conjura a los éforos, éstos, mediante una estratagema, enviaron a Cinadón a Aulón y

¹⁸² K.J. Beloch GG.3.1.25; M. Cary CAH.6.36. Sobre la fundación de Heraclea y las luchas contra sus vecinos puede consultarse Tuc.3.92-93, 4.78.1, 5.12, 5.51-52; G. Bockisch 1966, 140-2; G. Bockisch (1967), "Die Harmostie Herakleia Trachis. Ein Kolonisationsversuch der Lakedaimonier vom Jahre 426," *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae*.15.311-7.

¹⁸³ H.W. Parke 1930, 63.

¹⁸⁴ D.S.14.38.4-5.

¹⁸⁵ H.W. Parke 1930, 63; H.D. Westlake (1969), *Thessaly in the fourth century*. Groningen, 56.

¹⁸⁶ A. Andrewes 1971, 225.

¹⁸⁷ Jen.3.3.4-11; Pol.2.14.1; T. Lenschau (1921), "Kinadon," RE.13.421; M. Cary CAH.6.29 y V. Eherenberg (1929), "Sparta," RE.3A.1402 dan una fecha del 398, probablemente la primavera. K.M.T. Chrimes *Ancient Sparta*. 228 n.2, 354 y ss. la fecha en el 397. Yo acepto la fecha de K.J. Beloch GG.3.1.28: el año 399.

consiguieron arrestarle. Llevado a Esparta confesó la conjuración y denunció al adivino Tisameno y a otros cómplices que fueron igualmente arrestados y ejecutados.

Uno de los más graves defectos de las *Helénicas* de Jenofonte reside precisamente en no haber sabido o no haber querido investigar las causas e intenciones de los conspiradores. Sólo en dos frases y de forma obscura y rápida, Jenofonte se refiere a esto. El delator de la conspiración decía a los éforos que los conspiradores se comprometían con todos, hilotas, neodamodes, *hypomeiones*¹⁸⁸ y periecos (Jen.3.3.6) y el propio Cinadón al ser preguntado durante el interrogatorio por sus intenciones él respondió que "no quería ser menos que nadie en Lacedemonia"

(*Μηδενὸς ἥττων εἶναι ἐν Λακεδαίμονι.*) .

Podemos suponer que Cinadón debía ser un espartano empobrecido y quizás el adivino Tisameno era libre pero no ciudadano posiblemente un *hypomeion* y que los conspiradores querían formar una alianza con *hypomeiones*, periecos, neodamodes e hilotas¹⁸⁹ para acabar con los iguales pero nada sabemos en positivo acerca el tipo de régimen u organización social que sucedería a la muerte de los espartiatas.

No nos detendremos demasiado en la narración de la situación social espartana pero la conspiración de Cinadón es una muestra más de las convulsiones y los enormes problemas que el imperio estaba creando en el seno de la sociedad lacedemonia, a los que Esparta debió hacer frente, y cómo el período de la hegemonía

¹⁸⁸ *Hypomeiones*: antiguos espartiatas que han decaído en su condición de ciudadanos de pleno derecho al no poder hacer frente al pago de la cuota de los *syssitia*.

¹⁸⁹ P. Oliva 1983, 195; E. David 1981, 76.

distó mucho de ser una época de tranquilidad y equilibrio interno.

Junto a dicha conspiración, tenemos también otros indicios de de la extrema gravedad de la situación espartana tras la Guerra del Peloponeso. Al menos desde la Guerra del Peloponeso, el problema fundamental de Esparta era la oligantropía, entendida como escasez de ciudadanos de pleno derecho, lo que llevaba la progresiva disminución de los iguales con el consiguiente aumento de los desprivilegiados. Así, mientras los espartíatas sumaban ocho mil en el 480 (Hdt.7.234.2), se habían reducido a 3.500 en el 418 (Tuc.5.68) y a unos 2.500-3000 en el 394 (Jen.4.2.16), en el momento de la conspiración de Cinadón¹⁹⁰. Eran sólo 1.500 en el 371¹⁹¹, no más de mil quizás en los años 60 del siglo IV y no más de 700 hacia el 250 (Plut.Agis.5.6).

Una buena parte de culpa de esta desintegración social hay que achacarla a los males del imperialismo y los intentos de reforma de la propiedad de la tierra, esencialmente a la llamada *rhetra* de Epitadeo. A pesar de los problemas relativos a la historicidad¹⁹², cronología¹⁹³ y el propio nombre del

¹⁹⁰ P. Cartledge 1987, 355.

¹⁹¹ P. Cartledge 1979, 308. W.G. Forrest 1980, 134: 1050 o 2250.

¹⁹² E. Meyer (1886), "Die lykurgische Verfassung," *RhM*.41. 589 n.1: expresó sus dudas sobre la narración de Plutarco acerca de la *rhetra* de Epitadeo (Plut.Agis.5) y pensó que era una invención, probablemente del siglo III, para explicar la desaparición del antiguo sistema de transmisión. E. Schütrumpf (1987), "The Rhetra of Epitadeus: A Platonist's Fiction," *GRBS*.28.441-7, 455 vio el pasaje de Plutarco Agis.5 un amera ficción del espíritu platónico (Platón.Rep.8.555 D-E) del que parece una adaptación. En la otra única fuente para la ley es Aristóteles.Pol.2.9 (1290 d9 y ss.) no aparece el nombre de Epitadeo y ni Jenofonte ni Aristóteles conocieron esta ley. S. Hodkinson (1986), "Land Tenure and Inheritance in Classical

legislador¹⁹⁴, la *rhetra* de Epitadeo fue introducida realmente¹⁹⁵ y los años que van del final de la Guerra del Peloponeso a los comienzos de la Guerra de Corinto constituyen la fecha más probable para su promulgación.

La ley establecía dos procedimientos de alienación, la libertad de *διδόναι καὶ καταλείπειν* la propiedad²⁰¹. La *δόσις* era una transacción *inter vivos* dirigida a evitar la posibilidad de que los hijos legítimos fueran desheredados lo que no debía ser un hecho tan infrecuente y tenía la finalidad por tanto servir a los que querían seguir formando parte de los iguales. *Καταλείπειν* indica la sucesión testamentaria conseguida mediante la adopción. La adopción iría encaminada a recuperar a los *hypomeiones*²⁰² en espartíatas.

La intención del legislador sería mantener el número de

Sparta;" CQ.36.391 El legislador del que habla Aristóteles (Pol.1270 a15-b6) sería Licurgo y no Epitadeo y la ley de Epitadeo sería una ficción y la libertad para donar y legar por testamento sería una práctica largamente establecida.

¹⁹³ Según Plutarco.Agis.5.2 la *rhetra* se promulgó poco después de la Guerra del Peloponeso pero M. Cary (1926), "Notes on the History of the fourth century," CQ.20. 186-7. defendió la idea de que la *retra* fue promulgada a mediados del siglo IV. Idem D. Asheri (1961), "Sulla legge di Epitadeo," *Athenaeum*. 49.45. En realidad es poco probable que leyes que implicaban un cambio en el sistema de posesión de latierra se aprobaran al principio de la Guerra del Peloponeso o en un periodo anterior. La reforma se debió efectuar poco después del final de la Guerra del Peloponeso (P. OLIVA 1983: 192-3), probablemente a mediados de la primera década estaba ya en vigor, hacia el final del reinado de Pausanias o poco después (E. DAVID 1981: 67). D.M. MacDowell 1986, 105 se inclinó por fechar la *rhetra* en algún momento en el último tercio del siglo V.

¹⁹⁴ Niese aceptó la historicidad de la *rhetra* y pensó que Epitadeo era Epitadas el que cae en Esfacteria en el 425 (Tuc.31, 33 y ss).

¹⁹⁵ Plut.Agis.5; cfr.: Arist.Pol.1270 a15-34.

¹⁹⁶ D. Asheri 1961, 47-8; G. Marasco 1980, 139.

ciudadanos e incluso acrecentarlos moderadamente pero produjo el efecto contrario, la concentración de la tierra¹⁹⁷ ya que, al establecer la libertad de donación y testamento, incluso en presencia de herederos legítimos¹⁹⁸, y al impedirse las transacciones comerciales y la compra-venta, aquellos que se habían enriquecido el imperio utilizaron los testamentos y las donaciones ficticias para aumentar sus propiedades¹⁹⁹.

El problema de las deudas está estrechamente conectado con el influjo del dinero y la acumulación de capital en pocas manos. Muchos espartiatas recurrieron a los préstamos ante las nuevas situaciones creadas por el imperio, la reforma de la propiedad de la tierra y el nuevo nivel de vida con el incremento de los precios. Si se negaba al espartiatas aumentar el trabajo sobre sus hilotas o dedicarse a otras actividades sólo podía pagar la deuda con su lote.

En conclusión, el imperio estaba destruyendo los fundamentos de la sociedad espartana, provocando la concentración de la riqueza y la reducción de un gran número de ciudadanos a la condición de inferiores²⁰⁰ lo que conllevaba muchos peligros

¹⁹⁷ D. Asheri 1961 50-2.

¹⁹⁸ G. Marasco 1980, 140.

¹⁹⁹ G. Marasco 1980, 145.

²⁰⁰ Otros cambios en el derecho hereditario no sabemos si pueden ser atribuidos a Epitadeo. D. Asheri 1961, 57-63: Según Arist. Pol. 1270 a 23 y ss. las mujeres espartanas llegaron a poseer los 2/5 de la propiedad. La ley ática consideraba *epikleros* no como heredera sino como depositaria a título provisional de los bienes maternos hasta la mayoría de edad del verdadero heredero el hijo de la hija. El *kleros* de la heredera espartana no se conservaba hasta la madurez del varón, servía para satisfacer las necesidades de la mujer y de su marido y al mujer era propietaria de los bienes paternos y se casaba libremente normalmente con un rico y con las dotes se producía

y, además, al emplearlos como soldados en guarniciones necesitaba fuentes financieras²⁰¹.

2.5. *El problema de las ciudades griegas de Asia y la Guerra contra Persia.*

En el 401-400, después del fracaso de la expedición de Ciro, Tisafernes volvió de nuevo a la Jonia. En reconocimiento a sus servicios durante la expedición de Ciro, Tisafernes recibió los territorios que antes habían pertenecido a Ciro. Probablemente se le concedió también la comandancia suprema de las satrapías occidentales incluida la de su rival Farnabazo, sátrapa de la Frigia helespontina. Desde el mismo momento de su regreso, Tisafernes tenía el firme propósito de hacer cumplir los tratados firmados al final de la Guerra del Peloponeso y, por lo tanto, de conseguir que todas las ciudades griegas de Asia obedecieran y pagaran tributo al Gran rey. Con vistas a obtener este objetivo, posiblemente hacia la primavera-verano del 400 atacó Cime e intentó apoderarse de Mileto²⁰². Fue entonces cuando las ciudades griegas de Asia acudieron a Esparta.

El primer intento espartano por lograr la independencia de las ciudades griegas de Asia había sido el apoyo a la expedición de Ciro pero su fracaso obligaba ahora a Esparta a hacer frente a sus compromisos y a su papel de hegemon y libertador de los

la concentración.

²⁰¹ Cfr. especialmente Busolt, Swoboda *GS*, 667-8, 703: existe una relación muy estrecha entre el aumento del número de neodamodes y la necesidad de hoplitas en el imperio espartano.

²⁰² Jen.3.1.3; Pol.7.14.2. H.D. Westlake (1981), "Decline and Fall of Tissaphernes," *Historia*.30.257-8.

griegos. La petición de las ciudades griegas de Asia coincidía con el ascenso de Lisandro y Agesilao²⁰³. Por consiguiente, Esparta envió una embajada a Tisafernes para tratar de detenerle pero, ante el fracaso de sus enviados, en el otoño del 400²⁰⁴, los lacedemonios despacharon a Tibrón como harmoste para toda Asia con mil neodamodes, cuatro mil peloponesios y trescientos jinetes atenienses²⁰⁵ lo que significaba, lisa y llanamente, una declaración de guerra contra Persia.

Sobre las actividades de Tibrón en Asia en el 400/399 poseemos dos narraciones fundamentales, Jen.3.1.4-7 y D.S. 14.36-7, que no se excluyen sino que se complementan²⁰⁶. Diodoro recoge de las acciones de Tibrón en la corta campaña del otoño-invierno del 400/399 hasta que incluye en su ejército a los antiguos mercenarios de Ciro donde comienza el relato de Jenofonte hasta la substitución de Tibrón por Dercílidás²⁰⁷.

²⁰³ H.D. Westlake (1986), "Spartan Intervention in Asia, 400-397 B.C," *Historia*.35.408-9.

²⁰⁴ K.J. Beloch GG.3.1.34: otoño del 400. L. Pareti 1961, 265-8: octubre del 400. (Contra E. Meyer en la primavera del 399). La expedición de Tibrón se puede colocar muy bien en el otoño, en septiembre-octubre del 400 antes de que se cierre la estación para la navegación. No hace falta conectar la expedición de Tibrón como el nuevo colegio de los éforos que entraría en torno al 20 de septiembre como pretenden Meyer y L. Pareti ya que Lisandro y Agesilao controlarían el consejo de los éforos del año anterior que debió ser elegido muy poco después de la subida al trono de Agesilao.

²⁰⁵ Jen.3.1.4; D.S.14.36.1-2: mil de los propios ciudadanos, (error: neodamodes), parte con cinco mil y recluta otros dos mil en Asia con lo que su ejército sumaba en el otoño del 400 siete mil hombres.

²⁰⁶ L. Pareti 1961, 261.

²⁰⁷ E. Meyer GdA.5.193-4 pensó que se debía rechazar la versión de Diodoro sobre las operaciones del otoño del 400. Pero L. Pareti 1961, 269: el relato de Jenofonte (3.1.5) implica con claridad que Tibrón había operado en Asia antes de que se le

Una vez en Asia, Tibrón reclutó dos mil griegos de Asia y realizó una primera expedición en el otoño del 400 cuya intención debía ser ganar la orilla derecha del Meandro al sur de Efeso. Tibrón avanzó primero contra Magnesia que estaba sin amurallar y la tomó. Luego se dirigió contra Trales pero la ciudad poseía fuertes defensas y Tibrón fracasó ante ellas. Regresó a Magnesia y transfirió la población a una colina cercana donde podían protegerse mejor de las posibles represalias de Tisafernes. Desde aquí, ante la proximidad de poderosa fuerza de caballería persa, se retiró a Efeso²⁰⁸. A comienzos de la primavera del 399, Tibrón llevó a cabo en una campaña en el valle del Caico y el sur de la Tróade. Tomó Pérgamo, donde se le unieron los mercenarios de Ciro²⁰⁹, y después conquistó Teutrania, Halisarna, Gambrio, Paleogambrio, Mirina y Grinea. Luego penetró en el sur de la Troáde pero fracasó en el asedio de Larisa egipcia²¹⁰. De esta forma, Tibrón debía haber ganado, en el curso de esta campaña, todo el valle del Caico hasta el valle del Hermo por el sur y la costa sur de la Eólida con Aso y Antandro²¹¹. Después fue

unieran los mercenarios de Ciro y 270: en Jenofonte la acción enérgica del 399 venía precedida de una poco concluyente en el 400. Jenofonte no ignora las empresas de Tibrón antes del convenio de Pérgamo, por el que los mercenarios de Ciro se unen a Tibrón, pero las deja de lado porque él no tomó parte. Para él las acciones dignas de mención de los lacedemonios comienzan en el momento en que se incorporan Jenofonte y los cireos.

²⁰⁸ D.S.14.36.2-3; H.D. Westlake 1986, 410.

²⁰⁹ Jen.3.1.6, *Anab.*7.6.1: Tibrón envía a Cármino y Polínico para tratar de la incorporación de los cireos que se produce en 8.24; (cfr. también D.S.14.37.4).

²¹⁰ Jen.3.1.6-7. Pol.2.19 recoge la toma de una ciudad por parte de Tibrón cuyo nombre no menciona.

²¹¹ Isoc.4.144: devastó toda Lidia.

enviado por los éforos a luchar contra Caria²¹². Pero el fracaso ante Trales (otoño del 400) y frente a Larisa egipcia (primavera-principio del verano del 399), una acción poco concluyente en Caria y las quejas de los aliados por haber saqueado sus territorios, probablemente para pagar a sus soldados, le costaron el puesto. En el otoño del 399²¹³ fue substituido por Dercílidás y a su vuelta a Esparta fue juzgado y condenado al destierro.

Dercílidás, que poseía ya una amplia experiencia de mando en Asia²¹⁴, conocía el enfrentamiento entre Farnabazo y Tisafernes y como era enemigo declarado de Farnabazo desde que fue harmoste de Abido en el 408/7²¹⁵, pactó una tregua²¹⁶ con Tisafernes y se dirigió contra Farnabazo. Según Jenofonte, desde Éfeso, Dercílidás pasó con el ejército por zona amiga hasta la Eólida

²¹² Jen.3.1.7.

²¹³ K.J. Beloch GG.3.1.35.

²¹⁴ En el 411 fue enviado con Míndaro desde Mileto al Helesponto con la intención de apoyar la revuelta de Abido (Tuc.8.61.1, 62.1). En Abido estuvo cuatro años como harmoste (Jen.3.1.9).

²¹⁵ Tuc.8.61-2; Jen.3.1.8-9.

²¹⁶ F.J. Fernández Nieto 1975, I.81: la suspensión de hostilidades o tregua era un convenio puramente militar, está en vigor un breve periodo de tiempo y afecta únicamente a un sector de las operaciones militares mientras que la lucha puede continuar en otros frentes. La conclusión de este acuerdo corresponde al mando militar, no obliga más que a las fuerzas colocadas bajo sus inmediatas órdenes y la suspensión cesa de pleno derecho después de la expiración de un plazo sin que sea necesaria una denuncia previa. 119-22: sin que suponga violación del acuerdo de tregua estaba permitido llevar a cabo trabajos de fortificación en las posiciones ocupadas, el movimiento de tropas y todo aquello que hubiera sido regulada de modo expreso por el convenio.

sin dañar en nada a los aliados y llegó hasta Antandro²¹⁷ por lo que podemos inferir que los espartanos controlaban, en este momento, toda la costa entre Efeso y Antandro en la entrada de la Tróade. Dercílidas pretendía unir la zona costera que dominaba Esparta en el el sur de la Tróade en torno a Aso y Antandro con las ciudades de la costa de la Propóntide; Abdo, Lámpsaco y Cízico, que se habían pasado también a los espartanos. Desde Antandro y Aso, Dercílidas ascendió por la costa de la Tróade tomando Hamáxito, probablemente en Külâhli²¹⁸, Larisa (Liman Tepe²¹⁹) y Colonas, en Besik Tepe junto al río Zurnaci en la llanura de Aktasovasi²²⁰ (mapa 25). Desde Colonas continuó su avance hacia el norte de la Tróade donde Ilión, que ocupa el borde noroeste de la llanura sur de Dümrek Su²²¹, Neandria, que está en la extremidad norte de Çigri Dag²²² y probablemente Cocilio²²³ le dieron control de la llanura de Troya, de la costa entre Colonas y Abido-Lámpsaco y de la orilla izquierda del

²¹⁷ Jen.3.1.10.

²¹⁸ Leaf (1923), *Strabo on Troad*. 227-8; J.M. Cook 1973, 231-5.

²¹⁹ J.M. Cook 1973, 218-20; Leaf 1923, 223-6, 246-8. Ateneo.2.43: las fuentes calientes de Larisa pueden ser las de Tuzla en Liman Tepe.

²²⁰ J.M. Cook 1973, 216-8.

²²¹ J.M. Cook 1973, 92 y ss.

²²² J.M. Cook 1973 204-7. Scranton Walls, 194: con una fortificación trapezoidal de finales del V o principios del IV.

²²³ Cocilio no ha sido identificada satisfactoriamente (J.M. Cook 1973, 322) pero debía estar cerca de Neandria.

Escamandro²²⁴. Con bastante certeza, desde Ilión, Dercílicas remontó el curso del Escamandro por su orilla izquierda y se dirigió contra Cebrén, un gran asentamiento en Çal Dag en el oeste de la cadena del Ida con un recinto amurallado anterior al siglo IV y que es una de las ciudades más grandes de Grecia del Este²²⁵. Cebrén se le entregó (Jen.3.1.17-19) y luego Dercílicas se volvió hacia Escepsis²²⁶, en Kursunlu Tepe, que domina la entrada del valle alto del Escamandro²²⁷. En Escepsis cruzó el Escamandro y ocupó Gergis, en Haci Köy, en el valle de Kursak²²⁸ al norte y ya en la orilla derecha del Escamandro. Desde Gergis regresó a la costa del Helesponto. En tan sólo ocho días, en el curso de una campaña fulgurante, Dercílicas había conquistado toda la Tróade en un área de unos 50 kms este-oeste entre Escepsis y la costa del Egeo²²⁹.

Una vez realizado esto, envió mensajeros a Farnabazo y el sátrapa decidió pactar una tregua ante el temor a que Dercílicas atacara Frigia²³⁰. Dercílicas pasó el invierno en Bitinia, junto con sus aliados los tracios odrisos de Seutes, saqueando el territorio de los tracios bitinios con el fin de que su

²²⁴ Jen.3.1.16; D.S.14.38.3: Hamaxito, Colonas y Arisba. Ilion, Cerbenia (Cebrén) y todas las ciudades de la Tróade. Ἀπό-
βαλδεbe ser una confusión de Diodoro por Λαρίσαν (Larisa).

²²⁵ J.M. Cook 1973, 331-44.

²²⁶ Jen.3.1.19-28; Pol.2.6.

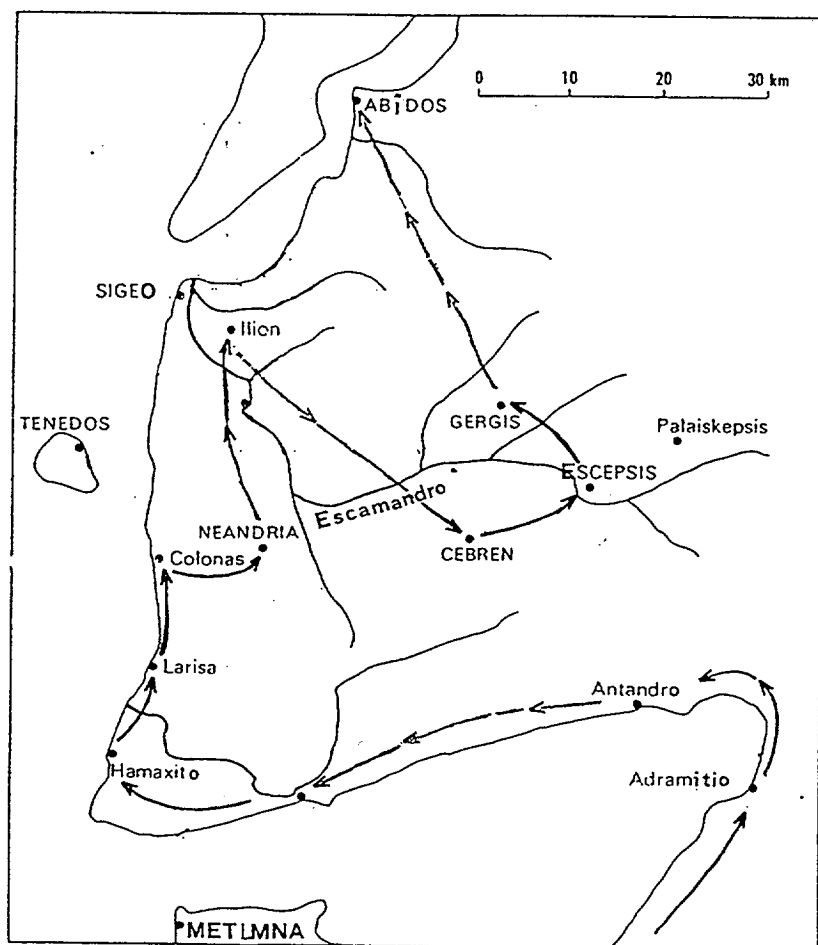
²²⁷ J.M. Cook 1977, 345-7.

²²⁸ J.M. Cook 1973, 347-51.

²²⁹ Cfr.: la exageración (solamente en cuanto al número de efectivos) de Isoc.4.144: Dercílicas con mil hoplitas se apoderó de Eólida.

²³⁰ Jen.3.2.1.

ejército no fuera molesto para las ciudades griegas aliadas²³¹.



Mapa 25: Campaña de Dercílidas en la Tróade
(Basado en J.M. Cook 1973, 361).

Al empezar la primavera del 398, Dercílidas renovó la tregua con Farnabazo²³² y regresó a Lámpsaco donde llegaron Araco, Naubates y Antístenes de parte de los éforos para inspeccionar los asuntos de Asia y comunicar a Dercílidas que se le prorrogaba el mando otro año. Aprovechando una nueva tregua con Farnabazo,

²³¹ Jen.3.2.2-5.

²³² F.J. Fernández Nieto.II.103: Diodoro dice que la tregua acordada en el 399 duró ocho meses pero probablemente refunde las dos, la del 399 y la renovación del 398.

Dercílidas cruzó a Europa para ayudar a las ciudades griegas del Quersoneso tracio. Marchó por el territorio de su aliado Seutes, llegó al Quersoneso y construyó un muro de 36 estadios que defendiera a las once o doce ciudades griegas del Quersoneso²³³. Habiendo asegurado el control espartano del Quersoneso, pasó a Asia y sitió durante ocho meses Atarneo una plaza fuerte que tenían desterrados quiotas desde la que se dedicaban a asolar la Jonia y, tras ocuparla, volvió nuevamente a Efeso. En Atarneo dejó a Dracón de Pelene como harmoste²³⁴ que probablemente reclutó tres mil peltastas y se dedicó a saquear la parte de la llanura de Misia que dominaban los persas²³⁵.

A pesar de las acciones de Dercílidas en Asia, a finales en el invierno del 398 la situación era bastante insatisfactoria. Después de tres años de campañas espartanas en Asia, los exitos lacedemonios se habían circunscrito a zonas alejadas de las grandes ciudades griegas de Asia y sus problemas de seguridad, que se referían sobre todo a la amenaza de Tisafernes desde Caria, estaban tan lejos de solucionarse como al principio. En opinión de los griegos de Asia y posiblemente también de los éforos, la mejor posibilidad de obligar a Tisafernes a renunciar a las ciudades griegas de Asia era atacar Caria, donde estaba su propia residencia que había sido un objetivo siempre tenido en

²³³ Jen.3.2.9-10; D.S.14.38.6-7; Hdt.6.16; Plut.*Pericles*.19; Plinio.*H.N.*4.43. Ya Clearco por cuenta de Ciro había combatido a los tracios en el Quersoneso (Jen.*Anab.*1.1.9) que molestaban a las ciudades griegas del Quersoneso.

²³⁴ Jen.3.2.11.

²³⁵ Isoc.4.144.

cuenta y siempre aplazado por los comandantes espartanos en Asia. En consecuencia, en este mismo invierno del 398 o a principios de la primavera del 397, los embajadores de las ciudades jonias llegaron a Esparta para persuadir a los lacedemonios a atacar Caria y así forzar a Tisafernes a reconocer formal y expresamente la independencia de las ciudades griegas²³⁶. Dercílidas marchó contra Caria pero antes de cruzar el Meandro se encontró con el ejército persa al mando de Tisafernes y Farnabazo. Aunque Tisafernes y Farnabazo comenzaban a colaborar habían reunido una gran fuerza mucho mayor que la griega, especialmente en caballería, que amenazaba la base espartana de Efeso²³⁷, en vez de trabar batalla, Tisafernes prefirió pactar un armisticio²³⁸ y se retiró a Trales de Caria y los griegos a Leucofrisis. En el tratado de paz se establecía que los persas dejarían autónomas

²³⁶ Jen.3.2.12.

²³⁷ H.D. Westlake 1986, 420-1.

²³⁸ F.J. Fernández Nieto.I.82: un armisticio es un acuerdo bélico que pone fin por un tiempo determinado al estado de guerra con vistas a la próxima conclusión de un tratado de paz. Puede ser general o local, aplicados a todas o parte de las fuerzas y del teatro de operaciones. Es a la vez una acto militar por sus disposiciones esenciales y político por la finalidad de acordar la paz. 188, 195-6: el armisticio general puede ser concluido únicamente por las primeras autoridades del estado mientras que el armisticio local podía ser acordado por el comandante del ejército sin necesidad de efectuar consulta alguna con el gobierno. 190-9: Las condiciones del armisticio incluyen las mismas cláusulas que los convenios de tregua (fortificación de posiciones, desplazamiento del ejército, suspensión de hostilidades) y además la cláusula *uti possidetis*, la protección de los parlamentarios, la cláusula temporal por la cual ambas partes determinaban la exacta duración del armisticio y la cláusula de garantía a través de la cual la parte que se halla en ventaja impone la condición de no aprovechar el armisticio para preparar un plan oculto sin tener intención nunca de llegar a un entendimiento de paz. 199: En el caso concreto del armisticio local la cláusula temporal es en teoría indefinida que expira sólo la regreso de los embajadores que han ido a ofrecer la paz.

las ciudades griegas si el ejército y las guarniciones espartanas saldrían de Asia. Persas y espartanos acordaron consultar estas cláusulas al rey y a Esparta respectivamente²³⁹ pero el armisticio finalizó sin haberse solucionado el conflicto por medio de un tratado de paz seguramente porque el rey persa rechazó la propuesta espartana.

Desde la primera expedición de Dercílidas, las operaciones en Asia parecían estar estancadas y no eran del todo satisfactorias para Esparta, a pesar de las conquistas en Asia y a pesar de la debilidad militar persa que prefería los pactos a combatir, Persia seguía sin firmar la paz y estaba construyendo una fuerte flota en Fenicia, Cilicia y Chipre. Ante el estancamiento de las operaciones terrestres y el temor a la flota persa, Esparta decidió emprender una acción más contundente en Asia con la finalidad, muy probablemente, de obligar a Persia a firmar la paz antes de que su flota pudiera hacerse a la mar. Por otra parte, Agesilao veía en Asia una buena oportunidad para ganar fama y Lisandro aspiraba a restablecer su influencia en esta zona.

De este modo, en la primavera del 396 los espartanos enviaron a Asia a Agesilao con unos dos mil neodamodes y seis mil aliados²⁴⁰. Le acompañaban también treinta espartíatas entre los que iba Lisandro²⁴¹. Una vez que Agesilao llegó a Efeso, Tisafernes le envió mensajeros para pactar un armisticio de tres

²³⁹ Jen.3.2.12-20; D.S.14.39.4-6.

²⁴⁰ Jen.3.4.2; Ages.1.7; Plut.Ages.6.

²⁴¹ En realidad fue Lisandro el verdadero impulsor de la expedición, el que diseñó la estrategia e incluso, según las fuentes, el que convenció al propio Agesilao (Cfr.: Jen.3.4.2; Plut.Ages.6.1; C.D. Hamilton 1991, 91-2).

meses que fue acordado²⁴², con la intención de negociar en Esparta y ante el rey persa un tratado de paz por el cual los lacedemonios evacuarían Asia y Persia se comprometía a conceder la autonomía de las ciudades griegas. Agesilao aceptó pero, sin embargo, la propuesta de autonomía de las ciudades griegas fue nuevamente rechazada por el rey persa. En consecuencia, Agesilao decidió forzar una decisión militar. Agesilao reunió un ejército de diez mil hoplitas y cuatrocientos jinetes²⁴³ y, haciendo creer a Tisafernes que iba a ir contra Caria, se dirigió a Frigia, atravesó la llanura de Caico, saqueando el territorio persa²⁴⁴, llegó a Cime y, posteriormente, la campaña le llevó casi hasta Dascilio pero no tomó esta ciudad²⁴⁵. Durante algún tiempo acampó cerca de Lámpsaco²⁴⁶ y luego regresó nuevamente a Efeso²⁴⁷. Posiblemente también en el transcurso de esta campaña, de creer la noticia transmitida por Polieno, Agesilao tomó Focea tras un asedio bastante largo²⁴⁸ y quizás tomara también Cistene²⁴⁹.

²⁴² Jen.3.4.4-6, Ages.1.10; Pol.2.1.8; Nep.Ages.2.3-5; F.J. Fernández Nieto 1975, 167-9.

²⁴³ D.S.14.79.1.

²⁴⁴ La llanura del Caico y la zona en torno al monte Sipilo estaba controlada por los persas cfr.: D.S.14.80.1.

²⁴⁵ Nep.Ages.3.1-2.

²⁴⁶ Pol.2.1.26.

²⁴⁷ Jen.3.4.12-15; Plut.Ages.9; D.S.14.79.3-4; Nep.Ages.3.2-3; Pol.2.1.30; Frontino.1.4.2. Isoc.4.153 dice que los persas mantuvieron durante ocho meses al ejército de Agesilao por lo que podemos pensar que esta sería la duración del campaña del 396.

²⁴⁸ Pol.2.1.16.

²⁴⁹ Isoc.4.153.

Durante este año se produjo también la ruptura entre Agesilao y Lisandro²⁵⁰ y, como resultado de su enfrentamiento con Agesilao, Lisandro es apartado y enviado al Helesponto donde logra la defección de Epítridates y los paflagonios. Al llegar el nuevo año (395) es sucedido por Pancalo como harmoste de Abido (P 17.4) y Lisandro regresa a Esparta profundamente indignado contra su antiguo amigo.

En la primavera del 395, tras cinco años de lucha contra tres comandantes espartanos, el *karanos* Tisafernes no había podido desalojarlos de Asia. Conón y su rival Farnabazo habían persuadido al Gran rey para construir una gran flota de 300 naves y Tisafernes se hallaba enfrentado a un dilema. Por un lado, debía proteger Caria donde estaba su residencia y a la flota persa concentrada en el sur pero, a la vez, debía pasar a la ofensiva por el crecimiento de la influencia de su rival en la corte especialmente después del fiasco con Dercílidas en el 397. A pesar de su aversión a luchar con hoplitas se daba cuenta de que no podía eludir por más tiempo la confrontación²⁵¹.

Por su parte, Agesilao sabía que la posición en la llanura del Meandro, que protegía Mileto y Caria, estaba fuertemente defendida y decidió dar un golpe de mano: atacar la propia Sardes, la capital de la satrapía. De esta forma, tras engañar a Tisafernes haciéndole creer que se dirigía a Caria, Agesilao se movió hacia la llanura del Caistro cruzó el Carabel y descendió hacia el flanco sur del monte Sipilo unos 70 kms o dos

²⁵⁰ Jen.3.4.10; Plut.*Lis.*23-24, *Ages.*7-8. Cfr.: el buen relato de C.D. Hamilton 1991, 32-9.

²⁵¹ J.G. de Voto 1988, 45-6.

días de marcha de Efeso²⁵². No podemos determinar con precisión las intenciones y el curso de la lucha en la llanura de Hermo y la batalla de Sardes debido a que contamos con dos tradiciones diferentes representadas por Jenofonte y P.²⁵³ que son en gran medida irreconciliables²⁵⁴ y que han dado lugar a una división en la investigación moderna entre los que están más próximos al relato de P. y aquellos que aceptan la narración de Jenofonte²⁵⁵, pero parece claro que Agesilao derrotó a un

²⁵² J.G. de Voto (1988), "Agesilaos and Tissaphernes near Sardis in 395 B.C.," *Hermes*.116.46.

²⁵³ 1. Jen.3.4.20-24; Plutarco Ages.10.1-4; Pol.2.1.9; Nep.Ages.3.3-6; Frontino.1.8.12; Isoc.4.144.
2. Diodoro (14.80.1-4) que deriva de Eforo a través de P.4-6. y probablemente Paus.3.9.5-6.

²⁵⁴ C. Dugas (1910), "La campagne d'Agésilas en asie Mineure (395). Xénophon et l'Anonyme d'Oxyrhynchos," *BCH*.34.68-9: en la batalla de Sardes los puntos de acuerdo entre Jenofonte y P. son los siguientes:

1. El emplazamiento del campo de batalla en relación con el campamento persa.
2. Los griegos atacan los primeros.
3. El papel de las diferentes partes del ejército persa.
4. El papel de Jenocles.
5. El resultado de la batalla.

Y los puntos en los que difieren son:

1. La presencia de Tisafernes.
2. La emboscada.
3. El orden en el cual las tropas griegas toman parte en el combate.
4. El carácter del combate.
5. El lugar del combate.
6. La dirección en la cual huyen los persas.

²⁵⁵ En general la controversia ha sido resuelta en favor de P. Cfr.: C. Dugas (1910), "La campagne d'Agésilas en asie Mineure (395). Xénophon et l'Anonyme d'Oxyrhynchos," *BCH*.34.58-95; F. Cornelius (1932), "Die Schlacht bei Sardes," *Klio*.26.29-31; I.A.F. Bruce 1967, Apéndice 1 "The Battle of Sardis," 150-6; J.G. de Voto (1988), "Agesilaos and Tissaphernes near Sardis in 395 B.C.," *Hermes*.116.41-53; J. Kromayer, G. Veith, W. Kaupert (1931), *Antike Schlachtfelder*.4.274-89.

Para los intentos de rehabilitar a Jenofonte *uid.*: J.K. Anderson (1975), "The Battle of Sardis in 395 B.C.," *CSCA*.7.27-53 y V.J. Gray (1979), "Two Different Approaches to the battle of

ejército persa de proporciones considerables, le causó un mínimo seiscientas bajas, saqueó su campamento y obtuvo un considerable botín, unos setenta talentos, algunos camellos y objetos personales de Tisafernes que junto con los 30 talentos dados algunas semanas más tarde por Titraustes, el sucesor de Tisafernes, serían suficientes para financiar una campaña en la satrapía de Farnabazo durante el verano y el otoño siguientes.

La victoria tuvo dos opuestas consecuencias para Esparta. Por un lado, precipitó la caída de Tisafernes²⁵⁶ y, por otro, las autoridades espartanas encargaron a Agesilao que nombrara al navarco para el año siguiente. Agesilao se decidió por su cuñado Pisandro que llevaría en el verano del 394 a la flota espartana a su destrucción en la batalla de Cnido.

Después de la muerte de Tisafernes, Titraustes, su sucesor en el cargo, y Agesilao firmaron un armisticio en el que Titraustes proponía la retirada de los espartanos y el rey se comprometía a conceder la autonomía a las ciudades griegas que seguirían pagando el tributo establecido anteriormente. Agesilao no tenía competencia para aceptar un compromiso internacional que obligara al estado espartano y respondió que necesitaba recibir instrucciones. Entre tanto, se acordó un armisticio por unos seis meses, según Diodoro (14.80.8), u ocho meses según Isócrates (4.153), por el que Agesilao se retiraba a los dominios de Farnabazo y no causaría ningún daño a la población lidia por cuyo territorio habría de retirarse y Titraustes entregaría 30

Sardis in 395 B.C.: Xenophon *Hellenica*.3.4.20-24 and *Hellenica Oxyrhynchia*.11.(6).4-6, " *CSCA*.12.183-200.

²⁵⁶ H.D. Westlake 1981, 268 y ss.

talentos para la manutención de las tropas hasta la llegada a Frigia²⁵⁷.

Como en el caso de la batalla de Sardes, debido a los desacuerdos entre Jenofonte y P/Diodoro²⁵⁸ nuevamente es difícil seguir el curso de los acontecimientos de la campaña de Agesilao en Frigia en el otoño del 395.

Agesilao llegó a la Frigia de Farnabazo a principios del otoño del 395. Avanzó por la llanura de Tebas hasta el monte Olimpo de Misia donde fue atacado por los misios. Saqueó Misia pero no pudo tomar ni Leontocéfalas ni Gordio. Desde Misia Agesilao entró en Paflagonia²⁵⁹. Se había ganado a los paflagonios Espitrídates y Otis y su intención era separar algún pueblo del rey, sobre todo al rey de Paflagonia²⁶⁰. Atravesó los montes que separan Misia de Paflagonia y llegó hasta la llanura del Sangario. Volvió por Cio de Misia y la Paflagonia marítima y llegó hasta un lugar llamado el muro de Mileto (Miletópolis) pero no pudo tomarla. Prosiguió luego por el valle del Ríndaco hasta el lago de Dascilio²⁶¹ donde pasó el invierno saqueando

²⁵⁷ F.J. Fernández Nieto 1975, II.171-2.

²⁵⁸ C. Dugas 1910, 83-5: en esta campaña Jenofonte y P/Diodoro están en desacuerdo en:

1. El lugar de la entrevista.
2. El nombre del rey de Paflagonia.
3. La forma de las negociaciones.
4. La cláusulas del tratado.
5. Las tropas paflagonias.

C. Dugas se decide por P. Según C. Dugas gracias a P. la campaña de otoño cobra su verdadero carácter y P. es superior a Jenofonte, más preciso e imparcial.

²⁵⁹ P. 16.1-6.

²⁶⁰ Jen.4.1.1-2; Plut.*Lis.*24.1, Ages.11; P.16.3, 17.1.

²⁶¹ P. 17.1-4. No sabemos si Agesilao tomó Dascilio, la capital de la satrapía de la Frigia helespontina.

el territorio pero los paflagonios desertaron por problemas relacionados con el reparto del botín²⁶². Este mismo invierno Agesilao pactó una tregua con Farnabazo y se retiró a la llanura de Tebas estableciéndose en el santuario de Artemisa Astirene donde comenzó a preparar la campaña del año siguiente. La expedición de otoño en Frigia le había hecho concebir la idea de reunir un gran ejército cuya intención era internarse en el territorio del rey lo más posible para separar de los persas la mayor parte posible de pueblos²⁶³. Una vez que Esparta dominaba la práctica totalidad de la costa asiática, el plan de Agesilao consistía probablemente en crear una zona de estados tapón con sátrapas y tribus²⁶⁴ que protegiera a las ciudades griegas de Asia menor. De esta manera, Agesilao amenazaba ahora con conquistar no sólo el litoral griego sino también el *hinterland*²⁶⁵. Sin embargo, una guerra contra Esparta había estallado en Grecia en el verano del 395 y los éforos se vieron obligados a hacer regresar a Agesilao²⁶⁶. Agesilao dejó en Asia a Euxeno como harmoste con cuatro mil hombres para que conservara las ciudades y volvió a Europa²⁶⁷.

²⁶² Jen.4.1.21-28; Plut.Ages.11.

²⁶³ Jen.4.1.41; Plut.Ages.12-14, 15.1.

²⁶⁴ E. Meyer 1909, 28-34; D.H. Kelly (1978), "Agesilaus' Strategy in Asia Minor," LCM.3.97-8. Una visión diferente M. Cary CAH.6.42: desde el principio hasta el final las campañas espartanas en Asia fueron meramente incursiones depredatorias y conforme la guerra se incrementaba se vio claro que los invasores no podían forzar una decisión.

²⁶⁵ D. Kagan 1961, 322.

²⁶⁶ Jen.3.2.1-2; Nep.Ages.4.1.

²⁶⁷ Jen.4.2.5.

H.D. Westlake ha mostrado su escepticismo sobre los resultados de la intervención espartana en Asia al menos hasta la llegada de Agesilao. Ha destacado la falta de progreso de los cuerpos expedicionarios espartanos, su incapacidad para atacar Caria, las deficiencias del mando de Dercílidas comprometido en acciones en la Tróade y el Quersoneso, alejadas del interés de las grandes ciudades griegas de la Jonia²⁶⁸. Sin embargo, a mi juicio, parece mejor la opinión de C.D. Hamilton (1991: 90):

"Up to that point (397) the Spartan field armies had not inflicted substantial damage on the satraps, but their presence had apparently resulted in the protection of the Greek cities and their possessions. As a condition of the field armies operating in the area, of course, Spartan harmosts and garrisons had once installed in many of cities,".

A pesar de todas las deficiencias de la intervención espartana en Asia, a finales del 395, después de la última campaña de Agesilao, con harmostas y guarniciones, contribuciones en dinero, tratados y aportación de contingentes militares²⁶⁹, Esparta había conseguido constituir un imperio en Asia (mapa 26,

²⁶⁸ H.D. Westlake 1986, 424 y ss., especialmente 426 (hablando de la política interna espartana en relación con Asia): *"The only secure conclusion is that the direction of the crusade on behalf of the Asiatic Greeks during these years does not confer much credit upon the authorities at home or their commanders in the field,".*

²⁶⁹ Con escaso margen para la duda Esparta había firmado tratados bilaterales con las ciudades griegas de Asia por los cuales éstas se comprometían a contribuir a los gastos de guerra y a "tener los mis amigos y enemigos que Esparta y acompañar a los espartanos donde éstos los llevarán por tierra o por mar,". De este modo, tropas de griegos de Asia formarán parte del ejército de Agesilao que combate en Grecia continental, en la batalla de Coronea en agosto del 394.

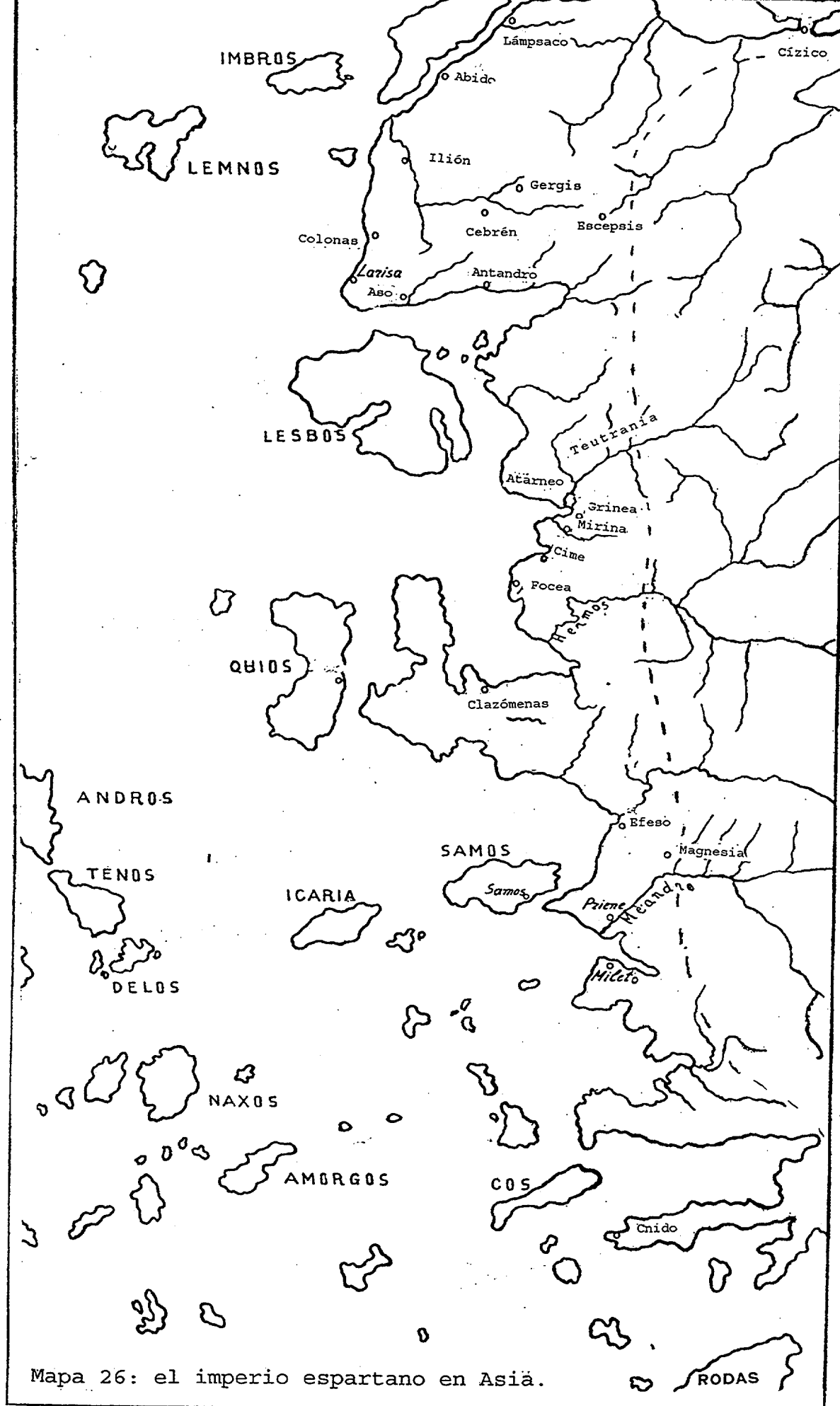
p. 534). Aunque nominalmente libres, es claro que Esparta ha firmado tratados de alianzas con estas ciudades a las que obliga no sólo a facilitar contingentes al ejército espartano en Asia sino a acompañar a Esparta en sus expediciones de tal manera que Agesilao, como veremos, regresa de Asia llevando consigo tropas procedentes de las ciudades griegas de Asia. Parece evidente también que Esparta interfirió en la política interna de estas ciudades, que derrocó las decarquías e impuso oligarquías y, con certeza, les exigió contribuciones para hacer frente al esfuerzo bélico.

En el otoño del 400, en el momento de la llegada de Tibrón, Esparta parece controlar algunas zonas dispersas de Asia. En primer lugar, una zona en torno a Efeso, que sirve de base de operaciones y quizás toda la Jonia²⁷⁰ entre Cnido y el río Hermo. Además, un área en la Propóntide que incluiría Abido, Lámpsaco y Cízico, Bizancio y Calcedonia y quizás también una pequeña área en el sur de la Tróade entre Aso y Antandro. La primera campaña de Tibrón, el otoño del 400, estuvo orientada a ampliar su base de operaciones en Efeso. A tal efecto tomó Magnesia pero fracasó ante Trales. En la campaña del año siguiente Tibrón intentaría unir los dominios espartanos en la Jonia con la Propóntide. Logró el control del valle del Caico y Pérgamo pero no de una manera completa ya que al menos Focea y quizás Cime parecen permanecer fuera del bando espartano y serían sometidas por Agesilao. Aseguró o conquistó el sur de la Tróade pero fracasó ante Larisa. Dercílidás prosiguió, con más energía, la estrategia de Tibrón. Logró el dominio de toda la Tróade,

²⁷⁰ Jen.3.4.11.

aseguró el Quersoneo tracio y conquistó Atarneo. Agesilao completaría, con Cime²⁷¹ y Focea, el dominio espartano de la costa. De esta manera, Esparta controlaba un extenso territorio en la costa de Asia menor que se extendía entre Calcedonia al norte y hasta al menos Cnido al sur. Unido al control del Egeo, este extenso imperio espartano podía inclinar decisivamente a favor de Esparta la balanza de poder en Grecia continental y levantaba los recelos de los principales estados griegos continentales especialmente de Atenas.

²⁷¹ Jen.3.4.27.



Mapa 26: el imperio espartano en Asia.

3. Tebas y la Confederación beocia: temor, ambición y stasis.

La Confederación beocia fue, junto con Corinto, el primer estado griego en manifestar claramente su oposición a la política espartana. La primera evidencia del malestar tebano por la conducta lacedemonia data ya de los últimos meses previos al final de la Guerra del Peloponeso y, a lo largo del década que se extiende entre el 404 y el 395, la tensión entre ambos poderes no hizo más que aumentar progresivamente hasta desembocar en una guerra que los enfrentó abiertamente.

Las fuentes son virtualmente unánimes en culpar a los tebanos, o mejor, concretamente a una facción política tebana, la Ismenias, Androclidas y Antiteo, de provocar la ruptura de las hostilidades. La propaganda espartana acusaba también a los tebanos de impulsar la actitud de Corinto contraria de los lacedemonios.

P. dice que en el 395 había dos facciones tebanas enfrentadas entre sí en la lucha política interna. Por un lado la facción de Ismenias, Androclidas y Antiteo y, por otro, la de Leontíades, Arquias y Cerátadas (*στασιάζοντες πρὸς ἀλλήλους. ἡγούντο δὲ τοῦ μέρους τοῦ*

δὲ Λεοντιάδης καὶ Ἀσίας καὶ Κο(ι)ράτας, μὲν Ἴσμηρίας κα[ὶ] Ἀντίθεος καὶ Ἀνδροκλ(εί)δας,)

Pausanias (3.9.8) menciona también a Androclidas, Ismenias y Anfítemis Ἀνφίτημις y Plutarco (Lis.27.1) cita a Androclidas,

a Ismenias¹ y a Anfiteo², Ἀμφίθεος . Obviamente Antiteo debe ser la misma persona que Anfítemis o Anfiteo³. Jenofonte (3.5.1) no nombra a Antiteo sino a Galaxidoro entre los prominentes miembros de esta facción. Galaxidoro aparece también en Plutarco (Mor.577 A, 579 F)⁴.

Por lo que se refiere a la facción contraria, la de Leontáides, Astias debe ser Arquias que aparece en otros autores como uno de los miembros más destacados de esta facción⁵. Cerátadas es el mismo que se cita en las *Helénicas* (1.3.15-22) y en la *Anábasis* (7.1.33-41).

Previo al estudio de la lucha política entre estas dos facciones, y para una mejor comprensión de la misma, deberíamos comenzar por definir la estructura, el marco en el que se desarrolla la lucha política, en general, dentro de la polis y, en particular, en Beocia.

A veces se suele utilizar el término de partido político para referirse a las facciones antiguas⁶. M. Duverger definió los

¹ En Pel.5.1 Plutarco habla de la facción de Ismenias y Androclidas:

² Plut.Mor.577 D, 598 B.

³ Ciertamente concurren los datos esenciales de similitud de nombre y situaciones.

⁴ B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 229: " Γαλαξίδωρος is not mentioned by Xenophon, who (Hel.III.5.1) in his place associates with Ismenias and Androclidas an otherwise unknown Γαλαξίδωρος (?)"; Idem I.A.F. Bruce 1967, 111.

⁵ Jen.5.4.2, 4.6; Plut.Pel.5; Nep.Pel.3.2; FGrH. II C, 15 (Com. F.Jacoby); M. Gigante 1949,67; I.A.F. Bruce 1967, 111.

⁶ Cfr.: D.D.A. Kounas (1969) que titula su tesis "Prelude to the Hegemony: Studies in Athenian Political Parties from 403 to 379 B.C. Pertaining to the revival of Athenian Influence in

partidos políticos como grupos estructurados, articulados, jerarquizados y adaptados a la lucha por el poder y que expresan los intereses y los objetivos de diversas fuerzas sociales. Los partidos políticos tienen como objetivo directo la conquista del poder o la participación en su ejercicio, encuadran a miles, a veces cientos de miles, de afiliados y poseen un complejo y jerarquizado aparato y un grupo de dirigentes internos⁷. Otra de las más marcadas características de los partidos políticos modernos es su pretensión de constituir una formación relativamente duradera.

Es evidente que, a la hora de aplicar a las estructuras políticas de una polis griega esta definición moderna de partido político, tropezamos con un sinfín de obstáculos. En realidad los grupos políticos antiguos carecían de una estructura formal⁸, no poseían ni nombres oficiales⁹ ni áreas de responsabilidad y organización ni una jerarquía interna claramente definidas¹⁰. Difícilmente se puede ver en ellos, y para el caso tebano, como veremos, esta aseveración es especialmente cierta, una división socioeconómica ni en cuanto a sus miembros ni en cuanto a los intereses que defienden. Ciertamente, el objetivo directo de un grupo político antiguo era la conquista del poder pero el líder antiguo ejercía mucho menos control sobre los asuntos políticos

⁷ M. Duverger (1980⁶), *Introducción a la Política*. Barcelona, 136-9.

⁸ M.H. Hansen 1983, 36; B.S. Strauss 1986, 1.

⁹ I.A.F. Bruce (1962), "The Political Terminology of the Oxyrhynchus Historian," *Emerita*.30.63.

¹⁰ D.D. A. Kounas 1969, 19; M.L. Cook (1988), "Ancient Political Factions: Boiotia, 404 to 395 B.C.," *TAPhA*.118.65-7.

y la decisión última quedaba en manos del cuerpo de ciudadanos. Los grupos políticos antiguos no disponían tampoco de masas encuadradas, afiliados, carnets y sus miembros se reducían todo lo más a unos pocos centenares. El grupo político antiguo era reclutado, en lo esencial, por su líder, las relaciones entre sus miembros eran uno a uno sin ninguna estructura intermedia y cimentadas sobre vínculos personales. De esta forma, cuando el líder moría la facción se disolvía¹¹, se dividía o, en el mejor de los casos, se reorganizaba o se transformaba. En definitiva, los modelos de ca. 1900 son fascinantes pero peligrosos¹², para tratar de aplicar la definición contemporánea de partido político a la lucha política antigua deberíamos previamente vaciarla de contenido de tal manera que, en el supuesto de que pudiéramos liberarla de todas las implicaciones modernas, quedaría prácticamente sólo el nombre. En definitiva, el concepto moderno de partido político por las connotaciones que entraña, difícilmente puede ser un instrumento válido para el análisis de la política antigua.

Para obviar esta dificultad, a menudo, en vez de partidos, se utiliza la denominación de grupos políticos o de amistades políticas¹³. Pero, aunque más adecuado, el concepto de grupo político es demasiado vago; a diferencia del partido político su

¹¹ B.S. Strauss 1986, 15, 18.

¹² P.J. Rhodes (1978), "On Labelling 4th century politicians," *LCM*.3.211.

¹³ R. Sealey (1956), "Callistratos of Aphidna and his Contemporaries," *Historia*.5.180: *political groups*; Ch. Pecorella Longo (1971), "Eterie" e gruppi politici nell'Atene del IV sec. a.C. Florencia, *passim*: *gruppo politico*; P. Funke *Homonoia*, 23-4: *Gruppen, Gruppierungen*.

contenido es muy indefinido, dice demasiado o nos informa demasiado poco sobre la naturaleza de estas unidades que compiten en la lucha política antigua. Por el contrario, la amistad política hace hincapié en un solo aspecto y no nos desvela tampoco las características de los grupos políticos antiguos¹⁴. Debido a su indefinición, a mi juicio, el concepto de grupos políticos sólo puede ser usado de forma limitada en el estudio de las estructuras políticas a condición de dotarlo de un contenido explícito. Nosotros nos referiremos a los grupos políticos exclusivamente a la hora de hablar de las divisiones, unas especie de subfacciones que se pueden establecer en el interior de una misma facción.

Para designar a las facciones políticas beocias las fuentes utilizan fundamentalmente tres términos: *ἐταίρειά* (Jen.5.2.25; Plut.Pel.5.1; P.12.2), *οἱ περὶ τὸν* (Jen.3.5.5, 5.3.31, 4.49; P.12.1,2, 13.1,3) y *μέρος* (P.12.1). Las heterías habían sido en origen, probablemente, una institución social de grupos formados por jóvenes de similar edad y clase social con alguna afinidad con la fraternidad masculina de los guerreros aristocráticos. Al menos a finales del siglo V las heterías adquirieron un papel secreto y conspirativo compuestas fundamentalmente por oligarcas y que incluían tres características: amistad política, comunidad doctrinal y cooperación oculta contra el Estado¹⁵. Después del 403, las heterías parecen haber perdido buena parte de su carácter secreto y subversivo y, durante el siglo IV, el término hetero sirve, en la mayor parte de los casos, para denominar al

¹⁴ B.S. Strauss 1986, 2.

¹⁵ F. Sartori (1958), "Platone e le eterie," *Historia*.7.159.

compañero del filósofo, discípulo y muy a menudo amigo¹⁶ y sólo en muy pocas ocasiones tiene el valor de heterías politico-judiciales¹⁷, de amigo político (Platón.Carta.7.331 c) o de facción política¹⁸. De este modo, en el siglo IV, los términos hetería, hetero tienen un significado ambivalente que debe ser definido en cada contexto lo que dificulta su empleo; es utilizado como un valor abstracto e individual que indica un vínculo de amistad con el sentido de amigo, seguidor de una escuela filosófica, maestro-discípulo, también colaborador político, a menudo con connotaciones amigo-cliente pero además señala una asociación de individuos que tiene usualmente finalidades judiciales o políticas¹⁹.

Las heterías de Ismenias y Leontíades (Jen.5.2.25) están desprovistas, como suele normal a partir del 403, de los rasgos de número muy restringido de miembros, secretismo, clandestinidad, conspiración y subversión que habían sido propios de las heterías de finales del siglo V. Como veremos posteriormente, por ejemplo, la hetería de Ismenias estaba compuesto por unos trescientos miembros, un número muy considerable para considerarla secreta y conspirativa y además su existencia y el enfrentamiento entre ambas era público y notorio. Al igual que la hetería de Leontíades, la de Ismenias era una hetería oligárquica, es decir, aceptaba el régimen vigente por lo cual no pueden ser consideradas subversivas; lo

¹⁶ Isoc.4.174, Carta.9.13,14; Ch. Pecorella Longo 1971, 13.

¹⁷ Platón.Rep.365 d, Teeto.173 d, Leyes.9.856 d.

¹⁸ Ch. Pecorella Longo 1971, 25.

¹⁹ Ch. Pecorella Longo 1971, 155.

que imposibilita describirlas como clandestinas.

Οἱ περὶ tiene el significado de los que están alrededor de un líder, esto es, los seguidores de o los partidarios de un líder y hace especial énfasis en el carácter personal de estas facciones, en su vertebración en torno a la figura de un líder y en los vínculos personales y amistades políticas que se establecen entre el líder y sus partidarios pero, como veremos, con ser importantes, los vínculos personales no eran todo en una facción política.

Μέρος hace referencia esencialmente a la división del cuerpo de ciudadanos en una serie de facciones políticas pero no nos aporta más información sobre la naturaleza de las facciones antiguas.

Podemos tratar de fundir todas las expresiones utilizadas por las fuentes en un sólo término, facción política, que englobaría todos estas denominaciones antiguas y que posee unas características que se adecuan con mucha mayor precisión a la verdadera naturaleza de la lucha política en el interior de una polis²⁰. De esta manera, la facción política se definiría como una unidad pequeña de la lucha política, no corporativa, con deseos de tomar el poder; informal, laxa o someramente organizada, que diferente esencialmente de partido político y en la que el papel del líder o líderes es aún más esencial que en nuestros modernos partidos políticos²¹. De esta forma, la facción se organiza a través de uno o varios líderes sobre la

²⁰ Así, por ejemplo, Ch. Pecorella Longo 1971, 18, 20-1 equiparó las heterías tebanas que aparecen en Jenofonte (5.2.25) a facciones políticas.

²¹ B.S. Strauss 1986 2, 18.

base de los vínculos personales, uno a uno, entre estos líderes y sus seguidores y, es por ello, por lo que el número de miembros de una facción ha de ser necesariamente pequeño, limitado precisamente a estas conexiones personales de sus líderes. Como consecuencia de la destacada importancia que juegan los vínculos personales, los ataques contra la facción son también o sobre todo ataques personales; contra el líder o contra sus colaboradores y, del mismo modo, cuando un líder desaparece, la facción se disuelve, se fragmenta, se transforma o se vincula a otro líder.

Ciertamente en un mundo de sociedades pequeñas y mediterráneas de relaciones y también los enfrentamientos personales, las amistades y las antipatías constituían verdaderos instrumentos, causas y razones de la lucha política²² y, por ello, en parte y en muchas ocasiones, la hostilidad entre las diferentes facciones obedecía a motivos de odio personal pero la reducción de la lucha política a factores personales sería simplista. No sólo para cohesionar la propia facción sino también para granjearse el apoyo de la mayoría de los ciudadanos o los votos del Consejo federal, sin los cuales era imposible influir en el rumbo de la política, los principios, la ideología o la identificación *grosso modo* con una determinada política interna o exterior, el patriotismo y su interpretación por parte de cada facción eran componentes esenciales de la vida política. Las

²² Cfr. la hostilidad personal entre Trasibulo y Conón: B.S. Strauss (1984), "Thrasybulus and Conon: a rivalry in Athens in the 390's B.C.," *AJPh.* 105. 37-48 aunque yo estoy en desacuerdo con la hipótesis enunciada por Strauss de que la enemistad entre Trasibulo y Conón obedecía exclusivamente a motivos personales.

relaciones personales o el carisma rara vez valían por sí mismos para dirigir una política²³, había que persuadir a los ciudadanos que no formaban parte de la facción a adoptar una determinada política en beneficio de ellos mismos y de la Confederación. En este sentido, la distinción substancial entre tendencia y facción es, a mi juicio, una de las claves para la comprensión de la lucha política en el interior de una polis. De este modo, aunque muchos de ciudadanos votaban según la ocasión, otros muchos, sin ser miembros de una determinada facción, se identificaban con lo que podríamos llamar tendencias políticas, esto es, una serie de nociones, máximas o principios ideológicos difundidos entre el cuerpo cívico sobre el mejor régimen político, las mejores actuaciones políticas o la mejor política exterior. Ciertamente las facciones participaban de estas tendencias pero dichas tendencias existían y eran substancialmente independientes de las facciones que hubiera en determinado momento de tal manera que muchos ciudadanos, sin necesidad de pertenecer a facción alguna, tendían a apoyar, en general y con toda una serie de gradaciones y matices, la oligarquía moderada o radical, la democracia fuera moderada o radical, una política exterior filolaconia, proateniese o independiente o incluso neutral, independientemente de las facciones que, en cada momento representaran estas tendencias. Esta diferencia entre tendencia y facciones explicaría que las facciones se formaran, se fragmentaran o desaparecieran pero las tendencias persistieran y también que, dentro de una misma

²³ B.S. Strauss 1986, 26.

tendencia, coexistieran varias facciones, según determinados matices o personalismos o que, eventualmente una facción tuviera como componente ideológico la mezcla de varias tendencias.

Finalmente, para una mejor aplicación del término "facción" a la vida política de la polis, es necesario desposeerla del sentido peyorativo, y en este caso anacrónico, de la connotación romana de *factio* como un grupo sedicioso e ilegítimo.

Del mismo modo que el término de "partido político" el sentido moderno de "político" resulta difícil de aplicar a la lucha política antigua. El "político" definido como aquel que aspira a ser miembro del gobierno, presenta su candidatura a las elecciones, toma las decisiones, vive de la política y está afiliado a un partido político es un concepto casi imposible de trasladar a la política antigua. En realidad, el vocablo gobierno no es fácil de definir en el caso de la polis griega e identificarlo con las magistraturas es, cuando menos, complicado. Los políticos antiguos, a diferencia de los modernos, no tomaban decisiones sino que hacían las propuestas y la decisión suprema se dejaba, en el caso beocio, a los cuatro Consejos beocios que no siempre podían ser controlados por los magistrados y que podían rechazar cualquier iniciativa²⁴. Aunque es difícil encontrar algún líder político que no hubiera desempeñado ningún cargo²⁵, el liderazgo político era bastante independiente del cargo y estaba abierto a cualquier ciudadano activo que se dirigiera al Consejo y pudiera persuadirlo aunque a veces no

²⁴ Así, en el 420 los beotarcos presentaron una propuesta a los cuatro consejos sólo para verla rechazada (Tuc.5.38.1-3).

²⁵ J. Tolbert Roberts (1982), "Athens' So-called Unofficial Politicians," *Hermes*.110.356-9.

poseyera ningún cargo oficial²⁶. También, a diferencia de la época actual, vivir de la política era considerado un comportamiento como mínimo sospechoso y deshonesto²⁷.

En conclusión, el término político no cubre un concepto lo suficientemente claro y bien definido que pueda ser fácilmente aprovechado para las descripciones de sociedades antiguas²⁸. En el caso de Atenas, mucho más que "políticos", *ρήτορες καὶ στρατηγοί* es la mejor expresión que se puede encontrar en las fuentes para referirse a los políticos²⁹. Los retores y estrategos, en su sentido estrecho y estricto, eran los que se dirigían a la asamblea o al Consejo, apoyando una opinión u oponiéndose, y lo hacían habitualmente a diferencia de quien lo hacía sólo ocasionalmente³⁰. Promovían proposiciones de ley (*psephisma*) ante la *ekklesia* o ante la *boule* o *nomoi* ante los nomotetas, llevaban a cabo una acción pública o privada en los *dikasteria*: *graphe para nomon*, *dokimasia*, *eisangelia*, *apophasis*, *euthyna*, *endeixis* o *synegoriai* para la acusación o la defensa, un discurso ante la asamblea y la *boule* y desempeñaban las embajadas³¹. De este modo, retores y estrategos incluían en

²⁶ Cfr. para Atenas: S. Perlman (1963), "The Politicians in the Athenian Democracy of the Fourth Century," *Athenaeum*.61.355 y S. Perlman (1967), "Political Leadership in Athens in the fourth century," *P.P.*94.173.

²⁷ M. H. Hansen 1983, 35-6.

²⁸ M.H. Hansen 1983, 37.

²⁹ M.H. Hansen 1983, 37; M.H. Hansen 1983b, 151-2; S. Perlman 1963, 355.

³⁰ Los *idiotai* del sistema democrático: Dem.22.37, 24, 66; 23.4; Esquines.3.220.

³¹ M.H. Hansen 1983b, 157-8.

Atenas casi todos los aspectos importantes del liderazgo político salvo la política fiscal para la que, durante el siglo IV, los atenienses crearon importantes cargos financieros.

En el caso de Beocia y de Tebas en particular la distinción entre retores y estrategos es difícil de aplicar. En primer lugar el cargo de estratego no existía como tal y, además, a diferencia de Atenas, salvo una sola excepción, Meneclidas (ca.379-364), el único calificado de orador y que no parece haber desempeñado ningún cargo militar³², todos los demás líderes políticos beocios desempeñan magistraturas que, además de otras competencias, conllevaban principalmente el mando militar. Podemos utilizar, y de hecho lo haremos, el término más flexible de líder político, pero en los textos los líderes beocios son, fundamentalmente, beotarcos, hiparcos o lochagoi y el mando militar no es una mera figura retórica ni una función más inherente al cargo y poco desempeñada sino que la práctica totalidad de los líderes beocios de los que tenemos noticias dirigieron efectivamente tropas, ganaron gran parte de su prestigio sobre el campo de batalla y ejercieron en tal grado sus responsabilidades militares que tenían la peligrosa tendencia de morir al frente de sus tropas.

Así, Leontíades, el abuelo del Leontíades del 395, había sido comandante del contingente tebano en las Termópilas (Hdt.7.202), fue hecho prisionero y marcado a fuego por los persas. Eurímaco, el hijo de Leontíades el viejo (el de las Termópilas), aunque no debía ser entonces beotarco, murió en el ataque tebano contra Platea en el 431 que sirvió para estallido de la Guerra del

³² Plut.*Pel.*25.3; Nepote.*Epam.*5.1-6.

Peloponeso. En el transcurso de esta incursión fue hecho prisionero y ejecutado por los plateos³³. De Leontíades tenemos muy escasas noticias, era polemarco en el 382 y sabemos que estuvo en el poder durante la Guerra de Decelía (P.12.2) y, aunque no tenemos noticias concretas de que participara en acciones bélicas, podemos dar por absolutamente seguro que desempeñó varias veces la beotarquía y dirigir el ejército durante la guerra. Cerátadas, otro de los miembros más destacados de la facción de Leontíades, mandó el contingente beocio que sirve en Bizancio en el 408 aunque, quizás, más que beotarco fuera simplemente lochagos³⁴. Fue capturado en Bizancio por los atenienses pero huyó al ser desembarcado en el Pireo. Después de la guerra, en el 400 está de nuevo en la Jonia y se ofrece como estratega a los antiguos mercenarios de Ciro³⁵. Pagondas y Eriantes, probablemente dos de los principales líderes filolaconios durante la Guerra del Peloponeso, son beotarcos en la batalla de Delión y Eriantes fue también navarco en Egos potamos. Finalmente, varios miembros de la facción de Leontíades eran al menos lochagoi en el 382 (Jen.5.2.30-31). Ismenias, el líder más destacado de la facción contraria a Leontíades, dirigió el ejército argivo-beocio en una expedición a Grecia central y Tesalia probablemente en la primavera del 394 (D.S.14.82.7). Algunos miembros de su facción habían sido hiparcos antes del 382 (Plut.Mor.578 C) y fueron grandes comandantes después del 379. Entre ellos, Pelópidas que en quince años (378-364) fue trece

³³ Hdt.7.233; Tuc.2.2.3, 5.7; Dem.Neerea.95-105.

³⁴ Jen.1.3.15, 17, 21-22.

³⁵ Jen.Anab.7.1.33-41.

veces beotarco y al menos una vez lochagos del ἱερὸς λόχος Mandó acciones al menos contra Orcómeno, Fócide, el Peloponeso, Tesalia y Macedonia y murió en acción en Tesalia en el batalla de Cinoscéfalas del verano del 364 o Melón que fue beotarco en el 378 o Damoclidás, asimismo, beotarco en Leuctra.

Aunque no tenemos evidencia de que fueran miembros de la facción de Ismenias, todos los demás líderes de los que tenemos algún testimonio durante el siglo IV, salvo Meneclidas, fueron beotarcos, hiparcos y lochagoí y se vieron envueltos en acciones militares. Epaminondas fue beotarco en Leuctra en el 371 y al menos durante los años 370, 369, 368, 367, 366, 363, y 362 y probablemente desempeñó este cargo varias veces más. Navarco o, más probablemente beotarco en el 364, murió en acción en la batalla de Mantinea en el 362. Górgidas había sido hiparco ya antes del 382, encabezó en diciembre del 379 el ataque contra la guarnición lacedemonia que ocupaba la Cadmea. Fue elegido hiparco o mejor beotarco para el 378, año en que hace frente, junto con Cabrias, al ejército lacedemonio justo a las puertas de Tebas. Bien en este mismo año o bien en el 377 creó el ἱερὸς λόχος Carón fue beotarco en el 378 y beotarco o hiparco en el 376 fecha en la combate en Platea contra los plateos y la guarnición lacedemonia y probablemente murió en acción durante la Guerra sagrada³⁶. La carrera de Pamenes, el más grande líder de Tebas después del 362, estuvo en un principio patrocinada por Epaminondas³⁷. En el 369 es enviado a Megalópolis por

³⁶ J. Buckler 1980, 132; H. Beister (1970), *Untersuchungen zu der Zeit der thebanischen Hegemonie*. Munich, 7.

³⁷ Plut.Mor.805 C-F. Th. Lenschau (1949), "Pammenes," RE.36.298-9.

Epaminondas con mil tebanos escogidos para proteger la fundación de la ciudad (Paus.8.27.2). Con Epaminondas participó en las campañas del Peloponeso y tomó el puerto de Sición³⁸. En el 361, probablemente como beotarco, protege nuevamente Megalópolis al frente de tres mil hoplitas y trescientos jinetes³⁹ y durante la Guerra sagrada mandó un contingente expedicionario beocio en Asia compuesto por cinco mil hombres y obtuvo dos resonantes victorias contra los sátrapas rebeldes al rey⁴⁰. La lista es aún más larga como, por ejemplo, Braquílidas beotarco en Leuctra, Ioladas y Defanto lochagos o beotarcos en Mantinea en el 362 y que precieron en dicha batalla, etc... Todavía en Queronea en el 338 los principales líderes políticos tebanos, como Teógenes, son beotarcos y mueren en batalla.

Los beotarcos solían desempeñar también las embajadas más importantes como aquellos que negocian la alianza con Corinto y Argos en el invierno del 421/20 o Eriantes que es beotarco o navarco en el 404 y que propone el arrasamiento de Atenas en el Consejo de los aliados, Leontíades embajador en Esparta en el 382⁴¹ momento en que era polemarco (la Confederación no existía en esta fecha), Epaminondas en Esparta en el 371⁴² y Pelópidas e Ismenias, el hijo del Ismenias del 395, embajadores en Tesalia en el 368 y en Susa en el 367⁴³ probablemente en calidad de

³⁸ Pol.5.16.3; Frontino.3.2.10.

³⁹ D.S.15.94.2.

⁴⁰ D.S.16.33-34; Pol.5.16.2; Frontino.2.2.3.

⁴¹ Jen.5.2.32-34.

⁴² Plut.Ages.27-28.

⁴³ D.S.15.81.3; Plut.Pel.27.1, 30.1-5, Artajerjes.22.8.

beotarcos. Los beotarcos mandan el ejército, presentan propuestas y hablan ante los Consejos⁴⁴, encabezan las principales embajadas y posiblemente se ocupan de investigar y arrestar a los presuntos sospechosos de haber cometido delitos criminales o de haber conspirado contra la Confederación y los llevan a juicio⁴⁵, acusan o son acusados ante los tribunales, promueven *graphai para nomon* y, probablemente, manejan fondos financieros.

En conclusión, parece claro que en Tebas y en toda Beocia no se dio en el transcurso del siglo IV la separación entre orador y general que es característica de Atenas en el siglo IV y el equivalente más cercano a líder político en Tebas y Beocia son los beotarcos (o polemarcos cuando no existe la Confederación) y también, aunque en menor medida, hiparcos y lochagoi.

Otra de las marcadas diferencias del liderazgo político beocio en relación con Atenas es que la aristocracia terrateniente había sabido mantener su liderazgo a pesar de la apertura del régimen hacia una oligarquía moderada. En efecto no tenemos ni siquiera una noticia de que algún líder beocio no fuera un aristócrata y que, como en Atenas o en Corinto, debieran su fortuna a las actividades artesanales o comerciales⁴⁶. La preeminencia política de los aristócratas se mantuvo, incluso, cuando se estableció la democracia a partir del 379.

Normalmente las facciones antiguas tenían más de un líder,

⁴⁴ Tuc.5.38.1-3; D.S.15.78.4: defiende ante la asamblea la propuesta de construir una flota para emplearla contra Atenas.

⁴⁵ Cfr. la conspiración de los caballeros orcomenios en el 364: D.S.15.79.3-6.

⁴⁶ Arist. Pol. 1305 a7-15; M.H. Hansen 1983, 49; S. Perlman 1963, 347, 1967 162; P.J. Rhodes 1986, 141-3.

usualmente dos que eran los principales y había otros menores pero que igualmente podían ser considerados también líderes políticos y que gozaban de un cierto carisma e influencia política. Junto a ellos, estaban los demás miembros de la facción, los partidarios o los seguidores⁴⁷ que servían y apoyaban a los líderes y se encargaban de los asuntos menores. Fuera de su facción los líderes contaban con cierto apoyo popular, con simpatizantes, es decir, aquellos que, sin ser miembros de su facción, sentían atracción por las cualidades personales y por las ideas de los líderes de determinada facción y solían votar a favor y secundar la política de un determinado líder, algunos de los cuales eran movilizados en ocasiones importantes, pero los vínculos entre el líder y sus simpatizantes eran indefinidos y fluidos con poca estructura u organización⁴⁸. Dentro del cuerpo cívico, había también quien solía siempre apoyar una misma tendencia política independientemente de las facciones que la representara. Así por ejemplo, en el caso de Beocia, quienes tendían a apoyar políticas más moderadas o quienes apoyaban medidas antilaconias. Por último, quedaba una amplia masa flotante que votaba según las circunstancias o la persuasión o prestigio del líder en cada momento y que eran responsables de los cambios en la dirección política.

Tras esto, estamos ahora en una mejor disposición para afrontar la investigación de las facciones beocias y tebanas.

⁴⁷ Lo que las fuentes atenienses llaman *elattores rhetores*. Cfr.: S. Perlman 1963, 329; P.J. Rhodes 1986, 138.

⁴⁸ P.J. Rhodes 1986, 138; B.S. Strauss 1986, 15.

P. se refiere a la facción de Ismenias, Androclidas y Antiteo dos veces más (12.2, 13.1) llamándola de forma abreviada

οἱ περὶ τὸν Ἴσμη νίαν καὶ τὸν [Ἀνδ]ροκλείδαν

En 12.1 P. dice τοῦ μέρους τοῦ μὲν Ἴσμη νίας καὶ Ἀντίθεος

καὶ Ἀνδροκλείδας . . . Jenofonte (3.5.4) la describe también como οἱ οὖν περὶ τὸν Ἀνδροκλείδαν y Plutarco (Pel.5.1) nombra como τὴν Ἴσμηνίου καὶ Ἀνδροκλείδου . . . ἑταιρείαν .

Ningún texto se refiere nunca exclusivamente a la facción de Antiteo o de Galaxidoro. Además de que poseemos mayores noticias sobre Ismenias y Androclidas que sobre Antiteo o Galaxidoro, esto puede indicar que, dentro de esta facción, Ismenias y Androclidas eran los líderes mayor relieve mientras que la importancia política de Galaxidoro o de Antiteo sería menor.

Ismenias⁴⁹ es mencionado por Jenofonte (3.5.1, 5.2.35) como uno de los que aceptó dinero persa para provocar la guerra contra Esparta. Plutarco dice que era muy rico⁵⁰ y Platón (Menex.90 A) lo considera también como uno de los más ricos de Grecia e insinúa que el origen de su riqueza es el soborno persa. Sin embargo, parece evidente que ya antes del soborno persa la fortuna de Ismenias debía ser considerable. Obviamente tenía el mínimo requerido para ser ciudadano activo y si consideramos que los 50 talentos de Timócrates fueron repartidos al menos entre siete u ocho líderes diferentes⁵¹, lo que pudo corresponder a

⁴⁹ Sobre él puede verse el buen resumen de H. Swoboda (1916), "Ismenias," RE.18.2136-9.

⁵⁰ Plut.Mor.472 D, 527 B.

⁵¹ Jen.3.5.1: en Tebas, Ismenias, Androclidas y Galaxidoro; en Corinto, Timolao y Poliantes; en Argos, Cilón y su facción. Pausanias (3.8.9): en Tebas, Ismenias, Androclidas y Antiteo; en Argos, Cilón y Sodamas; en Atenas, Epícrates y Céfalo y en

Ismenias, aunque el reparto fuera desigual, no es suficiente para justificar la aseveración de Platón⁵²; por ejemplo, Calias, que pasaba por ser el más rico de los atenienses, poseía una fortuna estimada en veinte talentos. Sea como fuere, Ismenias en el 395 era extraordinariamente rico y si bien no podemos asegurar que fuera una aristócrata hay varios indicios que apuntan en este sentido. P. dice que ambas facciones estaban formados por οἱ βέλτιστοι καὶ γνωριμώτατοι τῶν πολιτῶν. Entre sus amistades y entre los miembros de su facción figuraban prominentes aristócratas como Melón, Teopompo, Damoclidias o Pelópidas, además el virtuosismo de su hijo como auleta probablemente hable en favor de una esmerada y aristocrática educación.

En el 403, el aristócrata, rico y oligarca Ismenias ayudó a los exiliados atenienses proporcionándoles armas y dinero (Justino.5.9.8) y, aunque sólo está atestiguado que fuera beotarco en el 394, sin duda alguna Ismenias desempeñó numerosas veces la beotarquía. Antes del 395 estaba en el poder por lo que habría sido elegido beotarco ya varias veces y además del 394 mandaría el ejército beocio durante la Guerra de Corinto, período en el cual consigue mantenerse en el poder. Era polemarco en el verano del 382⁵³, año en el que, como resultado del triunfo del golpe filolaconio de la facción rival, fue llevado a juicio y condenado a muerte por un tribunal de la Liga del Peloponeso

Corinto Timolao y Poliantes. Sin contar Atenas la lista de líderes comprende Ismenias, Androclidas, Timolao, Poliantes, Cílón y además Antiteo, Galaxidoro y Sodamas.

⁵² Cfr. también Platón.Rep.I.336 a.

⁵³ Sobre la fecha del golpe filolaconio cfr.: E. Meyer GdA.5.298: agosto del 382.

(Jen.5.2.35-36; Plut.*Pel*.5.3).

Androclidas recibió también dinero persa y es acusado por Jenofonte quizás incluso en mayor medida que Ismenias de haber provocado la Guerra de Corinto. Quizás fue él el que convenció a los Consejos beocios de que votaran ayudar a la Lócride y pudo incluso encabezar el ataque contra la Fócide. Con toda seguridad fue beotarco en varias ocasiones antes y durante la Guerra de Corinto. Durante el golpe filolaconio del 382 consiguió huir a Atenas donde fue asesinado antes del 379 por sicarios enviados desde Tebas por Leontíades. (Plut.*Pel*.6.2).

De Antiteo y de Galaxidoro, los dos líderes menores de esta facción, nada sabemos después del 395 excepto que en la noche de diciembre del 379, en la que produce un golpe contra los de Leontíades, según Plutarco (*Mor*.598 A) Antiteo estaba preso en Tebas e iba a ser ejecutado a la mañana siguiente y Galaxidoro (*Mor*.577A, 579F) está también en Tebas pero, en su caso, en libertad e inmerso tranquilamente en una conversación filosófica con Simias.

El *De Genio Socratis* (*Mor*.575 B-598 F) de Plutarco, dentro del cual se recogen estas noticias sobre Galaxidoro y Antiteo, contiene básicamente una conversación filosófica que se mantiene en casa de Simias y que tiene como trasfondo la conspiración del 379. Evidentemente una parte del ensayo, la discusión filosófica, es pura ficción, sin embargo, una gran parte del relato de la conspiración puede considerarse histórico. Algo similar ocurre con los personajes mencionados en la obra. Algunos, como se ha

señalado⁵⁴, son ficticios. Por ejemplo, Timarco de Queronea o Teanor, un pitagórico, y aunque la mayor parte de los demás son reales, existen fundadas sospechas de que Plutarco trató los personajes históricos con gran libertad. En particular resultan poco verosímiles las situaciones en que Plutarco introduce a Galaxidoro y a Antiteo, líderes destacados de la facción de Ismenias y sobornados por los persas en el 395. En ambos casos los imposibles son múltiples. En primer lugar es difícil que estuvieran vivos. Ismenias fue apresado en el 382, juzgado y condenado en el 382 precisamente bajo las acusaciones de medismo (por el soborno persa) y de hostilidad (probablemente por su participación en el estallido de la Guerra de Corinto). Androclidas, que logra huir y refugiarse en Atenas, es asesinado en esta ciudad por sicarios enviados desde Tebas por Leontíades. Ismenias ha sido juzgado bajo acusaciones que muy bien podían recaer también sobre Galaxidoro y Antiteo y si Leontíades se toma el trabajo de enviar secuaces a Atenas para acabar con Androclidas antes del 379 es incomprensible que Galaxidoro y Antiteo estuvieran en Tebas. Se puede argumentar que ambos eran líderes de menor consideración que Ismenias o Androclidas pero ciertamente eran más importantes que muchos de los trescientos miembros de la facción de Ismenias que se vieron obligados a exiliarse en Atenas en el 382 para salvar sus vidas. Es increíble que Antiteo, encarcelado desde el 382, fuera a ser ejecutado, según Plutarco, tres años después y precisamente la misma noche de la conspiración contra los de Leontíades. Más inverosímil es

⁵⁴ A. Corlu (1970), *Plutarque. Le Démon de Socrate*. París, 12-22; J. Buckler 1980, 37-39.

todavía que Galaxidoro esté no sólo vivo y en Tebas sino además en libertad. Probablemente la presencia de Galaxidoro y Antiteo en Tebas se trata de una ficción de Plutarco para aumentar el interés y la tensión dramática de la obra⁵⁵. Posiblemente ambos sucumbieron en el 382 ya que no se les menciona entre los líderes exiliados en Atenas; pero, sin embargo, el simple hecho de que Plutarco los recoja habla en favor de su importancia política dentro de la facción de Ismenias y Androclidas y quizás podamos pensar también que sobrevivieron a la Guerra de Corinto.

Conocemos otros miembros de menor importancia de esta facción que podríamos llamar seguidores o partidarios. Cefisodoto que había ayudado con dinero a los exiliados atenienses del 404 lo que prueba su pertenencia a la facción de Ismenias⁵⁶. Su hijo Ferénico tuvo que exiliarse en el 382 lo que evidencia también que, al igual que su padre, formaba parte de esta facción al menos entre esta fecha y en el 379 parece ser uno de los miembros principales de los exiliados (Plut.Pel.8.1). También Ismenias el joven, el hijo del gran Ismenias y amigo íntimo de Pelópidas, famoso auleta y que, como su padre, fue también muy rico. Tuvo que desterrarse en Atenas en el 382 desde donde regresó en diciembre del 379. Junto con Pelópidas, fue embajador en Tesalia en el 368 y en Susa en el 367⁵⁷ y quizás desempeñara la

⁵⁵ J. Buckler 1980, 38-39.

⁵⁶ Lisias.frg.54, 2.

⁵⁷ D.S.15.71.2, 75.2; Plut.Pel.27.1, 30.1-5, Artajerjes.22.8; Nep.Pel.1.2; Eliano.V.H.1.21.

beotarquía al menos en algún momento en la década de los 60⁵⁸. Con seguridad fue también hieromnemon en Delfos en el 340/39⁵⁹. En el momento de su primera embajada debía tener, como mínimo, treinta años, seguramente más, con lo que en el 382 tendría al menos dieciséis años. Si su padre era de la misma generación que Leontíades, Ismenias el viejo tendría como mínimo unos 50-60 años en el 382 y su hijo quizás más de 20 y, si era de la misma generación que Pelópidas, unos treinta. Igualmente, Melón, Pelópidas, Damoclidias y Teopompo tuvieron que exiliarse en Atenas en el 382 por lo que todos ellos pertenecían a la facción de Ismenias en esta fecha. Plutarco dice que estaban entre los más jóvenes de los exiliados en el 379. Si admitimos que Pelópidas y Epaminondas formaron parte del contingente tebano que participó en el sitio de Mantinea en el 385⁶⁰, al menos en esta fecha tenían unos 20 años. Si Melón y quizás Pelópidas fueron beotarcos en el 378-377 ambos debían tener como mínimo 30 años en este año. Por otro lado, Plutarco (Mor.1129 C) dice que Epaminondas estuvo hasta los 40 años, momento es que es elegido beotarco, sin ser de utilidad para los tebanos, por lo que debemos inferir que en el 371, Epaminondas cuenta con unos 40 años y si pensamos que Pelópidas, como parece casi seguro, es aproximadamente

⁵⁸ Esta idea fue defendida por H. Swoboda (1916), "Ismenias," RE.18.2340 y por J. Buckler 1980, 133-135. Su nombre aparece en las acuñaciones beocias del siglo IV (V.H. Head 1977, 351-2) pero no sabemos que cargos desempeñaban aquellos magistrados cuyo nombre figura en las monedas (¿arconte? ¿beotarco?).

⁵⁹ Syll³.243.D14. Un enemigo suyo Estilbón le discutió la paternidad de su hijo Tesalisco (Aristóteles.Ret.2.1398 b3) nombre suficientemente indicativo de que apoyaba la política tesalia de Pelópidas.

⁶⁰ Plut.Pel.4.4-6; Paus.9.13.1.

contemporáneo de Epaminondas, el primero como mínimo contaba con 16 años en el 395, con 26 en el 385, con 32 en el 379 y con 48 en el momento de su muerte en el verano del 364 y posiblemente era algo más mayor. Sea como fuere, con toda seguridad, Pelópidas entraría a formar parte de la facción de Ismenias ya antes del 382 al menos en algún momento durante la Guerra de Corinto. Las mismas hipótesis en cuanto a la edad y a su pertenencia a la facción de Ismenias podemos asumir para Melón, Damoclidias y Teopompo, compañeros de exilio de Pelópidas. Pelópidas, Damoclidias y Melón participaron en la conspiración de diciembre del 379 contra Leontíades y los tres fueron beotarcos. Pelópidas era hijo de Hipoclo y procedía de una familia aristocrática y muy rica (Plut.Pel.3.1). Miembro de la facción de Ismenias al menos durante la Guerra de Corinto tuvo que exiliarse en Atenas en el 382. En el 379 participó destacadamente en la conspiración democrática y a largo de quince años hasta su muerte en acción en el verano del 364 fue al menos tres veces beotarco, una vez lochagos del ἱερὸς λόχος ⁶¹ y dos veces embajador. Melón es también un rico aristócrata, poseedor de carros y caballos (Plut.Mor.587 D)⁶² y fue beotarco en el 378. Eran también aristócratas también, a decir de Plutarco (Pel.8.2), Damoclidias y Teopompo. Damoclidias, partidario de Ismenias, tuvo que exiliarse en el 382 y fue beotarco en Leuctra⁶³. Teopompo tomó

⁶¹ D.S.15.81.4, 81.2; Plut.Pel.15.3; Nep.Pel.4.2.

⁶² Cfr. también Plut.Pel.8.4, Mor.596 D, 597 A. Beotarco tras el 379: Plut.Pel.13.1, 14.1, Ages.24.6; U. Kahrstedt (1931), RE.29.562.

⁶³ Paus.9.13.6. Vota precisamente en contra de Epaminondas. Plut.Pel.8.2, 11.1; Mor. 594D, 596D; RE.4.1901.2068.

parte igualmente en la conspiración del 379, fue embajador en Atenas en el 377 y portaestandarte en Leuctra⁶⁴. Entre sus amigos se encontraban Jenócrates, beotarco en Leuctra y Mnasilao portaestandarte en la misma batalla.

Unos de los primeros factores de unidad de esta facción, eran sin duda los vínculos personales, las relaciones de parentesco y la *φιλία*. Así, Ismenias el joven hijo Ismenias el líder de la facción o Ferénico hijo de Cefisodoto. *φιλία* es algo que vagamente traducimos por amistad pero que es mucho más que eso. Entre los miembros de una facción, que poseían desigual riqueza, edad-experiencia y poder, la amistad cubría un doble aspecto emocional e instrumental. Emocional en el sentido de afecto que incluía, en muchas ocasiones, relaciones homoeróticas u homosexuales y que se reforzaba normalmente con un acendrado sentido de la lealtad e instrumental, tangible, ayuda mutua que servía para construir una facción y que guardaba similitudes, aunque no todas, con el sistema patrón-cliente: ayuda a los seguidores, préstamo de dinero, apoyo ante los tribunales, asistencia para la defensa o el ataque contra enemigo, patrocinio de carreras políticas etc.... Aunque la información es muy escasa la amistad entre Pelópidas y Epaminondas quedó como modelo⁶⁵.

⁶⁴ Plut.*Mor.*594D, 597B-C. Embajador en Atenas en el 377: IG.II².40, lin.6. Portatrofeos en Leuctra: IG.VII.2462, lin.2; K. Demakopoulou, D. Konsola (1981), *Archaeological Museum of Thebes*. Atenas, 30, n°1063, fig.1; H. Beister, (1973) "Ein thebanisches Tropaion bereits vor Beginn der Schlacht bei Leuktra" *Chiron*.3.65-84.

⁶⁵ Plut.*Mor.*93 E; G.M. Bersanetti (1949), "Pelopida," *Athenaeum*.27.45.

Pelópidas financió las liturgias⁶⁶ de Epaminondas (Plut. *Arístides*.1.4) y ayudó económicamente a muchos otros amigos. Es incluso posible que Pelópidas ayudara a Epaminondas en su carrera hasta fue elegido para beotarco en el 371. Del mismo modo, Ismenias, amigo íntimo de Pelópidas (D.S.15.71.2) puede que viera su carrera patrocinada en buena medida por Pelópidas. Damoclidias, Teopompo, Pelópidas y Melón eran también amigos en el 379 (Plutarco. *Pel*.8.3). Nepote (*Epam*.3.5-6) dice que Epaminondas solía congregar a sus amigos para reunir el rescate del ciudadano que hubiera sido hecho prisionero o para juntar la dote de las hijas de sus amigos más pobres. Epaminondas, después de Leuctra, pudo impulsar la carrera de otros líderes políticos como Pamenes, Asopico y Cafisodoro⁶⁷, Defanto⁶⁸ o Ioledas⁶⁹.

La estirpe noble y la riqueza era también otro de los elementos que los miembros de esta facción tenían en común. Ismenias era muy rico y lo fue también su hijo Ismenias. Su virtuosismo en el aulos, lo que era tenido en alta estima en Tebas, y su cargo de hieromnemon en Delfos nos devuelven la imagen de sus orígenes y tradiciones aristocráticas. Cefisodoto

⁶⁶ Sobre la importancia de las liturgias en una carrera política puede verse Tuc.6.16; Lisias.4.13-14, 7.31, 12.20, 18.21, 19.57, 59, 62-63, 21.1-8, 25.12-13; Dem. *Leptines*.21.

⁶⁷ Plut. *Mor*.761 D.

⁶⁸ Amigo de Epaminondas que muere en Mantinea en el 362 (Plut. *Mor*.194 C)

⁶⁹ Como Defanto, Ioledas era amigo de Epaminondas y murió como él en Mantinea en el 362 (Plut. *Mor*.194 C; Eliano. *V.H*.12.3). Quizás su hijo fuera Ioledas vencedor en el pancracio infantil, y no en la carrera de caballos como quiere J. Buckler 1980, 136, en los Juegos Píticos de septiembre del 346 (Paus.10.7.8; sobre la fecha de los Juegos cfr.: Sundwall (1916), "Iolaidas," *RE*.18.1843).

presta dinero a los exiliados atenienses del 403. Pelópidas, noble y rico, había hecho también una boda aristocrática y rica (Plut. Pel. 3.1, 4). Melón, Damoclidias y Teopompo son considerados por Plutarco (Pel. 8.2) como de las primeras familias de Tebas *ἄνδρες οἰκων τε πρώτων καὶ πρὸς ἀλλήλους τὰ ἄλλα φιλικῶς* Melón poseía también carros y caballos (Plut. Mor. 587 D), su caballerizo, Clidón, triunfó en los Heraclea del 380. Epaminondas⁷⁰ venía de una de las familias más antiguas y aristocráticas de Tebas, los *Spartoi*, y, aunque en las fuentes quedó siempre como ejemplo de frugalidad y pobreza⁷¹ y fuera menos rico que sus amigos, en realidad su pretendida escasez puede ser matizada. Su familia tenía rentas suficientes para que su padre Polimnis⁷² le diera una educación que dista mucho de ser considerada pobre. Lisis el pitagórico le enseñó filosofía⁷³. Dionisio, que como músico, gozó de una fama igual a Damón y Lampro, le enseñó la cítara y el canto. Olimpodoro fue su maestro en la flauta y Califronte en la danza⁷⁴. En el 367 Epaminondas dispone cuando menos de un censo de hoplita (D.S. 15.71.6, 72.1-2).

Los amantes de Epaminondas, Micitas, Asópico, Cafisodoro nos devuelven la imagen de unas relaciones homosexuales inmersas también dentro de las costumbres heroicas y aristocráticas y

⁷⁰ Cfr.: M. Fortina (1958), *Epaminonda*; H. Swoboda (1900), "Zur Geschichte des Epaminondas," *RhM.* 460-75

⁷¹ Plut. *Arístides*. 1.4, *Pel.* 3.2.

⁷² Plut. *Coriolano*. 4.3, *Mor.* 786 D, 1098 A; *Nepote. Epam.* 1.1.

⁷³ Paus. 9.13.1; *Nepote. Epam.* 2.3; D.S. 15.39.3; Diógenes Laercio. 8.1, 5; *Iambl.* V. *Pit.* 250; *Porf.* V. *Pit.* 55; *Eliano.* V.H.V. 17; *Cicerón.* *De Oratore.* 3.139, *De Officiis.* 1.155.

⁷⁴ *Nepote. Epam.* 2.1-2.

estrechaban ciertamente los lazos entre los miembros de la facción. Otra serie de vínculos son los educativos unidas en algunos casos a estas mismas relaciones homoeróticas. Epaminondas fue educado por Lisis y perteneció a su círculo pitagórico y parece que, al menos, Pelópidas y Galaxidoro tuvieron relación con esta escuela y al menos, que sepamos, Pelópidas compartió con Epaminondas la palestra y el gimnasio.

En total, la facción de Ismenias contaba con poco más de 300 miembros⁷⁵ y la de Leontíades debía ser aproximadamente igual ya que ambas facciones, como veremos, parecen tener la misma fuerza e influencia política. Esto supondría que ambas facciones incluían unos seiscientos lo que significaría que reunían en torno al 14% o algo más del cuerpo ciudadano entre 20 y 50 años (600 de 4.400). Esto es suficientemente indicativo de la importancia de la masa de ciudadanos no incluidos en una facción y que podía cambiar la situación política.

Los miembros de la facción de Leontíades son bastante menos conocidos. Leontíades, hijo de Eurímaco, descendía de una de las familias más ranciamente aristocráticas de Tebas. Su bisabuelo Eurímaco había vivido en la segunda mitad del siglo VI. Su abuelo Leontíades fue beotarco en las Termópilas y era probablemente el líder de la facción filohelénica durante la Segunda Guerra Médica. Leontíades había desempeñado un alto cargo dentro de un régimen aristocrático restringidísimo como es la Tebas anterior al 479 lo que prueba su raigambre noble. Su padre, Eurímaco,

⁷⁵ Jen.5.2.31; D.S.15.20.2: 300 partidarios de Ismenias se exilian en Atenas en el 382 (Nep.Pel.2.3: cien) a los que habría que sumar aquellos que, como el propio Ismenias y quizás Antiteo y Galaxidoro, sucumbieron durante el golpe filolaconio.

había protagonizado en el 431 el incidente de Platea y de él dice Tucídides que gozaba de gran influencia. Leontíades debía ser también rico y disponía al menos del censo de jinete en el 382⁷⁶. En este mismo año era polemenco y debió ser en numerosas ocasiones, a largo de su vida, polemenco y polemenco. Murió en diciembre del 379 cuando contaba como mínimo con 51-52 años de edad pero casi con toda seguridad era bastante más mayor. Su padre había muerto a principios de marzo del 431 y sólo si era hijo póstumo pudo contar con 51 años. Es más plausible pensar que Leontíades había nacido varios años antes del 431, muy posiblemente entre el 450 y 440 con lo que tendría unos 60 años en el 379. Al menos desde principios del siglo V, y posiblemente desde mucho tiempo antes, la familia de Leontíades había desempeñado altos cargos y había gozado de la más alta consideración política, y diríamos que parecen haberse transmitido de padre a hijo el liderazgo de una facción pero, sin embargo no es fácil que Leontíades accediera al liderazgo de una facción inmediatamente después de la muerte de su padre en el 431. Sólo pensar que en el 431, fecha de la muerte de su padre, Leontíades hubiera tenía 30 años, la edad mínima requerida para las magistraturas superiores, nos obligaría a afirmar que contaba con 82-83 años en el momento de su muerte. Algo sumamente improbable y poco consistente con el vigor y resistencia que opone a los jóvenes que van a asesinarle en el 379⁷⁷.

Entre su padre y él, Pagondas el polemenco de Delión, vencedor

⁷⁶ Jen. 5.2.29: ἐν τούτῳ προσελάσας ἐφ' ἵππου ὁ Λεοντιάδης ἀποστρέφει τε τὸν Φοιβίδαν.

⁷⁷ Consigue matar a uno de ellos, Cefisodoro, hijo de Diogitón y lucha denodadamente contra Pelópidas: Plut. Pel. 11.2.

en los Juegos Olímpicos⁷⁸, y Eriantes, beotarco en Delión, navarco en Egos potamos, beotarco o navarco en el 404 y que representó a la Confederación beocia en el Consejo de los aliados del 404 exigiendo el arrasamiento de Atenas⁷⁹ parecen haber sido los principales líderes de los filolaconios. Leontíades accedería al liderazgo de la facción posiblemente durante la Guerra de Decelía y se mantuvo en el poder gracias a la buena marcha de la guerra con las victorias de Esparta y de sus aliados y los beneficios económicos del saqueo del Atica que revertían principalmente en Tebas. Con estos cambios de liderazgo esta facción parece haber dirigido la política tebana y beocia prácticamente durante toda la Guerra del Peloponeso para ceder ante Ismenias después del 404. De Pagondas nada volvemos a saber después del 424 y Eriantes logró mantener su influencia política durante veinte años entre Delión y el Consejo de los aliados del 404 y nada sabemos de él después de esta fecha y no se le menciona el 395. Posiblemente murió antes del 395 y su hijo pudo ser quizás Hipatodoro que vive todavía en Tebas en el 379.

Asias, llamado Astias en P.12.2), es posible identificarlo con Arquias que pertenece a la misma facción que Leontíades y que es, junto con él, uno de los líderes más destacados. En el 379 es polemarco (Jen.5.4.1) y muere en diciembre de este mismo año como resultado del golpe democrático. Nada sabemos de Arquias antes del 395 y nada volvemos a saber de él hasta la fecha de su

⁷⁸ Paus.5.8.7. Sobre la importancia política de una victoria en los Juegos cfr.: Tuc.6.16.2; Plut.*Alcibíades*.14; Nep.*Prefacio*.5.

⁷⁹ Tuc.4.91; Plut.*Lis*.15.3; Paus.10.9.9. Jen.2.2.19-20, 3.5.8; Plut.*Lis*.15; Pol.1.45.5; Lisias.12.58; Isoc.14.31; Dem.*Corona*.95, *Embajada*.65-66.

muerte en el 379 pero, sin lugar a dudas, consiguió mantener su influencia política entre estas dos fechas y en el 379 parece ser todavía, junto a Leontíades, el principal líder de la facción.

Cerétadas⁸⁰ está destacado en Bizancio en el 408 como beotarco o más probablemente en calidad de *lochagos* y se ofrece como estratega a los supervivientes de la *Anabasis* pero fracasa en su intento. En el 395 ha regresado ya a Tebas y es miembro de la facción de Leontíades. Cerétadas era un militar con amplia experiencia y obviamente formaba parte de esta facción al menos desde la Guerra de Decelía. Nada sabemos de él después del 395 y no se le menciona ni el 382 ni el 379 por lo que quizás muriera antes de estas fechas. En el 408 debía contar como poco con 30 años y en el 379 hubiera tenido al menos unos 60. De Filippo⁸¹ e Hípates dos importantes miembros de esta facción en el 379 nada sabemos antes de este año⁸².

A pesar de que Plutarco (*Pel.5.1*) dice que la facción de Ismenias era más democrática y favorable al pueblo (φιλελεύθερον ἄμα καὶ δημοτικὴν εἶναι δοκοῦσαν) lo cierto es que los miembros de ambas facciones eran ranciamente aristocráticos. P. (*12.1*) dice con toda claridad que los miembros de esta facción eran οἱ βέλτιστοι καὶ γνωριμώτατοι τῶν πολιτῶν lo que ciertamente debe ser

⁸⁰ Grenfell, Hunt restauraron Κορυραπτάδας ; V. Bartoletti Κορυραπτάδας (restauración acertada).

⁸¹ Jen.5.4.2; Plut.*Pel.5.2*, 7.4, *Mor.594 C*, 597 A (P. Treves (1938), *RE.19.2265*).

⁸² Jen.5.4.1, 7.3.7; Plut.*Pel.11*. Para Sundwall (1914), "Hypates," *RE.9.241* Hípates es el tercer polemarco filolaconio del 379.

interpretado como aristócratas⁸³. Todos aquellos de los que conocemos algo son igualmente ricos y todos idénticamente oligarcas. Todos parecen compartir un mismo origen e idénticas tradiciones aristocráticas y todos estaban, con seguridad, de acuerdo en relación con el tipo de régimen político que debía regir la vida de Tebas y de Beocia.

La mejor evidencia de esto último es que no tenemos noticia de ningún cambio constitucional que fuera promovido por una u otra facción. P. (12.2-3) dice que la facción de Leontíades estuvo largo tiempo en el poder y que poco antes del 395 fueron reemplazados por la facción de Ismenias (P.12.2). Podemos suponer que los de Leontíades se mantuvieron al frente de Beocia durante la Guerra de Decelía cuando no a lo largo de toda la guerra. Entre los años 427 y 420 Beocia es una oligarquía y, también, durante la Guerra de Decelía. Además de colaborar estrechamente con Esparta y de combatir encarnizadamente a los atenienses la facción de Leontíades con toda seguridad está detrás de la intervención tebana en Tespias en el 414/3 que acaba con la revuelta democrática y devuelve el poder a una facción oligárquica. Por lo tanto, y sin sombra alguna de duda, la facción de Leontíades era oligárquica. Por otro lado, la facción de Ismenias accedió al poder poco antes del 395 pero la constitución que nos presenta P. y que estaba vigente en el verano de este mismo año del 395, cuando Ismenias estaba al frente, es igualmente oligárquica por lo que es diáfano que la llegada al poder de Ismenias no estuvo acompañada de un cambio

⁸³ E. Meyer 1909, 81; I.A.F. Bruce 1960, 77-9; S. Perlman 1964, 65-6.

constitucional. De ello se desprende, evidentemente, que Ismenias eran oligarcas y son responsables del mantenimiento de la oligarquía a mediados de la década de los 90.

Aunque el texto presenta numerosas lagunas, P. rechaza la acusaciones de aticismo de las que era objeto la facción de Ismenias⁸⁴. Tampoco hay pruebas, a pesar de lo que se ha dicho, de que en política interior la facción de Ismenias favoreciera los derechos de los otros miembros de la Confederación⁸⁵. Ambas facciones no representaban tampoco a distintos sectores sociales y sus intereses. Su origen aristocrático y su riqueza excluye una hostilidad motivada por diferencias socioeconómicas. Tampoco divergían, como hemos visto, en torno al régimen político ya que ambas facciones son igualmente oligárquicas⁸⁶. Ismenias no estableció la democracia, aunque se le acusaba de atizar no era filoateniense y tampoco les enfrentaban en cuestiones de autonomía o federalismo. Entonces, ¿qué los diferenciaba?.

Evidentemente, en primer lugar, debían haber fuertes motivos de enfrentamiento personales pero, hasta donde se nos alcanza, la diferencia fundamental entre ambas facciones se centraba en torno a las relaciones con Esparta. P. (13.1) dice que los de Ismenias estaban deseosos de promover una guerra contra Esparta y la provocaron efectivamente (P.11.1, 13.2). Leontíades, por su parte, estuvo en el poder durante la Guerra de Decelía, período

⁸⁴ P.12.1: [ο]ἱ δὲ περὶ τὸν Ἰσμηνίαν αἰτίαν μὲν εἶχον ἀττικίζειν, ἐξ ὧν πρόθυμοι πρὸς τὸν δῆμον ἐγένοντο ὥς ἐφυγ(ε)ν· οὐ μὴν ἐφρόν[[τιζον] τῶ[ν Ἀ]θηναίων, ἀλλ' εἶχ[ον].....

I.A.F. Bruce 1960, 79, 1962, 68.

⁸⁵ D. Kagan 1961, 329.

⁸⁶ M.L. Cook 1988, 71 y 73.

en el que Beocia, hasta las postrimerías de la guerra, cooperó estrechamente con Esparta. El mejor testimonio de la verdadera de la actitud de ambas facciones hacia Esparta es la narración de Jenofonte acerca del golpe que protagonizan los de Leontíades en Tebas en el 382. En el verano de dicho año en el momento en que Fébidas, camino de la Calcídica, acampa en las afueras de la ciudad con un ejército lacedemonio, Jenofonte (5.2.25) dice que "Ismenias por causa del odio a los lacedemonios ni siquiera se acercó a Fébidas, pero sin embargo Leontíades le halagó de varias maneras y después que hubo intimado con él..."⁸⁷ le convenció para ocupar la Cadmea, acabar con los de Ismenias y situarle en el poder. Una vez que triunfó el golpe, en palabras de Jenofonte (5.2.36): "los de Leontíades tuvieron la ciudad y ayudaron a los lacedemonios más de lo que se les solicitó,". La conclusión es evidente, aunque ambas facciones eran oligarcas, los de Leontíades eran filolaconios y los de Ismenias antilaconios⁸⁸.

Así, podríamos representarnos el desarrollo de la política interna en Tebas y Beocia de la siguiente manera: a comienzos de la Guerra del Peloponeso, Tebas y una buena parte de Beocia logró desembarazarse de las facciones democráticas que fueron barridas a lo largo del conflicto debido a buena marcha de la guerra y a su identificación con aticismo y traición. Sin embargo, el primer imperialismo espartano a finales de la Guerra del Peloponeso (405-404) cruzó las divisiones entre facciones oligárquicas o

⁸⁷ Jen. 5.2.25: ὁ μὲν οὖν Ἰσμηνίας διὰ τὸ μῖσος τῶν Λακεδαιμονίων οὐδὲ ἐπλησίαζε τῷ Φοιβίδᾳ. ὁ μὲντοι Λεοντιάδης ἄλλως τε ἐθεράπευεν αὐτόν, καὶ ἐπεὶ εἰσφκειώθη.

⁸⁸ I.A.F. Bruce 1960, 77-79; S. Perlman 1964, 65-66; C.D. Hamilton 1979, 159-61.

democráticas⁸⁹ y alteró la tónica general de la lucha política interna en Beocia, fragmentado la élite aristocrática y oligárquica que estaba en el poder en dos facciones irreconciliables, antilaconia la una, filoespartana la otra.

Desgraciadamente, la situación política interna en el resto de las ciudades beocias es muy mal conocida. P.12.2 dice expresamente que el enfrentamiento entre estas dos facciones no se producía sólo en la polis tebana sino que muchos en Beocia participaban de una u otra facción *ταῖς κα[τὰ τὴν Βοιωτίαν κα[ὶ] μετέ[σ]χον ἐκ[ατέρας τῶν ἐ[ταπει]ῶν ἐκείνοις*. Esto significaría que la división entre facciones oligarcas filolaconias y antilaconias y su rivalidad se había extendido a la Confederación. La facción oligarca filolaconia y, en este caso, virulentamente antitebana, debía ser especialmente fuerte en Orcómeno caracterizada aquí, además, por el ardiente deseo de salirse de la Confederación. Su fuerza estaba fomentada por la situación de discriminación que sufría Orcómeno en el seno de la organización federal. Esta facción aristocrática filolaconia, cuyo núcleo estaría formado por los trescientos caballeros orcomenios (D.S.15.79.3-4), llevaría a la ciudad a la defección de la Confederación en el verano del 395 cuando el ejército de Lisandro llegó a las puertas de la ciudad. Después de su desertión de la Confederación, Orcómeno admitió una guarnición compuesta por dos moras lacedemonias y, si no antes, ya del verano del 395, los filolaconios se establecieron

⁸⁹ Tuc.3.47.4; Jen.6.3.14; I.A.F. Bruce 1960, 79, 1962, 68 y (1963), "Athenian Foreign Policy in 396-395 B.C.," *CJ*.53.289. Para una definición del carácter usual de la lucha política interna marcada por la división entre demócratas, pobres y filoatenienses contra oligarcas, ricos y proespartanos cfr.: G.E.M. de Ste Croix (1954/5), "The Character of Athenian Empire," *Historia*.3.9 y ss.

firmemente en el poder. P. dice que los antilaconios llegaron a predominar antes del 395 no sólo en Tebas sino también la Confederación. Podemos suponer que tal hecho se produjo al menos en Tanagra y Tespias, que dependían indirectamente de Tebas. En relación con Haliarto, Jenofonte (3.5.18) dice que en el 395 los tebanos están dentro de la ciudad para evitar que ésta se independizase y, aunque esencialmente su relato pueda deberse a la propia malevolencia antitebana del autor, quizás indique la existencia de una *stasis* interna y con la lucha entre los haliartios partidarios de Ismenias y que están en el poder contra una fuerte facción filolaconia deseosa de desertar de la Confederación y pasarse a los lacedemonios.

Esta rivalidad entre los filolaconios y los antilaconios que estaban deseosos de entrar en guerra contra Esparta es una pieza esencial para comprender el propio estallido de la Guerra de Corinto. Después de afirmar que los de Leontíades habían estado al frente durante la Guerra de Decelía, P. (12.2) dice que la facción de Ismenias y Androclidas llegó al poder poco antes (*μικρῶ πρότερον*) del 395. Debido a esta ambigua afirmación de P., el problema fundamental reside en datar el año concreto del ascenso de Ismenias al poder y, como las acciones beocias durante estos años son ambivalentes y vacilantes, no hay consenso acerca de este momento en que se produjo el cambio decisivo. K.J. Beloch⁹⁰ y E. Meyer⁹¹ pensaron que Ismenias ya controlaba el poder antes de la llegada de los exiliados atenienses en el otoño

⁹⁰ GG.3.1.62.

⁹¹ 1909, 47-8.

del 404. B.P. Grenfell y A.S Hunt⁹² y D. Kagan⁹³ pensaron que Ismenias habría accedido al poder ya en el 403, quizás inmediatamente después del 404, por el resentimiento en el reparto del botín de guerra y la arrogancia espartana con la nueva política imperial de Lisandro. Para S. Perlman⁹⁴ Ismenias accedió al poder poco antes del 396. Por el contrario, P. Cloché⁹⁵, C.D. Hamilton⁹⁶ y M.L. Cook⁹⁷ lo dataron en el 397, concretamente en las elecciones de finales del 397 para los nuevos cargos del 396.

Hacia el final de la Guerra del Peloponeso las relaciones entre Beocia y Esparta, hasta entonces cordiales, comenzaron a deteriorarse. Según las fuentes, Agis y Lisandro propusieron, sin autorización de Esparta, en una primera reunión de los aliados que Atenas fuera destruida hasta los cimientos. Pero tras una nueva reunión de los aliados hacia abril del 404, Lisandro se volvió atrás en su anterior decisión y consiguió que Atenas se conservara si bien sometida a unas duras condiciones de paz. Jenofonte (2.2.20) y Plutarco (*Lis.*15.3) dan una romántica

⁹² B.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 229.

⁹³ D. Kagan 1961, 330.

⁹⁴ S. Perlman 1964, 65.

⁹⁵ P. Cloché 1918, 333.

⁹⁶ C.D. Hamilton 1979, 148: "It was not until 396, however, that the Ismenias's faction emerged in full control of the government,".

⁹⁷ M.L. Cook 1981, 204.

versión de las razones espartanas para salvar a Atenas de la destrucción total debido a la fama de la ciudad y a los méritos atenienses contraídos durante las Guerras Médicas pero es posible que Polieno (1.45.5) conserve las verdaderas razones de Lisandro. De acuerdo con Polieno, Lisandro sabía que la destrucción de Atenas entregaría a Tebas, una ciudad que había salido claramente fortalecida de la guerra, y que junto con Corinto apoyaba vehementemente la destrucción de Atenas, el predominio en Grecia central. Para hacer frente a la amenaza tebana en el centro de Grecia era mejor preservar Atenas convertida ahora en un satélite espartano. Como prueba de esta afirmación y del temor espartano al crecimiento del poder beocio en Grecia central, casi un año después cuando los Treinta habían sido derribados en Atenas y se había formado un consejo de Diez, Lisias (12.58) menciona una embajada de los oligarcas a Esparta para solicitar ayuda de lo contrario, dicen los oligarcas, la ciudad sería de los beocios (ὅτι Βοιωτῶν ἡ πόλις ἔσται). Sin alguna la decisión del Consejo de los aliados, alentada por Esparta, de respetar Atenas suscitó ya el descontento beocio que se estaba agudizando con motivo del reparto del botín de guerra.

Plutarco (*Lis.*27.2) afirma que Lisandro estaba molesto con los tebanos porque, ellos solos, de entre todos los aliados, habían reclamado la décima parte del botín de la guerra y únicamente ellos habían mostrado públicamente su indignación por el dinero que él había enviado a Esparta. Según Justino (5.10.12) los tebanos y corintios enviaron una embajada a Esparta para reclamar la parte del botín de la guerra que les correspondía por haber participado en todos los peligros pero los espartanos

rechazaron esta propuesta y los tebanos y corintios mostraron una ira mal disimulada que llevaría a la guerra. Jenofonte dice (3.5.5) que, en el 395, los lacedemonios estaban enojados con los tebanos en el 395 porque habían retenido el diezmo de Apolo en Decelía. En 6.3.20 nuevamente comenta que, tras la exclusión de los tebanos de la firma de la paz del 371, los atenienses manifestaban que ahora había esperanzas de que los tebanos se vieran obligados a pagar el famoso diezmo. Demóstenes (28.127-8) menciona un desertor ateniense en la Guerra del Peloponeso, Glaucetes, que desde Decelía saqueaba el Atica y depositaba allí (en Decelía) escrupulosamente el diezmo al harmoste.

Breitenbach propuso enmendar el texto de Jenofonte (3.5.5) y substituir ἐν Δερσλείᾳ por ἐκ τῆς Λείας. Underhill, apoyándose en Justino y Plutarco, entendió que los tebanos reclamaban parte del botín de la Guerra del Peloponeso⁹⁸ y Parke pensó que todos estos autores se referían al botín de Decelía.

A mi modo de ver, las dificultades de interpretación se disipan en gran medida en el momento en que aceptamos que las fuentes se refieren a dos partes diferentes del mismo botín de guerra. Desde el 413, año en que Esparta y Atenas reanudan oficialmente las hostilidades, se destacan dos teatros fundamentales de operaciones. Por un lado el Atica que, con el establecimiento de una guarnición de los lacedemonios y de sus aliados, es sometida a una devastación permanente y sistemática por otro, y mucho más importante, Asia Menor, donde finalmente se decidirá la guerra. De las fuentes parece desprenderse con

⁹⁸ G.E. Underhill (1900), *A Commentary with Introduction and Appendix to the Hellenica of Xenophon*. Oxford, 112, n.5.

cierta claridad que el botín de cada zona se recogía separadamente. Así el harmoste de Decelía retenía el diezmo procedente del saqueo del Atica y el navarco espartano manejaba y custodiaba en Asia el botín, las contribuciones de las ciudades y los subsidios persas para pagar a la flota. Podemos suponer que Plutarco y Justino se refieren al botín recogido por Lisandro en la Jonia y que Jenofonte y Demóstenes apuntan a los despojos depositados en Decelía producto del pillaje del Atica. Es posible también establecer también con cierta claridad el camino que siguieron ambos botines. Después de Egos potamos y antes de que la flota lacedemonia anclara en el Pireo, Lisandro remitió con Gilipo a Esparta el grueso del botín de Asia que ascendía a unos 1500 talentos que posiblemente llegarían a Lacedemonia hacia marzo del 404. Después, mientras se asediaba Atenas, el Consejo de los aliados se reunió en Esparta hacia finales de marzo-principios de abril para tratar de las condiciones de rendición de Atenas. Muy posiblemente debamos pensar que a esta reunión se refieren Plutarco y Justino. En Esparta, en el Congreso de los aliados los embajadores beocios y corintos, indignados con el botín que había llegado con Gilipo, exigieron el reparto de los despojos de la guerra, quizás la décima parte, al menos uos 150-200 talentos. No en vano ellos habían construido una flota importante, lo que para Beocia había sido un esfuerzo ímprobo, habían participado de manera destacada en todas las batallas y habían perdido barcos y hombres y ahora Esparta se negaba a compartir los beneficios de la victoria y a resarcirles de todos sus trabajos y peligros. En la misma reunión beocios y corintios abogaron por la destrucción total de Atenas. Esparta les negó lo

uno y lo otro y aprobó firmar la paz con Atenas, Lisandro demolió los muros del Pireo a finales de abril e inmediatamente los lacedemonios evacuaron Decelía.

Para mayor irritación de beocios y corintios Lisandro licenció la flota, regresó a por fin a Esparta hacia mayo y entregó a los éforos, sin repartirlos con los aliados, unos 470 talentos que le había sobrado de los subsidios pagados por Ciro.

Por otro lado, a partir de Demóstenes, es posible entender que todo aquel que participaba en el saqueo del Atica debía depositar en Decelía, bajo la custodia de un harmoste lacedemonio, el diezmo de lo saqueado que debía ser consagrado a Apolo tras la guerra. Esto indicaría que, además del rey Agis Esparta la referencia a un harmoste no debe entenderse a Agis sino a un harmoste espartano que debía haber en Decelia, le substituía cuando Agis estaba fuera y estaba subordinado al rey cuando el monarca se encontraba en Decelía⁹⁹. Podemos pensar que tras la rendición de Atenas los lacedemonios y sus aliados, obligados a evacuar Decelía, trasladaron a Tebas el diezmo con vistas a remitirlo a Delfos. Era un procedimiento más rápido que enviarlo a Esparta y luego a Delfos y los tebanos se habrían comprometido, por su parte, a depositarlo en Delfos. Pero la decisión de Esparta de respetar a Atenas y de no compartir el botín de la Jonia provocó la ira en Beocia, quizás incluso la división de los oligarcas si ésta nos e había producido ya pero con seguridad significó el comienzo del declive de los de Leontíades y aumento de la influencia de la facción de Ismenias. Como consecuencia de todo ello, tras la reunión de los aliados en

⁹⁹ H.W. Parke 1932, 44-6.

Esparta y el regreso de Lisandro a Lacedemonia, los beocios retendrían el diezmo de Decelía como su propio botín de guerra.

Entre la última parte del 404 y los primeros meses del 403, los beocios acogieron a los exiliados atenienses que huían del régimen oligárquico y filolaconio de los Treinta¹⁰⁰ y rechazaron la pretensión espartana de extraditarlos a Atenas. El Estado beocio llegó a promulgar un decreto en apoyo de los desterrados que preveía una elevada multa de un talento para quien no ayudara a los exiliados y les daba libertad para armarse contra los Treinta¹⁰¹. Además, los tebanos proporcionaron a los exiliados armas, hombres y dinero, si bien de forma privada, para que pudieran emprender hacia febrero del 403 el regreso y la lucha para derrocar a los Treinta. En el este mismo año rehusaron marchar con Pausanias contra Trasibulo y los demócratas del Pireo (Jen.2.4.30), en los años 400 y 399 rechazaron acudir a las campañas espartanas contra Élide¹⁰² y en el 396 se negaron también a tomar parte en la expedición de Agesilao a Asia (Paus.3.9.3). Es posible pensar que Beocia no participó tampoco ninguna expedición espartana en Asia antes del 396¹⁰³.

A pesar de que la política tebana evidencia una escalada de la tensión con Esparta y una oposición al imperialismo lacedemonio y es prueba del ascenso de Ismenias y de la

¹⁰⁰ Jen.2.4.1, 3.5.8-9; D.S.14.6.1-6, 32.1; Plut.*Lis.*27, *Ages.*6; Justino.5.9; Dinarco.1.25.

¹⁰¹ D.S.14.6.1-2; Plut.*Lis.*27.5-6, *Pel.*6.5; Justino.5.9.3; Dem.15.22; Din.1.25; P. Funke *Homonoia*, 47.

¹⁰² Jen.3.2.25; D.S.14.17.7.

¹⁰³ Para una revisión de la tensión entre Esparta y Beocia en el periodo de postguerra cfr.: P. Cloché 1918, 327 y P. Funke *Homonoia*, 48-9.

progresiva pérdida de poder de los filolaconios, la política exterior beocio en relación con Esparta destaca, sobre todo, por su carácter limitado, restringido, indeciso y fluctuante¹⁰⁴. Ciertamente, todas estas actuaciones pueden ser tomadas como demostraciones de antipatía hacia Esparta pero, sin embargo, no están acompañadas de un positivo acto de guerra, de una acción destinada a paralizar eficazmente la política lacedemonia y esto sería especialmente difícil de comprender si la facción de Ismenias hubiera estado en el poder inmeditamente después de la Guerra de la Guerra del Peloponeso. Ayudan a los exiliados pero privadamente, no con hoplitas y les dan una pequeña cantidad de dinero, rehusan unirse a Esparta en sus expediciones pero no apoyan al otro bando y no mueven ni un gesto de protesta ante la intervención espartana en Heraclea y Grecia central en el 399.

Según P. Cloché esta abstención casi sistemática del estado beocio entre el 404 y el 395, que difícilmente hubiera sido tolerada por los Ismenias, puede explicarse a través de un situación de equilibrio y enfrentamiento entre dos facciones si bien los de Leontíades se mantienen en el poder. Así, aunque la facción de Ismenias había mejorado notablemente sus posiciones y la facción filolaconia todavía en el poder se había visto obligado a hacer concesiones, los de Leontíades impidieron que los beocios entraran en guerra contra Esparta y obstaculizaran la expansión espartana. Se trataría, en realidad, de un gobierno filolaconio paralizado por una fuerte oposición, una situación en la que ambas facciones eran si no igualmente poderosas sí muy influyentes, vigilantes y activas, y de una situación interna

¹⁰⁴ P. Cloché 1918, 328; 1952, 95.

marcada por el declive de unos y el ascenso de los otros y la presencia simultánea de ambos en el poder¹⁰⁵. Existe una dificultad añadida para fechar el ascenso de Ismenias en el 404. Como vimos, el año civil beocio comenzaba después del solsticio de invierno con los primeros días de enero. Hacia marzo-abril del 404, Eriantes propone en el Consejo de los aliados de la Liga del Peloponeso el arrasamiento de Atenas lo que es bastante inconsistente con el dominio de Ismenias¹⁰⁶.

La reconstrucción de P. Cloché es, a mi juicio, substancialmente correcta pero se le puede objetar un punto de partida y un enfoque excesivamente limitado a las relaciones entre Esparta y Tebas. En mi opinión, la política beocia en lo que se refiere a Atenas y que ha sido, en conjunto, poco destacada, puede ayudarnos a profundizar aún más en la situación interna de Beocia. En el 402/1, probablemente hacia la primavera del 401¹⁰⁷, los exiliados oropios pidieron ayuda a Tebas para poder regresar a su ciudad. Tebas intervino en Oropo, que debía ser autónoma desde el 411, y restauró a los exiliados, esto es, probablemente introdujo una oligarquía probeocia. A partir de esta fecha Oropo, aunque continúa siendo nominalmente autónoma, pasa a depender estrechamente de Beocia. Podemos imaginar fácilmente que la intervención tebana en Oropo debió provocar el malestar ateniense. En una referencia bastante oscura Lisias (30.22) dice que los beocios saquearon el Atica porque los

¹⁰⁵ P. Cloché 1918, 333 y ss.

¹⁰⁶ M.L. Cook 1988, 62.

¹⁰⁷ P. Funke *Homonoia*, 50. Pero, en mi opinión, una fecha en el verano-otoño del 402 es también posible.

atenienses no les habían reembolsado una deuda de dos talentos contraída probablemente durante la guerra civil. Este pillaje beocio del Atica, probablemente obra de irregulares¹⁰⁸, coincide con la segunda recopilación legislativa de Nicómaco que ejerció el cargo de *anagrapheis* en Atenas entre el 403/2 y el 400/399¹⁰⁹ por lo que la primavera-verano del 399 es el *terminus ante quem*. Es posible que estas algaradas beocias en la frontera ática se produjeran precisamente en los últimos años de la codificación de Nicómaco (400-399), sólo así podría comprenderse que Lisias acuse a Nicómaco de prolongarse en el cargo multiplicando el gasto mientras los beocios atacan el Atica y si no se vieron apoyadas oficialmente por la Confederación beocia sí fueron toleradas.

El análisis de la política beocia hacia Esparta y Atenas entre los años 404-399 puede servir de base para varias conclusiones. Ciertamente Tebas, y con ella Beocia toda, se encontraban en plena *stasis* interna protagonizada por dos facciones con un poder e influencia muy similares. La facción antilaconia de Ismenias, en pleno ascenso, fue capaz de evitar que los de Leontíades filolaconia de Leontíades pero los de Leontíades, a pesar de su declive, pudieron, a su vez, impedir que los de Ismenias se llevara a cabo una acción activa hostil a Esparta. Sin duda, los de Ismenias estaban detrás del decreto de protección a los exiliados atenienses emitido por la Confederación beocia pero, sin embargo, sólo pueden ayudar al

¹⁰⁸ P. Cloché 1918, 331.

¹⁰⁹ S.T. Dow (1963), "The Athenian Anagrapheis," *HSCP*.67.37-54; R.A. Bauman 1990, 80.

regreso de los exiliados de forma privada y no logran el apoyo oficial de la Confederación. Justino (5.4.9) recalca expresamente que el apoyo beocio de los exiliados atenienses para derrocar a los Treinta fue privado porque públicamente no se podía lo que se puede interpretar como temor a Esparta o sobre todo la oposición de los filolaconios, que estaban el poder, a sostener oficialmente a los exiliados.

De este modo, la intervención oficial de Tebas en Oropo y las incursiones en el Atica difícilmente pueden entenderse con los de Ismenias en el poder, que, aunque no eran atizantes, si hubieran promovido estas actuaciones sería incomprensible que fueran tachados de ello por sus contrarios, cuando, además, la estrategia de guerra contra Esparta necesitaba de la colaboración ateniense. La conclusión final más plausible es pensar que la facción de Leontíades está detrás de esta política hostil a Atenas y que, aunque no conseguía apoyar positivamente a Esparta, sí estaba el poder y debía tener más influencia que Ismenias, podía frenar la política de hostilidad activa hacia Esparta de Ismenias e impulsar efectivas acciones antiatenienses sin que Ismenias no pudiera hacer nada por evitarlo.

Por otra parte, parece que en la primavera del 396, los de Ismenias estaban ya en el poder. A principios de año había llegado a Tebas como embajador Aristoménidas o Aristomélidas, padre de la madre de Agesilao y uno de los espartanos que en el juicio a los plateos en el 427 sentenció a favor de los tebanos. El enviado espartano tenía como misión solicitar a los beocios el envío de un contingente para la expedición de Agesilao en Asia. Los beocios se negaron (Paus.3.9.3).

Muy pocos meses o incluso días después, en la misma primavera, los tebanos provocan un incidente en Aúlida con Agesilao¹¹⁰. Según Jenofonte (3.4.3-4), cuando Agesilao iba a partir para Asia, decidió ir personalmente a sacrificar a Aúlida, el lugar donde sacrificó Agamenón antes de embarcarse para Troya. Cuando Agesilao llegó a Aúlida, los beotarcos supieron que estaba sacrificando en el santuario y enviaron unos jinetes que interrumpieron violentamente el sacrificio arrojando incluso del altar las víctimas ya sacrificadas. Agesilao, encolerizado, embarcó hacia Gerasto donde había reunido el ejército. Plutarco (Ages.6.4-6) nos ofrece la versión tebana de los hechos. A decir de Plutarco, Agesilao coronó una cierva y dio orden a su adivino, y no al que solía hacerlo y que había sido nombrado a tal efecto por los beocios, de llevara a cabo la ofrenda. Al saberlo, los beotarcos se enojaron vehementemente, enviaron heraldos a Agesilao para que no sacrificara en contra de las costumbres de Beocia pero éste lo desoyó y entonces estos heraldos interrumpieron el sacrificio arrojando del altar las víctimas.

En primer lugar, el santuario de Artemisa en Aúlida estaba en el territorio tebano y a pesar de la narración de Plutarco no era un santuario federal sino que era administrado directamente por Tebas. Como ciudad administradora de santuario, Agesilao debía haber solicitado permiso a Tebas para efectuar un sacrificio que debía haberse realizado según las normas que regían en el santuario. No haber solicitado el previo consentimiento de Tebas y no haber sacrificado siguiendo las normas del santuario podían ser considerados un hecho grave

¹¹⁰ M.L. Cook 1988, 61.

normas del santuario podían ser considerados un hecho grave suficiente como para interrumpir el sacrificio y, sobre todo, podía ser interpretado como el comportamiento soberbio de un potencia imperialista. Pero, obviamente, mención hecha de las razones legales que amparaban la actuación tebana, el acto era una provocación contra Esparta y una muestra de la situación interna en Tebas¹¹¹. Agesilao no era un ciudadano particular sino el comandante de un cuerpo expedicionario que iba a ser enviado a Asia y sacrificaba a Artemisa no por un asunto particular sino para que concedieran el éxito a una campaña emprendida oficialmente por el estado espartano.

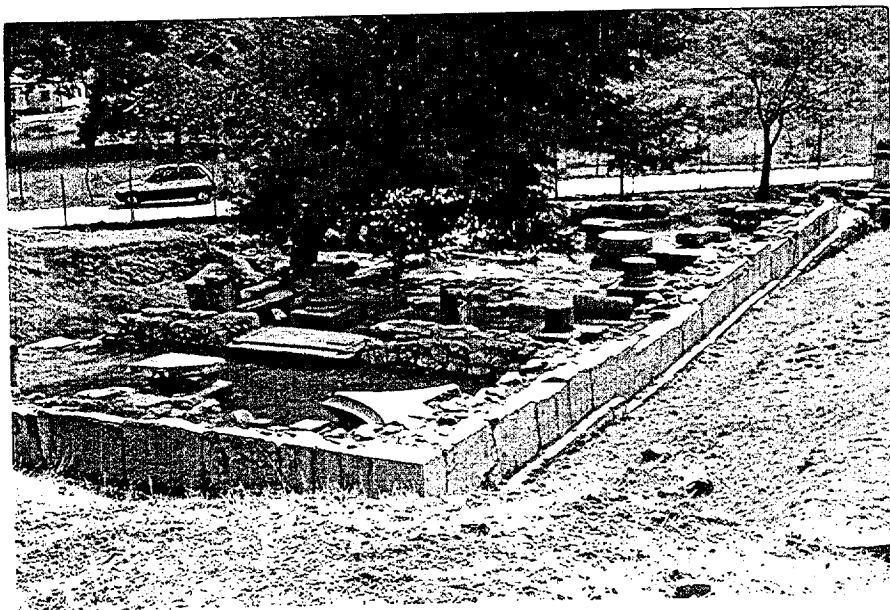


Fig.27.: El templo de Artemisa en Aúlida, de proporciones alargadas típicamente beocias. El templo conservado es del siglo V así que sus piedras fueron testigos del incidente del 396.

¹¹¹ La explicación de I.A.F. Bruce 1960, 81 según la cual Ismenias provocó el incidente de Aúlida para decidir a sus propios partidarios a la guerra me parece poco convincente. Los de Ismenias deseaban la guerra contra Esparta mucho antes del 396.

Con su acción, los tebanos no sólo ofendían al rey sino que también proclamaban públicamente su hostilidad a Esparta en la que no reconocían al estado libertador de los griegos sino a la potencia imperialista que iba a ampliar sus dominios en Asia. Los beotarcos indignados son sin duda alguna miembros de la facción de Ismenias que estaría ya en el poder en el 396 y habría ganado, por lo tanto las elecciones del 397. Entre esta fecha y el 400 cabe situar la ascensión definitiva de Ismenias al poder.

Entre el 401 y el 396, prácticamente, sólo conocemos un hecho que afectara a Beocia de una manera tan decisiva que fuera susceptible de llevar a Ismenias al poder. Se refiere a la intervención espartana en Grecia central que se acaeció en el 399. Hacia el otoño de este año enviaron a Herípidas a Heraclea Traquinia para poner fin a una situación de *stasis*. Una vez en Heraclea, Herípidas ejecutó a 500 ciudadanos, exilió a bastantes traquinios y estableció aquí una guarnición y un harmoste¹¹². Herípidas acometió a los habitantes del Monte Eta, que habían atacado Heraclea en el invierno del 409/8¹¹³, y obligó a la mayor parte de ellos (los antiespartanos) a exiliarse en Tesalia¹¹⁴. Probablemente, Herípidas penetró también en Tesalia y estableció una guarnición en Farsalo¹¹⁵ con la intención

¹¹² H.W. Parke 1930, 63.

¹¹³ K.J. Beloch GG.3.1.25; M. Cary CAH.6.36. Sobre la fundación de Heraclea y las luchas contra sus vecinos puede consultarse Tuc.3.92-93, 4.78.1, 5.12, 5.51-52; G. Bockisch 1966, 140-2; G. Bockisch (1967), "Die Harmostie Herakleia Trachis. Ein Kolonisationsversuch der Lakedaimonier vom Jahre 426," *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae*.15.311-7.

¹¹⁴ D.S.14.38.4-5.

¹¹⁵ H.W. Parke 1930, 63; H.D. Westlake (1969), *Thessaly in the fourth century*. Groningen, 56.

evidente de apoyar a Licofrón de Feras que era aliado de Esparta.

La campaña de Herípidas fortaleció al principal aliado de Esparta en esta zona que no era otro que la Fócide. Los focidios eran miembros de la Liga del Peloponeso y en el Consejo de la Liga que trata del destino de Atenas en el 404 votaron en contra del arrasamiento de Atenas y por lo tanto en contra del parecer tebano y a favor de Esparta. Fócide era la llave del control de Grecia central, por ella pasaban todas las rutas que comunicaban Beocia con el Norte y Oeste de Grecia y desde la Fócide, convertida en base espartana, Beocia podía ser alcanzada con facilidad. Heraclea quedaba también firmemente en manos espartanas y, a través de ella, Esparta dominaba la ruta de las Termópilas y asegurada la alianza de los pueblos del Esperqueo, entre ellos los aqueos del Ftiótide, melieos, enianos, atamanios y posiblemente los dorios. Los eteos habían sido expulsados, una guarnición espartana se había establecido en Farsalo en ruta más importante de Tesalia a Grecia central y la alianza de Licofrón de Feras permitía a Esparta inmiscuirse en la situación de Tesalia y mediatizar la exportación de grano tesalio. A ello hay que sumar la intervención lacedemonia en Naupacto y Cefalonia en el 400 que reafirmaba el interés espartano por el Golfo de Corinto y por mantener una cierta influencia en la Lócride del Oeste que guardaba las espaldas de la Fócide.

Por otro lado, en estas mismas fechas (otoño del 399), Atenas seguía manteniendo una prudente política de respeto a los acuerdos firmados en el 403¹¹⁶ y acababa de enviar 300 jinetes

¹¹⁶ M.L. Cook 1988, 83 ha destacado la amenaza que suponía para Beocia un estado ateniense satélite de Esparta.

al contingente espartano que iba realizar una expedición en Asia al mando de Tibrón y probablemente también despachó contingentes a las campañas espartanas contra Élide. Así, salvo Eubea, en aquel otoño del 399, Esparta controlaba Fócide, una buena parte de Tesalia, el valle del Esperqueo y las rutas de las Termópilas. Cortaba las comunicaciones de Beocia con el Norte y el Oeste y encerraba a Beocia en un círculo de estados enemigos desde los cuales se podía alcanzar con relativa facilidad, por el norte, por el sur y por mar, el territorio beocio.

Desde tiempo atrás los beocios se habían interesado por los asuntos de Heraclea. En el 419, después de que los heracleotas hubieran sufrido una derrota en el invierno anterior a manos de otros pueblos (enianos, dólopes, melieos y algunos tesalios)¹¹⁷, los beocios ocuparon la ciudad y expulsaron al Hegesípidas el harmoste lacedemonio estacionado aquí. Tucídides (5.52.1) dice que el motivo de los beocios era que temían que los atenienses ocuparan la plaza lo que es una prueba de la importancia que desde tiempo atrás los beocios concedían a Heraclea. En realidad, la razón fundamental de la preocupación beocia por Grecia central y la Fócide no era otra sino que ambas constituían un apiezo básica para la seguridad de la Confederación beocia y la estabilidad de la hegemonía tebana. El control de Grecia central en primer lugar protegía a Beocia que podía ser atacada desde el norte y oeste y también defendía la Lócride del Este, la tradicional aliada de Tebas en la zona, comunicaba a Beocia con Tesalia a la que Beocia solía recurrir en tiempos de mala cosecha y, sobre todo servía de contrapeso a

¹¹⁷ Tuc.5.51.1-2.

la Fócide a la que arrinconaban en el oeste. El control de los pueblos de Grecia central con la idea de neutralizar la Fócide era la mejor garantía de control tebano de la propia Confederación beocia. Tebas no podía desconocer las tendencias secesionistas de Orcómeno posiblemente animadas por la intervención espartana en Grecia central y la enemistad de la Fócide. Sin la Fócide era extraordinariamente difícil controlar completamente Orcómeno y desde Fócide y Grecia central era fácil invadir Beocia y amenazar también la situación de la Lócride del Este, tradicional aliada de Tebas frente a Fócide y Orcómeno.

Después de la Guerra del Peloponeso, de la que Tebas había salido considerablemente fortalecida y enriquecida, es lícito pensar que Tebas acariciara la idea de extender su influencia por Grecia central y del Noroeste. Era ésta, tras la guerra, la única vía de expansión que quedaba abierta y el único lugar por el que romper el aislamiento al que Esparta la estaba sometiendo. Como una prueba de la verdadera dirección de intereses beocios, tras el estallido del conflicto, la primera campaña del ejército federal fuera de los límites de Beocia se dirigió precisamente contra Grecia central. Probablemente a principios de la primavera del 394, un ejército formado por beocios y argivos, significativamente bajo el mando de Ismenias, intervino en Grecia central, ocupó Heraclea, avanzó hacia las Termópilas, donde estableció alianzas con los enianos y los atamanios, penetró en Tesalia, masacró a la guarnición espartana de Farsalo y recogió a los eteos expulsados por Herípidas en el 399. En el camino de regreso de Tesalia, Ismenias restauró a los eteos en su tierra con los que firmó una alianza y derrotó a los focidios en Narix

de Lócride¹¹⁸. Resulta también notable como, después del 393, la participación beocia en el conflicto se va reduciendo y la razón de ello hay que buscarla, en parte, en el hecho de que las operaciones bélicas se realizan muy alejadas de Beocia y, sobre todo, de Grecia central, su verdadero centro interés beocio.

A pesar de ello, en el otoño del 399, Tebas y Beocia no hicieron ni un gesto para barrer a los espartanos de Grecia central y de Tesalia y contemplaron impasibles cómo Esparta afianzaba su posición en esta zona vital. La mejor explicación de ello debe estar, esencialmente, en la todavía fuerte influencia de los filolaconios. Sin embargo, la campaña de Herípidas pudo tener su reflejo inmediato en las elecciones de finales del otoño del 399 para los nuevos cargos del 398 que constituirían un buen momento para fechar el ascenso definitivo de Ismenias al poder.

Podemos tratar ahora de resumir las causas por las que los beocios entraron en guerra con Esparta en el verano del 395. La creación de un imperio espartano en Asia, aunque preocupante, no debía inquietar excesivamente a la Confederación. Beocia estaba tan poco interesada en los asuntos del Egeo y Asia que en el 395 los embajadores beocios que van a Atenas para promover una alianza entre ambos estados están dispuestos a conceder a Atenas la renovación de su imperio marítimo¹¹⁹. La importancia de los factores económicos, reconocido también por el propio Kagan¹²⁰ es muy limitada en lo que se refiere a Beocia donde las razones

¹¹⁸ D.S.14.82.6-10. (Cfr. también D.S.14.38.5).

¹¹⁹ Jen.3.5.10, 14.

¹²⁰ D. Kagan 1961, 329.

fueron primordialmente políticas, sólo en el caso de las relaciones con Tesalia es posible entrever algún interés de tipo económico, fundamentalmente en el sentido de abastecerse de materias primas esenciales. El temor a la futura intervención espartana puede ser, en realidad, una anticipación de P. que escribía después los acontecimientos del 382 (golpe filolaconio y la ocupación militar espartana) y los reflejó en el 395. Los sucesos del 382 eran impensables en el 395 en el seno de una Confederación muy fuerte y el temor a una intervención espartana directa en los asuntos internos tebanos tampoco pudieron influir de manera decisiva en la entrada de Tebas en la guerra. Antes que una interferencia en la política interna tebana, Esparta pensaba primero, con buen juicio, en la disolución de la Confederación beocia. La promesa ayuda financiera persa fue muy importante y no debemos despreciarla como un factor más, pero no el más decisivo que impulsó a la guerra.

A mi modo de ver, en el caso de Beocia, las causas de su entrada en la guerra hay que buscarlas en el imperialismo espartano, en la política interna y la íntima relación que existió entre la política interior y exterior¹²¹ tanto en Esparta como en Beocia y en la verdadera dirección de los intereses beocios.

Entre los años 405 y 404, la creación del imperio espartano y el comportamiento arrogante de Esparta¹²², bajo la dirección

¹²¹ D.J. Mosley (1971), "Diplomacy and Disunion in Ancient Greece," *Phoenix*. 4. 326; I.A.F. Bruce (1963), "Athenian Foreign Policy in 396-395 B.C.," *CJ*.53.289.

¹²² Debate sobre el reparto del botín, exigencias de entrega de los exiliados atenienses, expedición contra el Pireo.

de Lisandro, suscitaron el temor y la indignación de gran parte de la opinión pública beocia, posiblemente provocaron la división de la élite oligárquica pero sobre todo llevaron a un fuerte ascenso de la facción de Ismenias. Mientras los conservadores y antiimperialistas, entre los años 404 a 400, controlaron, con ciertos problemas y hasta cierto punto, la política exterior espartana, los de Leontíades fueron capaces, mal que bien, de mantenerse en el poder aunque declinaban gracias al paulatino aumento de la influencia de Ismenias¹²³. Sin embargo, desde el otoño del 400 la subida al trono de Agesilao y el dominio por parte de Lisandro de la política interna en Esparta provocaron la renovación del imperialismo espartano¹²⁴. Como, una parte más de esta renovación imperial, en el 399, la intervención de Herípidas, que estaba vinculado a Agesilao, en Grecia central, en una zona donde confluían y chocaban el imperialismo espartano y los intereses beocios llevó definitivamente a Ismenias al poder (elecciones del 399, ascenso efectivo al poder a principios del 398) e inspiró el temor suficiente a los beocios para prepararse a asumir el riesgo de una guerra. Los de Ismenias tardarían todavía dos o tres años en preparar un conflicto en el que naturalmente Beocia no podía entrar sola, pero desde esta fecha la decisión de provocar una guerra contra Esparta ha sido tomada y la facción capaz de llevarla a cabo se encuentra en el poder.

¹²³ Hubo, sin embargo, acciones como la Guerra de Elide y la intervención en el Golfo de Corinto, que impulsaban el ascenso de Ismenias.

¹²⁴ Campañas en Asia.

4. Corinto.

Depués de haber sido uno de los principales aliados de Esparta durante la Guerra del Peloponeso, Corinto fue también, a partir de Egos potamos, uno de los primeros estados griegos en expresar públicamente su oposición a la conducta lacedemonia. A lo largo de la década siguiente al final de la guerra (404-395), la tensión entre Corinto y Esparta, lejos de aminorarse, se transformó en abierta hostilidad hasta que, después de la batalla de Haliarto en agosto del 395, Corinto se unió a beocios y atenienses y entró en guerra contra Esparta. Desgraciadamente, las razones de la enemistad corintia hacia los lacedemonios y las causas últimas que llevaron a Corinto a entrar en guerra contra Esparta no están inmeditamente claras en los autores antiguos.

Jenofonte (3.5.1) acusa expresamente a una facción corintia, la de Timolao y Poliantes, de haber aceptado dinero persa para provocar la guerra contra Esparta¹ y llega a decir, dentro de ambiente antitebano que respiran las *Helénicas*, que la política corintia de resistencia hacia Esparta estuvo influida por los propios beocios². Sólo con motivo del discurso de los embajadores beocios en Atenas, Jenofonte se desprende tibiamente

¹ *Idem* Paus.3.9.8.

² Jen.3.5.5: imputa a los beocios el haber inducido a los corintios a no participar en la expedición de Pausanias contra los demócratas atenienses del Pireo.

de este punto de vista filolaconio y pone en boca de los enviados beocios otras causas del malestar de los corintios. Según estos emisarios, los corintios estaban descontentos con Esparta porque, después de haber tomado parte, durante la Guerra del Peloponeso, "en todos los peligros, trabajos y gastos, tras la guerra, los lacedemonios no les repartieron ningún honor, poder o bien³ y se mostraron como amos de unos aliados que eran libres," (3.5.12)⁴.

Por su parte, P. (2.3) afirma que, en Corinto, Timolao y algunos otros deseaban la guerra contra Esparta por los mismos motivos que argivos y beocios, esto es, el temor a una futura intervención espartana, y añade también que Timolao, que había sido anteriormente un prominente filolaconio, tenía motivos personales en el 395 para querer la guerra. Sin embargo, no menciona cuáles fueron concretamente estos móviles personales.

Ciertamente, el descontento por el reparto del botín, los motivos personales de Timolao y el soborno persa no parecen causas suficientes que impulsaran la persistente política corintia de tensión con Esparta y la participación última en una nueva guerra contra Esparta. Sólo la referencia de Jenofonte al imperialismo espartano parece tener un mayor verosimilitud.

Desde el siglo VI, el desarrollo comercial y artesanal y el régimen oligárquico habían sentado las bases de la riqueza de la ciudad. Corinto exportaba extensamente hacia el Oeste, hacia Sicilia y el sur de Italia, cerámica, perfumes, textiles, bronce y terracotas, quizás vino y aceite y de este comercio la ciudad

³ *Idem* Justino.5.10.12.

⁴ Jen.3.5.12: οἱ ἐν μὲν τῷ πρὸς ὑμᾶς πολέμῳ μάλα λιπαροῦμενοι ὑπ' ἐκείνων πάντων καὶ πόνων καὶ κινδύνων καὶ τῶν δαπανημάτων μετεῖχον, ἐπεὶ δ' ἔπραξαν ἃ ἐβούλοντο οἱ Λακεδαιμόνιοι, ποίας ἢ ἀρχῆς ἢ τιμῆς ἢ πόλων χρημάτων μεταδεδώκασιν αὐτοῖς;

obtenía pingües beneficios⁵. El intercambio con el Oeste era esencial desde un preciso punto de vista. Como la Corintia era deficitaria en grano, Corinto recibía de Silicia el trigo que era vital para el abastecimiento de la ciudad⁶. La seguridad de este comercio y la propia estabilidad política, económica y social de la ciudad estaba estrechamente vinculada a dos requisitos básicos: el control de la ruta marítima entre Corinto y Sicilia y el establecimiento de unas relaciones amistosas o incluso privilegiadas con las grandes ciudades griegas de Sicilia y la Magna Grecia, en especial con Siracusa.

Debido a la particular situación de la ciudad, al final del Golfo de Corinto, el punto más sensible de la ruta marítima era el propio Golfo y la salida del Golfo en las islas del Mar Jónico. Para proteger esta ruta hacia el Oeste, Corinto desarrollado una poderosa flota y había fundado colonias en el noroeste de Grecia y en el Golfo como Ambracia, Léucade, Corcira, Apolonia (Tuc.26.2), Molicrio⁷, Solio⁸, Anactorio⁹ y Cálcide de Etolia¹⁰ que eran lugares de parada y también centros para controlar la piratería. La influencia corintia en el noroeste les

⁵ Sobre las exportaciones corintias cfr.: J.B. Salmon 1984, 101-26.

⁶ Vid. J.B. Salmon 1984, 130-1: es posible que las necesidades corintias de consumo de grano excedieran los 200 mil hectólitros. La Corintia debía producir unos 100 mil hectólitros con lo cual la ciudad debía importar cerca de la mitad del total de los que necesitaba. Además, debía actuar como centro de distribución para otros estados como Fliunte.

⁷ Tuc.2.84.4, 3.102.2.

⁸ Tuc.2.30.1, 3.95.1, 5.30.2.

⁹ Tuc.1.55.1, 2.9.3, 80.5, 81.3, 4.49, 5.30.2, 7.31.2.

¹⁰ Tuc.1.108.5.

permitía también monopolizar la exportación de las minas de plata ilíricas que eran la principal fuente de moneda suritálica, por ejemplo de Tarento y Metaponto, y reclutar mercenarios e infantería ligera (Tuc.1.47.3). De manera complementaria a este tráfico, Corinto cobraba tasas por el transporte de mercancías a través del Istmo entre el Golfo de Corinto y el Sarónico, por el famoso *diolkos*, construido probablemente bajo Periandro¹¹ y, además, el templo de Afrodita con sus mil cortesanas, que vivía en gran medida de este tráfico, proporcionaba buenos ingresos para la ciudad¹².

Fue precisamente la intención corintia por mantener abierta la ruta hacia el oeste, frente a la intervención ateniense en Corcira y el Mar Jónico, una de las causas que precipitaron la Guerra del Peloponeso. Sin embargo, entre el 431 y el 421, Corinto fracasó en su intento de expulsar la influencia ateniense en el Golfo de Corinto. En Corcira, con el apoyo de Atenas, vencieron los demócratas y entre el 429 y el 413, Naupacto sirve de base para el bloqueo naval ateniense en el Golfo y para el control de la ruta terrestre del noroeste lo que priva a Corinto de las minas de plata. Finalmente, Atenas se adueñó de Solio y Anactorio¹³. De este modo, en el momento de la firma de la Paz de Nicias en el 421, Atenas había cortado las comunicaciones corintias con el oeste. Después de la paz, Solio y Anactorio

¹¹ N. Verdelis (1956), "Der Diolkos am Isthmus von Korinth," *AthMitt.*80.51-2. Además, B.R. MacDonald (1986), "The Diolkos," *JHS.*106.191-5.

¹² D. Kagan 1961, 333-5.

¹³ D. Kagan (1960), "Corinthian Diplomacy after the Peace of Nicias," *AJPh.*81.292; 1961, 335.

quedaban en manos acarnanias y Corinto, furiosa por los términos de la paz, se dirigió a Argos con la intención de renovar la guerra contra Atenas, tratando de substituir el liderazgo espartano por el argivo. Los calcidios de Tracia, muy ligados a Corinto en este período¹⁴, entraron también a formar parte de esta coalición corintio-argiva y además se unieron Elide y Mantinea. La coalición fracasó, en gran medida, porque Argos, Elide y Mantinea querían dirigir la alianza contra Esparta y no contra Atenas¹⁵ pero, a pesar ello, de las turbulencias diplomáticas que siguen a la firma de la Paz de Nicias es claro que la principal preocupación corintia y la que impulsó a promover un nuevo sistema de alianzas en el Peloponeso y a abandonar su tradicional amistad con Esparta, no era otra que la amenaza que suponía la presencia ateniense en el Golfo de Corinto y la necesidad de mantener abierta la ruta con el Oeste.

Al menos desde mediados del siglo VI, con el final de la tiranía, la acusada estabilidad de la política interior corintia conformaba el otro pilar básico sobre el que sustentaba la prosperidad de la ciudad. Lo poco que nos es conocido de la constitución corintia proviene de un pasaje de Nicolas de Damasco que, además, está corrupto o basado en un error (*FGrH* 57 p.358). Por lo que podemos extraer de esta noticia harto deficiente, el cuerpo cívico estaba dividido en ocho tribus cada una de las cuales elegía un *proboulos* y nueve consejeros para formar el Consejo (*boule*), que estaba compuesto, por lo tanto, por ochenta

¹⁴ H.D. Westlake (1940), "Corinth and the Argive Coalition," *AJPh*.61.415-7.

¹⁵ H.D. Westlake 1940, 414-6.

miembros. La formulación y ejecución de los asuntos estaba en manos de los *probouloi* que las referían a la *boule* para su aprobación¹⁶. Una asamblea parece haber existido pero debía estar dotada de muy escaso poder. El régimen político era, en definitiva, una oligarquía moderada que se cimentaba sobre un acuerdo entre artesanos y mercaderes, clases medias y aristócratas propietarios, la prosperidad económica y un trato benevolente hacia las clases bajas que se beneficiaban también del desarrollo económico¹⁷. En política exterior, el principio básico de esta oligarquía era la amistad con Esparta.

Sin embargo, la estabilidad socioeconómica de Corinto parece haberse ido debilitando con el transcurso de la Guerra de la Guerra del Peloponeso. El declive militar por el que atraviesa la ciudad a lo largo de este conflicto ha sido argüido como una de las pruebas de este deterioro económico. En Artemisio y Salamina los corintios aportaron cuarenta naves y en el 432, en la batalla de Sibota, combaten noventa naves corintias (Tuc.1.46.1) pero en la Guerra de Arquidamo alinean tan sólo veinticinco naves frente a las veinte trirremes atenienses que tenían su base en Naupacto y que servían para bloquear el Golfo¹⁸. Entre el 415-13 los corintios envían a Sicilia otros veinticinco barcos¹⁹. En el 413 Agis les pide quince barcos (Tuc.8.3.2) tan pocos como Esparta o Tebas, que eran estados sin

¹⁶ G. Busolt *GG*.1.658; H. Lutz (1896), "The Corinthian Constitution after the Fall of the Cypselids," *CR*.10.418-9.

¹⁷ D. Kagan 1960, 294.

¹⁸ Tuc.7.17.4, 19.4.

¹⁹ Tuc.6.103.3, 7.1-2.1.

tradición naval. En las Arginusas, en el 406, el ala izquierda está mandada por un tebano, en navarco Trasondas y no por un corintio. De estos datos se puede inferir que es posible que Corinto poseería entonces bastantes menos de las cincuenta con las que debía contar la flota beocia. Esto significaría que Corinto habría sido incapaz de reponer una buena parte de su armada. Igual disminución en el número de efectivos se observa en el ejército terrestre. En el 479, en Platea, los hoplitas corintios suman cinco mil (Hdt.9.28.3), en el 424, envían 2.700 a Mégara para unirse a Brásidas, dos mil despachan a Beocia tras la batalla de Delión; en el 418, en la campaña contra Argos, sólo figuran dos mil (Tuc.5.57.2) y en el 394, en Nemea, una batalla que se libra justo a las puertas de Corinto, combaten sólo tres mil hoplitas corintios. Aunque pensemos que en estas dos últimas acciones no combatió la totalidad del ejército corintio, es posible pensar que el cuerpo de hoplitas se redujo apreciablemente en el transcurso de la guerra.

Las pérdidas en hombres y barcos que se produjeron en combate no son suficientes para explicar la reducción de la armada y la disminución del número de hoplitas por lo que habría que concluir que Corinto atravesó durante la Guerra del Peloponeso un período de crisis económica que le imposibilitaría pagar a sus remeros y renovar y mantener su flota y que estaría provocando una proletarización de la clase hoplítica²⁰.

²⁰ J.B. Salmon 1984, 165 y ss. ha tratado de modificar esta visión de la decadencia corintia en el transcurso de la Guerra del Peloponeso. Según Salmon no hay razón para dudar de la cifra de cinco mil hoplitas que comparecen en Platea. Tal contingente estaba muy cerca del total que podía reunir Corinto. Los 2-3 mil hoplitas que son enviados a Mégara, a Beocia y a la Argólida representarían los 2/3 del conjunto del ejército corintio. Por

En este sentido y curiosamente, hasta donde a mí se me alcanza, ningún investigador ha destacado la relación que puede existir entre las actividades navales en el Golfo de Corinto durante la Guerra de Corinto y la progresiva decadencia económica de la ciudad. Jenofonte (4.8.11-12) dice que, con el dinero que les había dejado Farnabazo en el año 393, los corintios construyeron naves que colocaron bajo el mando del navarco corintio Agatino. Con la nueva flota, el navarco Agatino ocupó Río al año siguiente (392), dominó el Golfo entre Acaya y el Lequeo y derrotó al navarco lacedemonio Podanemo. Del testimonio de Jenofonte se desprende que, antes de los subsidios persas, los lacedemonios controlaban el Golfo de Corinto y que los corintios sólo pudieron alistar una flota, capaz de hacer frente a su homóloga lacedemonia en el Golfo, después de que Farnabazo les

otra parte la cifra de 3 mil soldados en Nemea no es demasiado pequeña si esperamos que los más jóvenes y los más viejos y quizás otros más se quedaran en la ciudad para defenderla en caso de derrota y también por la circunstancia de que existía una fuerte facción. La cifra de cuarenta barcos (8 mil hombres) debía estar cerca del máximo que Corinto era capaz de alinear con sus propios recursos. De este modo, el declive de hoplitas entre Platea y Nemea sería un espejismo y la Guerra del Peloponeso no tuvo el efecto que se ha imaginado. En opinión de Salmon, la crisis económica habría comenzado con la Guerra de Corinto cuando la Corintia se convierte en el centro de la lucha y se arruina su producción agrícola y su comercio marítimo.

En realidad, parece claro que, antes de la Guerra del Peloponeso, Corinto puede reunir bastante más de cuarenta naves. En la batalla de Sibota Tucídides (1.46.1) dice claramente que los corintios alinearon noventa naves propias. Los embajadores de Corcira en Atenas dicen que Atenas, su propia ciudad, que posee ciento veinte naves (Tuc.1.25), y los corintios (Tuc.1.36). Durante la Guerra del Peloponeso no sabemos que Corinto tuviera más de veinticinco trirremes en un año. La batalla de Nemea se libra en el territorio de Corinto por lo que era de esperar que los corintios comparecieran en masa. La pretendida guarnición que se quedó en la ciudad fue incapaz de abrir las puertas al ejército coaligado que buscaba refugio en la ciudad tras la derrota. El propio Jenofonte considera extraño el escaso número de los corintios *Κορινθίων γε μὴν εἰς τρισχιλίους* (Jen.4.2.17).

diera el dinero suficiente para financiarla. El nuevo navarco corintio del año 391, Proeno, abandonó Río y los lacedemonios volvieron nuevamente a controlar la navegación en el Golfo (Jen.4.4.19). Podemos incluso entrever el número de barcos con que contaba el escuadrón lacedemonio en el Golfo. Jenofonte (4.4.19) dice que Teleutias tomó los diques del Pireo en el 391, sin que hubiera oposición naval corintia, con doce naves, las mismas que Esparta posee en el 390 cuando los éforos ordenan a Teleutias ir a Rodas con las naves que tenía en el Golfo costeando las zonas de Acaya y el Lequeo²¹. Con poco duda del testimonio de Jenofonte se infiere que los lacedemonios son capaces de obtener y conservar la hegemonía naval en el Golfo, la zona que revestía, para Corinto, la mayor importancia, con tan sólo doce naves, lo que da idea de las muy escasas trirremes con que contaba Corinto y su incapacidad económica para construir y equipar, un vez que se hubieran acabado los subsidios persas, una armada de tamaño comparable siquiera a la que poseyó durante la Guerra de Decelía. En el 389, a Teleutias le suceden en el Golfo los atenienses y no los corintios que impedían con su flota el paso desde Calidón al Peloponeso sirviéndose como base del territorio de los Eníadas²². Sorprende también que no tengamos ninguna noticia de que la flota corintia ayudara a los atenienses en las campañas navales que Atenas emprendió contra los lacedemonios en el Egeo y ello no puede explicarse por el hecho de que Corinto no estuviera especialmente interesada por el Egeo y Asia y se hallara comprometida en la lucha naval en el Golfo,

²¹ Jen.4.8.23.

²² Jen.4.6.14.

sino que debe obedecer a esta misma debilidad económica de Corinto.

La ciudad no puede reunir durante el pimer año de guerra (394-393) por lo que es absolutamente imposible que la crisis fuera resultado de la Guerra de Corinto sino que era, evidentemente, anterior.

Otra de las posibles muestras de esta crisis económica por la que atraviesa la ciudad puede ser la práctica inexistencia de actividad constructiva pública en el ágora de Corinto entre finales del V y principios del siglo IV. Desde finales del siglo V, fecha en que se construye el primer teatro con asientos de madera²³, no hay evidencia de que se emprendiera ninguna otra obra monumental hasta mediados del siglo IV. Así, el templo de Asclepio se edificó poco después de mediados del siglo IV, la Stoa sur, que dobló el tamaño del ágora, se erigió en el tercer cuarto del siglo y, por las mismas fechas, al oeste del peribolos de Apolo se levantó también un pequeño templo (el templo A)²⁴. Sólo desde mediados del siglo IV, Corinto parece recuperarse y atravesar un período de relativa estabilidad política y de prosperidad comercial²⁵. Dicha recuperación está relacionada muy posiblemente con la vuelta al régimen oligárquico y a la alianza con Esparta, el final de la *stasis* interna a partir del 386 y con la paz firmada con los beocios en el 366/5.

²³ H.S. Robinson (ed.) (1960), *Ancient Corinth. A Guide of Excavations*. Cambridge, Massachusetts, 39-40, 71.

²⁴ H.S. Robinson 1960, 35 y 53 (Stoa sur), 24 (templo A). Se emplea, incluso, terracota barata para reemplazar la cubierta de mármol del templo de Istmia (cfr.: J.B. Salmon 1984, 184).

²⁵ H.S. Robinson 1960, 79.

En definitiva, Corinto, aunque se encontraba entre las potencias vencedoras de la guerra, había sido también de uno de los estados que más había sufrido durante el conflicto y que salía más debilitado de la larga lucha. Al contrario de Tebas, que se había beneficiado del saqueo del Atica y de la retención del diezmo del botín de Decelía, Corinto no había recibido una sola dracma y, sin ninguna recompensa, había perdido barcos y hombres, su comercio se había visto interrumpido y su armada y su clase hoplítica se había reducido²⁶. Después del 404, Corinto esperaba que Esparta la ayudara o, cuando menos, le dejara las manos libres para poder afrontar su recuperación económica y social. Pero el comportamiento espartano de postguerra fue cerrando las puertas a la recuperación corintia.

En abril del 404, en contra de los deseos corintios, Esparta decidió preservar Atenas. La destrucción de Atenas hubiera acabado de una vez por todas con una peligrosa competidora, hubiera hecho que desapareciera cualquier posibilidad de los atenienses volvieran a amenazar la posición corintia en Golfo y hubiera permitido, además, que la ciudad reafirmara su presencia en el Egeo, renovara, por ejemplo, los lazos que la habían unido en el pasado a Egina y a las ciudades de la Calcídica. Más grave fue la negativa espartana a repartir el botín de la guerra. Después de haber contribuido notablemente al esfuerzo bélico de la Liga del Peloponeso y de haber sufrido enormemente con la guerra, Esparta les negaba ahora, contra toda justicia, su parte en los beneficios de la victoria mientras adquiría para sí un rico imperio que se negaba a compartir. Con el botín se esfumaba

²⁶ C.D. Hamilton 1972, 22.

también otra posibilidad de recuperación. Efectivamente, con su parte de los despojos, quizás unos cien o doscientos talentos, hubiera formado el capital inicial para la recuperación comercial y naval de Corinto.

El comportamiento espartano provocó la ira de los corintios y promovió un acercamiento a la Confederación beocia, de tal manera que la política exterior de ambos estados parece muy similar en estos primeros años de postguerra. Al igual que Beocia, Corinto acogió a los exiliados atenienses en el 404²⁷ y, como los beocios, los corintios rehusaron acompañar a Pausanias contra los demócratas del Pireo y rechazaron también participar en las campañas espartanas contra Élide.

La derrota de Elide supuso, sin duda alguna, una seria advertencia especialmente contra Corinto en el sentido de que Esparta no estaba dispuesta a tolerar que se discutiera su poder en el Peloponeso. Mucho más seria y amenazante fue la intervención espartana en el Golfo en la primavera-verano del 400 que, a mi modo de ver, ha sido poco destacado por la investigación moderna. En dicho año, después de que los eleos firmaran la paz con los lacedemonios, los espartanos, posiblemente bajo el mando de Agis, expulsaron a los mesenios de Naupacto y Cefalania y dieron el lugar que ocupaban los mesenios en Cefalania a los cefalénios y Naupacto a los locros ozolos²⁸. Previsiblemente, esta concesión espartana a cefalénios y locros

²⁷ Cfr.: Esquines.2.147: Atrómeto, el padre de Esquines, se refugió en Corinto durante el régimen de los Treinta.

²⁸ D.S.14.34.2-3; Paus.4.26.2, 10.38.3. Los mesenios habían sido establecidos aquí por los atenienses que a su vez habían arrebatado la plaza a los locros ozolas (Paus.4.24.7, 25.1, 31.8, 5.26.1, 10.38.13).

ozolos estuvo unida a la firma de una alianza o, cuando menos, de su relación de amistad. Tras esto, Agis fue a Delfos a consagrar el botín de la Guerra de Elide. Aunque oficialmente la expedición estaba dirigida contra los mesenios no por ello dejó de causar malestar y desconfianza en Corinto. Los lacedemonios se arrogaban el derecho de intervenir en una zona que Corinto, como vimos, consideraba particularmente sensible. Obviamente para la ocupación de Naupacto y el fuerte de Cefalonia los lacedemonios habían movilizado una flota y la presencia de una armada laconia en el Golfo debió suscitar el temor y la indignación corintia. Con la alianza de Sición y Acaya y la intervención ahora en Naupacto y Cefalonia, Esparta pasaba ahora a controlar la ruta marítima del Golfo de Corinto y a amenazar el comercio y, sobre todo, el abastecimiento de la ciudad²⁹.

A esta amenaza contra las comunicaciones corintias había que añadir la alianza lacedemonia con Dionisio de Siracusa. Plutarco (*Lis.*2) menciona una embajada de Lisandro a la corte de Dionisio en Siracusa. La referencia a esta embajada plantea un grave problema de inconsistencia por la dificultad de emplazar cronológicamente la embajada de Lisandro a la corte de Dionisio, entre el 406 y el 395, entre la ascensión al poder de Dionisio y la muerte de Lisandro. Si bien no podemos descartar totalmente

²⁹ Naupacto era una de las claves del control del Golfo: Paus.10.38.10-13. Durante la Guerra del Peloponeso fue el puerto principal de la flota ateniense en Golfo que tenía precisamente la finalidad de interrumpir la navegación hacia y desde Corinto a Sicilia y la Magna Grecia: Tuc.2.69.1, 84.4, 92.7, 3.114.2. Naupacto fue utilizada además como base para intervenir en Acarnania (Tuc.2.102-103) y en Etolia (Tuc.3.94.3-5), para capturar Anactorio (Tuc.4.49) y para planear una invasión contra Beocia (Tuc.4.76-77). Por Naupacto pasaba la ruta naval a Molicio y el Mar Jónico (Paus.5.3.6, 9.31.7).

los contactos entre Lisandro y Dionisio es posible que la noticia de Plutarco correspondiera en su forma original a otro espartano Aristo, Aristas o Aretes que fue enviado por Esparta en el 404 para ayudar a Dionisio³⁰. Sea como fuere, con total seguridad, los lacedemonios enviaron una embajada a Siracusa al principio de la tiranía de Dionisio. De acuerdo con Diodoro (14.10.2-4), en el 404, los espartanos enviaron a Aristo³¹ como embajador a Siracusa con la intención expresada públicamente de contribuir a derrocar la tiranía pero lo que hizo Aristo, por orden secreta de Esparta, fue reforzar el poder de Dionisio. Así, apoyó el asesinato de Nicoteles el líder de los siracusanos, al que Diodoro llama "el corintio"³². Es posible que Nicoteles hubiera sido enviado por la propia Corinto, como metrópoli, para mediar en la *stasis* siracusana³³ pero, como quiera que sea, tuviera o no origen corintio, Nicoteles, frente a la amistad con Esparta, debía defender una vinculación más estrecha entre Siracusa y Corinto. Con bastante verosimilitud, la intervención de Aristo provocó una profunda indignación en Corinto. Esparta interfería en un terreno que Corinto consideraba de su competencia directa y lo hacía por y en contra de los intereses corintios. No sólo la poderosa Siracusa con su flota podía ayudar ahora a Esparta sino que Dionisio tenía poder suficiente para obstaculizar el

³⁰ D. Sansone (1981), "Lysander and Dionysius," *CPh*.76. 203-4.

³¹ Llamado Aretes en D.S.14.70.3.

³² D.S.14.10.3: ὁ δ' Ἄριστος καταπλεύσας εἰς Συρακούσας καὶ τῷ τυράννῳ λάθρᾳ περὶ τούτων διαλεχθεὶς, τοὺς τε Συρακοσίους ἀνασείων καὶ τὴν ἐλευθερίαν ἀποκαταστήσειν ἐπαγγελλόμενος, Νικοτέλην μὲν τὸν Κορίνθιον ἀνέειλεν ἀφηγούμενον τῶν Συρακοσίων.

³³ S. Hornblower (1990), "Sicily and the Origins of the Corinthian War," *Historia*.29.122.

comercio y el abastecimiento corintio. Es posible, incluso, que una de las razones para el apoyo de Esparta a Dionisio fuera que Nicoteles era favorable a Corinto.

Tenemos más noticias de la estrecha relación que existía entre Dionisio y Esparta. En el 396, los cartagineses comenzaron una gran ofensiva bajo el mando de Himilcón. Las tropas cartaginesas reconquistaron Motia y confinaron a los siracusanos a la parte oriental de la isla. Luego ocuparon Mesene y, tras su victoria en la batalla naval de Catania, asediaron la propia Siracusa³⁴. Probablemente hacia finales de junio del 396 Dionisio despacha a su cuñado Polixeno a Corinto y Esparta con el fin de solicitar ayuda (D.S.14.62.1). A mediados de septiembre, Polixeno regresó con treinta naves bajo el mando del harmoste Fárax y pocos meses después se libera Siracusa³⁵. Esta alianza entre Esparta y Dionisio, a pesar de los posteriores intentos atenienses, se mantuvo a lo largo de la guerra y en el 387, como una muestra de agradecimiento y amistad, Dionisio remite veinte trirremes para unirse a la flota espartana en el Helesponto (Jen.5.1.28). Es evidente que la alianza entre Esparta y Dionisio debía preocupar a Corinto.

Después de las intervenciones espartanas en el Golfo de Corinto, Cefalonia y Siracusa, la hostilidad corintia continuó aumentando y, en los años siguientes, Corinto se negó a enviar contingentes a las expediciones lacedemonias en Asia.

³⁴ D.S.14.54-61.

³⁵ D.S.14.70.1-2, 72.1. Diodoro (14.70.1) llama a Farácidas (Fárax) almirante de los aliados: Φαρακίδου δὲ τοῦ Λακεδαιμονίου ναυαρχοῦντος τῶν συμμάχων. P. Meloni (1949), "Il contributo di Dionisio I alle operazioni di Antalcida del 387 av.Cr.," *Rend.Acc. Naz. dei Lincei*.4.193-5.

Si, en política exterior, El imperialismo espartano y la frustración corintia transformaron progresivamente la tradicional política exterior corintia de amistad con Esparta, en lo interno, comenzaron a erosionar las bases de la estabilidad política corintia y provocaron, en una primera etapa, la división de la élite oligárquica que se hallaba en el poder, e hicieron surgir una nueva y muy radical facción democrática. Finalmente, ya durante la Guerra de Corinto, se produjo el propio derrocamiento del longevo régimen oligárquico y el establecimiento de la democracia.

Timolao es un claro ejemplo de cómo la arrogancia imperialista de Esparta estaba provocando, no sólo en Corinto sino en muchas otras ciudades, la división de los oligarcas. Al menos desde finales de la Guerra del Peloponeso, Timolao había sido un prominente filolaconio que había destacado por su colaboración con Esparta. Al comienzo de la Guerra de Decelía, con una escuadra de cinco naves, se había dedicado a saquear algunas islas que pertenecían a Atenas. En el año 411, ahora con seis trirremes estacionadas en Anfípolis, había vencido en una escaramuza al estratega ateniense Símico al que capturó cinco trirremes y treinta naves de carga. Hacia finales de este mismo año, logró la defección de Tasos que recibiría un harmoste espartano³⁶. A pesar de este pasado filolaconio, en el 395, Timolao es un ferviente antilaconio y aceptó dinero persa para provocar la guerra contra Esparta. En el 394, llegó a proponer el ataque directo contra el territorio laconio³⁷. P. dice que

³⁶ P 2.4-5; cfr.: Tuc.8.64 y Jen.1.1.32.

³⁷ Jen.4.2.11-12.

los motivos de Timolao para este cambio tan radical de política eran de índole personal aunque, lamentablemente, no especifica cuáles fueron exactamente éstos. Cualesquiera que fueran estos motivos personales es claro que Timolao formó, junto con Poliantes, una facción antilaconia lo que equivale a decir que su política de hostilidad hacia Esparta fue apoyada por muchos otros corintios. Poliantes había cooperado en el pasado con Esparta. Comandó la flota corintia en el Golfo que fue capaz, en el 413, de reforzar Siracusa. Sin embargo, Timolao y Poliantes defendían ahora la guerra contra Esparta como la única oportunidad de acabar con el imperialismo espartano y posibilitar, así, la recuperación de Corinto. En el 395, la facción de Timolao y Poliantes está claramente en el poder (Jen.3.5.1), y, como Corinto parece seguir siendo una oligarquía, forzosamente hemos de concluir que, al modo de Ismenias en Tebas, la facción de Timolao y Poliantes, además de antilaconia, era oligarca.

Frente a Timolao, la facción de Pasimelo y Alcímenes, igualmente oligárquica, era partidaria de mantener la tradicional política corintia de amistad con Esparta³⁸. A la manera de Leontíades en Tebas, serían éstos últimos los líderes, en Corinto, de una facción oligárquica filolaconia.

Uno de los hechos más importantes de la política interna de Corinto en este período parece haber sido la aparición de una muy novedosa, antilaconia y radical facción democrática. La evidencia directa reside únicamente en una enmienda a un pasaje de Diodoro (14.86.1) en el que narra la masacre de los filolaconios que se

³⁸ Jen.4.4.7, 7.3.2.

produce en marzo del 392. En todos los manuscritos se lee

Ἐν δὲ τῇ Κορίνθῳ τινὲς τῶν ἐπιθυμίᾳ κρατούντων συστραφέντες ἀγώνων ὄντων ἐν τῷ Θεάτρῳ φόνον ἐποίησαν καὶ στάσεως ἐπλήρωσαν τὴν πόλιν

Wurm enmendó δημοκρατίας ἐπιθυμούντων por ἐπιθυμίᾳ .

Según J.B. Salmon (1984: 355), ésta es una posible enmienda pero no muy probable, no hay signo en el resto de la narración de Diodoro de que tome la revuelta como democrática y la conjetura está demasiado lejos de la lectura del manuscrito para ser impuesta por consideraciones paleográficas. La masacre puede explicarse sin invocar cuestiones constitucionales como una reacción de Timolao y Poliantes que habían visto crecer la oposición de los filolaconios a lo largo de la guerra.

Sin embargo, Jenofonte (4.4.6) describe el programa de sus amigos aristócratas después de la revuelta del 392 como aquellos que se oponían a la unión con Corinto y que quería dotar a la ciudad de εὐνομία , lo que debe identificarse con un régimen oligárquico. Probablemente en el 390, Ifícrates, que estaba guarneciendo Corinto, mató a algunos que Jenofonte (4.8.34) llama argolizantes. La unión entre Argos y Corinto se produjo efectivamente y, sin lugar a dudas, como Argos era una democracia y la ciudad más poderosa, la unión trajo consigo la introducción de la democracia en Corinto por lo que los argolizantes corintios partidarios de la unión sabían claramente que ésta entrañaba la democracia³⁹. En conclusión, la existencia de una facción democrática en Corinto es muy plausible. El origen de esta

³⁹ Cfr.: Jen.5.1.34: οἱ μὲν ὀφθαλμοὶ καὶ μεταίτιοι τοῦ ἔργου los asesinos (¿los demócratas?) y los coautores o cómplices de la masacre de los aristócratas (¿los de Timolao y Poliantes?).

facción tiene que ver con la continuidad de la crisis económica que estaba empobreciendo a gran parte de la población corintia.

De este modo, las facciones corintias son uno de los pocos casos en los que se puede entrever una división política por motivos socioeconómicos. El pasaje crucial es Jenofonte (4.4.1): "Los corintios viendo que su territorio estaba siendo devastado y que muchos morían por estar siempre cerca los enemigos, y que los demás aliados estaban en paz y sus tierras eran cultivadas, *οἱ πλείστοι καὶ βέλτιστοι* deseaban la paz y en sus reuniones la proponían los unos a los otros,". Esta frase ha sido interpretada en el sentido de que la facción filolaconia estaba formada, mayoritariamente, por aristócratas propietarios. La facción de Timolao y Poliantes estaría apoyada por los comerciantes y artesanos enriquecidos a través del comercio y, en general, también por los sectores medios de la sociedad ya fueran pequeños y medianos artesanos, comerciantes o campesinos, aquellos que tenían el nivel de renta necesario para participar en la *politeía* oligárquica. La alianza entre aristócratas, oligarcas y sectores medios había dotado al régimen político corintio de una larga estabilidad que se veía ahora seriamente amenazada por el imperialismo espartano y el declive económico de la ciudad. Finalmente, los demócratas estarían apoyados por aquellos ciudadanos que se habían empobrecido o se estaban empobreciendo debido a la crisis económica y a la imposibilidad de mejorar la situación de Corinto.

En resumen, la Guerra del Peloponeso supuso un fuerte el declive económico y, como consecuencia de ello, militar para la ciudad. Tras los sufrimientos padecidos durante la guerra, el

imperialismo espartano frustró todas las esperanzas corintias de recuperación, Esparta negó a los corintios la destrucción de Atenas, el reparto del botín y la participación en el imperio que estaba construyendo. La intervención lacedemonia en la Elide, el Golfo de Corinto y Siracusa representaban una muy seria amenaza para Corinto, levantaron un justificado temor y acabaron por decidir a los corintios a la guerra.

El imperialismo espartano provocó también la división de la élite gobernante con el emergencia de una facción oligárquica antilaconia que estaba ya en el poder al menos en el 395 y alentó además el surgimiento de una novedosa y fuerte facción democrática. Cada vez en mayor número y con más fuerza amplios sectores de la sociedad corintia comenzaban a pensar que la guerra era la única forma de frenar el imperialismo espartano y de propiciar así la recuperación de la ciudad. Por último, el viaje de Timócrates prometía que la ayuda financiera persa haría que la guerra no fuera ruinosa⁴⁰.

Sin embargo, Corinto entraría en guerra posiblemente a finales del verano del 395, después de la batalla de Haliarto, y ello no se debía a las reticencias corintias a entrar en guerra sino a la posición especialmente delicada de Corinto en el Istmo. Una vez que se aseguró la protección de los beocios, atenienses y argivos y la coalición probó en Haliarto que había ciertas garantías de resistir a Esparta, Corinto se unió a los coaligados.

⁴⁰ D. Kagan 1961, 340-1.

5. Argos.

A pesar de que se han suscitado algunos intentos por modificar la tradicional imagen de enemistad secular entre Argos y Esparta¹ es aún claro que los argivos llevaron a cabo varias tentativas a lo largo de todo el siglo V para modificar la hegemonía espartana en el Peloponeso. Ya en los primeros años de este siglo, los argivos fueron duramente derrotados por Esparta en la campaña que culminó con la batalla de Sepea². En el 461,

¹ Cfr.: T. Kelly (1970), "The Traditional Enmity between Sparta and Argos," *AHR*.75.971-1003 y (1974), "Argive Foreign Policy in the fifth century," *CPh*.69.1974.81, 85, 88-90, 98-9: Argos y Esparta no eran tradicionalmente hostiles y su enemistad mutua ha sido exagerada. La política argiva del siglo V no fue inalterablemente antiespartana ni proateniense, es una simplificación. Antes del 461 Atenas y Argos tenían poco en común y en el 461 la alianza que se establece entre Tesalia, Argos y Atenas que no fue muy operativa ni exitosa y desde el 457 no hay evidencia de ninguna acción conjunta entre Atenas y Argos y en el 451 cada estado había suscrito una alianza separada con Esparta. Desde el 451 hasta el 420 no hay ninguna evidencia de que la democrática Argos estuviera particularmente interesada en relacionarse con Atenas. En la Guerra de Arquidamo adopta una posición de amistad hacia Esparta producto de la necesidad no de la elección. En el invierno del 422/1 Argos abandona la política de neutralidad e intenta crear una nueva Liga del Peloponeso que era tan antiateniense como antiespartana y su política fue proargiva. A partir del 416 la política argiva no es ni proespartana ni proateniense.

² Hdt.6.76-81; Paus.2.20.8-10, 3.4.1; Pol.1.44; Sócrates de Argos.*FHG*.4.497 (ed. Müller); Plut.*Mor*.223 A-B, 245 C-F. La fecha de la batalla se fija normalmente en el 494. Como consecuencia de la derrota murieron entre cinco mil (Paus.3.4.1) y siete mil (Plut.*Mor*.245.D) argivos (Hdt.7.148.2: seis mil) y Argos quedó sumida en un estado de debilidad exterior y de inestabilidad interna (cfr.: D. Lotze (1971), "Zur Verfassung von Argos nach der Schlacht bei Sepeia," *Chiron*.1.95 y ss. Cfr. además Pólux.3.83 y Aristóteles.*Pol*.5.3.7 1303a).

durante la Primera Guerra del Peloponeso, establecieron una alianza con Atenas (Tuc.1.102.4) y ayudaron en el 457 a los atenienses en la batalla de Tanagra (Tuc.1.107.5). Después de la Paz de Nicias se negaron a renovar el tratado de paz con Esparta y organizaron una coalición antiespartana que sería nuevamente derrotada en Mantinea (418)³.

Desde mucho tiempo atrás los argivos tenían motivos particulares de enemistad con Esparta. En primer lugar, Argos mantenía una larga reivindicación territorial sobre la Cinuria, llamada Tirea por los lacedemonios, la zona costera fronteriza entre Esparta y Argos, muy rica en cereales y que había servido de pretexto para varios enfrentamientos⁴. Durante la Guerra de Arquidamo, Esparta estableció aquí a los eginetas⁵ lo que debió provocar la ira contenida de los argivos. En el invierno del 442/1, cuando el tratado de 30 años estaba a punto de concluir y Argos presionó a Esparta para que le devolviera Cinuria pero Esparta no aceptó⁶ y fue utilizada como excusa por Argos para no renovar el tratado con Esparta.

Pero, evidentemente, las causas de la persistente enemistad argiva hacia Esparta iban mucho más allá que una simple disputa fronteriza. Los argivos recordaban los lejanos días del siglo VII cuando, bajo Fidón, batieron a los lacedemonios y obtuvieron la hegemonía en el Peloponeso. Desde entonces sólo habían sufrido humillaciones y los espartanos, con su hegemonía, habían

³ Tuc.5.14.4, 22.2, 27-38, 40-50, 67-74, 76-80.

⁴ Hdt.1.82, 6.76; Tuc.4.56.2.

⁵ Tuc.2.27, 4.56-57.

⁶ Tuc.5.14.4, 41.2; T. Kelly 1974, 88-90.

recortado el territorio argivo y la habían arrinconado dentro del propio Peloponeso rodeándola de estados enemigos.

La intervención lacedemonia en los asuntos internos de Argos exarcebó aún más el odio argivo. A pesar de su neutralidad en la primera parte del Peloponeso, hay evidencia de que algunos argivos trabajaron en beneficio de Esparta. En el verano del 430, cuando los embajadores de la Liga del Peloponeso van a la corte del Rey para pedirle dinero contra Atenas, Polis de Argos les acompañaba a título privado y su participación era deseable por la amistad que unía a Persia con Argos⁷. En el 425 algunos argivos avisaron a Corinto de una invasión ateniense. Ciertamente, éstos que favorecían a Esparta debían ser los oligarcas⁸, cuyos líderes eran Trasilo, Alcifronte y Brias. Los oligarcas se oponían al abandono de la neutralidad y la política de enfrentamiento con Esparta y de alianza con Atenas que caracterizaba la política argiva inmeditamente a la Paz de Nicias y que alejaba además la posibilidad del establecimiento de una oligarquía⁹. A pesar de su oposición al rumbo que estaban tomando los acontecimientos después de la Paz de Nicias, los oligarcas continuaron sosteniendo altos cargos y sirviendo como generales en el ejército.

Por su parte, los demócratas se caracterizaban por su odio ancestral a Esparta y defendían la creación de una coalición antiespartana cuya cabeza fuese Argos y, si era necesario, la

⁷ D. Kagan (1962), "Argive Politics and Policy after the Peace of Nicias," *CPh*.57.210.

⁸ D. Kagan 1962, 210.

⁹ Tuc.5.76.2.

alianza con Atenas. Para contrarrestar el ejército espartano, los demócratas argivos en el poder decidieron crear un cuerpo selecto de mil ciudadanos pero al formar este cuerpo selecto, compuesto en su mayoría por aristócratas, los demócratas dieron a los oligarcas un instrumento para llegar al poder, no en vano, Brias fue nombrado comandante de los mil escogidos.

Tras la batalla de Mantinea estalló violentamente la *stasis* en Argos. Los oligarcas planeaban primero establecer un acuerdo con los lacedemonios y luego atacar a la democracia. El plan tuvo éxito. En el invierno del 418/7 se firmó la alianza con Esparta y, hacia febrero del 417, mil lacedemonios y mil argivos, sin duda alguna la mayoría, si no todos, miembros de los escogidos, derribaron la democracia e instauraron un régimen oligárquico¹⁰. Una vez instalados en el poder, los oligarcas se destacaron por sus violentos métodos, mataron a los líderes democráticos, aterrorizaron al pueblo y abolieron las leyes existentes¹¹. Los oligarcas fueron derribados, tan sólo ocho meses después, por el pueblo en el transcurso de las Gimnopedias, probablemente a finales de agosto-principios de septiembre¹². La oligarquía dejó una tradición popular de violencia y de hostilidad hacia este régimen y naturalmente ahondó el odio hacia Esparta, responsable última del establecimiento de este régimen oligárquico. Inmediatamente después de la restauración de la democracia y para asegurar el nuevo régimen, el pueblo construyó

¹⁰ Tuc.5.81; E. David (1986), "The Oligarchic revolution in Argos 417 B.C.," *L'Ant. Class.*55.114.

¹¹ Paus.2.20-1; E. David 1986, 115-7.

¹² Tuc.5.82; D. Kagan 1960, 306-9; E. David 1986, 118.

entusiásticamente los Muros Largos que unían la ciudad con el mar. Todavía había una facción proespartana en Argos después de septiembre del 417 pero en el verano del 416 Alcibíades navegó a Argos y expulsó a trescientos ciudadanos sospechosos de deslealtad¹³. A partir de entonces la democracia quedó firmemente asegurada en Argos y, aunque con tratado de paz de por medio, los argivos continuaron siendo hostiles a Esparta¹⁴.

P. (2.3) afirma que la causa que movió a los argivos a la guerra fue el apoyo que Esparta prestaba a la facción argiva contraria. Sin embargo, el recuerdo que había dejado la oligarquía, como en Atenas, descalificaba este régimen político y tras la expulsión de los oligarcas en el 416, la democracia estaba tan completamente consolidada Argos de tal manera sobrevivió durante muchas generaciones hasta el período helenístico¹⁵. En el 395, una facción democrática antilaconia, encabezada por Cilón y Sodamas, estaba en el poder y parece disfrutar de él sin mayores problemas a lo largo de toda la Guerra de Corinto y, aunque la información es mínima, no hay evidencia de ninguna oposición oligárquica filolaconia ni de ninguna situación de *stasis*.

Es posible que el creciente poder espartano y la creación de un amplio imperio en Asia y el Egeo hiciera pensar a los argivos que podría utilizar su poder para atacar a Argos o para

¹³ Tuc.5.84.1, 6.61.3.

¹⁴ La única noticia que poseemos de la política exterior argiva en la década posterior a la Guerra del Peloponeso, el 404 y el 395, data del invierno del 404/3 cuando los argivos acogieron a los exiliados atenienses que huían del régimen de los Treinta (Lisias.34.7-8).

¹⁵ E. David 1986, 113.

interferir en su autonomía interna pero no hay signos ni de lo uno ni de lo otro. En mi opinión, probablemente las razones últimas que movieron a Argos a entrar en guerra contra Esparta dimanaban de su odio ancestral que arrancaba, al menos desde los lejanos días del tirano Fidón allá por el siglo VII, reforzado por las recientes derrotas militares y por la intervención lacedemonia en la política interior, que estaba todavía muy fresca en sus mentes argivas y, sobre todo, la idea de que Argos no tenía en el Peloponèso, a causa de Esparta, la posición que se merecía. No es que se fijaran como objetivo último la obtención de la hegemonía, naturalmente le darían la bienvenida si esto se producía, sino que, de manera más limitada, en un principio, los argivos ambicionaban especialmente establecer su predominio en el ángulo noreste del Peloponeso en un amplio arco que incluía, además obviamente de la Argólide, la Corintia, Fliunte, Nemea, Cleonas y la Península de Acté (Epidauro, Hermíone, Trecén y Hálide). Esto permitiría a la ciudad salir de su aislamiento, gozar de una situación privilegiada que la pondría a salvo de Esparta y la facultaría, quizás, para reivindicar la hegemonía. A todo ello hay que sumar, además, el hecho de que su territorio estaba a salvo de las incursiones espartanas por el tratado del 417 y la tregua sagrada y la ayuda financiera persa. Ante la posibilidad de entrar en una fuerte coalición antiespartana y la victoria en Haliarto, a finales del verano del 395, los argivos acabaron por sucumbir a la irresistible tentación de aprovechar la primera oportunidad de razonable éxito para tratar cambiar el *status quo* del Peloponeso y humillar a Esparta¹⁶.

¹⁶ D. Kagan 1961, 323.

6. Persia.

Al contrario que los otros estados beligerantes, en el verano 395, Persia llevaba ya casi cinco años de guerra contra Esparta y a diferencia, también, de los demás estados que tomaron parte de la Guerra de Corinto, Esparta no ocupaba, ni mucho menos, el primer lugar en la lista de los principales problemas persas.

En lo que se refiere a la política interior, antes que Lacedemonia, las primordiales preocupaciones del rey persa residían en el control de la propia corte, las intrigas de palacio que llevaban, a veces, al surgimiento de posibles pretendientes al trono, y la tendencia por parte de algunos sátrapas a llevar una política bastante independiente de la monarquía que desembocaba, en ocasiones, en abierta revuelta contra la autoridad real.

De ambas amenazas el rey persa Artajerjes II, que ocupaba ahora el trono persa, poseía una amplia experiencia. El rey, al que pusieron el nombre de Arsaces, había nacido tiempo antes de las intrigas dinásticas que siguieron a la muerte, a finales del 424, de sus abuelos, el rey Artajerjes I y la reina Damaspiá.

En el momento de su fallecimiento, Artajerjes I y Damaspiá dejaban un solo hijo legítimo como heredero, Jerjes¹, pero,

¹ A.T. Olmstead (1948), *History of the Persian Empire*. Chicago y Londres, 355; D.M. Lewis (1977), *Sparta and Persia*. Leiden 72-3; P.A. Rahe (1977), "Lysander and the Spartan

además, de Artajerjes habían nacido diecisiete hijos bastardos, uno de los cuales era Oco, más tarde Darío II, padre de Artajerjes II y que era, en el 424, sátrapa de Hircania².

Cuando Jerjes llevaba cuarenta y cinco días en el trono, Sogdiano, uno de los bastardos de Artajerjes, apoyado por Menóstanes, su primo, hijo del sátrapa de Babilonia y por Arbarios, el comandante de la caballería, asesinó al monarca y se ciñó la corona³. Después de la muerte de Jerjes, Oco se presentó como el vengador de su hermano y se proclamó, a su vez, rey. Oco se había casado con su medio hermana Parisatis⁴, una mujer extraordinaria que poseía más decisión que su propio marido. Con la ayuda de su esposa, Oco se ganó el apoyo del comandante de la caballería real, del sátrapa de Egipto y del más influyente de los eunucos de Artajerjes y ya en febrero del 423, con el nombre de Darío II, había suplantado a Sogdiano⁵.

Una vez en el trono persa, Darío II Oco tuvo que hacer frente a dos pretendientes. A principios de su reinado, su hermano Arsites con la ayuda de Artifios, hijo de Megabizo, el sátrapa de Siria, intentó, en vano, usurpar el trono y en el 418 debió enfrentarse a una amenaza cortesana de un eunuco paflagonio,

Settlement 407-403 B.C.," *Dis. Univ. de Yale*, 3.

² Ctesias.*apud Focio*.41 b.

³ Ctesias. *apud Focio*.42 a.

⁴ Oco era hijo de Darío y de una concubina babilonia, Cosmartidene, y se había casado con Parisatis que era su medio hermana, hija, a su vez, de Darío y de una otra concubina babilonia, Andria.

⁵ A.T. Olmstead 1948, 355; P.A. Rahe 1977, 3.

Artoxares, que conspiró también para hacerse con el cetro persa⁶.

Darío murió en marzo del 404 y Arsaces, bajo el nombre de Artajerjes II Memnón, como hijo primogénito de Darío II Oco, sucedió a su padre⁷. Para reforzarse en el trono, su padre Darío II había fundado una estrecha alianza con la familia de Hidarnes, el padre de Tisafernes⁸, al que nombró su propio sucesor en la satrapía de Hircania. Darío y Parisatis casaron a su hijo Arsaces con Estatira, la hija de Hirdanes y a su hija Amestris con el otro hijo de Hirdanes, Teriteucmes, que sucedió a su padre en la satrapía de Hircania. Pero Teriteucmes se enamoró de su propia medió hermana Roxana y conspiró para matar a su esposa. Después de que Teriteucmes hubo asesinado a Amestris, Darío, instigado por Parisatis, mandó matar a Teriteucmes, a Roxana, a la esposa de Hirdanes y madre de Teriteucmes y a los hijos y a las hijas de Teriteucmes. De la venganza de Darío y Parisatis sólo se salvaron Tisafernes y Estatira⁹.

A raíz de estos hechos, se formaron dos facciones cortesanas;

⁶ Ctesias. *apud Focio*.42 a-b.

⁷ Plut. *Artajerjes*.1; A.T. Olmstead 1948, 371.

⁸ D.M. Lewis 1977, 83-4: El primer Hidarnes era uno de los siete que mató al falso Esmerdis y fue general de Darío en el 522 (Hdt.3.70, 7.66,83). Sus hijos sirvieron con Jerjes en el 480, Sisamnes como comandante de los arianos (Hdt.7.66) y otro Hidarnes como jefe de los Inmortales (Hdt.7.83, cfr.: Hdt.7.211,215,218 -en las Termópilas-, Hdt.8.113,118 -en Salamina). Más tarde, en el mismo reinado, Hidarnes era general de los pueblos de la costa (Hdt.7.135:στρατηγὸς δὲ τῶν παραθαλάσσιων ἀνθρώπων τῶν ἐν τῇ Ἀσίῃ) lo que puede indicar la satrapía de Dascilio pero es difícil situar a Hidarnes entre los ancestros de Farnabazo por lo que quizás se puede pensar que Hidarnes fuera sátrapa de Sardes y Tisafernes fuera su descendiente (el texto licio de la estela de Janto dice que Tisafernes era hijo de Hidarnes).

⁹ Ctesias. *apud Focio*.43 a; A.T. Olmstead 1948, 364.

enfrentadas a muerte, encabezadas una por Estatira, que nunca olvidó lo sucedido y concibió un odio mortal a Parisatis¹⁰, Tisafernes y, probablemente, el propio Artajerjes que se enfrentaban a Parisatis, la reina madre. Estatira, Tisafernes y Artajerjes deseaban que se respetara el derecho de primogenitura mientras que Parisatis intrigaba para ver en el trono a Ciro, su hijo menor, por encima de los derechos de su hermano mayor, alegando que sólo Ciro era porfirogéneta¹¹.

La política persa se vio peligrosamente mediatizada por esta división en la corte. De hecho, el envío de Ciro a Asia Menor en el 407 respondía a los deseos de Parisatis y constituía un repudio a la política del hermano de Estatira, Tisafernes por lo que fue, en realidad, una intriga de palacio más que el interés nacional lo que llevó al cambio en la política persa hacia Esparta a finales de la Guerra del Peloponeso¹². Pero, sin duda alguna, la intención de Parisatis y Ciro con la misión en Asia Menor iba mucho más allá que un simple rechazo a la política de Tisafernes. El designio de ambos no era otro que constituir, lejos de la corte, en las satrapías occidentales, una base de poder para alzarse con el trono persa. Casi con toda seguridad, la ayuda que Ciro prestó a los lacedemonios en la última parte de la Guerra del Peloponeso debe ocultar la promesa por parte de Lisandro de una futura ayuda espartana para que se alzara con la corona. De este modo, la llegada de Ciro a Asia Menor marcó el comienzo de una lucha por el poder en Persia que terminó seis

¹⁰ Plut. *Artajerjes*. 18-19.

¹¹ Plut. *Artajerjes*. 2.

¹² P.A. Rahe 1977, 5.

años más tarde en Cunaxa. En esta batalla, librada en septiembre del 401, Artajerjes estuvo a punto de perder la corona y Persia hubiera tenido que entregar, también, las ciudades griegas de Asia, que constituían, sin duda, el precio a pagar por la ayuda espartana a Ciro. La muerte de Ciro no acabó, sin embargo, con la división en el seno de la corte continuó y el odio mortal entre Parisatis y Estatira siguieron provocando una muy notable inestabilidad en los años siguientes.

Desde los tiempos de Ciro el Grande y Darío I, el imperio persa se hallaba dividido en número bastante pequeño, unas veinte, de grandes satrapías¹³ a cuyo frente estaba, normalmente, un sátrapa que dependía del gobierno central. Aunque las acciones de los sátrapas estaban siempre sujetas a la aprobación de rey, éstos eran capaces de ejercer un poder semiautónomo. Mientras enviaran el tributo anual, mantuvieran el orden en su provincia y aportaran los contingentes exigidos al ejército real, el Gran rey solía interferir poco en la vida de la satrapía. En consecuencia, el sátrapa controlaba de forma casi absoluta el interior de su extensa satrapía. Nombraba sus subordinados, reclutaba ejércitos, acumulaba riquezas y, en la práctica, llevaba a cabo su propia política exterior.

Semejante concentración de poder en manos de sátrapas ambiciosos hacía que las oportunidades de independizarse fueran, en muchas ocasiones, una tentación difícil de vencer. Sólo por lo que se refiere a las satrapías occidentales, por ejemplo, en el 413, Pisutnes, el sátrapa de Sardes, asistido por mercenarios

¹³ Para una descripción de las satrapías y sus tributos cfr.: Hdt.3.90-4.

griegos, se rebeló y el rey tuvo que enviar un ejército al mando de Tisafernes que, tras el final de la revuelta de Pisutnes, obtuvo la satrapía de Sardes. En el 395 es muy posible que el propio Tisafernes hubiera proyectado un movimiento contra el rey poco antes de su muerte¹⁴. Entre el 390 y el 380, una amplia rebelión se extendió por Chipre, Fenicia y Siria protagonizada por el rey Evágoras, que estaba en teoría subordinado al Gran rey y, entre el 366 y 360, los sátrapas del Oeste promovieron una revuelta general contra el rey que estuvo cerca de desintegrar el propio imperio persa¹⁵.

Muchas veces, el rey se valía de la hostilidad de los que los diferentes sátrapas se tenían entre sí para limitar sus poderes. Así, nombraba a sátrapas que eran rivales políticos para satrapías contiguas o favorecía a uno sobre otro otorgando cargos, honores, ejércitos o dinero o, en ocasiones, el rey concedía autoridad a un sátrapa sobre otro como en el caso de Tisafernes que regresó al Asia Menor en el 400 como *karanos* de Asia con poder no sólo sobre su propia satrapía de Sardes sino también sobre la Frigia helespontina. Semejante política podía ser útil en lo doméstico resultaba fatal cuando sátrapas rivales debían llevar a cabo acciones concertadas.

Cuanto venimos diciendo es especialmente cierto en el Oeste. Así, la rivalidad entre los dos sátrapas que concernían a las ciudades griegas de Asia, Tisafernes, sátrapa de Lidia y

¹⁴ H.D. Westlake 1981, 274-5, 277.

¹⁵ Cfr.: P. Meloni (1951), "La grande rivolta dei Satrapi contro Artaserse II," *RSI*.63.5-27; M. Weiskopf (1989), *The So-called "Great Satraps' Revolt" 366-360 B.C. Concerning Local Instability in the Achaemenid Far West*. Stuttgart (Historia Supl.63).

Farnabazo, sátrapa de la Frigia Helespontina, fue causa de la escasa colaboración y coordinación para hacer frente al ejército espartano. Además cada sátrapa tendía a facilitar la salida del ejército de su propia satrapía dirigiéndola contra la de su vecinos. Esta enemistad entre ambos sátrapas y las graves dificultades que provocaba en la política persas en el Oeste fueron unas de las más destacadas características de los años previos a la Guerra de Corinto¹⁶.

Sin tener en cuenta esta división de "partidos" y las intrigas de la corte y los poderes y la rivalidad de los sátrapas es difícil comprender los cambios bruscos, las contradicciones, la permanente oscilación entre la acción decidida y la indecisión que marcan la política persa en Asia Menor y en relación a los griegos y que tenía poco ver o que, a veces, estaban incluso en contra de los intereses reales del imperio.

Mención hecha de estos dos problemas principales, en general, la política persa tenía como objetivo el mantenimiento de la integridad territorial del imperio, especialmente su núcleo esencial formado por Persia, el Elam y, sobre todo, Babilonia que, además de su posición central con la importancia militar y estratégica que esto comportaba, era la parte más rica del imperio, la que contribuía con el 10% del tributo real y con un tercio del abastecimiento del rey y de su ejército¹⁷. Por consiguiente, el monarca persa tenía como primer objetivo el

¹⁶ Tuc.8.5-6; Jen.3.1.9, 2.13; H.D. Westlake 1981, 257-279.

¹⁷ A. Kuhrt (1990), "Achaemenid Babylonia: Sources and Problems," en *Achaemenid History. IV. Centre and Periphery* (H. Sancisi-Weerdenburg, A. Kuhrt edd.), Leiden, 177-194, especialmente 188.

mantenimiento de la seguridad de las fronteras, periódicamente atacadas por pueblos exteriores pero la preocupación del rey era directamente proporcional a la amenaza que estos pueblos suponían para el núcleo de su imperio. Así, por ejemplo, para asegurar la frontera y evitar que los cadusios pudieran alcanzar el centro del imperio, el propio rey realizó una campaña contra ellos inmeditamente después de la Paz del Rey (387/6)¹⁸. Mucho antes que la lejana costa de Asia Menor, la vigilancia y el control de Asia central, de donde podían provenir estos movimientos de pueblos, ocupaba el lugar principal entre los desvelos del rey.

En el Oeste, el principal objetivo de la política persa fue, a lo largo de todo el siglo IV, sin duda alguna, la reconquista de Egipto, mucho más rico¹⁹ que las ciudades griegas de Asia Menor, y que se había liberado del control persa precisamente en el 404, el año del ascenso al trono de Artajerjes II²⁰. El dominio de Chipre, Palestina y Fenicia se hallaba íntimamente vinculado al problema de Egipto. Las tres formaban las bases necesarias para atacar Egipto y, del mismo modo, cuando escapaban al control persa, formaban una barrera defensiva que hacía inalcanzable el país del Nilo. Además, Fenicia y Chipre, junto con Cilicia, eran también piezas fundamentales en otro sentido ya que proporcionaban al imperio una salida al mar y, sobre todo,

¹⁸ D.S.15.10.1.

¹⁹ Hdt.3.91.2: el tributo procedente de Egipto sumaba setecientos talentos, a los que había que añadir los ingresos procedentes de la pesca del lago Meris (243 talentos) y 120 mil medimnos de trigo para abastecer a la guarnición persa en Egipto.

²⁰ J.D. Ray (1987), "Egypt: Dependence and Independence (425-343 B.C.)," en *Achaemenid History I: Sources, Structures and Synthesis*. Leiden, 79-80.

la mayor, y la más fiable, parte de la flota²¹. En consecuencia, en el Oeste, sólo contra Egipto y Chipre-Fenicia, el Gran rey movilizó grandes medios, mucho mayores de los que vieron nunca las fuerzas espartanas destacadas en Asia. Así, durante diez años el rey consumió ingentes recursos en la guerra contra Evágoras de Chipre²². Después del sometimiento de Evágoras, los persas emprendieron una gran invasión contra Egipto que acabó en un rotundo fracaso²³, una nueva expedición, en el 343/2, logró, por fin, subyugar Egipto²⁴.

Tras Egipto, Chipre y Fenicia, la principal preocupación persa en occidente atañía al dominio de determinados pueblos no griegos de Asia Menor. Así, en el 402-401, las revueltas de cilicios y pisidios que sirven de pretexto para reclutar el ejército que luego iría contra el rey²⁵ o las continuas incursiones de Farnabazo contra misios y pisidios debido a que éstos se dedicaban a atacar la satrapía persa (Jen.3.1.13).

²¹ Hdt.7.89-96; A.T. Olmstead 1948, 246.

²² Isoc.4.134-5, 141,161-2, 5.101-102, 9.57-62; D.S.15.2-4, 8-9; Jen.4.8.23. En el 387, con ayuda de Atenas y de Cabrias, Evagoras ocupó Tiro y varias ciudades fenicias y provocó revueltas antipersas en Fenicia y Cilicia. Sobre la evolución de las relaciones entre Evágoras y Persia antes de la guerra vid.: E.A. Costa (1974), "Evagoras I and the Persians ca. 411 to 391 B.C.," *Historia*.23.40-56. Para una visión distinta de Evágoras distinta a la tradicional filohelénica, vid. J. Wiesehöfer en *Achaemenid History*.IV. *Centre and Periphery*, Leiden 248-50.

²³ D.S.15.38.1: Artajerjes promueve la paz en Grecia precisamente para contratar mercenarios en una expedición contra Egipto. Para esta expedición contra Egipto: D.S.15.40.1-43-6; Plut.Artajerjes.24; Pol.3.9.38; Nep.Ifícrates.2.4; A.R. Burn (1985), *The Cambridge Ancient History of Iran*. Cambridge, 372-4.

²⁴ A.R. Burn (1985), *The Cambridge Ancient History of Iran*. Cambridge, 384-7.

²⁵ D.S.14.19.6.

En el Oeste, sólo después de Egipto, de Chipre, Fenicia y Cilicia y de los pueblos de Asia Menor, el sometimiento de las ciudades griegas de Asia Menor comenzaba a preocupar a Persia. Las ciudades griegas de Asia no suponía ninguna amenaza para el lejano núcleo del imperio, ni siquiera era un peligro para otros territorios. Se trataba en realidad de una inquietud menor y, por ello, comprometía menos esfuerzos y gastos. Sólo si nos acercamos a esta visión persa podremos comprender la propia política meda en relación a las ciudades griegas de Asia.

Dicha política persa debía afrontar aún otro importante problema cual era la debilidad militar persa frente a los ejércitos de hoplitas. La propia expedición de Ciro y los varios años de guerra entre los sátrapas y el cuerpo expedicionario espartano habían probado la extrema dificultad de los ejércitos persas para obtener la victoria.

En realidad, desde los lejanos días de Maratón o Platea, un siglo atrás, el ejército persa parece haber avanzado poco. Los persas habían estado siempre escasos de infantería pesada de primera clase. A parte de los Diez Mil Inmortales (Hdt.7.83), la guardia real, que estaban estacionados en el interior del imperio, los persas poseían pocos contingentes de lanceros bien entrenados y disciplinados y aún a éstos les faltaba el equipamiento y la coordinación que hacían de la falange hoplítica una fuerza tan formidable. Armados variadamente con arcos, lanzas y espadas cortas, escudos de mimbre y dagas, los persas podían derrotar normalmente a fuerzas bárbaras²⁶. Bajo el muro protector de sus escudos, los arqueros persas provocaban la confusión del

²⁶ A.T. Olmstead 1948, 238-9.

enemigo y luego cargaban con lanzas y espadas. Pero estas tácticas no eran efectivas contra los griegos. Los arqueros persas podían penetrar los escudos griegos pero sólo a una distancia muy corta. La lanza y la espada persa era de poco valor frente a la lanza, substancialmente más larga y ancha, de un hoplita y el escudo de mimbre era inadecuado para protegerles²⁷. Frente a los griegos, los aqueménidas dependían menos de arqueros, lanceros y carristas que de la caballería. La caballería, que era la única ventaja persa, incluía arqueros montados, caballería ligera con jabalinas y caballería de choque con lanzas y sables²⁸. En los abiertos terrenos de Asia la caballería podía derrotar a la falange por agotamiento cuando a ésta le faltaba una fuerza de caballería auxiliar. Al principio, en los años de la *Anábasis* y de las primeras expediciones espartanas en Asia, la falange aprendió a defenderse situando un cuerpo de peltastas a los flancos, con hoplitas adicionales y arqueros cretenses y honderos rodios. Pero como éstos también se agotaban, Agesilao creó una buena caballería y comprendió muy pronto cómo derrotar a la caballería persa en campo abierto combinando jinetes, hoplitas y peltastas²⁹. Después de ello, las posibilidades persas de una victoria terrestre se esfumaron.

Además, desde Maratón o Salamina, los problemas económicos parecen haber debilitado al ejército del rey. El sostenimiento económico del ejército persa se basaba en un sistema de tenencia

²⁷ Hdt.9.62.3; P.A. Rahe (1980), "The Military Situation in Western Asia on the Eve of Cunaxa," *AJPh*.101.79-82.

²⁸ Hdt.7.84-86.

²⁹ P.A. Rahe 1980, 95.

arrendadas a un cultivador nativo, proporcionaban el equipamiento necesario. En ausencia de una ley de primogenitura, estos lotes se habían dividido y subdividido de tal forma que en tiempos de Darío II muchos vivían con 1/15 del lote original. Todavía el lote podía armar a un solo soldado y pagar el impuesto anual pero en años de mala cosecha los colonos se endeudaban para equiparse y, aunque la ley permitía al acreedor tomar los frutos pero no el campo, el empobrecimiento privaba a muchos colonos de un equipo militar moderno³⁰. Ante la decadencia de los fundamentos económicos del ejército y su evidente inferioridad militar, los sátrapas occidentales recurrieron a los mercenarios griegos. Así, en el 439, Artifios o Pisutnes, en el 413, substituyeron la infantería persa por hoplitas griegos y derrotaron a los ejércitos persas. Ciro empleó profusamente mercenarios griegos y demostró con rotundidad la vulnerabilidad del Gran Rey a un ataque de hoplitas griegos y caballería bárbara. Del mismo modo, Tisafernes empleó mercenarios griegos y tuvo, incluso, una guardia personal de arcadios y milesios³¹. El problema nuclear residía en que los mercenarios griegos eran sensibles a la propaganda panhelénica y renuentes a enfrentarse con los ejércitos griegos. Como los sátrapas comprobarían muy a su pesar entre los años 400 a 395, las guarniciones de mercenarios griegos tendían a abrir las puertas, sin combatir, a los espartanos.

³⁰ P.A. Rahe 1980, 90-2, n.30.

³¹ Tisafernes llegó a adaptar, también, los avances de la tecnología militar griega en otros terrenos como, por ejemplo, los proyectiles de plomo para honda, uno de los progresos de la infantería ligera griega de finales del siglo V y principios del IV (cfr.: Jen.*Anab.*3.3.16; C. Foss (1975), "A Bullet of Tissafernes," *JHS*.95.25-7, 29-30).

6. Atenas. La Guerra de Rodas y la misión de Timócrates.

Como la potencia derrotada, Atenas fue, obviamente, el estado griego que salió peor parado de la Guerra del Peloponeso. A los desastres militares hay que añadir las plagas, los saqueos de su territorio, las muertes por inanición durante el asedio final de la ciudad y la pérdida del imperio, de la flota y de los tributos. La capitulación del 404 la puso bajo el dominio efectivo de Esparta y tuvo que derribar sus Muros Largos y la muralla del Pireo. Sin embargo, el final de la guerra no supuso el término de las tribulaciones para la ciudad. Por instigación directa de Lisandro, se impuso en Atenas una violenta oligarquía, el llamado régimen de los Treinta (404-403), que con sus matanzas, exilios y destrucciones trajo nuevas calamidades a la ciudad, provocaron la guerra civil y una nueva intervención espartana. La oligarquía finalizó en octubre del 403 con un acuerdo de reconciliación entre los bandos enfrentados, oligarcas y demócratas pero también con la renovación del tratado firmado con Esparta en el 404 por el cual los atenienses reconocían la hegemonía de los lacedemonios.

Quizás la consecuencia más grave de la Guerra del Peloponeso se produjo en el terreno demográfico. A los numerosos muertos por la peste de los primeros años de la guerra hay que sumar los caídos en combate, especialmente los muertos en Delión, Anfípolis

y las Arginusas y en Sicilia y los tres mil atenienses que fueron ejecutados por Lisandro tras Egos potamos. Luego de esta última batalla, la población de Atenas aumentó por el regreso de los clerucos pero, nuevamente, el asedio de Atenas provocó numerosas muertes por la hambruna. Después de la guerra, la tradición ateniense conservó la memoria de los mil quinientos ciudadanos que fueron asesinados por la brutalidad de los Treinta. Más ciudadanos murieron aún por causa de la guerra civil del 403.

De esta forma, tras casi treinta años de enfrentamientos, de los 40 mil ciudadanos con los que contaba Atenas al principio de la Guerra del Peloponeso¹ probablemente se habían reducido a unos 20 mil en torno al 400² con lo que Atenas habría perdido más del 50% de la población ciudadana adulta masculina³ y de

¹ Tuc.2.13.6-9. Para una buena discusión cfr.: A.W. Gomme (1933), *The Population of Athens in the fifth and fourth centuries B.C.* Oxford, 4-19, 26 que calculó 25 mil hoplitas y jinetes y 18 mil *thetes*, 43 mil ciudadanos y una población ciudadana total de 172 mil personas. *Vid.* también: K.J. Beloch GG.3.1.272-3.

² Sobre la población de Atenas en el siglo IV: Aristof. *Caballeros*.707-9; *Escol.Aristof.Caballeros*.718. Dem.25.51; D.S.18.18.5; Plut. *Pericles*.37, *Foción*.18; Ps.Plut.*Licurgo*.44. Ctesicles *FGrH*.IV 375: dice que la población del Atica se componía de 21000 ciudadanos, 10000 metecos y 400.000 esclavos.

L. Gernet 1909 [1979] 287: 21 mil ciudadanos en la Atenas de finales del siglo IV; A.W. Gomme 1933, 26: en el 400 Atenas poseería unos 11 mil hoplitas y 11 mil *thetes*, una población ciudadana total de 90 mil; M.H. Hansen (1982), "Demographic Reflections of the number of Athenian Citizens, 451-309 B.C.," *AJAH*.7.176: una población de 20 mil ciudadanos alrededor del 400. Muy posiblemente Atenas contara efectivamente con unos 20 mil ciudadanos adultos masculinos a principios del siglo IV para ascender mínimamente a largo de todo el siglo hasta los 21 o 22 mil con que contaría la ciudad a finales del siglo IV.

³ A ello habría que sumar una drástica disminución en el número de metecos en edad militar que serían posiblemente menos de 10 mil hacia el 400. Cfr. sobre este particular: A.W. Gomme 1933, 19-20 y R.P. Duncan-Jones (1980), "Metic numbers in Periclean Athens," *Chiron*.10.101-9.

La pérdida de esclavos fue igualmente importante, quizás más

tener, en el 431, una población mayor que ningún otro estado griego de la época, Atenas había pasado a contar ahora con un número de ciudadanos similar o incluso menor que Beocia y, con seguridad, muy por debajo del estado conjunto que se creó durante la Guerra de Corinto por la unión de Corinto y Argos⁴. Esta disminución de la población tuvo una inmediata transcendencia política y militar y, entre otras razones, impidió que la ciudad pudiera reivindicar la hegemonía de la coalición antiespartana.

No menos dramático fue también el coste económico de la guerra y de la derrota. A pesar de que el grado de devastación de la *chora* no está enteramente claro ya que la estrategia de devastación continuada era novedosa y se pudieron exagerar sus efectos⁵, sí es cierto que amplias zonas del Atica fueron sistemáticamente arrasadas sobre todo después de que se estableciera la guarnición en Decelía en el 413. Los olivos, incluso los sagrados, fueron cortados y quemados, los viñedos, las higueras y toda suerte de cultivos arbóreos y arbustivos sufrieron el mismo destino, las casas del campo fueron desmanteladas y todo aquel que era apresado en el Atica por las fuerzas de los lacedemonios y aliados era vendido como esclavo.

de la mitad: A.W. Gomme (1946), "The Slave Population in Athens," *JHS*.66.127-9 y R.L. Sargent (1971), *The Size of the Slave population at Athens during the fifth and fourth centuries before Christ*. Roma.

⁴ K.J. Beloch *GG*.3.1.275-6: Corinto tendría unos 14 mil entre ciudadanos y metecos, 278-9: Argos contaría con unos 28 mil hombres entre ciudadanos, metecos y periecos.

⁵ Sobre este particular V.D. Hanson (1983), *Warfare and Agriculture in Classical Greece*. Pisa y la reseña de M. Moggi (1988), *RFIC*.116.81-5. *Idem* E.M. Burke (1990), "Athens after the Peloponnesian War: Restoration Efforts and the Role of maritime Commerce," *Classical Antiquity*.9.3.

A esta devastación se aplicaron de manera especial los tebanos que, según P. (12.4-5), se llevaron hasta la madera y las tejas de las casas del Atica, de tal forma que hay una estrecha correlación entre el crecimiento de la prosperidad de Tebas durante la Guerra de Decelía y el saqueo del Atica⁶. Al principio de la guerra, los atenienses habían trasladado a Eubea el ganado y una gran parte de lo que pudieron llevarse del Atica pero con la defección de la isla en el 411 todo esto se perdió también.

La guerra interrumpió también la producción de las minas de plata del Laurio. Muchos de los veinte mil esclavos que huyeron de Atenas en el transcurso de la Guerra de Decelía, debían ser precisamente trabajadores de las minas de plata⁷. La guerra consumió también todas las reservas del tesoro ateniense, los tributos anuales y se multiplicaron las ruinosas eisforas para financiar el esfuerzo bélico. La demolición de los Muros largos, la muralla del Pireo, unidas a la destrucción de los muelles promovidos por los Treinta y a las confiscaciones de éstos, supusieron otro serio revés económico para ciudad pero, sobre todo, la derrota significó el abandono del imperio con los consiguientes beneficios que éste proporcionaba, el mantenimiento de la flota, el tributo, las cleruquías, la prosperidad artesanal

⁶ Tuc.7.27-28; P.12.4; W.G. Hardy (1926), "The Hellenica Oxyrhynchia and the Devastation of Attica," *CPh*.21.346-55.

⁷ Tuc.7.27.3-5; S. Lauffer (1957), *Die Bergwerkssklaven von Laureion*. Wiesbaden, vol.2.220-5. Contra V.D. Hanson (1992), "Thucydides and the Desertion of Attic Slaves during the Deceleian War," *CSCA*.11.210-228: ha argumentado en favor de que la mayoría de los esclavos de los que habla Tucídides eran agrícolas. Yo sigo creyendo que una buena parte de los esclavos huidos procedían de las minas.

y comercial, la privilegiada relación con los dinastas del Ponto y llevó al desastre a todos aquellos atenienses que dependían directa o indirectamente del imperio, aquellos que estaban empleados en la flota, en los astilleros, en las obras públicas o en la participación en la política. Por último, durante la guerra civil, los oligarcas contrajeron una deuda con los lacedemonios de unos cien talentos, que se acordó pagar en común por todos los ciudadanos y para la que hubo que recaudar aún otra eisfora⁸.

En lo político, el tratado de rendición obligó a Atenas renunciar a sus pretensiones imperiales y a reconocer la hegemonía espartana. En mi opinión, Atenas no fue incluida en la Liga del Peloponeso y quedó reducida a la condición de estado sometido bajo la fórmula de tener los mismos amigos y enemigos que los espartanos y acompañar a éstos a todas las expediciones que emprendieran fuera por mar o por tierra. Parece poco probable que fuera admitida en la Liga de los vencedores en plano de igualdad y con los mismos derechos que otros miembros como Beocia y Corinto. Es difícil que los demás miembros de la Liga accedieran a la admisión de Atenas cuando la pertenencia a la Liga daría a Atenas una serie de privilegios incompatibles con su *status* de derrotado. Así, como miembro de la Liga, tendría derecho de voz y voto en el Consejo de los aliados, podría negarse a participar en cualquier expedición espartana e incluso negarse a firmar los tratados bilaterales que Esparta estableciera con otros estados⁹.

⁸ Isoc.7.68; P. Brun 1983, 26.

⁹ Así, por ejemplo, los beocios en el 421/0 se negaron a firmar la Paz de Nicias que podía ser considerado un tratado entre Esparta y Atenas (cfr.: Tuc.5.39.3).

La rendición abrió el camino para que los lacedemonios impusieran un régimen oligárquico y una guarnición. Esta segunda oligarquía, introducida por instigación de Lisandro y cuyo núcleo de poder estaba formado por un Consejo de Treinta oligarcas, fue uno de los más grandes fiascos y uno de los períodos más negros en la historia de la ciudad. La nueva oligarquía, que había nacido arropada por la idea propagandística de la regeneración de la vida ateniense tras la derrota, dejó, sin embargo, un recuerdo indeleble por su atrocidades en la conciencia de los atenienses¹⁰, que perdurará hasta el final de existencia de Atenas como estado ateniense independiente y su evocación, como sinónimo de actuación violenta e injusta, sale a reducir periódicamente en los autores atenienses a lo largo de todo el siglo IV¹¹. La crueldad de los oligarcas acabó por provocar la guerra civil y dio la oportunidad para una nueva y doble intervención espartana protagonizadas, respectivamente, por Lisandro y por el rey Pausanias. Finalmente, gracias la mediación de Pausanias ambos bandos, los oligarcas y los demócratas, firmaron una acuerdo de reconciliación, a la vez que renovaban su amistad con Esparta, y la democracia fue restaurada.

A partir de octubre del 403, la recuperación económica, no así la demográfica, que no se produjo¹², y la reconciliación

¹⁰ Las referencias y evocaciones a las crueldades de los Treinta son múltiples: Lisias.9.13-14, 10.4,27, 12.5. y ss., 13.2, 43-44,47; Isoc.7.66-67, 15.319, 18.17, 20.10-11, 21.,2,6,12; Dem.Androtion.52, Timócrates.58,163-164; Esquines.1.39, 2.77-78.

¹¹ Vid.: M. Nouhaud 1982, 302-10.

¹² La moción de Trasibulo que hubiera otorgado la ciudadanía a unas mil-dos mil personas fue rechazada. Aristofonte renovó el decreto de Pericles del 451 sobre la ciudadanía ateniense por el

fueron los dos grandes desafíos a los que se enfrentaba la ciudad.

En primer lugar, los atenienses trataron de preservar lo que había sobrevivido a la destrucción de la guerra, se preocuparon por los olivos destrozados y medio secos a los que se rodeó de pequeñas empalizadas y se penó con el destierro y la confiscación a aquellos que los arrancaran¹³. Lentamente la mayoría de las casas y campos del Atica se recuperaron.

Las minas tardaron también largo tiempo en recobrase. La lista más temprana de concesiones mineras que poseemos data del 367/6 pero presupone otra única lista, muy posiblemente del año anterior, referida como ἡ στήλη. En el 367/6 las concesiones eran poco numerosas y oscilaban entre siete a tres años¹⁴ y no parecen haber sido una gran fuente de ingresos y alcanzar niveles parecidos al 431 hasta los años 40 del siglo IV¹⁵. La reanudación de las explotaciones mineras, por pequeñas y poco substanciosas que fuesen, sirvió, sin embargo, para restaurar el sistema monetario ateniense. Los atenienses reanudaron la acuñación de moneda de plata, reabsorbieron la moneda de bronce que se había emitido los últimos años de la guerra y la moneda

cual sólo serían considerados ciudadanos atenienses los nacidos de padre y madre ateniense (Ateneo.13.28). A lo largo de todo el siglos la naturalización de extranjeros fue demográficamente insignificante (M.H. Hansen 1982, 172, 179, 184).

¹³ Lisias.7.2.

¹⁴ R.J. Hopper (1953), "The Attic Silver mines in the fourth century," ABSA.48.253. En ἡ στήλη del año anterior la renovación sería anual.

¹⁵ E.M. Burke 1990, 4.

recuperó su peso y buena ley¹⁶. El Pireo conservó su posición como el mayor puerto comercial del Mediterráneo oriental y el mayor mercado monetario del Egeo¹⁷ y la flota mercante fue respetada por el tratado de paz. Pero, por la debilidad de la flota ateniense reducida a doce naves, el abastecimiento de la ciudad estaba a merced de la armada espartana.

En definitiva, a pesar de todos los esfuerzos realizados tras la guerra, la recuperación económica fue muy incompleta y distó mucho de ser satisfactoria. El Ática revivía con suma lentitud, la producción minera era escasa, los Muros Largos y la muralla del Pireo seguía sin reconstruirse por lo que el puerto era vulnerable a un ataque terrestre y el comercio marítimo y el abastecimiento de la ciudad estaban sometidos al albedrío de la flota lacedemonia. Sin duda alguna existe una conexión entre esta lenta e insuficiente recuperación económica y en el deseo ateniense de entrar en guerra con Esparta que pudo ser vista como una forma más rápida de renovar su antigua riqueza.

La memoria del régimen de los Treinta impidió ciertamente que la oligarquía fuera una alternativa viable como régimen político y la democracia se mantuvo desde el 403 hasta el final de la

¹⁶ A. Giovannini (1975), "Athenian Currency in the late fifth century and early fourth century," *GRBS*.16.185-90: desde el 406/5, durante los años postreros de la Guerra del Peloponeso, Atenas se vio obligada a acuñar moneda de bronce para uso doméstico (cfr.: Aristófanes.*Ranas*.718-37, *Asambleístas*.813-22) con la leyenda AOH en lugar de la normal AOE y a retirar las monedas pequeñas de plata en circulación. Cuando acabó la guerra los atenienses reanudaron la producción de plata y retiraron las monedas de bronce, un proceso que parece haberse completado diez años después (Aristófanes.*Asambleístas*.821-2). *Idem* C.M. Kraay 1976, 74-5.

¹⁷ E.M. Burke 1990, 2-3; M. Amit (1961), "Le Pirée dans l'histoire d'Athènes à l'époque classique," *BAGB*.4.464-74.

existencia de Atenas como estado independiente en el 320. Por los acuerdos de reconciliación¹⁸ aquellos atenienses de la ciudad (los que participaron del bando oligarca) que quisieran emigrar tendrían diez días de plazo para ir a Eleusis, que se convertía de hecho en una comunidad autónoma, refugio de los Treinta y de sus más acérrimos partidarios, sólo vinculada a Atenas por un tributo y el uso común del santuario. La parte menos usual del acuerdo incluía una amnistía que garantizaba que no se presentarían acusaciones contra nadie de los de la ciudad excepto contra los Treinta, los Once y los Diez arcontes del Pireo (en realidad, una decarquía establecida por los Treinta en el puerto) y contra aquellos que habían cometido asesinatos con sus propias manos. Las tierras y casas confiscadas por los Treinta volvían a sus antiguos propietarios pero no así los bienes muebles (esclavos, dinero etc...) con lo que ambas partes perdían¹⁹.

A pesar de que los celos y las sospechas entre ambos bandos perduraron durante años²⁰, constituye un hecho verdaderamente notable en la historia de las luchas internas de la Grecia clásica el respeto a los acuerdos del que hicieron gala,

¹⁸ Jen.2.4.38; Aristóteles.Ath.Pol.39.1-6.

¹⁹ P. Krentz 1980, 92-6. P. Cloché (1942), "La démocratie athénienne et les possédants aux V^e et IV^e siècles avant J.-C.," RH.191.21-2. Sobreviven varios fragmentos de la inscripción, datada en el 402/1, que recogía la confiscación y venta de las propiedades de los Treinta y sus más estrechos partidarios. Parece que el número máximo de personas que vieron sus bienes confiscados y subastados suman tan sólo entre 57 y 61 (Cfr.: M.B. Walbank (1982), "The Confiscation and sale by the Poletai in 402/1 B.C. of the property of the Thirty tyrants," *Hesperia*.52.74-98).

²⁰ Lisias.12.94-95, 15.6-7, 25.3,35. Cfr.: el testimonio de Jen.3.1.4-7 acerca de los trescientos jinetes que se envían a Asia con Tibrón.

mayoritariamente, los demócratas y en ello las fuentes, que en su inmensa mayoría distan mucho de ser considerada favorables a la democracia, son virtualmente coincidentes²¹.

Arquino, uno de los exiliados del Pireo, suprimió los últimos días de plazo para emigrar a Eleusis con la intención de que permanecieran en Atenas el mayor número posible de ciudadanos y y mostrarles que nada tenían que temer de la nueva democracia²². Arquino convenció también al Consejo para que condenara a muerte sin juicio a uno de los del Pireo que intentaba violar la amnistía²³ y llegó a identificar la salvación de la democracia con el escrupuloso cumplimiento de los juramentos lo que era en parte cierto ya que, en el pasado, la dura represión de la democracia restaurada del 410 contra los oligarcas del régimen de los Cuatrocientos, había alentado las conspiraciones y la violencia oligárquica posterior. Asimismo, Anito y Trasibulo, dos de los más importantes líderes de los Pireo, renunciaron a recobrar las posesiones de las que habían sido privados y a las que tenían legalmente derecho²⁴. A despecho de los numerosos procesos que se incoaron contra los oligarcas después del 403, sólo conocemos uno, el de Menéstrato²⁵, un delator, que tuviera éxito y resultara una sentencia condenatoria.

²¹ Jen.2.4.43; Platón.Carta.7.3; Dem.Beoto.II.32, 46; Esquines. 2.176; Isoc.7.68-69, 16.46, 18.2-3,21-22, 31-32,46, Carta.8.3; Nep.Trasibulo.3.1-3.

²² Aristóteles.AthPol.40.1.

²³ Aristóteles.AthPol.40.2.

²⁴ Isoc.18.23.

²⁵ Lisias.13.56.

Los Tres mil, los únicos que habían disfrutado de la plena ciudadanía durante los Treinta, gozaron de la impunidad prometida, conservaron sus derechos políticos y tuvieron una destacada participación en las magistraturas y en la vida política ateniense. Antiguos líderes oligarcas ocuparon, incluso, altos cargos como Rinón la estrategia o Cefisofonte que desempeñaron ambos la tesorería de Atenea²⁶.

Por otra parte, las recompensas a aquellos que se habían distinguido en la lucha contra la oligarquía fueron moderadas y más bien simbólicas. El propio Arquino propuso un decreto por el que sólo a los que habían estado en Filé (al principio de la guerra civil) se les concedía mil dracmas para ofrendas y sacrificios y una corona de olivo. Como los premiados ascendían a un centenar no se repartieron ni diez dracmas cada uno²⁷. Otro decreto, propuesto por Teozotides, otorgó la manutención a cargo del estado a todos los huérfanos cuyos padres murieron combatiendo a la oligarquía, a los que se les concede, además,

²⁶ P. Cloché (1916), "Les trois-mille et la restauration démocratique á Athènes en 403 av.J.-C.," *REG.*29.24.

²⁷ Esquines.3.187, 190. En relación con los honores otorgados a los demócratas conservamos la muy debatida inscripción IG.II².10. A este epígrafe pertenecen también IG.II².204 y dos fragmentos más hallados en Egina (*EM* 13103 a y b). Tod *GHI* n° 100, pp.8-13. Posiblemente, la estela distingue tres o cuatro grupos de personas: los que estuvieron en Filé, los que combatieron en Muniquia y los que se unieron a los demócratas del Pireo tras la batalla de Muniquia. A mi juicio, quizás la estela concediera la ciudadanía a los metecos que estuvieron en Filé mientras que a los demás se les dispensaría la *isoteleia* y la *engyesis* (cfr.: sobre esta discusión: P. Cloché (1917), "Le décret de 401/0 en l'honneur des Métheques revenus de Phylè," *REG.*30.394-408; G. de Sanctis (1923), "Atene e i suoi liberatori," *RFIC.*1.287-308; A.E. Raubistchek (1941), "The Heroes of Phyle," *Hesperia.*10.284-95; P. Krentz (1980), "Foreigners against the Thirty: IG.2².10 again," *Phoenix.*34.298-306 y L. Prandi (1982), *Ricerche sulla Concessione della Cittadinanza ateniese nel V sec. a.C.* Milán, 103-7).

una muy pequeña compensación, un óbolo diario, pero Teozotides excluyó expresamente de estos beneficios a los hijos bastardos y a los nacidos de madre no ateniense²⁸. A pesar de que en los acuerdos de reconciliación se acordó que cada bando pagara por separado los préstamos contraídos durante la guerra civil, los moderados consiguieron que estas deudas se pagaran conjuntamente²⁹. Era ésta indudablemente una medida que beneficiaba a los antiguos oligarcas que habían pedido cien talentos a Esparta mientras que en el caso de los demócratas sólo tenemos evidencia de menos de 20 talentos³⁰.

Esta moderación no sólo fue efectiva en el cumplimiento de los acuerdos de reconciliación sino que se extendió prácticamente a todos los ámbitos del quehacer político. Inmediatamente después restablecimiento de la democracia se rechazaron dos propuestas extremistas, la de Formisio que propugnaba la concesión de la plena ciudadanía sólo aquellos que poseían bienes raíces, lo que hubiera convertido a unos cinco mil atenienses, un 20% del cuerpo cívico, en desprivilegiados³¹, una proposición que agradaba a los antiguos oligarcas, y la de Trasibulo que proponía otorgar la ciudadanía a todos los que habían regresado del Pireo. Esta medida habría beneficiado a unas mil doscientas o dos mil

²⁸ IG.II².5 (403/2); G. Mathieu (1927), "La reorganisation du coprs civique athênien á la fin du V^e siècle," REG.40.102 y ss.; R.S. Stroud (1971), "THEOZOTIDES and the Athenians Orphans," *Hesperia*.40.280-301.

²⁹ Isoc.7.68; Aristóteles.AthPol.40.3.

³⁰ Lisias.30: diez talentos prestados por Tebas; Plut.Mor.835 F: dos talentos donados por Trasideo de Elide y dos mil dracmas por Lisias; Dem.Leptines.149: cinco talentos prestados por un tal Gelarco.

³¹ Dionisio de Halicarnaso.Lisias.32.

personas entre metecos y esclavos pero Arquino promovió una *graphe para nomon* contra ella y la moción de Trasibulo fue rechazada³². Tampoco se atacó la propiedad de la tierra y el *misthos* por asistir a la asamblea, aunque se aumentó hasta el triobolo, era pequeño³³. Probablemente la medida de no pagar a los magistrados fue reintroducida por los 30³⁴ y es posible que la democracia restaurada continuara con la misma práctica de no retribuir a la mayoría de los cargos públicos³⁵. Se prosiguió

³² Aristóteles.*AthPol.*40.1-2. T. Alfieri (1970), "Sulla proposta per la concessione della cittadinanza ateniese," *RIL*.104.157: Trasibulo no volvió a presentar su decreto, ahora de forma legal, probablemente porque tal medida suscitaba una fuerte oposición entre la mayoría de la población ateniense.

³³ Aristóteles.*AthPol.*41; S. Perlman 1967, 162-3, 165-6.

³⁴ V. Gabrielsen 1981, 34.

³⁵ M.H. Hansen (1979), "Misthos for Magistrates in Classical Athens," *SO*.54.5-22: En el siglo V al menos un buen número de magistrados recibieron *misthos* y unos pocos recibían añadido al *misthos* un *eis sitesin*. El *misthos* para *archai* no era una paga todos los días a un magistrado, sino sólo una paga de compensación pagada diariamente a aquellos magistrados que en un día particular habían participado en la política o en la administración. Por lo tanto, era una compensación por la participación y era pagado sólo después de la reunión y a los que habían asistido.

El *misthos* debe ser distinguido del dinero pagado *eis sitesin*. Así, por ejemplo, a los prítanos se les pagaba cinco óbolos de *misthos* y un óbolo *eis sitesin* y los cuatro óbolos para los arcontes eran como dieta y no *misthos*. En el 411 toda forma de paga fue abolida con excepción de pequeños *eis sitesin* y si asumimos, sin ninguna evidencia, que la paga política para los buletas y *archai* debe haber sido reintroducida en el 410, no hay duda de que fue abolida durante los 30. Es difícil que Aristóteles haya omitido una corta referencia al *misthos* para *archai* pero incluyera, en cambio, una detallada narración de *sitesis* y dinero pagado *eis sitesis*. Demóstenes.24.97-101 omite también el *misthos*. Se les silencia precisamente porque no existían. Existiría un *misthophorein* por participar en la asamblea, el Consejo y los tribunales pero los magistrados recibían sólo una insignificante paga diaria *eis sitesin* y no *misthos* (cfr.: Aristóteles.*Pol.*1317 b35 ss, *AthPol.*62.2). Es éste uno de los casos en los que podemos observar que la democracia del 403, que no era la democracia radical del siglo V, hiciera concesiones a la crítica oligárquica (HANSEN 1979: 18).

con la codificación legal emprendida en el 410/9 al que se le daba el nombre genérico de la restauración de las leyes de Dracón y Solón que no se referían evidentemente al restablecimiento de la constitución anterior al siglo V sino al resultado de la revisión general que servía para designar al *Corpus Iuris Attici*. Esta codificación, de la que forma parte el decreto de Tisameno³⁶, daba algunos poderes al Areópago, considerado la salvaguarda de las leyes y caro a la propaganda oligarquizante³⁷, y establecía el nuevo procedimiento de la nomotesia³⁸, entre cuyos quinientos miembros tuvieron también cabida bastantes oligarcas, y que puede ser considerada, sin duda alguna, también una medida moderada. Con esta codificación legal,

³⁶ And.1.83-4; Lisias.30.4; Dem.24.42, 56. Conservamos once fragmentos (aunque uno de ellos se ha perdido hace tiempo), quizás una décima parte, de esta codificación realizada entre el 410 y el 400/399 y que incluye leyes religiosas, organizadas en un calendario, y civiles. Los once fragmentos están inscritos sobre dos epígrafes de distinto grosor. Todos, menos uno, están inscritos por ambos lados, por un lado con el tipo de letras áticas antes del 403 (fruto de recopilación emprendida en el 410) y por el otro con el alfabeto jonio adoptado en el arcontado de Euclides (403/2). La bibliografía sobre esta compilación de derecho ático es muy extensa, aquí destacaremos: S. Dow (1941), "Greek Inscriptions: the Athenian Law Code of 411-401 B.C.," *Hesperia*.10. 31-7; S. Dow (1959), "The Law Codes of Athens," *Procc. of the Mass. Hist.Soc.*71.3-36; A. Fingarette (1971), "A New Look at the Wall of Nikomakhos," *Hesperia*.40.330-5; N. Robertson (1990), "The Laws of Athens, 410-399 B.C.: The Evidence for Review and Publication," *JHS*.110.43-75 (con bibliografía en n.1); P.J. Rhodes (1991), "The Athenian Code of Laws, 410-399 B.C.," *JHS*.111.87-100.

³⁷ R.A. Bauman (1990), *Political Trials in Ancient Greece*. Londres y Nueva York, 80: no hay evidencia de que el Areópago actuara desde el 403-2 como guardián de las leyes y que recuperara todas o parte de las funciones que tuvo antes del 462. Probablemente se concedió simplemente la custodia de la nueva codificación. Sea como fuere, es evidente que esta medida era una concesión a la propaganda oligáquica y moderada.

³⁸ And.1.82; V. Gabrielsen 1981, 49-50; P.J. Rhodes (1984), "Nomothesia in fourth-century Athens," *CQ*.35.55-60; M.H. Hansen (1985), "Athenian Nomothesia," *GRBS*.26.345-71.

desde el 403/2, se establece claramente la distinción entre nomos y psefisma. El nomos, entendido como una ley permanente y de caracter general, debía presentarse ante los nomotetas mientras que el psefisma era un decreto de valor individual o limitado o temporal aprobado por la asamblea, lo que suponía, en la práctica, una restricción de los poderes de la propia asamblea democrática³⁹. A partir de ahora las leyes serían revisadas por los nomotetas y su aprobación formal se confiaba al Consejo y a los nomotetas por lo que la asamblea no tomaba parte⁴⁰.

Después del decreto de Tisameno, posiblemente entre el 403 y el 399, entraron en vigor cinco nuevas medidas moderadas: los magistrados no debían servirse en ningún delito de leyes no escritas (And.1.85), se subordinaban los decretos del Consejo y de la asamblea a los *nomoi* (And.1.86-7), no era lícito promulgar una ley para un solo ciudadano en particular a no ser que se emitieran por el voto secreto de al menos seis mil ciudadanos (And.1.87) y, por último, se recurriría sólo a las leyes promulgadas a partir del arcontado de Euclides (And.1.88).

Sin embargo, a pesar del respeto a la amnistía y de la dirección moderada de la política ateniense, la oligarquía de los Treinta y la guerra civil había abierto un profundo abismo de odios y rencores entre aquellos que habían participado del lado oligarca, esto es los de la ciudad y entre parte de los demócratas del Pireo, entre los que deseaban el cumplimiento de

³⁹ And.1.87; Aristóteles.Nicómaco.1137 b13-14, 27-29, Pol.1292 a4-7; M.H. Hansen (1978), "Nomos and Psephisma in Fourth-century Athens," GRBS.19.315-30 y (1979), "Did the Athenian Ecclesia Legislate after 403/2 B.C.?", GRBS.20.27-53.

⁴⁰ R.A. Bauman 1990, 79.

los acuerdos y aquellos que ansiaban que los oligarcas pagaran todas sus culpas y entre los partidarios de una política exterior de enfrentamiento o de docilidad hacia Esparta.

P. (1.1-2) distingue, dentro de la política interna ateniense, para el año 396, tres diferentes facciones. Muy posiblemente podemos extender esta misma división en tres facciones a toda la década posterior a la Guerra del Peloponeso⁴¹.

La primera facción, sin duda alguna una pequeña minoría, la formaban los que P. llama ὅσοι γυνώσκουσιν καὶ χαίροιντες . La mayor parte de sus miembros debían fundar su riqueza sobre la posesión de la tierra y, por lo tanto, habían sufrido en mayor medida que los demás atenienses el saqueo de Atica durante la Guerra del Peloponeso. Ahora temían que sucediera lo mismo si se renovaban las hostilidades contra Esparta. Además, en el caso de estallar una nueva guerra, recaerían sobre ellos las temidas eisforas. Salvo una minoría muy radical, la mayoría los componentes de esta facción no deseaba repetir el humillante sometimiento a Esparta de los años 404 y 403 y tampoco tenían que ser necesariamente filolaconios ni desear la hegemonía espartana⁴², pero su política trataba de no provocar a Esparta y que se respetara el tratado de paz, condición indispensable, a su juicio, para la recuperación. Probablemente una gran parte de los miembros de esta facción habían sido anteriormente oligarcas, ahora, sin embargo, no tenían otra opción que acomodarse a la democracia

⁴¹ C.D. Hamilton 1979, 171.

⁴² Cfr.: I.A.F. Bruce 1963, 289-91: el filolaconismo desaparece muy rápido después de finales de la guerra y no existe ya en el 396/5.

tolerante y abogar vehementemente por cumplimiento estricto de la amnistía. Se oponían a la democracia extrema y a los demócratas radicales y propugnarían en política interior una serie de medidas moderadas. Entre ellas, la intención de limitar lo más posible la obtención de la ciudadanía (Isoc.Paz.50; Esquines.2.195), además, dentro de la tradición teramenista, un cambio en el modo de nombramiento de los magistrados y la restitución de los poderes del Areópago⁴³. A estas medidas se les unía la idea de reforma moral y el espíritu moralizante que condenaba a los que luchan por conseguir cargos y se enriquecían con los sobornos y el desempeño de las magistraturas. Defenderían también vasto esfuerzo por controlar el tesoro y combatir el despilfarro y sobre todo disminuir los gastos, especialmente los militares, y la paga por ocupar cargos o participar en la vida política⁴⁴.

Posiblemente Arquino y Formisio formaban parte de este grupo y quizás, también, algunos de los que habían participado en el régimen de los Treinta como Rinón o Cefisofonte. Antes del 405, Arquino promovió, en compañía de Agirrio, un decreto restringiendo la paga a los poetas cómicos y en el 403, como hemos visto, tuvo un importante papel en el cumplimiento de la amnistía, acortó el período para registrarse en Eleusis, procuró la ejecución de un demócrata contrario a la amnistía, se opuso a la moción de Trasibulo para ampliar la ciudadanía, lo que no es indicio ciertamente de amistad con Trasibulo, y tuvo éxito en

⁴³ J. de Romilly (1954), "Les modérés athéniens vers le milieu du IV siècle: échos et concordances," REG.67.333-4.

⁴⁴ J. de Romilly 1954, 340.

limitar la concesión de premios y honores a los exiliados. Introdujo también, en el 403, el alfabeto jonio que substituyó al ático epicórico. Arquino había apoyado al principio a Terámenes, después del 403, protegió y alentó la presencia de los anteriores oligarcas en la política. Ninguna referencia a él puede ser datada con seguridad después de ca.402 por lo que quizás murió poco después de la restauración de la democracia pero, sin embargo, esta facción persistía en el 396.

Esta facción incluiría a los más moderados de los hombres de la ciudad⁴⁵ y también a los más moderados de entre los del Pireo, algunos de los cuales debían ser antiguos teramenistas. Quizás entre los partidarios de Arquino se encontraban Rinón de Peania, el líder del Consejo de los Diez que substituyó a los Treinta y promovió el acuerdo de reconciliación. Rinón fue tesorero de Atenea ca.402 y su amigo Cefisofonte que había sido miembro de los Tres mil, embajador en Esparta, promotor de la reconciliación. Después de la restauración democrática, presentó un decreto reafirmando la concesión de ciudadanía a los samios y en el 398 fue tesorero de Atenea. También Epicares que había servido en la *boule* oligárquica y fue acusador de Andócides y Meleto que había arrestado a León de Salamina y que puede ser el mismo Meleto que fue con Cefisofonte entre los de la ciudad como embajador a Esparta y que ejerció como acusador en el proceso de Sócrates en el 399. También Tisis, consejero bajo los 30, y que a principio de la década de los 90 acusó al hijo de Alcibíades. Mantiteo, un caballero que en su *dokimasia* en los 90 fue acusado de haber participado en la oligarquía. Ambos, Mantiteo y Tisis,

⁴⁵ B.S. Strauss 1986, 97.

eran enemigos de Trasibulo. Mantiteo atacó a Trasibulo (Lisias.16.15) y Tisis acusó al hijo de Alcibíades.

Una segunda facción estaba compuesta por τῶν δὲ Ἀθηναίων οἱ μὲν ἐπ'εὐκείῃς καὶ τὰς οὐσίας ἔχοντες, expresión bajo la que P. recoge a los seguidores de Trasibulo de Estería, Ésimo y Anito a lo que podríamos asimilar a los demócratas moderados contentos con las presentes circunstancias, los acuerdos de amnistía y el estado de paz con Esparta. La primera vez que oímos hablar de Trasibulo data del 411 año en que era un trierarca de la flota ateniense estacionada en Samos y en el que debía contar con unos 35 años⁴⁶. No tenemos ninguna información sobre sus antepasados por lo que se ha pensado que quizás procediera de los sectores artesanos y comerciantes. En esta fecha se nos presenta como un demócrata interesado sobre todo en la guerra y conservar el imperio. Jugó un papel importante en las batallas de Cinosema⁴⁷, Abido y Cízico. La figura de Trasibulo parece íntimamente vinculada a Alcibíades. Fue favorable, cunado estaba en Samos, a que se llamara a Alcibíades (Tuc.8.81.1). En el 407, cuando Alcibíades estaba en la cima de su poder Trasibulo fue elegido estratego; después de la batalla de Notio, Alcibíades no fue elegido estratego y tampoco, como partidario suyo, lo fue Trasibulo⁴⁸.

⁴⁶ Tuc.8.73.4, 75-76.

⁴⁷ Tuc.8.104-105.

⁴⁸ Jen.1.1.12; Lisias.16.15; Isoc.18.23-24; Dem.*Embajada*.280; Trasibulo había colaborado con Alcibíades: Plut.*Alcibíades*.26,31; Pol.1.40.9; Nep.*Alcibíades*.5.4, 7.1, *Trasibulo*.1.3;

Anito⁴⁹ era curtidor y, al igual que Trasibulo, había estado también vinculado a Alcibíades del que la tradición le hace amante. Fue estratega a principios de la Guerra de Decelía y como resultado de su actuación fue llevado a juicio que ganó, se nos dice, después de haber sobornado al tribunal⁵⁰. A finales de la Guerra del Peloponeso estuvo vinculado a Terámenes⁵¹ y tuvo que exiliarse cuando el régimen de los Treinta se endureció.

Anito había sido también sumamente hostil a los sofistas (Platón.*Menón*.90-94 E) y, en el 399, participó en la acusación contra Sócrates. Anito no rompió sus conexiones con los oligarcas moderados y, en el mismo año, fue defensor de Andócides (And.1.150). Según la tradición, fue exiliado por el pueblo debido a su participación en el juicio de Sócrates y murió, condenado a muerte, en Heraclea del Ponto⁵². Sin embargo, todavía en el año 388/7, Lisias (22.8) menciona a un Anito que era sitofilaque en el Pireo. A pesar de la opinión de B.S. Strauss⁵³ que consideraba improbable que fuera un oficial del grano en el Pireo en el 388/7 (Lisias.22.8) ya que no es un posición a la que pudiera aspirar un antiguo general, el año en que Anito fue sitofilaque coincidía justamente con el intento por parte espartana de bloquear el Helesponto e impedir el paso del grano hacia Atenas lo que había provocado especulación y escasez

⁴⁹ Lisias.13.78; Andócides.1.150.

⁵⁰ Aristóteles.*AthPol*.27.5; D.S.13.64.6.

⁵¹ Aristóteles.*AthPol*.34.3.

⁵² Diógenes Laercio.2.43.

⁵³ B.S. Strauss 1986, 96.

en Atenas por lo que, dentro de esta situación particular, encargarse del abastecimiento de la ciudad sí podía ser importante⁵⁴.

Ésimo⁵⁵ fue miembro de los del Pireo encabezó la solemne procesión que desde el puerto hasta la acrópolis en octubre del 403 sirvió para dar oficialmente por finalizada la guerra civil. Fue embajador en Quíos en el 384 lo que prueba que después de la guerra retuvo aún algo de influencia. Entre los miembros de esta facción se contaban posiblemente Alcibíades, hijo de Alcibíades⁵⁶, y Adimanto el estratego del 405 en Egos potamos y, además, Ergocles y Filócrates, lugartenientes de Trasibulo en su campaña naval del 390. Cabrias parece haber iniciado su carrera bajo el patrocinio de Trasibulo. Bajo su mando sirvió por primera vez como estratego en Tracia en el 390/89 donde negoció un tratado con los príncipes tracios Seutes y Medoco. Después (389/8) fue elegido para reemplazar a Ifícrates en Corinto cuando este había caído en desgracia.

De acuerdo con P., la última facción estaba formada por *οἱ δὲ πολλοὶ καὶ δημοτικοὶ*, los que podríamos llamar, no sin caer en cierto anacronismo, demócratas radicales. Los miembros de esta facción se oponían vehementemente a los acuerdos del 403 y eran activamente antilaconios. Aunque P.(2.2.) dice que los líderes radicales favorecían la guerra contra Esparta para aumentar su fortuna privada con fondos estatales. Ciertamente, Epícrates, uno

⁵⁴ T. Figueira (1986), "Sitopolai and Sitophylakes in Lysias' Against the Graindealers: Governmental Intervention in the Athenian Economy," *Phoenix*.40.149-71.

⁵⁵ Lysias.13.80; Jen.5.1.5,7-9.

⁵⁶ Lysias.14.21, 15.5-6;

de los líderes radicales, parece haber ganado alguna riqueza durante la Guerra de Corinto, no parece ser ésta una razón muy probable para desear la guerra contra Esparta⁵⁷ y es posible que esta noticia obedezca a una tendencia filolaconia y oligarquizante que subyace en P. En realidad, los radicales rechazaban la política exterior de pasividad frente a Esparta que caracterizaba a los moderados porque veían en el dominio lacedemonio en el Egeo un peligro para Atenas y porque, en su opinión, la mejor forma de acabar con la hegemonía espartana y de restaurar el imperio ateniense era la guerra contra Esparta. Habían sufrido muertes, exilios, confiscaciones durante el régimen de los Treinta y eran furiosamente contrarios a la amnistía. Probablemente son ellos los responsables de la mayor parte de los procesos que llevaron a cabo contra los oligarcas como los emprendidos contra Eratóstenes, Mantiteo, Loquites, Agorato o Nicómaco y deseaban evitar que los antiguos oligarcas pudieran desempeñar cargos en la democracia.

Los líderes más importantes de los radicales eran Epícrates y Céfalo. Epícrates encabezó una embajada al Gran rey probablemente hacia el 394 y en el 392 fue embajador en Esparta, en donde no obró de acuerdo con las instrucciones recibidas, fue procesado y hubo de exiliarse⁵⁸. Céfalo de Colito era ceramista y un famoso orador partidario de destruir la hegemonía espartana. Apoyó a Epícrates en el envío de una embajada a Persia y también impulsó el suministro de hombres y armas a Conón. En el 400 era consejero y en el 386 movió una proxenia en favor de Fanócrito

⁵⁷ I.A.F. Bruce 1963, 291.

⁵⁸ Lisias.18.9-10; I.A.F. Bruce 1966, 275.

de Pario⁵⁹, que había avisado a los estrategos del Helesponto en el 387, Deméneto, Dionisio, Leontico y Fancias, y les criticó por su comportamiento en el mando. Después de la guerra parece haber sido uno de los líderes más influyentes en Atenas. También formaban parte de este grupo Hagnias y Teleségoras enviados como embajadores a Persia en el 397⁶⁰ y quizás también Teozotides que propuso restringir la paga a los jinetes⁶¹ y movió el decreto en favor de aquellos que habían quedado huerfanos durante la Guerra civil.

Uno de los problemas más espinosos de la política interna ateniense del período de entreguerras consiste en asignar un hueco a Conón dentro de este esquema tripartito que presenta P.

Es cierto que los más estrechos colaboradores de Conón se encontraban con él en el exilio. Así, Hierónimo, que fue puesto por Conón al mando de las tropas en Rodas en el verano del 395, o Nicofemo del mismo demo que Conón, Ramnunte, que en el 393 fue comandante de la guarnición de Citera y su hijo Aristófanes, que en el 393/2 fue enviado por Conón como embajador a Siracusa y que organizó, más tarde, la ayuda a Evágoras pero falló y fue ejecutado⁶², pero parece claro que Conón contaba con partidarios en Atenas. Entre ellos destacaba Deméneto que, en el 396, consiguió que el consejo enviara una nave a Conón, quizás

⁵⁹ Tod *GHI* n° 116, lin.6.

⁶⁰ P.2.2.

⁶¹ *Lisias. Contra Teozotides frg.6.1-2.*

⁶² Antes de Cnido la familia de Nicofemo era bastante pobre, reducida a un pequeño lote en Ramnunte pero llegó a ser rica gracias al botín, a la paga persa y a un matrimonio ventajoso. Así entre el 393 y su muerte en el 390, Aristófanes gastó un mínimo de 15 talentos.

también es el estratega de los últimos años de la Guerra de Corinto⁶³. Parece que Ifícrates comenzó también su carrera bajo la influencia de Conón. En el 393/2 Conón estableció a Ifícrates al frente de la fuerza mercenaria en Corinto⁶⁴. Otros partidarios de Conón que residían en Atenas podían ser el padre de Lisias.¹⁹ que había servido como trierarca bajo Conón durante la Guerra del Peloponeso; Filomelo de Peania cuñado de Lisias.¹⁹ y que también puede haber sido discípulo de Isócrates; Demo de Pirilampes, medio hermano de Platón, amigo de Lisias.¹⁹ y trierarca en la expedición de Aristófanes a Chipre lo que sugiere una conexión con Conón; Eunomo, embajador a Dionisio y que parece haber sido también discípulo de Isócrates; Eurípides, hijo de Adimanto de Mirrino, que, en el 393, fue embajador a Dionisio en el momento del predominio de Conón por lo que quizás estaría vinculado a él. En los siguientes dos años propuso sin éxito un gran impuesto, quizás una eisforá. También Sófilo, probablemente uno de los demócratas de Filé (*Hesperia*.10.1941.288-95), que propone en el 394/3 los honores a Evagoras⁶⁵ y también un decreto honorífico para un rodio⁶⁶ lo que sugiere evidentes vínculos con Conón y además posiblemente Cinesias de Melite que

⁶³ P.6.2; Jen.5.1.26.

⁶⁴ Harpocration ; Justino (6.5.2) y Orosio (3.2.1) dicen que tenía 20 años en este año y a pesar de que L. Piccirilli (1988), "Lo stratego, il censo, l'età," *RFIC*.116.184 piensa que sería un caso de estratega elegido con edad inferior a 30 años. En realidad parece que mandaba mercenarios y que era Calias el estratega que dirigía los hoplitas atenienses (R. Develin (1985), "Age Qualifications for Athenian Magistrates," *ZPE*.61.154).

⁶⁵ D.M. Lewis, R.S. Stroud (1979), "Athens Honours King Euagoras of Salamis," *Hesperia*.48.180-93 especialmente p.186.

⁶⁶ *IG*.II².19.

también es el estratega de los últimos años de la Guerra de Corinto⁶³. Parece que Ifícrates comenzó también su carrera bajo la influencia de Conón. En el 393/2 Conón estableció a Ifícrates al frente de la fuerza mercenaria en Corinto⁶⁴. Otros partidarios de Conón que residían en Atenas podían ser el padre de Lisias.¹⁹ que había servido como trierarca bajo Conón durante la Guerra del Peloponeso; Filomelo de Peania cuñado de Lisias.¹⁹ y que también puede haber sido discípulo de Isócrates; Demo de Pirilampes, medio hermano de Platón, amigo de Lisias.¹⁹ y trierarca en la expedición de Aristófanes a Chipre lo que sugiere una conexión con Conón; Eunomo, embajador a Dionisio y que parece haber sido también discípulo de Isócrates; Eurípides, hijo de Adimanto de Mirrino, que, en el 393, fue embajador a Dionisio en el momento del predominio de Conón por lo que quizás estaría vinculado a él. En los siguientes dos años propuso sin éxito un gran impuesto, quizás una eisforá. También Sófilo, probablemente uno de los demócratas de Filé (*Hesperia*.10.1941.288-95), que propone en el 394/3 los honores a Evagoras⁶⁵ y también un decreto honorífico para un rodio⁶⁶ lo que sugiere evidentes vínculos con Conón y además posiblemente Cinesias de Melite que

⁶³ P.6.2; Jen.5.1.26.

⁶⁴ Harpocration *Ἐπικρὸν ἐν Κορίνθῳ* ; Justino (6.5.2) y Orosio (3.2.1) dicen que tenía 20 años en este año y a pesar de que L. Piccirilli (1988), "Lo stratego, il censo, l'età," *RFIC*.116.184 piensa que sería un caso de estratega elegido con edad inferior a 30 años. En realidad parece que mandaba mercenarios y que era Calias el estratega que dirigía los hoplitas atenienses (R. Develin (1985), "Age Qualifications for Athenian Magistrates," *ZPE*.61.154).

⁶⁵ D.M. Lewis, R.S. Stroud (1979), "Athens Honours King Euagoras of Salamis," *Hesperia*.48.180-93 especialmente p.186.

⁶⁶ *IG*.II².19.

propuso también honores a Dionisio en 394/3⁶⁷.

Aunque los motivos no están demasiado claros hay, sin embargo, suficiente evidencia para poder defender la existencia de una enemistad entre Conón y Trasibulo.

A lo largo de sus carreras políticas, ambos habían obtenido éxitos y ambos eran libertadores pero sus políticas parecen divergentes y al triunfo del uno parece corresponder el obscurecimiento del otro. Así, desde el 411 Trasibulo se unió a Alcibiades y fue repetidamente estratega durante la época de predominio de Alcibiades. Conón, por el contrario, no sirvió en la flota con Alcibiades, no sólo no cayó en desgracia cuando lo hizo Alcibiades sino que fue precisamente enviado para reemplazar a Alcibiades tras la batalla de Notio. Más tarde, llevó a juicio a Adimanto, uno de los estrategas de Egos Potamos, antiguo amigo de Alcibiades y que debía ser también partidario de Trasibulo. En el 396 Trasibulo se opuso al envío de ayuda a Conón y fue él el principal instigador de la alianza con Beocia y de la guerra terrestre en el verano del 395 dentro de una política de prudencia y propaganda en la que Beocia era mejor aliado que Persia. En sus campañas en Beocia y Corinto, Trasibulo no tuvo éxito y, tras Cnido, Conón llegó a Atenas hacia junio del 393 y hasta mediados del 392 fue el hombre más influyente en Atenas. El período de predominio de Conón en Atenas se corresponde estrechamente con el obscurecimiento de Trasibulo y la única noticia que tenemos de él proviene de *las Asambleístas* de Aristófanes (202-3). Del mismo modo, a la muerte de Conón en el 392 parece seguir un ascenso de Trasibulo.

⁶⁷ IG.II².18.

Según B.S. Strauss⁶⁸, Trasibulo y Conón eran demócratas convencidos y no divergían sobre el tipo de imperio y Trasibulo era tan imperialista como Conón. La restauración del imperio era su fin último, ambos construyeron el poder ateniense con el riesgo de ofender a Persia. Conón dirigió en el 392 una expedición en el Egeo que fue vista con recelo por parte de Persia y Trasibulo fue enviado a Rodas en el verano del 390, hizo alianzas con dos reyes tracios y ganó una docena de ciudades en Asia menor y el norte del Egeo, estableció la democracia en Bizancio, introdujo la tasa del 10% a los barcos del Helesponto y el 5% en Tasos y Clazómenas. Sin embargo, en opinión de B.S. Strauss, ninguno deseaba una ruptura total con Persia y la política de Trasibulo no fue más antipersa que la de Conón. Trasibulo, en el 411, urgió a los atenienses a llamar a Alcibiádes para obtener la ayuda persa y en el 408/7 ayudó a negociar el tratado de Calcedonia, un pacto entre Atenas y el Gran Rey. Si ni política persa, ni el imperio ni la constitución ateniense era fuente de discordia entre Trasibulo y Conón, Strauss concluye diciendo que, por un proceso de eliminación, sólo queda el enfrentamiento personal. Veinte años antes habían elegido de forma diferente acerca de Alcibiádes y los años siguientes habían acumulado hostilidad entre ambos.

Sin duda ninguna la hostilidad entre Trasibulo y Conón fue, en buena medida, personal pero entre ellos es posible ver también divergentes políticas y de apoyos diferentes.

Es evidente que los posibles actos favorables a Persia de

⁶⁸ B.S. Strauss (1984), "Thrasybulus and Conon: A Rivalry in Athens in the 390s B.C.," *AJPh*.105.37-48.

Trasibulo en los últimos años de la Guerra del Peloponeso se explican mejor por la conexión con Alcibiádes que por una actitud filopersa. En el 396, Trasibulo se opuso al envío de ayuda a Conón, esto es, a la flota persa y fue claramente el impulsor, durante los dos primeros años de guerra, de una estrategia terrestre y de alianza con Beocia y otros estados continentales. Cuando estaba en el poder en Atenas, Jenofonte expresamente dice que los atenienses no aceptaron dinero persa, alejando de Trasibulo la sospecha de soborno y medismo y el elogio de Trasibulo a su muerte recogido por Jenofonte difícilmente sería explicable si Trasibulo propugnaba un acuerdo con Persia⁶⁹. Con toda seguridad Trasibulo estuvo entre los que rechazó el dinero persa. Del relato de Jenofonte sobre la expedición naval del 392, bajo el mando de Conón, se infiere con bastante claridad que la campaña se concibió con la intención consciente de no lesionar los intereses persas y, de este modo, sólo se tocaron algunas islas y ciudades marítimas del continente (Jen.4.8.12). Sin sombra alguna de duda, la campañas naval de Trasibulo en el 390 fue mucho más lesivas para los intereses persas que la tímida expedición naval de Conón en el 392.

A diferencia de Trasibulo, Cónon apoyó una estrecha relación con Persia, fue nombrado almirante persa, impulsó la construcción de la flota persa y la llevó a la victoria en la batalla de Cnido (394) frente a la armada lacedemonia. Defendió una estrategia de guerra naval y hasta su muerte, después de la embajada a Tiribazo en el 392, siguió creyendo en la amistad de Persia.

En política interior, Trasibulo formó una facción moderada,

⁶⁹ Jen.4.8.31; G.L. Cawkwell 1976b, 277.

estuvo apoyado por otros elementos moderados como la facción de Arquino y se opuso a los radicales de Epícrates y Céfalo. Por el contrario, Epícrates y Céfalo cooperaron con Deméneto y en última instancia con Conón⁷⁰. Las conexiones aristocráticas de Conón⁷¹ no son suficientes para considerarle un moderado y por su colaboración con Epícrates y Céfalo, por la construcción de la flota y de los muros y la expedición naval del 392, se ganó el apoyo de los sectores más desfavorecidos de la sociedad ateniense.

Otra serie de líderes políticos son igualmente difíciles situar dentro del esquema de P.

El primero de todos Trasibulo de Colito, hijo de Trasón de Colito, prominente orador y general. Fue uno de los demócratas que estuvo en Filé y había sido enemigo declarado de Alcibíades al que acusó en el 407 después de Notio. Mantuvo una notable influencia política durante y después de la guerra. Fue estratego del 387/6, embajador en Quíos en el 384 y, en el 382, bloqueó a Leodamas al arcontado por haber colaborado con los Treinta⁷². Trasibulo de Colito era un demócrata nada moderado conocido también por sus tendencias filotebanas, posiblemente, fruto en gran medida de su exilio en Tebas en el 404. Su sobrino Trasón

⁷⁰ D.S.14.81.4; Lisias.19.27, 31-32.

⁷¹ Ciertamente es posible pensar que Conón poseía amistades y conexiones aristocráticas. Además de su relación con el rey Evágoras, en la embajada ateniense a Tiribazo en el 392, en el momento en que Conón está en la cima de su poder en Atenas, figuran el propio Conón, Dion, Calístenes, Hermógenes y Calimedonte. Hermógenes es el hermano del aristócrata Calias (Platón. Cratilo.384 b) y Calimedonte de Colito está conectado con la familia de Agirrio (D.J. Mosley (1973), "Conon's Embassy to Persia," *RhM*.116.17-8).

⁷² Lisias.26.13,21-24; Aristóteles.Ret.1400 a25.

de Erquía era también protebano. Quizás uno de sus partidarios era Formisio que apoyó a Tebas en el 378⁷³. Pánfilo, estratego del 389/8, también debía ser protebano a juzgar por el nombre que le dio a su hijo, Beoto. Antes del 387 casó a su hija Plangon, a la que dio una dote de mil dracmas o de un talento, con Mantias hijo de Mantiteo de Tórico un orador y político, que sería más tarde estratego y trierarca. Pánfilo había sido hiparca en Haliarto y fue también hostil al hijo de Alcibídes y sus conexiones protebanas sugiere su amistad con Trasibulo de Colito. Pánfilo fue juzgado después de su desgraciado mando en Egina en lo que bien pudo ser un golpe contra Trasibulo de Colito⁷⁴. Pirrandro de Anaflisto, que era todavía muy joven ya que estaba todavía vivo en el 330, fue embajador en Bizancio y en Tebas en el 378 y que propuso la alianza con Cálcida en el 377. En definitiva, a mi entender estaríamos ante un facción demócrata radical que difería de Epícrates, Céfalo y Conón esencialmente en cuanto a la política exterior. Frente a la orientación naval y el deseo de apoyarse en Persia, Trasibulo de Colito y los suyos defendían la alianza beocia y la guerra terrestre.

Agirrio es un líder particularmente difícil de adscribir. Antes del 405, cooperó con Arquino antes del 405 en una medida para restringir la paga a los comediógrafos lo que sugiere conexiones con los moderados. De igual forma fue acusador de Andócides, juicio en el que cooperó con el aristócrata Calias. Quizás el propio juicio estuviera inspirado por Calias y Agirrio. Curiosamente, los defensores de Andócides son políticos miembros

⁷³ B.S. Strauss 1986, 156-7.

⁷⁴ B.S. Strauss 1986, 158.

de facciones contrarias, Anito y Céfalo⁷⁵. Pero, junto a estos vínculos con los de moderados, Agirrio restauró el *theorikon* y subió hasta tres óbolos el *misthos ekklesiastikon*⁷⁶, fue amigo del banquero Pasión⁷⁷ y, a decir de Demóstenes, fue un hombre honrado y demócrata ferviente⁷⁸ y, tras la substitución de Trasibulo, defendió igualmente una política imperialista, lo que indicaría una política radical. Sea como fuere, moderado o radical, Agirrio parece haber sido el líder de una facción enemiga de Trasibulo. La influencia política de Agirrio se eclipsó durante el éxito de Trasibulo y substituye a Trasibulo tras su muerte en el 389 y la caída en desgracia de sus partidarios. Es posible que él coadyudara a esta reacción contra Trasibulo y sus seguidores.

Calimedonte, colega de Conón en su embajada del 392 lleva un nombre sólo atestiguado en la familia de Agirrio es uno de lo pocos nombres que podemos adscribir a Agirrio.

Quizás hubiera también una facción, de neta tendencia moderada, que girara en torno a Calias. Impulsó el juicio contra Andócides. En el 393/2 uno de los embajadores que acompañó a Conón a Sardes fue Hermógenes el medio hermano de Calias. Dos años más tarde Calias fue estratega en Corinto y cooperó con Ifícrates como general. Quizás Epícares, con bastante certeza Epícares de Lamptra, miembro de los Diez y oligarca moderado fuera partidario de Calias.

⁷⁵ L. Pecorella Longo 1971, 49.

⁷⁶ Aristóteles. *AthPol*.43.1.

⁷⁷ Isoc.17.31.

⁷⁸ Dem. *Timócrates*.133.

Andocides de Cidateneo había regresado del exilio en el 403, después fue magistrado en el festival de las Hefestia, en los Juegos Istmicos y Olímpicos, corego en las Dionisiacas y embajador en Esparta en el 392. Probablemente era el líder de una pequeña facción favorable a la amnistía, que rechazaba el *misthos ekklesiastikon* y apoyaba la paz con Esparta⁷⁹. Si el autor del discurso IV (*Contra Alcibíades*) atribuido a Andócides⁸⁰ fue el mismo Andócides, éste habría tenido un pasado contrario Alcibíades y, por lo tanto, a Trasibulo a pesar de que en el juicio fue defendido por Anito miembro de la facción de Trasibulo.

Heraclides de Clazómenas, proxeno y evergete al que se concedió la ciudadanía⁸¹, es otro de los políticos de difícil clasificación. Elevó el *misthos ekklesiastikon* a dos óbolos y fue estratega⁸².

En mi opinión, quizás pudiéramos apuntar la existencia de otra facción oligarca formada por radicales que no eran miembros de la facción de Arquino y que nunca aceptaron la reconciliación con los demócratas. Recordemos que en el 401 Atenas ocupa Eleusis e incluye en el cuerpo ciudadano a los que aquí se habían

⁷⁹ B.S. Strauss 1986, 99-100.

⁸⁰ W.D. Furley (1989), "Andokides IV ('Against Alkibiades'): Fact or Fiction?," *Hermes*.117. 155, 158.

⁸¹ M.B. Walbank (1982), "A Correction to I.G.II².65," *ZPE*.48. 263 y (1983), "Heracleides of Klazomenai: A New join at the Epigraphical Museum," *ZPE*.51. 183-4.: unió los fragmentos del Museo Epigráfico de atenas EM 6882 (IG.I³. 227) y EM 2714 (IG.II².65). IG.I³. 227 es un documento muy discutido y se trata de un reinscripción, probablemente del 399/8, de otro decreto del 424/3 honrando a Heraclides (IG.II².65).

⁸² Platón.*Ión*.541 d.

refugiado, esto es, los supervivientes de los Treinta, de los Diez y de los Once y aquellos que se habían comprometido estrechamente con la oligarquía. En el 399, los atenienses enviaron a 300 caballeros con Tibrón a Asia con el deseo de alejarlos o incluso que murieran allí⁸³ lo que indicaría que los atenienses sospechaban de la fidelidad a la causa de la democracia de algunos caballeros que habían participado destacadamente en la oligarquía.

De esta forma, la situación política en el interior de la ciudad parece mucho más compleja de lo que P. refleja. Dentro de la tendencia que podríamos llamar moderada, con pasado y reflejos oligarquizantes, estaría la facción mayoritaria de Arquino y la facción de Andócides y además muy probablemente una facción más radical compuesta por algunos caballeros.

Después los demócratas moderados de Trasibulo, Anito y Esimo. La colaboración entre las grandes facciones moderadas, Trasibulo constituyó la base de la estabilidad y de la política ateniense en el período de entreguerra.

Dentro de la tendencia democrática radical se encontrarían la facción de Epícrates y Céfalo, los partidarios de Conón y la facción de Trasibulo de Colito. A todos estos grupos habría que sumar, como mínimo, las facciones de Agirrio y de Calias.

Tras la restauración democrática en otoño del 403, hubo, ciertamente, algún intento ateniense por desarrollar, si bien tímidamente, una política exterior independiente. Así, Cefisofonte hizo aprobar un decreto en el 403/2, con Agirrio como

⁸³ Jen.3.1.4: *πήσατο δ' ὁ Θίβρων καὶ παρ' Ἀθηναίων τριακοσίους ἵππας, εἰπὼν ὅτι αὐτὸς μισθὸν παρέξει. οἱ δ' ἔπεμψαν τῶν ἐπὶ τῶν τριάκοντα ἵππευσάντων, νομίζοντες κέρδος τῷ δήμῳ, εἰ ἀποδιμοῖεν καὶ ἐναπόλουντο.*

secretario, por el cual se renovaba la concesión de ciudadanía a los samios que ya los atenienses habían decretado en el 405/4 y cuya estela había sido destruida por los Treinta⁸⁴. Los atenienses elogiaron expresamente a Notio y Efeso por la buena acogida dada a los exiliados samios, renovaron la proxenia tasia destruida por los Treinta y concedieron honores a Heraclides de Clazómenas y el derecho de *ateleia* a los exiliados tasio⁸⁵. Por último, en el 401, violando en buena medida los acuerdos de reconciliación, se anexionaron Eleusis⁸⁶.

Sin embargo, a pesar de estas incipientes iniciativas, durante los ocho años siguientes al final de la Guerra del Peloponeso, Atenas observó, en conjunto, fielmente el tratado con Esparta, mucho más que Corinto y Tebas. Envió contingentes de a las expediciones espartanas contra la Elide y despachó trescientos jinetes a la expedición de Tibrón en Asia (400).

A partir del 399 la política de docilidad hacia Esparta parece comenzar a cambiar. Si aceptamos la opinión de D.D. Kounas, cuando Dercílidás sucede a Tibrón posiblemente Atenas no contribuyó con ningún contingente seguramente bajo el pretexto de que el nuevo harmoste de Asia no se comprometía a pagar su soldada⁸⁷. Tampoco debió aportar soldados a la expedición de Agesilao. El primer acto claramente antiespartano se produjo

⁸⁴ IG.II².1: decreto del 405/4. Tod *GHI*.2, n°97: decreto del 403/2. Vid.: P. Foucart (1899), "Athènes et Samos de 405 à 403 av. J.-C.," *REA*.2.189-207 y P. Cloché (1927), "Les decrets athèniens de 403/2 en faveur des Samiens," *REG*.40.199-206.

⁸⁵ IG.II².33.

⁸⁶ Jen.2.4.43; Aristóteles.*AthPol*.40.4.

⁸⁷ D.D. Kounas 1969, 115-6.

probablemente a finales del 397 con el envío de una de Hagnias, Telesegoro y algunos otros en una embajada al Gran Rey cuando Esparta se encontraba precisamente en guerra con Persia. Los embajadores atenienses fueron capturados en ruta por el navarco espartano del 398/7, Fárax, y remitidos a Esparta donde fueron ejecutados⁸⁸. Los atenienses no protestaron porque posiblemente no querían dar la impresión de que era un embajada oficial⁸⁹. Es fácil conectar este enfriamiento de las relaciones entre Atenas y Esparta con la renovación del imperialismo espartano, el predominio de Lisandro en Esparta y el ascenso de Agesilao al trono. De manera especial, la creación de un imperio espartano en Asia cerraba las puertas a la intención ateniense de revivir su propio imperio pero sobre todo debía ser vista como una amenaza para la propia ciudad, con la flota lacedemonia dueña del Egeo, las rutas de abastecimiento al albur de los espartanos, los atenienses, como pocos griegos, sabían cómo el imperio en Asia reforzaba el poder espartano.

Sin duda, la creación de un imperio espartano en Asia llevó al aumento de la influencia de los radicales en Atenas que presionarían para que se diera fin a la política de colaboración y defendían la guerra contra Esparta. El crecimiento del poder de los radicales les dio el aliento suficiente para intentar, al año siguiente, una acción aún más arriesgada. En el 396, después de una reunión secreta del Consejo, Deméneto dejó el Pireo con una trirreme ateniense para unirse a Conón. Epícrates y Céfalo

⁸⁸ P.2.1-2; Hagnias. *FGrH* 324 F18; *FGrH* 328 F147; Iseo.2.8; I.A.F. Bruce (1966), "Athenian Embassies in the early fourth century," *Historia*.15. 272-3.

⁸⁹ P.2.1-2; I.A.F. Bruce 1966, 275-7.

probablemente a finales del 397 con el envío de Hagnias, Telesegoro y algunos otros en una embajada al Gran Rey cuando Esparta se encontraba precisamente en guerra con Persia. Los embajadores atenienses fueron capturados en ruta por el navarco espartano del 398/7, Fárax, y remitidos a Esparta donde fueron ejecutados⁸⁸. Los atenienses no protestaron porque posiblemente no querían dar la impresión de que era una embajada oficial⁸⁹. Es fácil conectar este enfriamiento de las relaciones entre Atenas y Esparta con la renovación del imperialismo espartano, el predominio de Lisandro en Esparta y el ascenso de Agesilao al trono. De manera especial, la creación de un imperio espartano en Asia cerraba las puertas a la intención ateniense de revivir su propio imperio pero sobre todo debía ser vista como una amenaza para la propia ciudad, con la flota lacedemonia dueña del Egeo, las rutas de abastecimiento al albur de los espartanos, los atenienses, como pocos griegos, sabían cómo el imperio en Asia reforzaba el poder espartano.

Sin duda, la creación de un imperio espartano en Asia llevó al aumento de la influencia de los radicales en Atenas que presionarían para que se diera fin a la política de colaboración y defendían la guerra contra Esparta. El crecimiento del poder de los radicales les dio el aliento suficiente para intentar, al año siguiente, una acción aún más arriesgada. En el 396, después de una reunión secreta del Consejo, Deméneto dejó el Pireo con una trirreme ateniense para unirse a Conón. Epícrates y Céfalos

⁸⁸ P.2.1-2; I.A.F. Bruce (1966), "Athenian Embassies in the early fourth century," *Historia*.15. 272-3.

⁸⁹ P.2.1-2; I.A.F. Bruce 1966, 275-7.

habían enviado anteriormente armas y marineros a Conón pero lo de Deméneto era diferente ya que la nave pertenecía al Estado. Este hecho provocó la alarma de los ricos atenienses y de los moderados de Trasibulo y Anito que no estaban dispuestos en el 396 a tomar una iniciativa contra Esparta, hablaron del riesgo de la guerra contra Esparta y obligaron al Estado a lavarse las manos. Los atenienses avisaron al harmoste espartano de Egina, Milón, y dijeron que Deméneto había actuado sin el consentimiento oficial de Atenas. Esparta aceptó las excusas atenienses⁹⁰.

Sin embargo, en el verano siguiente, la facción de Trasibulo dio su acuerdo a una alianza defensiva con Beocia que significaba de hecho la guerra contra Esparta. ¿Qué motivó este cambio de opinión?. Una de estas razones, el desarrollo del imperialismo espartano en Asia, la hemos ya apuntado. Cabe además señalar la llamada Guerra de Rodas y la alianza de Rodas.

La creación de un imperio espartano en Asia y el Egeo no dejaba de ser motivo de preocupación para los atenienses. Atenas mejor que nadie sabía lo que podía significar los ingentes recursos financieros, militares y navales que podían extraerse de Asia y el Egeo y lo que podían suponer para el fortalecimiento de Esparta, sobre todo, si los lacedemonios dirigían todo el poder su imperio para asegurar más férreamente su hegemonía en Grecia continental. Con la construcción de un imperio espartano en Asia y el Egeo se alejaban también las posibilidades atenienses de renovar sus propias ambiciones imperialistas.

Muy posiblemente la evolución de la guerra naval en Asia, la llamada Guerra de Rodas, tuvo también una influencia decisiva a

⁹⁰ P.1.1-3, 3.1-2.

la hora de decidir a los atenienses a la guerra.

Tras la derrota de Egos potamos en el 405, Conon, que era uno de los estrategos a mando de la flota ateniense, logró huir con ocho naves y refugiarse en Salamina de Chipre en la corte del rey Evágoras⁹¹. Aquí permaneció hasta que estalló la guerra entre Esparta y Persia en la que Conón vio una oportunidad de intervenir. En vista de que la guerra por tierra se alargaba y que los ejércitos persas no conseguían ponerle fin, Farnabazo viajó hasta Susa para proponerle al Rey un cambio de estrategia. El plan de Farnabazo era doble, consistía en llevar la guerra al mar construyendo una escuadra que fuera capaz de vencer a la flota espartana y, además, tratar de promover una guerra en Grecia. La derrota de la armada espartana provocaría el aislamiento del cuerpo expedicionario lacedemonio en Asia y provocar, posiblemente, un rosario de revueltas en toda la costa asiática y el Egeo. Si a ello se le unía el estallido de la guerra en Grecia. Esparta, obligada a sostener operaciones militares en tres frentes (Grecia, Asia y el mar), lo que excedía evidentemente sus posibilidades, adoptaría una posición defensiva o se retiraría de Asia. Farnabazo convenció también al rey para que nombrara almirante de la flota persa a Conón, un experimentado marino, que había luchado durante muchos años contra las flotas lacedemonias⁹² y que contaba además con el

⁹¹ Isoc.5.62, 9.52-3; D.S.14.39.1; Plut.*Lis*.11, Alcibíades.37.

⁹² Plut.*Artajerjes*.21; Sobre las negociaciones para conseguir el nombramiento de Conón como almirante persa puede verse F. Jacoby (1922), "Ktesias, RE.11.2034-5; H. Swoboda (1922), "Konon," RE.11.1321-3 y G. Barbieri (1955), *Conone*. Roma, 79-89.

apoyo de Evágoras de Chipre cuya contribución a la flota persa debía ser esencial. El Rey aprobó el proyecto de Farnabazo y le concedió quinientos talentos para que emprendiera la construcción de una flota de cien naves.

Hacia finales del 398 o a principios del 397, antes de que estuvieran alistadas la totalidad de las naves, Conón navegó con cuarenta barcos hacia Cauno en Caria⁹³. El navarco Fárax vio en ello una buena oportunidad para enfrentarse a la flota persa y, desde Rodas, navegó con ciento veinte trirremes hacia Cauno. Conón no se arriesgó a presentar batalla pero quedó bloqueado en Cauno por la armada espartana. Mientras Conón estaba en Cauno, comenzaron a escasear los fondos y los mercenarios chipriotas de su flota se amotinaron. Ante la doble amenaza del motín y de la flota lacedemonia, Conón tuvo que pedir más dinero y logró sofocar la revuelta. Después de cuatro o cinco meses de bloqueo, Artafernes y Farnabazo llegaron en su rescate con grandes fuerzas, presumiblemente por tierra, los espartanos abandonaron el bloqueo y se retiraron a Rodas⁹⁴. Probablemente poco después Conon consiguió aumentar la flota con 47 o 49 naves fenicias y con 10 cilicias⁹⁵.

Tras estos titubeantes comienzos, fue en la campaña del año siguiente, el 396, cuando Conón, obtuvo su primer gran éxito, la defección del bando espartano de la importante isla de Rodas.

Años atrás, en el 411, los oligarcas rodios, con apoyo

⁹³ R.M. Berthold 1980, 35. K.J. Beloch *GG.3.1.39*: en el verano del 397.

⁹⁴ H.D. Westlake 1983, 334.

⁹⁵ *P.4.1-3*.

espartano, habían derribado la democracia y llevado la isla al lado peloponesio. En estos hechos parece haber jugado un papel principal el aristócrata Dorieo y su familia, los Diagoreas de Ialiso. Dorieo se unió en el 412 a la flota espartana con un escuadrón de Turios, el lugar del exilio de la familia⁹⁶ y a finales de año la flota peloponesia con 94 barcos estacionada en Cnido expulsó a los atenienses de las aguas rodias y con el impulso de Dorieo promovió la revuelta oligárquica (Tuc.8.44.2). A finales del invierno la flota espartana fue a Mileto pero Dorieo ha de volver con un escuadrón a mediados del verano para evitar un golpe demócrata⁹⁷ con lo que aseguró definitivamente la isla para los espartanos.

Ya en el 408/7, probablemente como respuesta a la amenaza ateniense, las tres poleis de la isla Ialiso, Lindos y Camiro fundaron Rodas. El sinecismo probablemente consolidaba la posición de los oligarcas e incrementaba el poder militar y económico y el valor estratégico de Rodas. De esta manera, durante la Guerra de la Jonia, Rodas se convirtió en una importante base naval espartana y al menos la flota ancló aquí en los años 408, 406 y 405. A partir del 400, cuando estallan las hostilidades entre Persia y Esparta, la isla vuelve a ser una importante base naval espartana. La flota espartana se mantuvo en Rodas hasta el 396 cuando el final del bloqueo de Cauno hizo que la base rodia se tornara vulnerable, además de contar con la oposición de muchos rodios y, en consecuencia, la flota espartana

⁹⁶ Tuc.8.35.1, 84.2; Jen.1.1.2, 5.19. Dos veces vencedor en Olimpia (Tuc.3.8).

⁹⁷ R.M. Berthold (1980), "Fourth century Rhodes," *Historia*.29.33.

abandonó Rodas y se retiró a Efeso⁹⁸.

Instigados por la presencia de Conón en el Quersoneso de Cnido, que deseaba también utilizar Rodas como puerto para su flota, y por la retirada de la flota espartana, posiblemente en el 396, los rodios se revolvieron contra Esparta y admitieron en su ciudad a la flota persa bajo el mando de Conón⁹⁹. A la revuelta contra Esparta siguió luego la instauración de la democracia pero de las fuentes se desprende que medió un intervalo de tiempo entre la rebelión contra Esparta y la introducción de la democracia¹⁰⁰.

Parece muy probable que en la revuelta contra Esparta participaran demócratas y oligarcas juntos. Tras la revuelta, los Diagoreas asumieron el control de la ciudad por lo que se puede inferir que lideraron la defección del lado espartano y consistieron la entrada de Conón. Dorieo, que estaba fuera de Rodas en el momento de la revuelta, fue capturado por los espartanos y condenado a muerte. Dorieo había sido previamente proespartano y se había exiliado de Rodas cuando la isla estaba bajo control ateniense, activo enemigo de Atenas durante la Guerra del Peloponeso, su muerte sólo se explica si sus parientes de Rodas, renunciando a sus tendencias filolaconias, habían tomado parte en la expulsión de los lacedemonios¹⁰¹. Es posible

⁹⁸ H.D. Westlake 1983, 337.

⁹⁹ P.10.1-3; Diodoro (14.79.6) y Pausanias (6.7.6) posiblemente resumen a Androtion y a P.

¹⁰⁰ I.A.F. Bruce (1961), "The democratic revolution at Rhodes," CQ.11.166.

¹⁰¹ H.D. Westlake 1983, 343 opinó que quizás Dorieo fue enviado a Esparta para convencerles de que la retirada de la flota no les había dejado otra alternativa.

que el imperialismo lacedemonio y la continua presencia de la flota provocara la creciente oposición democrática ¹⁰² y promoviera, como en otras partes, la transformación de los oligarcas que habían colaborado con Esparta en el pasado y que ahora se estaban volviendo antilaconios.

Posiblemente podamos situar sobre estas fechas, primavera-verano del 396 la misión de Timócrates de Rodas. Ciertamente la cronología de llegada a Grecia de Timócrates constituye un difícil problema. P. atribuye la misión al impulso de Farnabazo (2.5). Polieno (1.48.3) asocia también la presencia de Timócrates en Grecia con Farnabazo y añade que Conón fue el verdadero instigador de la misión. Ambos relatos están en abierta contradicción con Jenofonte (3.5.1) y Pausanias (3.9.8) que asignan la misión a Titraustes, el sátrapa que substituye a Tisafernes después de la batalla de Sardes (ca. junio 395).

Esta doble tradición ha dividido a los investigadores entre los que están más cerca de Jenofonte y aquellos que prefieren el testimonio de P. Así, T. Lenschau¹⁰³ situó la llegada de Timócrates a Grecia en agosto del 395, E. Meyer¹⁰⁴ y F. Jacoby¹⁰⁵ la fecharon en el invierno del 396/5 o en la primavera del 395 y P. Treves (1937: 124) en el 397. I.A.F. Bruce (1967: 60) propuso una postura intermedia y pensó que era posible que Timócrates hubiera visitado Grecia en dos ocasiones en el 397

¹⁰² I.A.F. Bruce 1961, 167-8; H.D. Westlake 1983, 337-8.

¹⁰³ Th. Lenschau (1933), "Die Sendung des Timokrates und der Ausbruch des korinthischen Krieges, " *Phil. Wochen.* 47.1325-28.

¹⁰⁴ E. Meyer 1909, 44-6.

¹⁰⁵ F. Jacoby. *FGrH.* IIC, 9 (comentario).

y el 395.

La batalla de Sardes debió suceder en torno a junio del 395. Después de la batalla siguieron las intrigas para deponer a Tisafernes¹⁰⁶ y Titraustes substituiría a Tisafernes en medio del verano del 395 o incluso a finales de este mismo verano por lo que de aceptar el testimonio de Jenofonte la misión de Timócrates habría tenido lugar *después* del estallido de la Guerra de Corinto. Debido a esto parece mucho más adecuado atribuir la estrategia de soborno a los griegos, como la guerra naval, a Farnabazo y Conón y conectar la misión de Timócrates con la liberación de Rodas. Son precisamente Farnabazo y Conón los otorgan ayuda financiera persa a gran escala a los griegos en el verano del 393 con la llegada de la flota persa a Grecia. No es necesario a mi juicio tratar de conciliar las fuentes ni pensar en dos diferentes visitas de Timócrates a Grecia. En definitiva, probablemente a mediados del 396, tras la revuelta rodia, Timócrates llegó a Grecia con la intención de mover una guerra contra Esparta en la propia Grecia. Obviamente recurrió al soborno de los principales líderes griegos pero mucho más importante que esto, prometió la ayuda financiera y naval persa lo que haría que la guerra fuera menos costosa.

En Rodas, por otra parte, la colaboración entre los demócratas y los Diagoreas fue de corta vida. Contra esta familia, los demócratas dirigieron un golpe en el verano del 395. La preparación del golpe incluía una parada militar de Conón

¹⁰⁶ Jen.3.5.25-26; D.S.14.80.6-8; Plut.Ages.10.5-6, Artajerjes.23.1; Nep.Conón.2-3; Justino.6.1.2-7; P.13.1-3 (muy mutilado); Pol.7.16.1. Hubo un largo periodo de critica e intrigas contra Tisafernes antes de su caída (Cfr.: H.D. Westlake (1981), "Decline and Fall of Tissaphernes," *Historia*.30.273).

aunque aquí el significado es algo incierto ya que hay una laguna en el texto. A lo que parece Conón tomó veinte trirremes y navegó hacia Cauno con la clara intención de no verse envuelto directamente en la conspiración. Al día siguiente de la partida de Conón hacia Cauno, Hierónimo y Nicofemo estacionaron sus tropas en el puerto cerca del ágora para su acostumbrada revista. Esta fue, aparentemente, la señal que esperaban los demócratas liderados por Dorímaco, y que se hallaban apostados en el ágora, para dar comienzo a la revuelta. Armados con dagas, los conjurados mataron a los Diagoreas y a otros once y convocaron una asamblea popular en la que se estableció oficialmente la democracia. Casi inmediatamente Conón volvió de Cauno. Obviamente Conón estaba implicado pero no deseaba verse envuelto porque, si la conjura fallaba, sería expulsado del puerto y por su relación personal con los Diagoreas pero prometió ayuda a los conspiradores si fracasaban, estacionando sus tropas para que pudieran escapar si era necesario. Al ausentarse de la ciudad no podría ser personalmente asociado con la revuelta. Llama también la atención la moderación de los demócratas. En efecto, no hay una matanza indiscriminada y sólo unos pocos tienen que exiliarse. Quizás también Conón intervino en estas medidas moderadas para preservar además su reputación. Después de la revuelta democrática, Rodas se convirtió en la principal base de la flota persa en el sur del Egeo y los rodios y Conón capturaron un convoy egipcio que iba en apoyo de Esparta.

Sin duda alguna, la pérdida de Rodas supuso un duro golpe para los espartanos. Por su potencia militar y naval y su valor

estratégico¹⁰⁷, su colaboración era esencial y había sido la principal base naval espartana en el sur del Egeo. La defección de Rodas podía considerarse la primera victoria de Conón y la flota persa podía tomar ahora la iniciativa.

En Atenas las acciones de Farnabazo y Conón y la misión de Timócrates probaban que Persia estaba dispuesta a comprometerse ampliamente en la guerra y su flota y su dinero aumentaban las posibilidades de batir a Esparta y alentaba a los radicales.

Indudablemente la alianza de Beocia fue uno de los factores decisivos a la hora de mover a los atenienses a la guerra. Beocia era un estado tenido por lo suficientemente fuerte como para, en unión de los atenienses, tratar de resistir a los lacedemonios. Sobre todo, Beocia hacía imposible un ataque contra el Atica y mucho menos el establecimiento de una guarnición espartana dentro del territorio ateniense al estilo de la Decelía durante la Guerra del Peloponeso. Por el contrario, si Esparta lograba someter Beocia, las esperanzas de recuperación ateniense se disiparían y el Atica podía ser invadida si Atenas se enfrentaba con los espartanos. La alianza beocia se acomodaba bien a los intereses personales de Trasibulo. Un apoyo a la guerra naval y a Conón con la posterior victoria persa en el mar dañaría la carrera política de Trasibulo y fortalecería a su rival. Con la alianza de Beocia, Atenas podía enfrentarse con Esparta por tierra y Trasibulo podía esperar el mando del ejército ateniense y ganar fama y prestigio. También Trasibulo mostraría su gratitud hacia los beocios por su acogida cuando se refugió en Tebas en calidad de exiliado por el régimen de los Treinta y por la ayuda

¹⁰⁷ Tuc.8.44.2; Jen.4.8.20.

recibida para derribarlos. Sin duda las conexiones que Trasibulo estableció con los líderes tebanos durante su período de exilio en Tebas favorecieron la firma de la alianza.

De esta forma, a comienzos de la primavera del 395 se daban en Grecia las condiciones para el estallido de una nueva guerra generalizada. Utilizando el lenguaje de Tucídides, la causa principal, la ἀληθέστατη πρόφασις fue, sin duda alguna, el temor al imperialismo espartano que fue percibido como una profunda amenaza por los estados griegos continentales, tan grave que estaban dispuestos a arrostrar una guerra si con ello podían frenar la ambición espartana. En palabras de S. Hornblower¹⁰⁸:

" the long-term suggestion that the πρόφασις was an uneasy perception, by other mainland Greeks, of the growth of Spartan influence, in the west as well as elsewhere, "

El imperialismo espartano está íntimamente ligado en sus fases y gradaciones al desarrollo de la política interna en Esparta. Desde el final de la Guerra del Peloponeso, bajo el predominio de Lisandro, Esparta abandonó el programa de liberación de la Hélade y sentó las bases de una dura forma de dominación. Este sistema imperial provocó la reacción en el interior de la propia Esparta e hizo aumentar la influencia de los conservadores que atenuaron las acciones imperialistas. Pero la renovación del imperialismo espartano ca. del otoño del 400,

¹⁰⁸ S. Hornblower 1990, 123.

con el nuevo predominio de Lisandro en la política interna de Esparta y la ascensión al trono de Agesilao llevaron directamente a la guerra.

El primer imperialismo espartano de postguerra, en la medida, no sólo pero sí también, que truncaba las ambiciones de otros estados, suscitó ya las primeras reacciones en una gran parte de los griegos llevándoles a una creciente y cada vez menos disimulada oposición. En el interior, agudizó la lucha política, entre los oligarcas llegó a dividir a los antiguos filolaconios y dio lugar, incluso, al surgimiento de facciones oligarcas antilaconias; entre los demócratas, alentó a los radicales partidarios de la guerra contra Esparta e hizo emerger, como en el caso corintio, nuevas facciones democráticas. Mientras los conservadores, a mediados de la década, se mantuvieron en el poder en Esparta, los filolaconios, en los demás estados, pudieron, mal que bien, sostenerse. Pero con la renovación del imperialismo los antilaconios llegaron al poder o, como en Atenas, influyeron fuertemente en aquellos que estaban en él y se desembocó en la guerra abierta.

No sólo fue el temor general que todas y cada una de las acciones espartanas provocaban sino que es posible analizar las causas de la guerra en el terreno de las *αἰτίαι*, así podríamos denominar no a los pretextos sino a las razones particulares por las que, además, cada estado entró en guerra, esto es, cómo la política imperial espartana afectó y amenazó en concreto a cada uno de ellos.

En el caso de Beocia, el primer imperialismo espartano provocó la división de los oligarcas en una facción proespartana

y otra antilaconia, partidaria de la guerra. A pesar de la creciente influencia de los oligarcas antilaconios de Ismenias, la moderación espartana hasta el 400 sostuvo a los filolaconios de Leontíades. Pero la intervención espartana en Grecia central, una zona donde esencial para los intereses y la seguridad de Beocia, llevó al poder a Ismenias e inspiró el temor suficiente a los beocios para prepararse a asumir el riesgo de una guerra.

Para Corinto, la Guerra del Peloponeso supuso un fuerte declive económico y, como consecuencia de ello, militar de la ciudad. Tras los sufrimientos padecidos durante la guerra, el imperialismo espartano frustró todas las esperanzas corintias de recuperación y la intervención lacedemonia en la Elide y en el Golfo de Corinto y la relación privilegiada que se estableció entre Esparta y Siracusa fueron vistas como una seria amenaza para la ciudad. El imperialismo espartano provocó también la división de la élite gobernante, hizo emerger de una facción oligárquica antilaconia que estaba ya en el poder al menos en el 395 y alentó además el surgimiento de una novedosa y fuerte facción democrática.

Ciertamente, unida a lo lento e incompleto de la recuperación económica, Atenas deseaba renovar sus ambiciones imperiales y esta esperanza debía ser la razón última de su entrada en la guerra pero, posiblemente, en el verano del 395, había problemas mucho más acuciantes. La creación de un imperio espartano en el Egeo y Asia evidentemente frenaba las posibilidades de una rápida recuperación a ateniense pero sobre todo suponía una grave amenaza para la propia ciudad. En el interior el imperialismo espartano aumentó la influencia de los radicales y acabó por

decidir a los moderados de Trasíbulo a entrar en guerra.

Por último, la flota meda y el viaje de Timócrates probaban la profundidad del compromiso persa y prometía que, con la ayuda financiera persa, el conflicto no fuera ruinoso.

En el caso de Argos no hay indicios de que el imperialismo espartano afectara a su política interna y tanto la facción democrática de Cilón y Sodamas como el propio régimen democrático parecen gozar de una gran estabilidad. El odio ancestral por las sucesivas derrotas militares y por la interferencia en su autonomía interna en 418/7 eran motivos muy importantes pero fue sobre todo la idea de que Argos no tenía en el Peloponeso, a causa de Esparta, la situación que se merecía y su intención de mejorar su posición en el Peloponeso frente a Esparta con el control del Istmo y la Península de Acté, fue la *αἰτία* fundamental que les empujó a entrar en guerra. Esto permitiría a la ciudad salir de su aislamiento, gozar de una situación en el Peloponeso que la pusiera a resguardo de Esparta y la facultaría, quizás, para reivindicar la hegemonía.

Es bajo este doble prisma, bajo esta combinación de temor generalizado y motivos particulares de cada estado beligerante como debemos entender no sólo las causas sino el propio desarrollo de la Guerra de Corinto. El imperialismo espartano en general impulsó a los más poderosos estados griegos a unirse con la intención de obligar a Esparta, como antes a Atenas, a renunciar por completo a su imperialismo pero, una vez que se vio que Esparta no iba a ser fácilmente batida ni firmaría rápidamente la paz, cada uno de los estados coaligados comenzó a volcarse en sus intereses particulares lo que sería fatal.

Por lo que se refiere a Persia, enfrentada a sus propias debilidades, contradicciones y prioridades¹⁰⁹, la política meda en relación con los griegos buscaba obviamente el dominio de las ciudades griegas de Asia, pero, para ello, el rey no estaba dispuesto a movilizar grandes fuerzas ni, por supuesto, el ejército real, sino los ejércitos que pudieran reunir sus sátrapas. Por lo que se refiere al Egeo y Grecia continental, los días de Darío y Jerjes habían pasado, el rey no aspiraba a extender su dominio esta zona y se contentaba con simplemente con mantener un equilibrio inestable de poderes que evitara que un estado fuera lo suficientemente poderoso, especialmente desde el punto de vista naval, para amenazar el control persa de las ciudades de Asia. Persia estaba muy lejos de comprometer sus fuerzas en el Egeo o la Grecia continental y desplazar a estas zonas ejércitos terrestres o guarniciones. Probablemente tampoco deseaba que una derrota completa de Esparta hiciera resurgir el imperialismo ateniense. Si lograba abatir el poder naval de Esparta y ésta, como en el pasado, le prometía abandonar la ciudades de Asia, Persia se desentendería del curso de la guerra en Grecia continental.

¹⁰⁹ cfr. pp. 616-627.

R. BC. 58989

SC / FFL-64/137



PORTE IV: EL ESTALLIDO DE LA
GUERRA DE CORINTO.

1. *El conflicto locro-focidio y la Confederación beocia (ca. mayo-junio del 395).*

En la primavera del 395, un año después del incidente de Aúlida y de la partida de Agesilao para Asia Menor, estalló en Grecia una disputa fronteriza entre los locros y los focidios. Aunque los altercados fronterizos entre ambos pueblos no eran raros, en esta ocasión, un cúmulo de circunstancias, entre las que los dos relatos principales (P. 11.1, 13.3-5, 14 y Jen.3.5.3-4)¹ destacan especialmente la participación de la facción de Ismenias y Androclidas, hicieron que este pequeño conflicto de límites diera el motivo inmediato para el estallido de una conflagración general.

Según Jenofonte, como los de Androclidas, que estaban en el poder en Tebas, se daban cuenta de que los lacedemonios no querían entrar en guerra, convencieron a los locros opuntios para que exigieran dinero por la tierra en disputa con los focidios²

¹ Cfr. también: Jen.5.2.33: Leontíades en el verano del 382 dice en Esparta que los de Ismenias convencieron a los tebanos para efectuar una campaña contra Fócide porque los focidios eran leales a los lacedemonios.

² El pasaje de Jenofonte está seguramente corrupto. Cfr.: en su traducción de las *Helénicas* de Jenofonte (Biblioteca Clásica Gredos, Madrid 1985²), O. Guntiñas Tuñón traduce "reclamaran dinero" y anota p. 129 n.46: "pasaje dudoso". Se han propuesto dos posibles restauraciones:

χρήματα τελέσαι

χρήματα ἐλάσαι

creyendo que, si los locros pedían esto, los focidios atacarían la Lócride. En efecto, los focidios rechazaron las peticiones locras e invadieron y saquearon, no el territorio objeto de la discusión, sino la propia Lócride. La Lócride Opuntia era tradicional aliada de los tebanos y su más firme apoyo en Grecia central y no fue difícil a los de Androclidas persuadir a los tebanos para atacar Fócide. Cuando los tebanos invadieron Fócide, los focidios enviaron una embajada a Esparta para pedir ayuda alegando que no fueron ellos los que iniciaron el conflicto. Siempre según Jenofonte, los lacedemonios acogieron con satisfacción un pretexto para ir contra los tebanos (3.5.5-7), decretaron la movilización del ejército y, cuando se preparaban a invadir el territorio tebano (*sic*) por el oeste y el sur, los tebanos enviaron una embajada a Atenas (3.5.7-16) con el fin de obtener su alianza.

En la narración de P., como ni los tebanos ni los beocios se dejarían arrastrar a una guerra contra Esparta, los de Androclidas e Ismenias (11.1, 13.1) trataron de convencer a algunos focidios para que hicieran una incursión en la Lócride de los Esperios (la Lócride del Oeste u Ozola), valiéndose como pretexto de un territorio en objeto de discordia en el Parnaso, ἀμφισβητήσιμος χώρα περὶ τὸν Παρνασσόν, por el cual ya habían guerreado muchas veces pero siempre habían resuelto estas

El problema es que ninguna de las dos es satisfactoria. Quizás se prefiera τελέσαι por un mayor valor imperativo. El sentido, sin embargo no es dudoso: presentar una reclamación exigiendo un pago compensatorio. (Sobre las posibles enmiendas cfr.: K.L. Mac Kay (1953), "The Oxyrhynchus historian and the Outbreak of the Corinthian War," CR.3.6).

τῆς ἀμφισβητήσιμου χώρας Φωκεῦσί τε καὶ ἑαυτοῖς puede verse una construcción de genitivo que rige dos dativos.

disensiones mediante un arbitraje. Sin embargo, después de la incursión focidia en el territorio causa de la controversia, los locros, a su vez, saquearon este territorio llevándose el ganado. Entonces los focidios, que estaban predispuestos por los hombres de Ismenias y Androclidas, invadieron la propia Lócride:

παροξυνόντων αὐτοὺς ἐκείνων τῶν ἀνδρῶν οἷός οἱ περὶ τὸν Ἀνδροκλείδαν καὶ τὸν Ἰσμηνίαν παρασκεύασαν, εἰς τὴν Λοκρίδα μετὰ τῶν ὅπλων ἐνέβαλον

Una vez que el ejército focidio invadió la Lócride, los locros pidieron ayuda a los beocios en razón, dice P., de su amistad de siempre y los seguidores de Ismenias y Androclidas convencieron a los beocios de ayudar a los locros. Cuando conocieron la decisión beocia, los focidios evacuaron la Lócride y enviaron una embajada a Esparta para que los lacedemonios prohibieran a los beocios atacarles. Los espartanos no quedaron convencidos por los argumentos focidios y enviaron una embajada a Beocia. Los embajadores lacedemonios ordenaron a los beocios que si ellos pensaban que habían sido agraviados, debían haber presentado los motivos de queja ante los aliados (posiblemente el consejo de aliados de la Liga del Peloponeso). Los beocios no aceptaron las pretensiones de los embajadores espartanos (P 13.1-4) e invadieron la Fócide provocando así la guerra.

Más información puede obtenerse en otros autores. Pausanias (3.9.9-11) relata que fueron los locros de Anfisa, apoyados por los tebanos, los causantes de la guerra. A decir del Periegético, los de Anfisa tenían con los focidios un litigio por una región fronteriza y atacaron este territorio en el momento en que el grano estaba en sazón. En respuesta, los focidios devastaron la Lócride y, luego, a su vez, los locros, en unión de los tebanos, replicaron atacando la Fócide. Cuando los focidios estaban siendo

invadidos por locros y beocios, enviaron una embajada a Lacedemonia y los espartanos decidieron entrar en guerra contra los tebanos pues tenían contra ellos otros agravios entre los cuales estaba la interrupción por la fuerza de los sacrificios de Aúlido. Los atenienses, por su parte, sospechando la intención de los lacedemonios, despacharon una embajada a Esparta ofreciéndose como árbitros pero los espartanos expulsaron airados a los embajadores.

Plutarco añade tan sólo que se atribuía a Androclidas y Anfiteo el que, sobornados por el oro del rey, atacaran la Fócide y la saquearan (*Lis.27.1*)³ y Diodoro (14.81.1) dice simplemente que los focidios fueron a la guerra contra los beocios y convencieron a los lacedemonios para unirse a ellos.

La tendencia filolaconia del relato de Jenofonte es claramente apreciable. En primer lugar, Jenofonte destaca la culpabilidad última de Androclidas y sus partidarios en el enfrentamiento entre locros y focidios. En su narración, los de Androclidas son inculpadados doblemente, en primer lugar, de persuadir a los locros para que presenten sus reclamaciones a los focidios y provocar, así, el ataque focidio y, además, de convencer a los tebanos a ayudar a los locros en una invasión de la Fócide.

Afirma, también, que la reclamación de los embajadores focidios era justa pues habían sido ellos los atacados y que la entrada en guerra de los lacedemonios fue provocada en realidad por el deseo espartano de acabar con las constantes muestras de insolencia por parte de Tebas.

³ *Idem Ages.6.*

Significativamente, Jenofonte no reconoce la existencia de la Confederación beocia como un estado y una entidad distinta de la propia Tebas, habla siempre de Tebas y tebanos y dice, incluso, que los lacedemonios iban a atacar el territorio tebano, asimilando explícita y conscientemente toda Beocia con la *chora* tebana, cuando fue precisamente el territorio estrictamente tebano, como muy bien sabía Jenofonte, fue uno de los pocos que, en Beocia, resultó ileso a lo largo de toda la Guerra de Corinto. En el relato de Jenofonte, Tebas se anexiona toda Beocia y en vez de once *poleis* sólo hay un estado, la polis tebana.

Es bastante probable que P. conociera varias tradiciones sobre el estallido de la Guerra de Corinto. El conocimiento la tendencia filolaconia se percibe en la crítica al soborno persa y en la referencia a la culpabilidad de los tebanos pero, además, P. manejó al menos otra fuente, quizás ateniense o beocia, en la que aparecía la Lócride Ozola y que mencionaba la embajada espartana a Tebas y recogía, de una manera muy pormenorizada, la invasión locro-beocia en Fócide.

En Pausanias son distinguibles, como mínimo, dos o tres tradiciones. Aunque Pausanias recuerda el punto de vista filolaconio con el soborno persa y la instigación tebana, su narración deriva básicamente de fuentes diferentes a Jenofonte como puede ser el propio P. (los locros de Anfisa). En el caso de la embajada ateniense, quizás Pausanias utilizara una fuente ateniense o bien P. que, después de haber tratado la invasión beocia en Fócide, debía continuar su relato con las embajadas, espartana a Tebas, ateniense a Esparta y beocia a Atenas.

Teniendo en cuenta las muy diferentes tendencias y fuentes

que utilizaron todos estos autores, los desacuerdos y omisiones fundamentales entre Jenofonte, P. y Pausanias se centran en cuatro aspectos: la Lócride que estuvo implicada, el papel que desempeñaron las intrigas tebanas, la actitud de Esparta y la cuestión de las embajadas.

Jenofonte dice que fue la Lócride Opuntia la que atacó el territorio fronterizo con la Fócide y la que fue invadida por los focidios. Por el contrario, P. y Pausanias hablan de los locros del oeste u ozolas (anfiseos o esperios). Estas dos diferentes e irreconciliables tradiciones han promovido una división en la investigación entre aquellos que aceptan la narración de Jenofonte como E. Meyer⁴ y G. Busolt⁵, los que prefieren a P. como W. Judeich⁶ y aquellos que no se decantan explícitamente por ninguno de los dos como I.A.F. Bruce⁷ y C.D. Hamilton⁸.

Tucídides, en una breve noticia (5.32.2), menciona una guerra entre Fócide y Lócride que habría comenzado en el 421/0 y Diodoro (12.80.4), sucintamente, recoge una victoria de los focidios sobre los locros en la que éstos últimos habrían sufrido mil bajas. Ambas noticias, unidas al testimonio de Tucídides (3.101.2) según el cual los locros de Anfisa estaban atemorizados en el 426 a causa de su enemistad de los focidios, han servido a algunos investigadores para aceptar la versión de P.13.3. Sin embargo,

⁴ E. Meyer 1909, 87-8.

⁵ G. Busolt (1905), "Spartas Heer und Leuktra," *Hermes*.47.278.

⁶ W. Judeich (1911), "Theopomps Hellenika," *RhM*.66.97 y 106.

⁷ I.A.F. Bruce 1967, 118-9.

⁸ C.D. Hamilton 1979, 182.

desgraciadamente, conviene destacar que ni Tucídides ni Diodoro nos dicen cuál de las dos Lócrides estuvo en guerra con la Fócide.

Para el 395, tanto Jenofonte como P. dicen respectivamente que la Lócride en cuestión era reconocida amiga y aliada de los tebanos (3.5.4: φίλην τε καὶ σύμμαχον εἶναι) o amiga desde siempre (P.13.3: ἀεὶ ποτε φιλίως). En este sentido, no hay prácticamente ningún indicio, no ya de amistad, ni siquiera del establecimiento de algún tipo de relación entre los locros ozolas y los tebanos hasta el siglo IV. Los locros ozolas no se vieron envueltos en la Segunda Guerra Médica, en el curso de la cual debieron adoptar una postura de neutralismo (Hdt.8.32, 36), ni estuvieron inmersos en las luchas entre atenienses y beocios de mediados del siglo V (Enofita, Coronea, etc...), ni son enumerados por Tucídides (2.9) entre los aliados de Esparta al comienzo de la Guerra del Peloponeso. En el 426, los locros ozolas habían firmado un tratado de alianza, una *symmachia*, con los atenienses que eran enemigos de Beocia⁹. En virtud de este tratado participaron del lado ateniense, aunque de manera poco efectiva, en la campaña de Demóstenes contra Etolia (Tuc.3.95-98) y que tenía precisamente, como finalidad última, la invasión del propio territorio beocio. Después de esta expedición, posiblemente desde el 424, la Lócride ozola se mantuvo neutral a lo largo de todo el período subsiguiente de la Guerra del Peloponeso¹⁰. Tras la Guerra del Peloponeso, en

⁹ Tuc.3.95.3.

¹⁰ Sobre la neutralidad ozola cfr.: V. Alonso Troncoso 1987, 269-71.

el 400, Esparta expulsó de Naupacto a los mesenios y otorgó la plaza a los locros ozolas. Es impensable que los lacedemonios concedieran Naupacto a los locros ozolas si éstos eran, en este momento, aliados de los beocios, los cuales habían dado ya numerosas muestras de descontento frente a la política laconia. En este caso los espartanos hubieran tenido opciones mucho más fáciles: entregar la ciudad a los etolios que también la reclamaban¹¹ o a los aqueos que llegaron a dominar esta plaza al menos durante la Guerra de Corinto.

Después del 400, los locros ozolas deberían estar agradecidos a Esparta y no parece que el ataque a la Fócide, el más firme e importante aliado de Esparta en Grecia central, pueda ser considerada una muestra de gratitud¹². En definitiva, parece evidente que, lo que nos es conocido de la política exterior ozola durante todo el siglo V, difícilmente da pie para calificar la relación entre beocios y ozolas de amistad y alianza secular.

De muy diferente tono son las relaciones de Beocia con la Lócride Opuntia. En el 457, tras Enofita, los atenienses tomaron

¹¹ Cfr.: Jen.4.6.14.

¹² Los locros ozolas, junto con los opuntios, figuran en el bando beocio en la batalla de Nemea, librada en junio-julio del 394, pero esto puede ser simplemente el resultado de la campaña de Ismenias en Grecia central en la primavera del mismo año en el curso de la cual llegó a Heraclea de Traquinia, las Termópilas y posiblemente Farsalo, hizo aliados a otros pueblos de Grecia central y seguramente atravesó o pasó muy cerca del territorio ozola. En una situación similar, en el 370, sólo después de una campaña de Epaminondas en Grecia central, según Diodoro (15.57.1), los locros y los focidios se vieron obligados a firmar una alianza con Beocia. Estos locros no pueden ser otros que los ozolas toda vez que del testimonio de Plutarco se desprende con poca duda que los locros opuntios son favorables o amigos de los tebanos ya a principios de la primavera del 375 y seguramente al menos desde finales del 376. Es esta alianza firmada con Epaminondas fue la que sentó las bases de la participación ozola en la III Guerra sagrada del lado beocio.

cien rehenes de los locros opuntios (Tuc.1.108.3) lo que prueba su participación a favor de los beocios en el enfrentamiento entre éstos y los atenienses. Igualmente, los locros opuntios tomaron parte en Coronea del lado beocio (Tuc.1.113.2) y, como los beocios, figuran desde el principio de la Guerra del Peloponeso en entre los aliados de Esparta. En el 431 contribuyeron con caballería (Tuc.2.9.2) a la alianza espartana¹³ y, durante guerra de arquidámica, sometieron a pillaje la costa de Eubea. La piratería de los locros llevó a los atenienses a atacar la Lócride (Tuc.2.26) y les obligó, finalmente, a guarnecer la isla de Atalanta, situada enfrente de la costa locra, con el fin de evitar las incursiones de los locros en el canal del Euripo (Tuc.2.32, 3.89.3). Más tarde, nuevamente, los atenienses volvieron a saquear la costa locra (Tuc.3.91.6). Los locros llegaron tarde a Delión pero sí a tiempo de perseguir a los atenienses después de la batalla (Tuc.4.96.8). Por último, durante la Guerra de Decelía, aportaron naves a la flota lacedemonia (Tuc.8.3.2). En la batalla de Nemea combaten en el bando antiespartano y durante la década de los 70, son casi los únicos aliados de Tebas en su guerra contra Esparta y sufren, a causa de ello, los ataques lacedemonios. La evidencia a nuestra disposición autoriza a hablar de una amistad tradicional y una alianza entre beocios, o mejor tebanos, y locros opuntios que pudo forjarse, a mi modo de ver, durante la época arcaica, quizás en el momento de la lucha contra la hegemonía tesalia y en los años inmeditamente posteriores al final de dicha hegemonía cuando la Lócride Opuntia, rodeada de potencias enemigas como Tesalia,

¹³ Cfr. también: Tuc.5.64.4.

Fócide y Orcómeno, buscaría el apoyo tebano. Las intrigas tebanas para convencer a los locros a exigir dinero a los focidios se comprenden mejor si tienen como base esta estrecha relación secular que existía entre locros opuntios y beocios y, del mismo modo, sería mucho más fácil para los de Androclidas persuadir al Consejo federal beocio de atacar Fócide, si la agraviada fuera su fiel aliada la Lócride Opuntia que no la ozola y éste es precisamente uno de los argumentos dado por Jenofonte.

Los conflictos que conocemos en los que interviniera la Lócride Ozola jamás habían interesado a Fócide y la zona contestada por Anfisa no estaba en el Parnaso sino en la llanura sagrada. En cambio, sí hay una región que era objeto de vivas reclamaciones entre Lócride del Este y Fócide cual es el corredor tallado en plena Lócride para dar a los focidios un puerto en Dafno¹⁴.

Según el mismo Jenofonte, a principios de la Guerra de la Corinto, tras su victoria en Coronea en el 394, hacia finales de agosto, Agesilao se dirige a Delfos a consagrar el diezmo del botín de Asia y ordena al polemenco Gilis que atravesase la Fócide y ataque la Lócride. Sin duda alguna, esta incursión en la Lócride fue planeada como un castigo contra los locros por su participación en el estallido de una guerra que arruinó la aventura asiática de Agesilao y Jenofonte parece pensar en la Lócride del Este. De este modo, Agesilao ganaría Delfos por Lebadea y Gilis remontaría el valle del Cefiso por la ruta de

¹⁴ D.S.16.25.2; Estrab.1.3.20; L. Lerat (1952), *Les Locriens de L'Ouest*.I. París, 43.

Atalanda para penetrar en la Lócride del Este¹⁵.

En conclusión, parece más plausible pensar que fue la Lócride Opuntia la que estuvo implicada en el incidente que dio lugar al estallido de la Guerra de Corinto.

Jenofonte dice que los de Androclidas convencieron a los locros para que atacaran a los focidios mientras que P., por el contrario, afirma que fueron los focidios los que se dejaron convencer por los tebanos para atacar a los locros.

1. No hay demasiados argumentos para decidirse por una u otra versión pero es cierto que las simpatías entre focidios y tebanos eran muy escasas, las relaciones entre locros opuntios y tebanos sí eran fluidas y parece poco probable que los antilaconios de Androclidas e Ismenias pudieran convencer a los focidios filolaconios, que estaban, con bastante certeza en el poder en el 395, para provocar una guerra contra Esparta. Quizás no sea necesario ni siquiera recurrir a las intrigas tebanas para explicar el estallido del conflicto.

2. Por otra parte, según Jenofonte, el motivo alegado por los de Androclidas para convencer a los locros, esto es, que pidieran dinero a los focidios, resulta difícil de aceptar. P. dice que ambos pueblos, focios y locros, habían combatido otras veces y, después, acostumbraban a solucionar las diferencias mediante un arbitraje. Tras las dos incursiones, una focidia y otra locra, en el territorio objeto de la disputa, lo normal hubiera sido que los focidios hubieran sometido a arbitraje las reclamaciones locras. En contra de la opinión de McKay, el primer acto inusual

¹⁵ L. Lerat 1952, I.43-4.

no era la incursión de represalia de los locros¹⁶ sino la contestación focidia en el mismo momento en que los focidios penetraron en el territorio locro. La actitud agresiva de la Fócide queda claramente de manifiesto en un cuádruple sentido. Fueron ellos los primeros en realizar una correría en el territorio en cuestión, rechazaron el arbitraje y las reclamaciones locras, penetraron en la propia Lócride, literalmente "se lanzaron con el ejército contra la Lócride (εἰς τὴν Λοκρίδα... ἐνέβαλον) y no ignoraban que la Lócride tenía suscrito una alianza con Beocia que podía dar lugar a un *casus belli* con el Estado beocio.

3. La actitud agresiva de los beocios es también evidente. Entre la Confederación beocia y la Lócride Opuntia mediaba una alianza, posiblemente una *symmachia*, y como los focidios habían invadido, no ya el territorio objeto de disputa, sino que habían penetrado dentro de la propia Lócride, con toda justicia, los locros reclamaron a los beocios el cumplimiento de los acuerdos. Desde un punto de vista jurídico, Beocia estaba obligada a intervenir sino quería ver el tratado denunciado y puesta en entredicho su reputación. Además, los locros no podrían resistir a los focidios si los beocios no intervenían se arriesgaban a perder su mejor, y quizás único, aliado en Grecia central. Pero la intervención se podía reducir a guarnecer el territorio locro, o a acudir en defensa de la Lócride si ésta iba a ser invadida o, todo lo más, a ocupar la zona limítrofe en disputa y en modo alguno era exigible una invasión de la Fócide. Sin embargo, los beocios

¹⁶ K.L. McKay (1953), "The Oxyrhynchus historian and the Outbreak of the Corinthian War," CR.3.6-7.

atacaron la Fócide y es aquí donde debemos ver la mano de la facción de Ismenias y Androclidas que persuadirían a los Cuatro Consejos federales para marchar contra los focidios. Evidentemente, los beocios sabían que Fócide era miembro de la Liga del Peloponeso y que Esparta podía interpretar su alianza con los focidios del mismo modo que ellos lo habían hecho con la Lócride. Es decir, podían declararles la guerra e invadir Beocia.

4. En principio, la actitud espartana parece algo contradictoria. Según Jenofonte, los tebanos, viendo que los lacedemonios no querían romper los tratados de paz, planearon el incidente locro-focidio para provocar una guerra contra Esparta¹⁷. Pero más adelante dice que los lacedemonios acogieron con satisfacción a la embajada focidia pues estaban ansiosos de ir a la guerra contra Tebas. Tras la embajada focidia, según Jenofonte y Pausanias, los espartanos declararon la guerra contra los beocios y decretaron la movilización del ejército.

Es posible, como piensa C.D. Hamilton (1979: 197-8), que Jenofonte mezcle dos diferentes tradiciones espartanas, la posición moderada de la facción de Pausanias y la opinión de Lisandro y sus seguidores que eran partidarios de atacar Beocia. Además, la embajada espartana a Tebas, no mencionada por Jenofonte, parece estar en consonancia con la situación interna y con la renovación del imperialismo en política exterior. De este modo, la embajada podía ser una concesión a los moderados en el interior de Esparta pero, en realidad, lo que llevaron los emisarios laconios a Tebas no fue una propuesta de negociación

¹⁷ Algo similar en P.13.4: los lacedemonios no creen los argumentos de los embajadores focidios.

y arbitraje sino el *diktat* de una potencia imperial asimilable casi a un ultimatum. No sólo prohibían a los beocios hacer la guerra contra los focidios sino que les indicaban que debían solventar sus diferencias en el seno de la Liga del Peloponeso. Esta última propuesta era sencillamente inaceptable. Si se sometían al arbitraje de la Liga del Peloponeso no tendrían más remedio que someterse a su fallo. Como los beocios sabían muy bien, por ejemplo, con motivo del debate sobre el destino de Atenas, los lacedemonios tenían la mayoría de votos del Consejo y si los beocios aceptaban presentar el asunto ante el Consejo de los aliados, se verían nuevamente humillados ya que con seguridad los aliados votarían en su contra y les desposeserían, además, de toda base jurídica para atacar la Fócide. Aunque las fuentes no indican que Esparta incluyera la advertencia de que entraría en guerra si los beocios rechazaban sus propuestas, los lacedemonios y especialmente Lisandro, se habían asegurado de que las proposiciones de los embajadores fueran, en la forma y en el fondo, suficientemente inaceptables. Como en el caso del tratado entre locros y beocios, Esparta no estaba obligada a invadir Beocia y aunque enviara un contingente a la Fócide y beocios y espartanos entraran en combate dentro de la Fócide ello no llevaba necesariamente a la guerra. Sin embargo, al regreso de los embajadores, los éforos decretaron una movilización que tenía como objetivo invadir Beocia.

De este modo, en el estallido de la Guerra de la Corinto, habría una triple responsabilidad. La agresividad de los focidios que, reforzados por la alianza espartana y por la reciente intervención espartana en la zona, deseaban acabar con su molesto

enemigo loco y pensarían que el temor a Esparta, como en el caso de Heraclea, paralizaría la respuesta beocia. Una parte de los beocios y la facción que había llegado al poder hacia el 398, deseaban la guerra contra Esparta y no estaban dispuestos a soportar más humillaciones ni a perder su último aliado en Grecia central. Esparta, por su parte, veía con buenos ojos un motivo para acabar con la contestación beocia.

Podemos suponer, entonces, la siguiente sucesión de acontecimientos. Posiblemente a principios de mayo del 395 y sin ninguna instigación externa, como había sucedido en otras ocasiones y quizás sin intervención tebana¹⁸, se produjo un enfrentamiento entre Lócride y Fócide por los derechos sobre un territorio fronterizo que era objeto de controversia. Según P., los focidios y los locros tenían el hábito apacentar sus rebaños periódicamente en este territorio en discordia y el normal procedimiento del otro bando era llevarse el ganado o reclamar un arbitraje. Así, los locros hicieron pastar sus rebaños en el territorio en cuestión y los focidios reaccionaron inmediatamente realizando una incursión en este territorio y llevándose cuanto ganado loco encontraron. Tras la correría focidia, los locros exigieron un pago compensatorio que fue rechazado por los focidios. Ante esta negativa, los locros, a su vez, pillaron el territorio en cuestión. Pero la reacción focidia fue desmedida. Los focidios, muy probablemente envalentonados por la alianza espartana y conociendo obviamente el tratado de alianza que vinculaba Lócride y Beocia, no sólo rechazaron las

¹⁸ Podríamos explicar las contradicciones en las fuentes sobre las intrigas tebanas como fruto de la propaganda espartana para aclarar la actitud agresiva de la Fócide y culpar a Tebas.

pretensiones locras sino que, a mediados de mayo, invadieron el territorio locro. Los locros solicitaron entonces a los beocios el cumplimiento de la alianza. Fue entonces cuando los de Ismenias y Androclidas aprovecharían este pequeño conflicto regional para provocar una guerra contra Esparta.

Así, después de la invasión focidia en la Lócride, probablemente en junio, un ejército combinado beocio-locro penetró en la Fócide (P.13.5). Los beocios y sus aliados locros parecen haberse concentrado en Beocia de la que salieron a través del valle del Cefiso. El ejército avanzó a través de la ruta sagrada que iba de Queronea a Delfos, arrasaron primero el territorio de Parapotamos y se dirigieron luego hacia Panopeo y Daúlida. Tras un intento malogrado de tomar Daúlida, en el que sufrieron algunas pérdidas, saquearon los arrabales de Fanoteo. Más tarde, probablemente remontando el Cefiso por su orilla derecha, continuaron pillando la Fócide, pasaron cerca de Titorea y llegaron al territorio de los pedieos. Aquí debieron cruzar el Cefiso y desembocaron en la llanura de Elatea, la devastaron, y luego se replegaron por Hiampolis¹⁹. Hicieron una tentativa de asaltar la ciudad pero no lograron su propósito y tuvieron ochenta bajas. Una vez hecho esto, regresaron a Beocia.

Mientras los beocios estaban invadiendo la Fócide, los focidios enviaron una embajada a Esparta. Los lacedemonios remitieron a su vez una misión diplomática a Beocia pero cuya finalidad no parece haber sido esencialmente solucionar el asunto por vía pacífica sino que fue más bien un acto propagandístico

¹⁹ Sobre las rutas del valle del Cefiso en la Fócide puede consultarse: E.W. Kase, G.J. Szemler (1982), "Xerxes' March through Phokis (Her.8, 31-5)," *Klio*.64.353-66.

destinado a acallar la oposición interior y a responsabilizar a los beocios de la guerra.

La existencia de una embajada ateniense en Esparta, antes de que se firmara el tratado de alianza beocio-ateniense, fue rechazada por Grenfell y Hunt²⁰ pero es intrínsecamente posible y consistente con el desarrollo general de los acontecimientos y con la situación interna en Atenas.

Atenas estaba en el verano del 396 poco deseosa de enfrentarse con Esparta y la embajada puede ser vista como una concesión a los sectores más moderados²¹. La embajada ateniense llegaría a Esparta hacia mediados de julio, después del rechazo beocio a las condiciones espartanas y cuando los lacedemonios habían proclamado la guerra y se preparaban para invadir Beocia. Los enviados atenienses propusieron a los espartanos un arbitraje pero los lacedemonios rehusaron airadamente la intromisión de un estado que, en teoría, estaba subordinado a ellos. Sin duda alguna, el desaire espartano terminó por decidir a los atenienses a entrar en guerra contra Esparta y a firmar, a finales de julio, un tratado de alianza con los beocios.

2. La σύμμαχία entre los atenienses y la Confederación beocia (finales de julio del 395).

A finales de julio del 395, los embajadores beocios llegaron a Atenas con la intención de mover a los atenienses a firmar una alianza en contra de Esparta. La embajada llegaba a Atenas en un momento singularmente oportuno. En Asia, la victoria de Agesilao

²⁰ G.P. Grenfell, A.S. Hunt 1908, 233.

²¹ C.D. Hamilton 1979, 201-2.

en Sardes sobre Farnabazo aumentaba el temor ateniense hacia la creación de un imperio espartano en Asia y el Egeo. En Rodas se había producido ya, probablemente, la revuelta democrática y el resultado de la embajada ateniense en Esparta debía haber agudizado la hostilidad hacia Esparta. Por otro lado, si Atenas dejaba que los lacedemonios sometieran impunemente Beocia, la amenaza espartana sería aún más grave, por tierra y mar, y los laconios podía alcanzar fácilmente el Atica desde Beocia. Por el contrario la alianza beocia podía alejar el espectro de una invasión del Atica y era también muy favorable a la propia ambición personal de Trasibulo frente a su rival Conón que había ganado Rodas.

Los emisarios beocios ofrecieron a los atenienses la posibilidad de recuperar su antiguo imperio (Jen.3.5.10) y la hegemonía en la alianza (Jen.3.5.14). Todo ello acabó finalmente por decidir a los atenienses a firmar una alianza con la Confederación beocia cuyo texto se nos ha conservado parcialmente (Tod *GHI.2*, n° 101 pp.14-5):

[Θε]οί. *vacat* | [Συμ]μαχία Βοιω[τῶν καὶ Ἀ]θηναί[ων ἐς τὸν
 ἀεὶ] χρόνον. *vacat* | [Ἐάν τ]ις ἴη ἐπ' [Ἀθηναίους] ἐπ[ὶ] πολέμω[ι
 5 ἢ || κατὰ] γῆν ἢ κατ[ὰ θάλαττ]αν, βοηθεῖν Βοι[ω]τοῖς παντὶ
 σθένει καθ[ὸς]τι ἂν ἐπαγγέλλ[ωσιν] Ἀθηναί[οι κατὰ τὸ] δυνατόν·
 καὶ εἰ[άν] τις ἴη ἐπὶ [Βοιωτοῖς ἐ]πὶ πολέμωι ἢ [κατὰ γῆν ἢ] κατὰ
 10 [θάλατταν], βοηθεῖν Ἀθηναί[ους παντὶ σθένει καθότι] ἂν ἐπαγγέλ-
 λ[ω]σι Βοιωτοὶ κατὰ τὸ δυνα[τόν]· ἐάν δέ τι δ[ιοκῆ]ι ἢ προσθεῖναι
 ἢ ἀφελεῖν Ἀθηναί[οις καὶ Βοιωτοῖς κοινῇ βουλευομένο]ις ---

Aunque Jenofonte relata que fueron los tebanos los que enviaron embajadores a Atenas (Jen.3.5.7: ἐπεὶ γε μὴν δῆλον τοῖς Θηβαίοις

ἐγένετο ὅτι ἐμβαλοῖεν οἱ Λακεδαιμόνιοι εἰς τὴν χώραν αὐτῶν, πρέσβεις ἔπεμψαν Ἀθήναζε . y ciertamente en la embajada sólo figurarían tebanos, los enviados representaban al conjunto de la Confederación y, por la

tanto, los emisarios tebanos firmaron un tratado de alianza en nombre de toda la Confederación beocia (lin. 2).

Esta es la primera vez que tenemos constatada la firma de una alianza perpetua (ἐς τὸν ἀεὶ (ο ἅπαντα) χρόνον), en lugar de los anteriores tratados que incluían una limitación específica del número de años.

En sentido jurídico estricto se trata de una alianza defensiva una ἐπιμαχία, pensada no para atacar a Esparta inmeditamente, sino que entraría en vigor en el momento en que Esparta atacara a uno de los dos firmantes, en la práctica, en el preciso instante en que el ejército lacedemonio penetrara en Beocia. Finalmente, las decisiones de las operaciones militares se tomarían en común. Sin lugar a dudas tanto en su formulación como este tratado como en las condiciones que se establecían este tratado constituyó la base de la coalición que se formaría inmeditamente después de la batalla de Haliarto (agosto del 395) y que incluiría, entre otros, a corintios, argivos, locros y eubeos.

Pero en el verano del 395, beocios, atenienses y locros se encontraban solos y debían enfrentarse al poder espartano que parecía, en aquel estío del 395, formidable.

3. Los aliados de Esparta.

Diodoro (14.82.4) dice que todo el Peloponeso permaneció del lado espartano y en la lista de los proespartanos que comparecen en la batalla de Nemea figuran eleos, trifilios, acroreos, lasioneos, marganeos, anfídocos y letrinos, sicionios, epidaurios, trecenios, hermioneos, halieos, aqueos y peleneos y

arcadios²².

Obviamente los eleos acudieron a Nemea tras su sometimiento a Esparta después del 400. Los trifilios, acroreos, lasioneos, marganeos, anfíbolos y letrinos, antiguos periecos de los eleos, habían obtenido, gracias a Esparta, la independencia y su alianza con los lacedemonios era la única garantía de los eleos no volvieran a tratar de someterlos. Quizás tuvieran algunos de ellos guarniciones lacedemonias pero, sea como fuere, todos habrían suscrito alianzas con los espartanos que constituían garantía de su propia seguridad.

Sición gravitó casi siempre hacia Esparta y la causa de ello era esencialmente el temor a Corinto. Ya en el 494, junto con los eginetas, construyeron una flota con la que Cleómenes cruzó el Golfo de Nauplia y ganó la decisiva batalla de Sepea. Como aliado de Esparta, tomó parte en las Guerras Médicas y contribuyó con doce triirremes en Artemisio, con quince barcos en Salamina y estuvo presente con tres mil hoplitas en Platea. Participó, también del lado espartano, en la Primera Guerra del Peloponeso y en los años 455 y 453 fueron derrotados por Tólmides y por Pericles respectivamente (Tuc.1.108.5, 111.2). Asisten, en unión de Corinto y Epidauro, a Mégara que se había rebelado contra Atenas en el 446 (Tuc.1.114.1) y desde el comienzo de la Guerra del Peloponeso son aliados de Esparta²³. En el 424 acuden con 600 hoplitas con Brasidas a Nisea (Tuc.4.70.1) y a principios del invierno derrotan a Demóstenes (Tuc.4.101.3-4). Sición combate

²² Jen.4.2.16,18,20.

²³ Además de hombres, aportan también barcos a la flota lacedemonia: Tuc.2.9.3, 80.3.

en Mantinea en el bando espartano y, tras la victoria, los lacedemonios hacen su régimen más oligárquico lo que reforzó aún más la alianza entre ambos estados. En el 413, envían hoplitas a Sicilia bajo el mando de Sargeo (Tuc.7.19.4, 68.3) y en el mismo año contribuyen con diez barcos a la flota peloponesia (Tuc.8.3.2). Finalmente, en el 394, enviaron 1500 hoplitas a Nemea.

Sición fue, probablemente, la principal base espartana para atacar Corinto a lo largo de la guerra. La decena de barcos que podía reunir contribuirían al bloqueo del aprovisionamiento marítimo de Corinto y, desde Sición, era posible saquear con cierta facilidad la Corintia, especialmente la fértil llanura costera. Por lo tanto, Sición recibió una guarnición lacedemonia y desde ella los lacedemonios, los sicionios y exiliados corintios tomaron los Muros largos y el Lequeo, el puerto de Corinto.

Al igual que Sición, Epidauro disponía también de un régimen oligárquico²⁴ y era aliado de Esparta desde antiguo. Durante la Guerra del Peloponeso habían proporcionando barcos y hombres y la flota peloponesia se había beneficiado de su puerto²⁵. Sin duda alguna, la razón última de la alianza entre Epidauro y Esparta no era otra que el temor al poder argivo que pretendía someter a su hegemonía toda la Península de Acté y con la que Epidauro había mantenido frecuentes enfrentamientos. Así, ineditamente después de la Paz de Nicias, los argivos, los atenienses y sus aliados había entrado en guerra con Epidauro y

²⁴ D. Kagan 1960, 306-7.

²⁵ Tuc.1.27.2, 114.1, 8.3.2, 92.3, 94.2.

la habían invadido repetidamente hasta llegar a sitiarla²⁶. Debido a la amenaza de argivos y atenienses, los epidauros habían aceptado una guarnición lacedemonia (Tuc.5.56.1) y, sólo gracias a Esparta, después de la batalla de Mantinea, los argivos y atenienses hubieron de abandonar el asedio de Epidauro (Tuc.5.76-77).

Con el estallido de la Guerra de Corinto la situación de Epidauro se hizo aún más comprometida. Ahora Corinto estaba en el lado de los enemigos de Esparta y, de esta forma, Epidauro y toda la Península quedaba aislada del resto del Peloponeso, rodeada de enemigos por tierra y mar y a merced de Argos. Si los argivos llegaban a hacerse totalmente con el control de Corinto nadie podía engañarse sobre su próximo paso no sería otro que extender su dominio a toda la Península de Acté. De hecho, en el transcurso de la guerra, Epidauro fue atacada por argivos y atenienses. Antes tuvo que aceptar nuevamente una guarnición lacedemonia para su seguridad y se convirtió en una base espartana, naval y terrestre, desde la que presionar los territorios de Argos y Corinto y vigilar la navegación corintia en el Golfo Sarónico. Lo dicho para Epidauro, la ciudad más importante de la Península de Acté, puede servir igualmente para las ciudades vecinas más pequeñas de Trecén, Hermíone y Hálide. El temor a Corinto y Argos las vinculaba estrechamente a Epidauro y a la alianza lacedemonia.

La Confederación aquea se había constituido en fecha muy temprana. Según Heródoto (1.145), la Confederación aquea estaba formada por doce ciudades que eran Pelene, Sición, Egas, Egeria,

²⁶ Tuc.5.53-56, 75.4-6.

Bura, Helice, Egio, Ripes, Patras, Faras, Oleno, Dime y Tricea. Esta misma lista es repetida por Estrabón (8.7.4-5), que no parece haber conocido personalmente el país. En contra del testimonio de Estrabón, ya en la época de Polibio, Egas, Ripes, Helice y Oleno habían desaparecido²⁷. Las dos primeras pueden haber sido abandonadas durante el siglo IV y reemplazadas en la lista por la elevadas fortalezas de Cerinia y Leontino²⁸ y Helice fue tragada por el terremoto del 373. Durante las Guerras Médicas, toda la Acaya permaneció neutral lo que sugiere que los aqueos habían llegado a algún tipo de acuerdo en lo concerniente a la política exterior. Al menos a comienzo de la Guerra del Peloponeso, los aqueos formaban una Confederación democrática similar a la de época helenística²⁹ y del llamado tipo agrario, semejante a Elide, con sus reuniones en el santuario de Zeus Homarios (Polibio.2.39.4), Homagyros (Paus.7.24.2) o Amarios (IG.V².344, lin.5: Δία Ἀμάριον, Ἀθάναν Ἀμαρίαν). La Confederación aquea permaneció neutral durante la primera parte de la Guerra del Peloponeso hasta que, en el 417 los espartanos intervinieron en Acaya, reorganizaron la Confederación aquea en gobiernos oligárquicos y hicieron de la Acaya un aliada de Esparta. A principios del siglo IV varias eran las prioridades de la Confederación aquea. La primera, el mantenimiento del régimen oligárquico y, además, asegurarse el abastecimiento de trigo siciliota. En relación con esto último, deseaba controlar

²⁷ Cfr.: Polibio.2.41.

²⁸ J.K. Anderson (1954), "A Topographical and historical Study of Achaea," *ABSA*.49.73-4.

²⁹ Polibio.2.39.4; Estrab.8.7.1.; Iamblico.Vit.Pit.263.

Calidón, Dime y Naupacto. En el 400, los lacedemonios otorgaron Naupacto a los locros ozolas pero en el 390 esta ciudad pertenece a los aqueos. Quizás los aqueos entraran en Naupacto después de que la Lócride Ozola se pasara a los antiespartanos después de la primavera del 394. Para lograr estos objetivos, el mantenimiento de la oligarquía, el abastecimiento de trigo siciliota y el control de Dime, Calidón y Naupacto, era mucho más útil la alianza con Esparta que con cualquier otro estado. El interés lacedemonio por conservar la alianza aquea puede verse en la campaña en Acarnania, en el 389, que fue realizada fundamentalmente para evitar la desertión de los aqueos del lado espartano.

Ya antes de la Guerra del Peloponeso, Pelene se había salido de la Confederación aquea y había firmado una alianza con Esparta. Por consiguiente, al principio de dicha guerra, Pelene estaba del lado espartano³⁰ mientras que Acaya permanecía neutral. La alianza espartana era la mejor garantía de que Pelene no fuera nuevamente incluida en la Confederación. A comienzos de la Guerra de Corinto, Pelene figura en el ejército de los aliados de Esparta y continuó en la alianza espartana a lo largo de toda la guerra.

Fliunte es un caso especial entre los aliados de Esparta. Los fliasios no comparecieron en Nemea alegando que tenían una tregua sagrada (Jen.4.2.16) y se negaron, al principio de la Guerra de Corinto, a recibir una guarnición espartana. La causa de todo

³⁰ Tuc.2.9.1. Cfr.: Tuc.5.58.4, 59.3, 60.3 (se unen a la expedición espartana contra Argos en el 418). A lo largo de la contienda proporcionan barcos a la flota lacedemonia (Tuc.8.3.2) y pierden un barco en Cinosema en septiembre del 411 (Tuc.8.106.3).

ello era la situación de *stasis* que vivía la ciudad³¹. Fliunte era entonces una democracia y los fliasios temían que la guarnición espartana introdujera en el poder a los oligarcas filolaconios que estaban exiliados en Esparta. A pesar de este recelo, Fliunte permaneció del lado lacedemonio y cooperó con Esparta. Con toda certeza el alineamiento de la ciudad con los espartanos se explica fácilmente por el temor a Argos. Los argivos habían hecho varios intentos por someter la ciudad durante y después de la Guerra del Peloponeso³² y, ahora, el control de Corinto por parte argiva acrecentaba aún más los temores fliasios. De esta forma, aunque no comparecieron en el 394 en Nemea, alegando una tregua sagrada, sí participaron en la devastación de la Corintia a partir del 393. Después de la derrota que Ifícrates les infligió en el 391, en el curso de la cual los fliasios perdieron trescientos hombres, Fliunte se vio obligada a aceptar una guarnición lacedemonia. Sin embargo, la guarnición espartana no hizo ningún movimiento para cambiar la constitución de Fliunte y restaurar a los exiliados debido a que,

³¹ R.P. Legon (1967), "Phliasian Politics and Policy in the early fourth century B.C.," *Historia*.16.324-47: argumentó en favor de la existencia de dos facciones, los oligarcas exiliados y los demócratas en el poder. W.E. Thompson (1970), "The Politics of Phlius," *Eranos*.68.224-30 abogó por una división tripartita sobre la base de las relaciones con Esparta y la cuestión de los exiliados. Así, la facción de Delfinio, compuesta por trescientos miembros, sería opuesta al regreso de los exiliados y hostil a Esparta. Los exiliados filolaconios vinculados a Arquidamo y a Agesilao y, por último, una facción que no deseaba la vuelta de los exiliados pero que estaba a favor de la cooperación con Esparta y que se hallaba vinculada a los diarcas agiadas, Pausanias y su hijo Agesípolis.

³² Tuc.4.70.1, 5.57.2, 58.4, 59.1, 60.3; Jen.7.2.1-10. Durante la Guerra del Peloponeso los argivos invadieron el territorio de Fliunte en tres ocasiones (Tuc.5.88.3, 115.1 y 6.105.3).

durante la guerra, la necesidad que tenía Esparta de asegurarse la colaboración de Fliunte era más importante que el deseo de restaurar a los exiliados. Así, en el 386, cuando los lacedemonios se retiraron de Fliunte, la ciudad seguía siendo una democracia.

Fuera del Peloponeso, el mejor aliado de Esparta era la Fócide. La antigua Fócide era relativamente pequeña y compacta. Consistía fundamentalmente en dos secciones, la más ancha incluía la mayor parte de la cuenca alta de Cefiso y la otra comprendía la extremidad oeste con la llanura de Crisa y Delfos. La Confederación focidia debió nacer después del final de la invasión tesalia³³, quizás ya en el siglo VI y se conservó hasta que fue disuelta por Filipo de Macedonia en el 346. Sin embargo, a pesar de su dilatada trayectoria, nuestra falta de información sobre la Confederación focidia es casi completa y data sobre todo del período de la III Guerra sagrada de tal forma que es prácticamente imposible entrever su estructura para una época anterior. Hacia mediados del siglo IV, existía un fuerte ejecutivo con un estratego o un grupo de estrategos en ocasiones con poderes dictatoriales en calidad de *strategos autokrator* y que era controlado por una asamblea, compuesta por todos los hombres en armas y en la que el voto debía ser por cabeza. La Confederación estaba también dotada de un *synedrion* o Consejo federal. La Fócide emitió moneda con la leyenda *PHO*, *PHOKOI* en patrón egineta lo que puede implicar la existencia de un tesoro federal.

Aunque los focidios habían sido anteriormente aliados de

³³ J.A.O. Larsen *GFS*.40,44.

Atenas (Tuc.1.111.3), al principio de la Guerra del Peloponeso figuran ya en el lado espartano (Tuc.2.9.2) y se mantuvieron en la amistad espartana durante toda la guerra. Así, los focidios estuvieron presentes del lado espartano en Mantinea (Tuc.5.64.4) y contribuyeron con naves a la flota peloponesia (Tuc.8.3.2). Sin duda alguna, el temor a la doble amenaza que suponían Tesalia y Beocia era la causa fundamental de la alianza de los focidios con Esparta. Quizás al comienzo de la Guerra de Corinto estuviera establecida una oligarquía con los filolaconios en el poder. Como quiera que sea, en el verano del 395, la alianza de la Fócide era sumamente importante para Esparta. Desde la Fócide se podía reforzar la presencia espartana en Grecia central, apoyar a su aliado Licofrón de Feras en Tesalia y sobre todo amenazar Beocia por su flanco oeste. Debido a la enemistad de Argos y Corinto, Fócide se transformó en la principal base para trasladar tropas por vía marítima desde el Peloponeso a Grecia central.

Esparta podía contar también con otros aliados en Grecia central y del Noroeste, quizás los cefalenios y ozolas a los que Esparta había entregado Naupacto, y, además, los aqueos del Ftiótide, atamanios, enianos, heracleotas, eteos y posiblemente los dorios de Grecia central y los melieos. En Tesalia contaba con el apoyo, al menos, de Licofrón de Feras y de los farsalios.

A estos aliados se podían unir los recursos en hombres, naves y dinero que podían proporcionar los griegos del Egeo y Asia Menor que formaban parte del imperio espartano.

Un caso diferente parece haber sido Mégara. Situada entre beocios, atenienses, corintios y argivos, el territorio de Mégara revestía, en principio, para ambos bandos, una importancia

estratégica excepcional de tal modo que, si Mégara se alineaba en el bando espartano, podía obstaculizar o incluso interrumpir las comunicaciones entre los aliados.

S. Accame³⁴ pensó que había formado parte de los aliados. Según él, Mégara era una oligarquía en el 424 (Tuc.4.74.4) pero, sin embargo, después de la Paz de Antálcidas se había establecido un régimen democrático³⁵. El cambio de régimen pudo ser una consecuencia precisamente del alineamiento de Mégara con los aliados (ACCAME 1951: 62).

Mégara había sido aliada de los lacedemonios a lo largo de toda la Guerra del Peloponeso y, a principios de la década de los setenta del siglo IV, sirvió de base espartana para atacar Tebas³⁶. Sin embargo, en la década que se extiende entre el 404 y el 395, tenemos alguna evidencia, si bien muy escasa, de un cierto distanciamiento entre Mégara y Esparta. En el 404/3 acogió, al igual que otras ciudades que luego formarán parte de la coalición antiespartana, a los exiliados atenienses (Lisias.12.17) y, a lo que parece, desoyó las demandas espartanas para extraditarlos. Según Demóstenes (Aristócrates.212), se resistió a durante algún tiempo a la exigencia de Lisandro de conceder la ciudadanía a un tal Hermón, un timonel que había ayudado al propio Lisandro en Egos potamos. Obviamente este hecho debe datarse en esta época, entre el final de la Guerra del

³⁴ S. Accame *Ricerche*, 61-2.

³⁵ D.S.15.40.4: año 374/3.

³⁶ Jen.5.4.58; Plut.Ages.27, Pel.13.

Peloponeso y la muerte de Lisandro en el 395, mejor, quizás, en los años inmeditamente posteriores al 404. Durante la Guerra de Corinto, Mégara no parece haber participado del lado espartano en ninguna acción bélica ni hay noticia de que fuera atacada por los aliados en alguna ocasión en la transcurso de la guerra en razón de que Mégara se hubiera alineado con Esparta. En cambio, atenienses y beocios, camino del Istmo, parecen haber franqueado, durante toda la guerra, muy a menudo, la Megáride sin que hubiera ninguna oposición por parte de Mégara. Quizás, incluso, si atendemos a la hipótesis de S. Accame, el comportamiento arrogante de Esparta también en relación Mégara, por ejemplo en el caso del timonel de Lisandro o la exigencia para que extraditara a los exiliados atenienses, pudieron influir en la instauración de la democracia. Sin embargo, parece que Mégara tampoco participó en ninguna empresa bélica del lado de la coalición antiespartana. La mejor explicación a esta cierta hostilidad hacia Esparta y a la abstención bélica de Mégara a lo largo de toda la conflagración es, mi juicio, que Mégara adoptara una posición neutralidad, concediendo el libre paso por su territorio a cuantos beligerantes los solicitaran, en este caso, las tropas del bando antiespartano³⁷.

³⁷ Sobre la neutralidad entendida como abstención bélica fruto de una actitud plenamente consciente, comprometida con el transcurso de los acontecimientos políticos y, por lo tanto, esencialmente diferente de la actitud retraída y básicamente indiferente del neutralismo cfr.: V. Alonso Troncoso 1987, 546 y ss.

Acerca de los convenios de paso puede verse F.J. Fernández Nieto. I. 229-30.

PARTE V: LA GUERRA DE CORINTO.

1. La fase de las grandes batallas: Haliarto, Nemea, Cnido y Coronea.

1.1. La campaña de Haliarto (agosto del 395)¹.

Avanzado el verano del 395, el ejército lacedemonio se puso en marcha con el propósito de atacar directamente Beocia. A tal efecto, los espartanos planearon una doble invasión por el noroeste y el sur². Lisandro, con un pequeño contingente peloponesio, desembarcaría en Fócide y, tras reunir a los aliados espartanos de Grecia central, penetraría en Beocia desde el noroeste. Mientras tanto, el rey Pausanias, con el grueso del ejército peloponesio, entraría en Beocia por el sur a través del Citerón. Ambos ejércitos convergerían en Haliarto en una fecha fijada de antemano y juntos presentarían batalla a los beocios y atenienses.

De este modo, la invasión espartana pretendía esencialmente obtener una victoria rápida y decisiva en una batalla campal clásica. Si los beocios y atenienses rechazaban entablar combate, los lacedemonios saquearían Beocia que era sumamente sensible a la devastación. Con toda seguridad, los espartanos se plantearon también otro objetivo fundamental. Esparta no podía desconocer el descontento que anidaba en algunas ciudades beocias, singularmente en Orcómeno, provocado por la férrea hegemonía

¹ En lo esencial, sobre la batalla de Haliarto seguimos la cronología de K.J. Beloch GG.3.1.69-70.

² Jen.3.5.17; D.S.14.84.1; Plut.Lis.28.2; Paus.3.5.3-4.

tebana. Por consiguiente, la invasión espartana aspiraba a promover la defección de las ciudades beocias y, con ella, la casi disolución Confederación³ que forzara a Tebas a capitular.

En sí, tanto el proyecto de un ataque contra Beocia desde el noroeste cuanto que la idea de una doble invasión que suscitara la división en el seno de la Confederación no eran nuevas y ambas opciones habían sido tenidas ya en cuenta por la estrategia ateniense durante la guerra arquidámica. En el 426, el estratega ateniense Demóstenes, que estaba devastando Léucade, se dejó convencer por los mesenios de Naupacto para efectuar una campaña contra los etolios. Sin embargo, el plan de Demóstenes iba mucho más allá que una mera incursión en la Etolia y el propio sometimiento de los etolios. Una vez que hubiera sojuzgado a los etolios, proyectaba atacar Beocia con las fuerzas que tenía, unos pocos centenares de epibates que había traído con las naves⁴ y además los etolios, locros ozolas, mesenios, zacintios y cefalenios, sin necesidad de más tropas que vinieran de Atenas. De esta manera, partiendo de Etolia, pasaría a través del territorio de los locros ozolas hasta Citinión de Dóride. Desde aquí, entraría en Fócide dejando el Parnaso a la derecha y,

³ Nepote (*Lis.3.4*) afirma que Lisandro fue enviado en auxilio de los orcomenios y da a entender que su desertión se produjo antes de la invasión espartana. Este testimonio tiene poco fundamento ya que, con absoluta certeza, Orcómeno hizo defección de la Confederación beocia cuando Lisandro llegó a las puertas de la ciudad y no antes.

⁴ Tuc.3.95.2. Los epibates son hoplitas que figuran en las naves normalmente a razón de diez en cada una de ellas (cfr: M. Amit 1962, 158, 1965, 29-30; S.K. Eddy 1964, 142; J. Taillardt 1968, 199).

atravesando la Fócide, penetraría en Beocia⁵.

En el verano del 395, la estrategia de Lisandro era muy similar a la de Demóstenes. Del igual modo, contemplaba el desembarco de un pequeño cuerpo expedicionario, la movilización de los aliados espartanos en Grecia central y, sin más fuerzas espartanas, el ataque a Beocia a través de la Fócide. Obviamente, el plan de Lisandro era mucho más fácil ya que, a diferencia de Demóstenes en el 426, los lacedemonios controlaban la Fócide.

En el 424, en la campaña que acabaría con la batalla de Delión, los atenienses planearon también una doble invasión contra Beocia. En una primera fase, los demócratas beocios tratarían de promover la revuelta en Queronea y Sifas. Estas revueltas democráticas estarían apoyadas por los atenienses que debían tomar, en el mismo día, Sifas por mar y Delión por tierra. La ocupación de Sifas partiría de las fuerzas estacionadas en Naupacto, que sumaban cuarenta naves, más los acarnanios y demás aliados atenienses en este área, mientras que la toma de Delión sería emprendida por un ejército que saldría de Atenas (Tuc.4.76-77). La finalidad última de la estrategia ateniense no era otra que incitar a la defección de las ciudades vecinas (Queronea, Tespias y Tanagra), que llevara de hecho a la disolución de la

⁵ Tuc.3.95.1. Con toda seguridad Demóstenes pretendía salir de Lócride Ozola por el llamado corredor del Istmo a través de Anfisa, que se corresponde hoy en día con la carrera de *Galaxidi-Amphissa-Gravia-Bralos* (Hdt.8.31-2; E.W. Kase, G.J. Szmeler (1982), "Xerxes' March through Phokis (Her.8,31-35)" *Klio*.64. 353-66). Desde Citinión de Dóride (IG.VII.3055; Tuc.3.95.1; Esquines.2.116; Filocoro.FGrH.328 F56b), identificada por la documentación epigráfica con el sitio antiguo que se encuentra en *Palaiochori*, sobre la pendiente sur del macizo de *Kallidromo*, (cfr.: D. Rousset (1989), "Les doriens de la Métropole. Étude de topographie historique et de géographie historique," *BCH*.113.208, 221-2, 226), Demóstenes seguiría el valle del Cefiso y entraría en Fócide dejando, efectivamente, el Parnaso a su derecha.

Confederación oligárquica bajo la hegemonía de Tebas.

En el 395, la estrategia lacedemonia era muy parecida a la ateniense en cuanto a diseño y objetivos. Incluía, igualmente, un ataque coordinado por tierra y mar con la intención de provocar la destrucción de la Confederación beocia. Sin duda alguna el plan espartano tuvo en cuenta estos antecedentes que databan de la Guerra de Arquidamo.

Además de lo dicho, el proyecto lacedemonio atendía también a otros objetivos. En primer lugar, reafirmaba la presencia espartana entre los aliados de Grecia central cuya posición reforzaba, toda vez que los focidios habían sufrido ataques por parte de locros y beocios y les probaba que Esparta no iba abandonarlos ni a dejar que fueran impunemente invadidos. Por otro lado, la estrategia espartana tenía la virtud de asegurar la invasión de Beocia. En efecto, si los beocios trataban de impedir la penetración de Lisandro apostándose en el paso de Queronea, dejaban la propia ciudad de Tebas y todo el sur de Beocia abiertos al rey Pausanias que venía desde el Peloponeso y podían ser atacados por la espalda por el mismo rey. Si, por el contrario, se situaban en el Citerón, para imposibilitar la entrada de Pausanias⁶, todo el Oeste de Beocia quedaba a merced de Lisandro que podía también acometer por la retaguardia al ejército beocio estacionado en el Citerón. Si dividían sus

⁶ Sobre la importancia del paso del Citerón para prevenir una invasión de Beocia por el sur puede verse Jen.5.4.36: Agesilao, en el 378, reconoció que, si no se tomaba antes el Citerón, no sería fácil atacar Tebas. Jen.5.4.47: en el 377, Agesilao ordena al polemenco de Tespias tomar previamente el Citerón para poder invadir Beocia. Jen.5.4.59: en la primavera del 376, Cleómbroto no puede pasar a Beocia porque los tebanos habían tomado previamente el Citerón.

tropas, los beocios eran numéricamente inferiores a cualquiera de los dos ejércitos enemigos.

Naturalmente, este plan estaba hecho también a la medida de la ambición personal de Lisandro. El fue el máximo impulsor de la guerra⁷ y, casi con toda seguridad, confeccionó la estrategia espartana (cfr.: Plut.*Lis.*28.1). Excluido de la acción en Asia y enfrentado con Agesilao, Lisandro tenía interés en desplazar hacia Europa el centro de gravedad de la política lacedemonia para volver a jugar un papel de primer rango. La mejor forma de reforzar su posición política no era otra que obtener una comandancia del ejército, pero si Esparta enviaba un solo ejército, el de la Liga del Peloponeso, los éforos, con toda probabilidad, encomendarían el mando no a él sino al rey Pausanias que era, además, su rival. De esta forma, la doble invasión garantizaba un mando a Lisandro y abría así la posibilidad de ganar fama y fortalecer su propia situación en Esparta. Muy posiblemente Lisandro fue enviado como harmoste de Fócide con autoridad en toda Grecia central. Al año siguiente, en la primavera del 394, cuando los beocios regresan de la expedición en Grecia central y Tesalia derrotaron en Narix de Lócride a los focidios que estaban mandados por el espartano Alcístenes⁸ que debía ser, casi con toda seguridad, el harmoste de la Fócide y Grecia central y el sucesor de Lisandro en el cargo.

La intención primordial de Lisandro debía ser utilizar el mando en Grecia central y Beocia dentro de un plan que había

⁷ Plut.*Lis.*27-28; J.F. Bommelaer 1981, 192.

⁸ D.S.14.82.8.

empezado a concebir desde que se enfrentara con Agesilao en el verano del 396, aunque la trama sólo se descubrió tras su muerte. Su intento de controlar la monarquía desde el 400 a través de Agesilao había fracasado y Lisandro pensó entonces en una posibilidad más radical. Teniendo muy probablemente en cuenta los precedentes de otros reyes espartanos como Demarato (491/0) y Leónidas II que habían sido depuestos por procedimientos muy similares, gracias a la intervención religiosa de Delfos u Olimpia⁹, Lisandro intentó sobornar al oráculo de Apolo en Delfos y su agente Ferecles trató de hacer lo mismo en el oráculo de Zeus en Dodona. Utilizó también una serie de prodigios y de vaticinios religiosos¹⁰ y su amigo Cleón de Halicarnaso le compuso un discurso para exponerlo ante la asamblea espartana. La intención de esta conjura tenía un objetivo muy concreto, derribar la diarquía de los Agiadas y Euripóntidas, establecer una monarquía electiva y posteriormente hacerse elegir él mismo para el trono de Esparta¹¹. Sin duda, un importante éxito militar contribuiría a allanar algo más el camino a este cambio revolucionario que Lisandro pensaba introducir en la constitución espartana.

Sin embargo, el plan de invasión espartano presentaba graves inconvenientes. El primer problema derivaba de la extraordinaria dificultad para converger en Haliarto en el día fijado. Era mucho más fácil, teniendo en cuenta la distancia que ambos ejércitos

⁹ H.W. Parke (1945), "The Deposing of Spartan Kings," *CQ.* 39.108-9.

¹⁰ *Plut.Lis.24.*

¹¹ *Plut.Lis.24-26,30, Ages.8; Nep.Lis.3.1-5.*

debían cubrir, los efectivos que había que reunir y la falta de comunicación entrambos, que uno de los dos cuerpos expedicionarios se adelantara. Pero, sobre todo, los beocios, a los que se iban a unir los atenienses, por su número y mejor conocimiento del terreno, podían derrotar a uno de los dos ejércitos por separado, antes de que se hubiera producido la reunión, lo que dejaría, además, al otro ejército en situación inferioridad numérica frente a beocios y atenienses¹².

Existe alguna dificultad para fijar con cierta exactitud los contingentes que compondrían el ejército de Lisandro. Diodoro (14.84.1) dice que Lisandro llegó a Fócide con unos pocos soldados. En el verano del 394, en la batalla de Coronea, Agesilao incluye en su ejército media mora lacedemonia que procedía de la guarnición de Orcómeno. Posiblemente la otra media mora se quedó protegiendo esta última ciudad. Con toda seguridad, esta guarnición espartana estaba presente en Orcómeno ya en el verano del 395. De no haber sido así, los beocios hubieran atacado la ciudad inmediatamente después de Haliarto¹³. Así se explica, también, que Orcómeno no fuera atacada en el transcurso de la expedición que lleva a los beocios hasta Farsalo¹⁴.

¹² Otros problemas eran la inferioridad militar, frente a los beocios, de muchos pueblos de Grecia central que poseían numerosa infantería ligera pero pocos hoplitas y, además, el poco entusiasmo con el que los aliados peloponesios emprendían la campaña (sobre esto último Jen.3.5.23).

¹³ Cfr. una situación similar en Plut.*Pel.*16-17: en la primavera del 375 los tebanos tratan tomar Orcómeno por sorpresa aprovechando que las dos moras lacedemonias, que estaban aquí de guarnición, se encontraban realizando una expedición contra la Lócride Opuntia.

¹⁴ La guarnición lacedemonia se mantuvo durante toda la guerra (cfr. Jen.5.1.29) y no tenemos evidencia de que Orcómeno fuera atacada por la Confederación.

Aunque la mora podría haber sido dejada en Orcómeno por Pausanias en su retirada tras la batalla de Haliarto, parece mejor pensar que la mora lacedemonia fue introducida aquí por Lisandro. Lisandro es precisamente quien ocupa Orcómeno. Pausanias fue obligado por los beocios, después de la batalla de Haliarto, mediante tratado, a retirarse a través de una ruta fijada de antemano que, como veremos, era la vía sagrada que arrancaba en Queronea e iba por Parapótamós, Daúlida y Panopeo y que estaba muy alejada de Orcómeno. De esta forma, el ejército que Lisandro traía del Peloponeso incluiría un pequeña leva de aliados y, al menos, una mora lacedemonia y quizás aún otra o neodamodes. Lo contrario, si dejó una mora en Orcómeno, nos obligaría a pensar que Lisandro se compareció en Haliarto sin soldados lacedemonios.

Diodoro, Plutarco y Pausanias¹⁵ afirman que en el ejército de Lisandro figuraban todos los focidios y Jenofonte (3.5.17), algo más explícito, dice que Lisandro se presentó en Haliarto con el ejército focidio, el de Orcómeno, más el de aquellas zonas¹⁶. Obviamente, los focidios formaban la parte mejor y más numerosa del ejército pero, gracias a Jenofonte, podemos dar por sentado que Lisandro movilizó también a varios pueblos de Grecia central. En el 399, Herípidas (D.S.14.38.4-5) había intervenido en Heraclea traquinia y asegurado la ciudad del lado espartano. Expulsó también a la mayoría, pero no a todos, los eteos que se refugiaron en Tesalia. Evidentemente los eteos que se quedaron eran sin duda filolaconios. Es claro que, después de la

¹⁵ D.S.14.84.1; Plut.*Lis.*28; Paus.3.5.3.

¹⁶ Jen.3.5.17: ὁ δὲ Λύσανδρος, ἄγων τὸ ἀπὸ Φωκέων καὶ Ὀρχομενοῦ καὶ τῶν κατ' ἐκείνα χωρίων στράτευμα.

expedición de Herípidas, los heracleotas y eteos son aliados de Lacedemonia¹⁷. En la primavera del 394, Ismenias llevó a cabo una campaña Grecia central en el curso de la cual persuadió a los enianos y atamanios a rebelarse contra los lacedemonios (D.S.14.82.7) por lo que ciertamente en el 395 todos ellos eran todavía aliados de los lacedemonios. En su viaje por tierra de regreso al Peloponeso, en el verano del 394, Agesilao, según Jenofonte (4.3.9), tras pasar los montes de Acaya de Ftía, marchó durante todo el día por zona amiga. De esta noticia se puede inferir fácilmente que los aqueos del Ftiótide eran también aliados de Esparta y quizás también otros pueblos de Grecia central como los melieos y los dorios. Nada sabemos, en cambio, de la posible participación de cefalenios, locros ozolas o etolios y menos segura, aunque no imposible, es que incluyera a los aliados tesalios, como Licofrón de Feras o Fársalo.

En definitiva, podemos pensar que al menos los focidios, eteos, atamanios, heracleotas, aqueos del Ftiótide y enianos y, probablemente también, dorios y melieos formaron parte del ejército de Lisandro. Posteriormente, una vez que Lisandro entró en Beocia y se produjo la desertión de Orcómeno (cfr.: Plut.Lis.28.2), se le unieron los orcomenios.

Por su parte, Pausanias salió con un ejército peloponesio compuesto por seis mil hombres¹⁸, por vía terrestre, con la intención de invadir Beocia por el sur hacia Platea y Tespias,

¹⁷ Y. Bequignon (1937), *La vallée du Spercheios des origines au IV^e siècle*. París, 354: como resultado de la expedición de Herípidas, al comienzo de la Guerra de Corinto, la dominación espartana está completamente establecida en el Esperqueo.

¹⁸ D.S.14.84.1: única cifra sobre el ejército de Pausanias.

amenazando directamente Tebas.

Una vez que ambos ejércitos se pusieron en marcha, los beocios comprendieron los planes espartanos. Debido a la estrategia espartana de doble invasión, los beocios no podían estacionarse ni en Queronea ni en el Citerón. Como desconocían también el lugar y la fecha en que se produciría la unión de los dos ejércitos enemigos, no podían apostarse previamente en ese lugar ni enfrentarse tampoco a ambos ejércitos por separado. Ante esto, el ejército beocio y el cuerpo expedicionario ateniense se concentró en Tebas, evidentemente para impedir que los lacedemonios asediaran u ocuparan la ciudad. Tebas era también el centro de las comunicaciones beocias y desde ella el ejército podía desplazarse rápidamente en cualquier dirección. Si los beocios lograban adivinar el lugar de la reunión de los enemigos antes de que ésta se produjera, dejarían a los atenienses defendiendo Tebas y ellos marcharían rápidamente para atacar al ejército enemigo, especialmente al más débil, esto es, al de Lisandro. Si derrotaban a Lisandro, beocios y atenienses se unirían de nuevo para destrozar a Pausanias. Si, por el contrario, no conseguían saber el punto de reunión de los enemigos, beocios y atenienses esperarían en Tebas a que vinieran Lisandro y Pausanias.

Los testimonios principales para conocer la batalla de Haliarto son Plutarco (*Lis.*27-9, *Mor.*408 A-B) y Jenofonte (3.5.6-7, 9, 17-24) y en menor medida Diodoro (14.81.1-3) y Pausanias (3.5.3-6)¹⁹. Información adicional, relativa al papel que

¹⁹ H.D. Westlake (1985), "The Sources for the Spartan Debacle at Haliartus," *Phoenix*.39.119-33.

desempeñaron los atenienses en la batalla, se puede obtener en Andócides (Paz.18), Lisias (14.5, 16.13,15), Demóstenes (Corona.96, Leptines.52-4, Filípica I.17) y Nepote (Lis.3.4).

Según Jenofonte, Lisandro, que llevaba en el ejército a los focidios, los orcomenios y los pueblos de Grecia central, llegó a Haliarto antes que Pausanias. Una vez en Haliarto, conforme avanzaba el día y Pausanias no llegaba, no le esperó, sino que se dirigió hacia las murallas tratando de incitar a los haliartios a independizarse (sic- Jen.3.5.18) pero los tebanos que estaban dentro de la ciudad se opusieron y entonces Lisandro acometió los muros. En este momento, los tebanos atacaron a la carrera. A partir de aquí Jenofonte duda acerca de lo que sucedió exactamente, si los tebanos cayeron sobre Lisandro sin que éste lo advirtiera o si Lisandro, viéndoles venir, pensó que podía hacerles frente y derrotarles²⁰. En todo caso, dice Jenofonte, el combate fue junto a las murallas y murieron Lisandro y otros muchos. Tras la muerte de Lisandro, los demás huyeron al monte y los tebanos les persiguieron hasta que les detuvo un desfiladero en una zona difícil. Entonces, los de Lisandro se volvieron y desde arriba les arrojaron jabalinas y dardos; los tebanos dieron la vuelta a mitad de la pendiente y murieron más de doscientos de ellos²¹.

En consecuencia, al caer la tarde, tras esta poco fructífera

²⁰ Jen.3.5.19: *ὁπότερα μὲν οὖν, εἴτε λαβόντες τὸν Λύσανδρον ἐπέπεσον αὐτῷ εἴτε καὶ αἰσθόμενος προσιόντας ὥς κρατήσων ὑπήμενεν, ἄδηλον· τοῦτο δ' οὖν σαφές, ὅτι παρὰ τὸ τεῖχος ἡ μάχη ἐγένετο· καὶ τροπαῖον ἔστηκε πρὸς τὰς πύλας τῶν Ἀλιαρτίων.*

²¹ Jen.3.5.20: *ὥς δὲ ἄνω ἤδη ἦσαν διώκοιτες καὶ δυσχωρία τε καὶ στενοπορία ὑπελάμβανεν αὐτούς, ὑποστρέψαντες οἱ ὀπλῖται ἠκόντιζόν τε καὶ ἔβαλλον. ὥς δὲ ἔπεσον αὐτῶν δύο ἢ τρεῖς οἱ πρῶτοι καὶ ἐπὶ τοὺς λοιποὺς ἐπεκυλίνδουν πέτρους εἰς τὸ κάταντες καὶ πολλῇ προθυμίᾳ ἐνέκειντο, ἐτρέφθησαν οἱ Θηβαῖοι ἀπὸ τοῦ κατάντους καὶ ἀποθνήσκουσιν αὐτῶν πλείους ἢ διακόσιοι.*

persecución, los tebanos estaban abatidos porque pensaban que habían sufrido tanto daño como el que habían causado pero la retirada, durante la noche, de los focidios y los demás (los orcomenios y los pueblos de Grecia central) levantó su ánimo que volvió a decaer cuando, ese mismo día, llegó Pausanias con el ejército procedente del Peloponeso. Sin embargo, al día siguiente, una vez que arribaron los atenienses y observando que Pausanias no avanzaba contra ellos, los tebanos recobraron nuevamente la moral. Pausanias, viendo que los corintios habían rehusado participar en la expedición, que los focidios habían regresado, que los otros aliados servían sin entusiasmo, que el enemigo era superior en número, sobre todo en caballería, y que los cuerpos de los muertos estaban junto a la muralla, decidió negociar una tregua y retirarse sin luchar.

En el relato de Plutarco, después de reunir el ejército en Fócide, Lisandro penetró en Beocia y avanzó contra Orcómeno. Al verle llegar, los orcomenios le abrieron las puertas, hicieron defección de la Confederación beocia y unieron su ejército al de Lisandro. Tras esto, Lisandro atravesó el territorio de Lebadea y lo saqueó. Cuando estaba en el territorio de Lebadea, envió un mensaje a Pausanias urgiéndole a que se encontrara con él al día siguiente en Haliarto, donde Lisandro pensaba alcanzar al amanecer. Sin embargo, la carta fue interceptada por los beocios que conocieron entonces el lugar y la fecha de reunión de los ejércitos enemigos. Los beocios dejaron a los atenienses protegiendo Tebas y, en plena noche, a marchas forzadas, desde

Tebas llegaron a Haliarto antes que Lisandro²². Introdujeron algunos tebanos en la ciudad pero la mayoría permaneció fuera.

Por su parte, Lisandro avanzó hasta tener las murallas de Haliarto a la vista y acampó en una colina cercana a la ciudad, llamada Orcálide o de la Zorra, que era parte del Helicón, con la intención de esperar a Pausanias²³. Pero, según Plutarco, conforme avanzaba el día y como no le era dado permanecer allí más tiempo (?), Lisandro avanzó por el camino que va directamente a los muros de Haliarto. Llegó al río Hoplites y, en este momento, fue atacado en la retaguardia junto a la fuente Cissusa y al sepulcro de Alea-Radamanto por los tebanos que se habían quedado fuera y que tenían los muros de la ciudad a su izquierda²⁴. Simultáneamente, los haliartios y los tebanos que estaban dentro de la ciudad abrieron de repente las puertas de la muralla y acometieron frontalmente al ejército enemigo dando muerte a Lisandro y a otros pocos. Se produjo entonces la desbandada del ejército de Lisandro y los tebanos les persiguieron, matando en total a mil enemigos, pero perecieron también cerca de trescientos cuando, en el curso de la

²² Plut.Lis.28.3: οἱ δὲ προσβεβηθηκότων αὐτοῖς Ἀθηναίων τὴν μὲν πόλιν ἐκείνοις διεπίστευσαν, αὐτοὶ δὲ περὶ πρῶτον ὕπνον ἐξορμήσαντες ἔφθασαν ὀλίγῳ τὸν Λύσανδρον ἐν Ἀλιάρτῳ γενόμενοι, καὶ μέρει τινὶ παρήλθον εἰς τὴν πόλιν.

²³ Plut.Lis.28.3, 29.7: Ὁρχαλίδην δὲ λόφον, ὃν νῦν Ἀλώπεκον καλοῦσιν, ἐν τοῖς πρὸς τὸν Ἑλικῶνα μέρεσι τοῦ Ἀλιάρτου κείμενον.

²⁴ Plut.Lis.28.3-4: ἔπειτα προϊούσης τῆς ἡμέρας ἀτρεμεῖν οὐ δυνάμενος, λαβὼν τὰ ὄπλα καὶ τοὺς συμμάχους παρορμήσας ὀρθίῳ τῇ φάλαγγι παρὰ τὴν ὁδὸν ἦγε πρὸς τὸ τεῖχος. τῶν δὲ Θεβαίων οἱ μὲν ἔξω μεμενηκότες ἐν ἀριστερᾷ τὴν πόλιν λαβόντες ἐβάδιζον ἐπὶ τοὺς ἐσχάτους τῶν πολεμίων ὑπὸ τὴν κρήνην τὴν Κισσοῦσαν προσαγορευομένην.

persecución, *se internaron en un terreno áspero y duro*²⁵.

Siempre según Plutarco, Pausanias recibió la noticia de la derrota del ejército de Lisandro cuando se encontraba en el camino entre Platea y Tespias y llegó después a Haliarto. En contra del parecer de la mayoría de los espartiatas que le acompañaban, pactó la recogida de los cadáveres debido a que los tebanos se encontraban con gran moral después de su victoria y a que el cadáver de Lisandro se encontraba muy cerca de las murallas de Haliarto. En el transcurso de la retirada de Pausanias, el cadáver de Lisandro fue enterrado en el territorio de Panopeo, justo en el borde de la ruta sagrada que va de Queronea a Delfos.

Pausanias dice que Lisandro llegó a Fócide y, después de reunir el ejército focidio, penetró en Beocia y atacó los muros de Haliarto porque la ciudad no quería desertar de Tebas. Algunos tebanos y atenienses entraron secretamente en la ciudad, se dispusieron delante de los muros y ante los cuales cayó Lisandro. Pausanias llegó tarde a la batalla y cuando supo de la derrota de Lisandro llevó a su ejército contra Tebas con la intención de trabar batalla pero, una vez que se enteró de que Trasibulo se acercaba con los atenienses, con la intención de atacarles por la retaguardia, en el mismo momento en que los lacedemonios se enfrentaran a los tebanos, pactó una tregua con los tebanos que es expresamente alabada por Pausanias (3.5.5).

Diodoro añade tan sólo que Lisandro llegó a Fócide con unos pocos soldados y que Pausanias fue enviado con seis mil hombres.

²⁵ Plut.*Lis.*29.3 ; Cfr.: D.S.14.81.2: cayeron doscientos tebanos al penetrar en un terreno áspero (*τράχεϊς*).

Aunque los beocios habían establecido una alianza con los atenienses, trabaron batalla ellos solos cuando encontraron Haliarto sitiada por Lisandro y los focidios.

La tendencia filolaconia del relato de Jenofonte es diáfananamente distinguible así como su notoria antipatía hacia Tebas²⁶. En vez de aceptar la existencia de la Confederación beocia, Jenofonte habla siempre de tebanos, afirma el total sometimiento de Beocia por parte de Tebas y asimila conscientemente el territorio beocio con el tebano como si Tebas se hubiera anexionado toda Beocia. No distingue entre estado tebano y estado beocio ni entre el territorio tebano y el de las demás ciudades beocias. Así, por ejemplo, los haliartios están deseando independizarse y sólo se lo impiden los tebanos que están dentro de la ciudad que se habían introducido aquí con la precisa intención de evitarlo (Jen.3.5.18).

En este aspecto, el relato de Jenofonte es, cuando menos, tendencioso y claramente inexacto. Lebadea, con total seguridad, había rechazado desertar de la Confederación y sin que hubiera dentro de sus muros ninguna guarnición tebana y a causa de ello Lisandro saqueó su territorio. Con absoluta certeza también, Queronea y Coronea permanecieron dentro de la Confederación, sin necesidad de que Tebas emplazara soldados dentro de ninguna de estas dos ciudades, y del mismo modo que Jenofonte conoció la defección de Orcómeno, supo de la resistencia de las otras ciudades. Jenofonte las silenciaría precisamente para no dar la impresión de que algunas ciudades querían permanecer bajo lo que para él era el dominio tiránico de Tebas.

²⁶ H.D. Westlake 1985, 123.

Otro de los componentes de este oscuro lado antitebano de la narración de Jenofonte es la velada acusación de cobardía de que son objeto los beocios después de la batalla. Ello es cuando menos exagerado. Probablemente, Jenofonte tacha de cobardía lo que era simplemente la espera al ejército ateniense que venía de camino para, una vez reunidos los dos ejércitos, forzar la retirada de Pausanias o su aniquilamiento.

En la descripción de Jenofonte resulta especialmente llamativo las diferencias entre las varias fases del enfrentamiento. De una forma rápida narra la marcha de aproximación de Lisandro hasta Haliarto que se vuelve confusión cuando refiere la batalla librada por el ejército de Lisandro. Esta parte contrasta notablemente con lo detallado de la persecución al propio ejército de Lisandro y la vívida descripción de la llegada de Pausanias, la discusión entre los entre espartiatas y la retirada de los lacedemonios durante la cual los beocios golpeaban a todo aquel que se apartaba ligeramente del camino y pisaba los campos. Jenofonte estaba en Asia con Agesilao en el momento de la batalla y no estuvo presente en Haliarto. Semejante antítesis podría explicarse asumiendo que el informante de Jenofonte era un lacedemonio figuraba en el ejército de Pausanias, quizás fuera, incluso, uno de los jefes espartanos opuesto a la firma de la tregua. Debido a ello, no conoció las acciones de Lisandro más que manera excepto la topografía que fue el lugar donde se apostó al día siguiente el ejército de Pausanias.

La narración de Diodoro es breve y poco iluminadora y, probablemente a través de Eforo, deriva de P. que sí debió tratar

la batalla de una forma pormenorizada. Diodoro anota correctamente que los beocios combatieron solos sin ayuda ateniense, la cifra de bajas beocias en el transcurso de la persecución al derrotado ejército de Lisandro y el número de soldados que formaban el ejército de Pausanias, unos seis mil.

El relato de Pausanias, aunque no es mucho mejor que el de Diodoro, sí es más valioso que el del siciliota y no ha merecido la atención que se merece. Su característica más destacada es el énfasis que pone en la intervención ateniense que emana probablemente de la utilización por parte de Pausanias de una fuente ateniense, quizás Androtion²⁷. Erróneamente menciona la participación de algunos atenienses en la batalla y su mayor contribución se refiere a los movimientos de Trasibulo y a la decisión por parte de Pausanias de pactar una tregua.

Frente al relato de los demás autores, en especial el de Jenofonte, la narración de Plutarco es mucho más amplia, precisa, coherente y rica en detalles, sobre todo topográficos²⁸. Aunque Plutarco manejó el texto de Jenofonte, parece claro que no es éste su fuente principal. En primer lugar, conocía los mitos locales (*Lis.*29.5-12; *Mor.*408. A-B) que muy probablemente le fueron referidos, al menos en parte, de forma oral por informantes naturales de Haliarto. Con seguridad visitó el campo de batalla y consultó, sin lugar a dudas, fuentes beocias y/o probeocias.

La descripción de Plutarco puede calificarse de

²⁷ H.D. Westlake 1985, 121.

²⁸ Su único error, si es que no se trata de una variante local, es en el nombre del río Lofis que Plutarco llama Hoplites.

extraordinaria y, si bien podemos completarla con las noticias de otros autores, el de Queronea recoge los puntos que son, a mi juicio esenciales para la comprensión de la batalla:

1. Según Plutarco, desde Lebadea, Lisandro envió una carta a Pausanias, que se encontraba ya en Platea, apremiándole a encontrarse con él en Haliarto²⁹. La carta fue interceptada por y descifrada por los beocios que conocieron entonces la fecha y el lugar de la reunión.

2. En plena noche, Lisandro se puso en camino hacia Haliarto al mismo tiempo que el ejército beocio se dirigía desde Tebas también a esta misma ciudad. Los beocios llegaron primero, introdujeron una parte del ejército en la ciudad mientras que el mayor contingente permaneció fuera.

3. Lisandro acampó en una colina cercana a Haliarto, llamada Orcálide o de la Zorra, *que era parte del Helicón*, en espera de que Pausanias llegara ese mismo día. Junto al campamento de Lisandro debía estar el desfiladero del que habla Jenofonte o el terreno abrupto en palabras de Diodoro, donde habría de acabar al día siguiente la persecución tebana.

4. A medida que avanzaba el día y Pausanias no llegaba, Lisandro se impacientó y marchó por la ruta que, desde su campamento, iba directamente a Haliarto. *En el momento de atravesar el río Hoplites fue atacado a retaguardia por los tebanos que se habían quedado fuera y que tenían los muros de la ciudad a su izquierda.*

La única forma de interpretar el testimonio de Plutarco sobre el lugar del campamento de Lisandro, la colina llamada Orcálide

²⁹ Plut.*Lis.*28.2.

que era parte del Citerón, es pensar que Lisandro se situó en las colinas que dominan Haliarto por el sur y sureste³⁰. Cuando Lisandro avanzó contra Haliarto desde el Citerón, fue atacado por los tebanos que se habían quedado fuera de la ciudad y que tenían las murallas de la ciudad a su izquierda. Es decir, que mientras Lisandro avanzaba desde el sur hacia el norte, fue atacado por los tebanos desde el noroeste. Esto significa, lisa y llanamente, teniendo en cuenta que los beocios habían llegado antes, que ambos ejércitos se encontraban en posición invertida en relación con su marcha de aproximación a Haliarto. Así, los beocios que habían partido desde el este, desde Tebas se encontraban ahora al oeste de la ciudad de Haliarto y Lisandro, que venía del oeste, desde Coronea, se encontraba al sureste de los beocios. Es decir, que Lisandro, de alguna manera, había sobrepasado la posición de los beocios sin toparse con ellos.

Sin perder de vista esto, podemos ahora tratar de reconstruir el desarrollo de la batalla.

Desde Sición, aunque también es posible que fuera desde Corinto, ciudad que todavía figuraba entre los aliados de Esparta, Lisandro pasó del Peloponeso a Fócide por vía marítima con una mora y una pequeña leva peloponesia, y desembarcó probablemente en la bahía de Anticira, la vía más rápida para alcanzar el centro de la Fócide. Desde Anticira marchó a Elatea donde reuniría el ejército de los aliados de Grecia central, focidios, heracleotas, enianos, atamanios, eteos y probablemente dorios y melieos y, tras ello, entró en Beocia y llegó hasta Orcómeno.

³⁰ J.F. Bommelaer 1981, 194.

Para invadir Beocia desde la Fócide, en el noroeste, en dirección a Orcómeno, Lisandro tenía a su disposición dos posibles rutas. La primera es la ruta que va a través de Elatea a Hiampolis y Abas. En Abas esta vía enlaza con la ruta de Orcómeno a Opunte y hacia el sur, entra en Beocia, atraviesa Aspledón, el Heracleo y desemboca en Orcómeno. Desde Orcómeno, bordeando la orilla del Copais (o en línea recta en verano), se alcanza Lebadea³¹. La segunda vía arranca en Panopeo y entra en Beocia a través de Parapotamos por Queronea siguiendo el valle del Cefiso³².

No hay una forma clara de decidir entre ambas posibilidades pero quizás la primera ruta, la de Abas a Orcómeno, es la más probable. Las fuentes no mencionan que Lisandro atravesara Queronea, y eso que Plutarco, que es nuestro relato principal, era natural de esta última ciudad. Si Lisandro hubiera entrado por Queronea, al dirigirse primero a Orcómeno y luego a Lebadea, habría dado un rodeo para volver luego sobre sus pasos. Posible pero improbable y algo no muy fácil de comprender teniendo en cuenta que Lisandro se arriesgaba a llegar tarde al punto de reunión con Pausanias. Además, desde Orcómeno a Lebadea, siguiendo el borde del Copais, y si asumimos que el territorio de Queronea no alcanzaba el Copais, era posible ir de Orcómeno a Lebadea sin atravesar el territorio de Queronea lo que explicaría la ausencia de esta ciudad en el relato de Plutarco. Finalmente, la ruta de Abas a Orcómeno arranca de Elatea que es

³¹ Paus.9.28.7-9, 10.35.1.

³² Sobre las rutas de Grecia central cfr.: C. Hignett (1963), *Xerxes' Invasion of Greece*. Oxford, 193-8.

la mayor ciudad de Fócide y la más accesible para los pueblos de Grecia central y el lugar donde se debió concentrar el ejército focidio y el de los demás pueblos de Grecia central.

De este modo, Lisandro, conociendo probablemente las intenciones orcomenias de desertar, se dirigió por la ruta directa a Orcómeno a través de Elatea, Hiampolis, Abas y Aspledón. Al verle llegar, los orcomenios le abrieron las puertas haciendo defección, así, de la Confederación beocia. Orcómeno aceptó una guarnición lacedemonia, los oligarcas filolaconios se afirmaron en el poder y los hoplitas orcomenios se unieron al ejército de Lisandro. Desde Orcómeno, siguiendo la costa del lago Copais, Lisandro atravesó el territorio de Lebadea y lo saqueó, debido, con toda seguridad, a que la ciudad permaneció del lado de la Confederación.

Por su parte, el rey Pausanias, por vía terrestre, partió con el ejército lacedemonio, reunió el ejército arcadio en Tegea³³ y marchó hacia el Istmo. A lo largo de la ruta iría recogiendo los contingentes del resto de los aliados, salvo los corintios que se negaron a participar en la expedición, aunque sí dejaron pasar a Pausanias a través de su territorio. Desde el Istmo, penetró en la Megáride con la intención de dirigirse hacia el Citerón y Platea³⁴. En el norte del territorio de Mégara, con certeza, Pausanias tomó la ruta hacia Platea (ruta de Platea o

³³ Paus.3.5.4: Pausanias llegó tarde a la batalla (de Haliarto) mientras reunía la fuerza de los tegeatas y de los demás arcadios.

³⁴ Plutarco (*Lis.*28.2) dice que se dirigía hacia Platea en el momento que Lisandro se encontraba ya en Haliarto y la batalla que se produjo al día siguiente, le sorprendió en la ruta de Platea a Tespias, cuando iba camino de Haliarto (*Lis.*29.1).

de Hammond) que parte a la derecha de *Vatichoria*, atraviesa el paso del monte *Karydhi*, en dirección noreste pasa por el actual pueblo de *Ayios Vasilios*, deja al este el monte *Makro* y luego alcanza la línea de cumbres del Citerón. Justo aquí, a la entrada de Beocia, la ruta se bifurca, hacia la derecha se encamina en dirección a Hisias y Tebas y hacia la izquierda baja hasta Platea³⁵. Desde Platea un vía iba directamente a Tespias a través de la llanura sin necesidad de pasar por Tebas. Cuando Pausanias llegó a Platea, Lisandro estaba en ya Lebadea y ambos se encontraban, por lo tanto, a un día de marcha.

Desde Lebadea, Lisandro envió una carta a Pausanias para que se uniera a él al día siguiente en Haliarto.

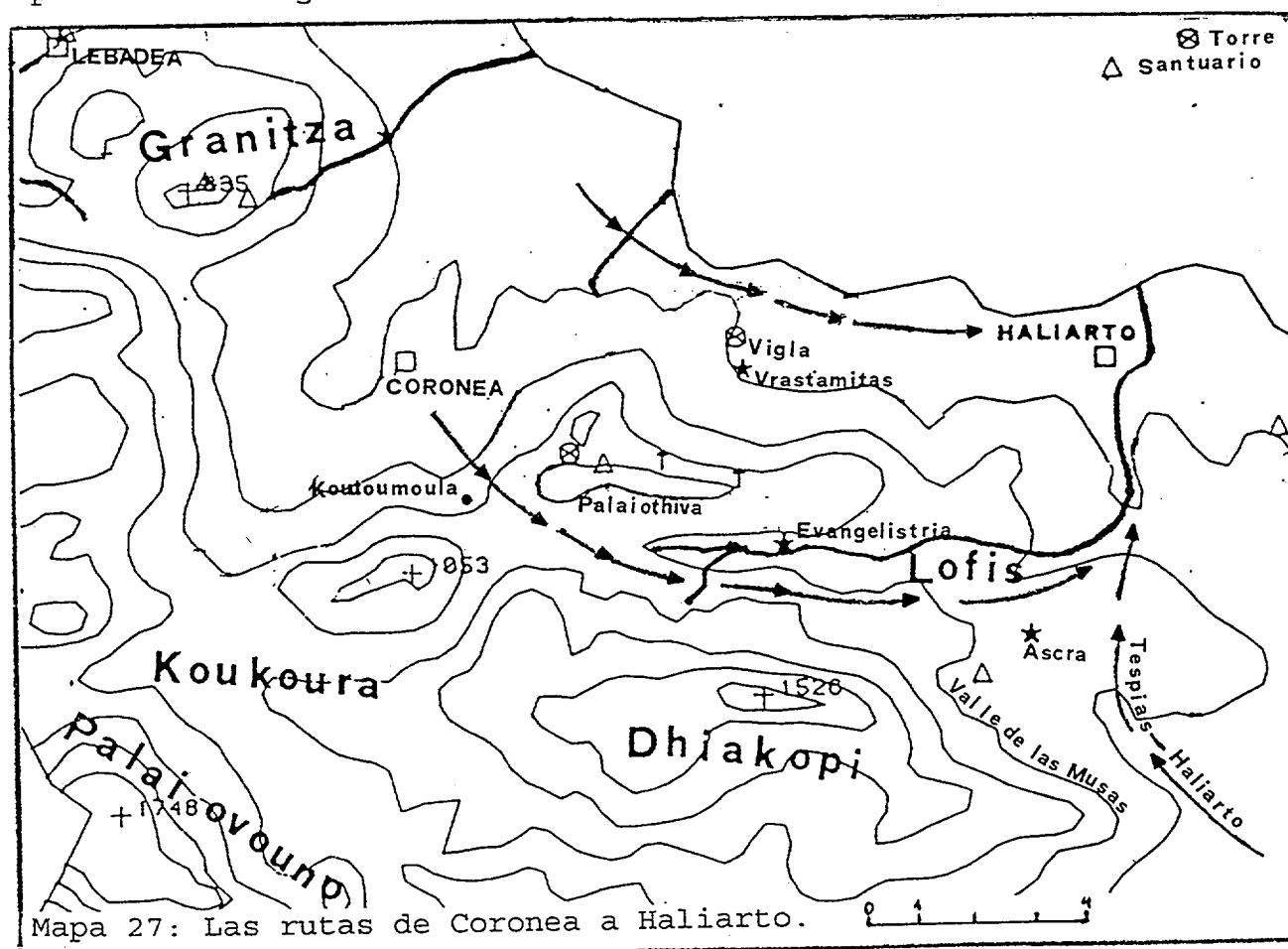
El episodio de la carta, no mencionado por Jenofonte, que desconocía las fuentes beocias y cuyo informante figuraba en el ejército de Pausanias, es intrínsecamente probable. El mensajero de Lisandro, desde Lebadea a Platea, no tenía que acercarse al ejército beocio que estaba estacionado en Tebas pero la caballería beocia debía estar patrullando todas las rutas con la intención de espiar los movimientos de los ejércitos enemigos y sobre todo con la idea de adivinar dónde se produciría al convergencia de ambos y pudo muy bien interceptar la misiva.

Desde Lebadea, en demanda del territorio de Haliarto, Lisandro avanzó en plena noche y cruzó Coronea, que no desertó tampoco de la Confederación.

Para avanzar desde Coronea hacia el este hay dos rutas posibles (cfr. mapa 27, pág. siguiente). Una sigue el borde del

³⁵ Jen.5.4.14; N.G.L. Hammond (1954), "The Main Road from Boeotia to the Peloponnese through Northern Megarid," *ABSA*.49.103-22.

lago Copais y pasa entre la orilla del lago y el pie de la montaña que se llama actualmente *Petra* o *Vigla* y que marca justo la frontera entre Coronea y Haliarto. La otra ruta, que debía ser la más frecuentada en invierno, va por el interior a través de *Koutoumoula*, atraviesa el paso dominado por el monte *Palaiothiva*, supera *Evangelistria* y sigue el valle del Lofis hasta Haliarto. De la importancia y del uso de ambas rutas dan testimonio las dos torres, que están entre los muy raros ejemplos beocios de torres poligonales arcaicas exentas, que se elevaban sobre ambas cimas (*Vigla* y *Palaiothiva*) y que guardaban las dos rutas. Estas dos fortificaciones, separadas por 1,5 kms, probablemente, formaban parte del antiguo Tilfoseo³⁶.



Mapa 27: Las rutas de Coronea a Haliarto.

³⁶ J.M. Fossey (1972), "Tilphosaion," I Procc. on Boiot. Ant.1-16.

Con bastante verosimilitud, Lisandro tomó la ruta de Koutoumoula. En primer lugar, para acercarse a la propia ciudad de Lebadea, a la que intentaba convencer para que desertara de la Confederación, Lisandro tuvo que abandonar la ruta costera, que hasta entonces había seguido, y dirigirse hacia el interior. ya se mantuvo en el interior y avanzaría desde Lebadea hasta los muros de Coronea. En Coronea tomó la vía más cercana hacia Haliarto, esto es, la de Koutoumoula sin necesidad de bajar a la llanura.

En segundo lugar la ruta de Koutoumoula enlazaba con el camino directo que iba de Tespias a Haliarto. Desde Tespias esta ruta entra en el Valle de las Musas y remonta el cauce del río Permeso/*Archontzia*. En la confluencia entre el Permeso y su afluente el Olmeo/*Ayios Christos*, la ruta se divide, a la izquierda se interna aún más en el valle en dirección al santuario de la Musas y a Coronea y, a la derecha, asciende el curso del Olmeo, contornea Ascra, dejándola al oeste, y desemboca directamente en Haliarto. Esta es la ruta más corta entre Tespias y Haliarto y hoy en día una mala carretera (*Thespies-Haliartos*) de unos 11 kms sigue exactamente la vía antigua. Al final de la ruta, el estrecho valle del Olmeo da la impresión, ciertamente, de un abrupto desfiladero. Casi con total certeza, la ruta entre la cabecera del Olmeo y Haliarto es el camino por el que Plutarco (*Lis.28.3*) dice que Lisandro se aproximó a Haliarto. Puesto que Lisandro esperaba al ejército de Pausanias, que debía venir justo por esta ruta, era lógico también que Lisandro se estacionara aquí.

Por último, la marcha nocturna de Lisandro a través de esta ruta es la que mejor puede explicar la posición invertida de ambos ejércitos, el de Lisandro y el de los beocios, en relación con el orden de aproximación Haliarto y la que puede darnos la clave para entender la batalla.

Si mi hipótesis es correcta (cfr. mapa 28 y fig. 28 en página 732), los beocios, por su parte, interceptaron y descifraron la misiva de Lisandro y decidieron enfrentarse con el ejército de Lisandro antes de convergiera con Pausanias. En consecuencia, dejaron a los atenienses en Tebas, o bien dentro de la propia ciudad o bien estacionados al sur de ella para prevenir un ataque de Pausanias, y, en una marcha nocturna, recorrieron los 20 kms que separan Tebas de Haliarto por la ruta de Onquesto a través del paso de *Steni* y la orilla del Copais. Llegaron antes de que amaneciera y antes que Lisandro e introdujeron parte del ejército en la ciudad pero el mayor contingente quedó fuera emboscado en las colinas que se elevan entre los pueblos actuales de *Petra* y *Vigla*, llamadas hoy en día *Kouphospithari*, cerca de la ruta de *Vigla*, por donde esperaban que apareciera Lisandro al día siguiente.

Sin embargo, Lisandro desde Lebadea, se encaminó a Coronea y llegaría hasta las mismas murallas de la ciudad para tratar de persuadirla a que hiciera defección de la Confederación. Apremiado por el tiempo, sin bajar a la llanura, también en una marcha nocturna, avanzó por la ruta de *Koutoumoula* e, ignorando los movimientos del ejército beocio, los sobrepasó, cruzó el Lofis y acampó, al alba, al sureste de Haliarto en las últimas

estribaciones del Helicón, que se extienden al sur y sureste de la ciudad, en la extremidad del valle del Olmeo justo sobre la ruta a través de la que debía aparecer Pausanias al cabo de pocas horas. La maniobra de Lisandro había conseguido asegurar la unión de ambos ejércitos y, de haberlo sabido, había dejado cortados a los beocios de los atenienses y, tras reunirse con Pausanias, los hubiera aplastado antes de que llegaran los atenienses encargados de la defensa de Tebas y que se hallaban a 20 kms de distancia o un día de marcha.

Lisandro, que parece haber desconocido la cercana presencia del ejército beocio (que estaba oculto a la vista del sur y suretes), no tenía porqué esconderse. Estacionado al sureste de Haliarto e ignorando al proximidad de los enemigos, Lisandro se impacientaba esperando a Pausanias y pudo pensar en realizar un intento de separar la ciudad de la Confederación. En teoría, sus fuerzas eran muy superiores a las que estaban dentro de Haliarto, la defección de Haliarto sería un duro golpe para Tebas y Lisandro podía apuntarse otra victoria antes de que llegara Pausanias y que sería obra exclusivamente suya. Por consiguiente Lisandro avanzó desde el sur-sureste hacia Haliarto por la ruta de Tespias a Haliarto (localizada en la actual *Kastri Maziou* justo en la orilla del Copais - mapa 29 y figs. 29-32 pp. 733-733bis) y, cruzando el Hoplites, indudablemente el Lofis/Zagora que fluye al sur y este de Haliarto, se acercó a las murallas de la ciudad. Incitó a los haliartios a separarse pero, en este momento, se vio atacado simultáneamente, de frente por los haliartios y los tebanos que estaban dentro de la ciudad que

abrieron, de repente, las puertas y por el *flanco izquierdo* y la retaguardia por los beocios que estaban fuera de Haliarto y que, efectivamente, dejaban también los muros de la ciudad a su izquierda. Este doble ataque provocó la muerte de Lisandro y otros mil. El ejército se desbandó y los beocios persiguieron a los de Lisandro hasta el desfiladero a la entrada del valle del Olmeo desde cuyas alturas, los de Lisandro rechazaron a sus perseguidores causándoles entre doscientos o trescientos muertos, tebanos en su mayor parte.

Por su parte, Pausanias, que desconocía el mensaje de Lisandro, pernoctó en Platea y a la mañana siguiente, cuando ya Lisandro estaba en Haliarto, emprendió lentamente la marcha por la ruta Platea-Tespias-Haliarto. La noticia de la derrota de Lisandro le sorprendió cuando se encontraba todavía entre Platea y Tespias y, a lo que parece, lejos de acelerar la marcha, llegó a Haliarto al día siguiente de la batalla.

Una vez en Haliarto, posiblemente Pausanias tenía la primera intención de enfrentarse a los beocios pero inmediatamente se dio cuenta de la dificultad de su situación. Por un lado, los cadáveres se encontraban junto a las murallas y si trataba de recuperarlos por la fuerza, los beocios les hostigarían desde las murallas y le producirían graves pérdidas. Aún con la defección de Orcómeno y sin la presencia de los atenienses, los seis mil hombres de Pausanias estaban en inferioridad numérica especialmente en infantería ligera, que debía traer Lisandro, y

(moderna) Aliartos Ruta a Tespías

Kouphospithari

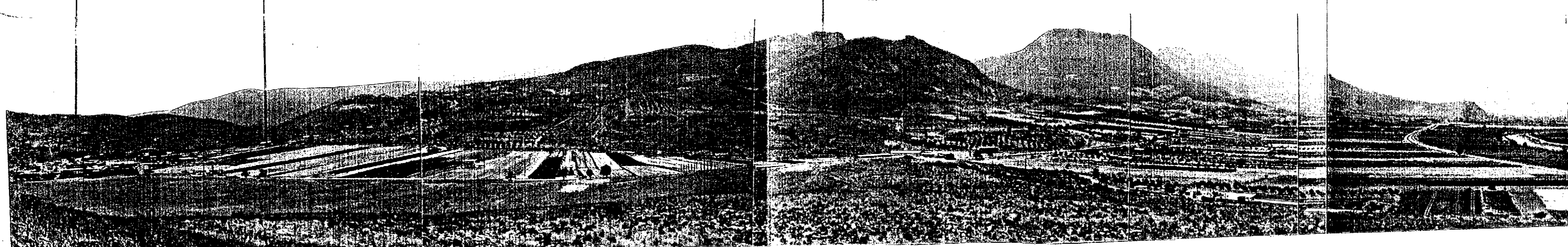


Fig.28.: El campo de batalla de Haliartos.

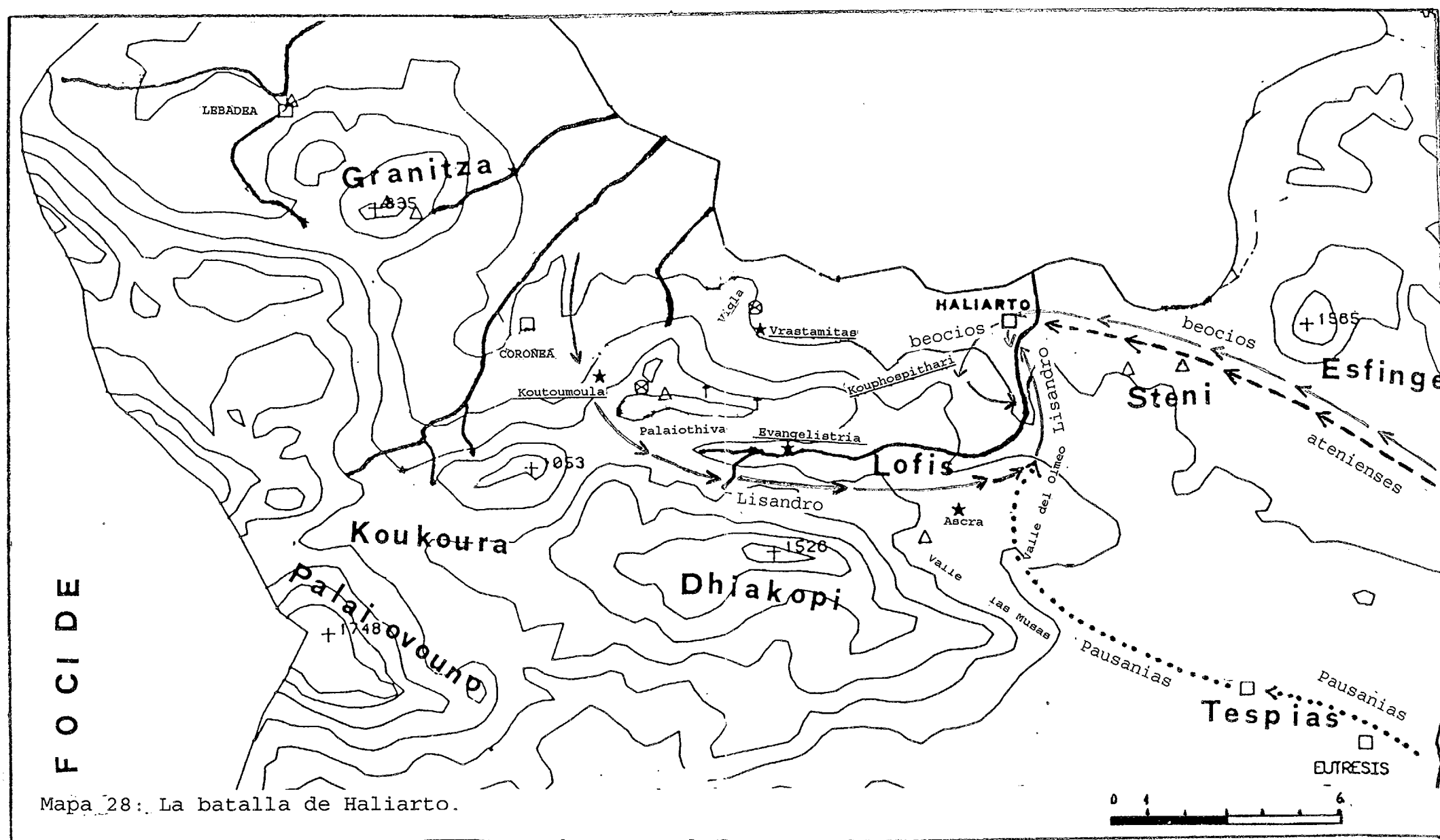
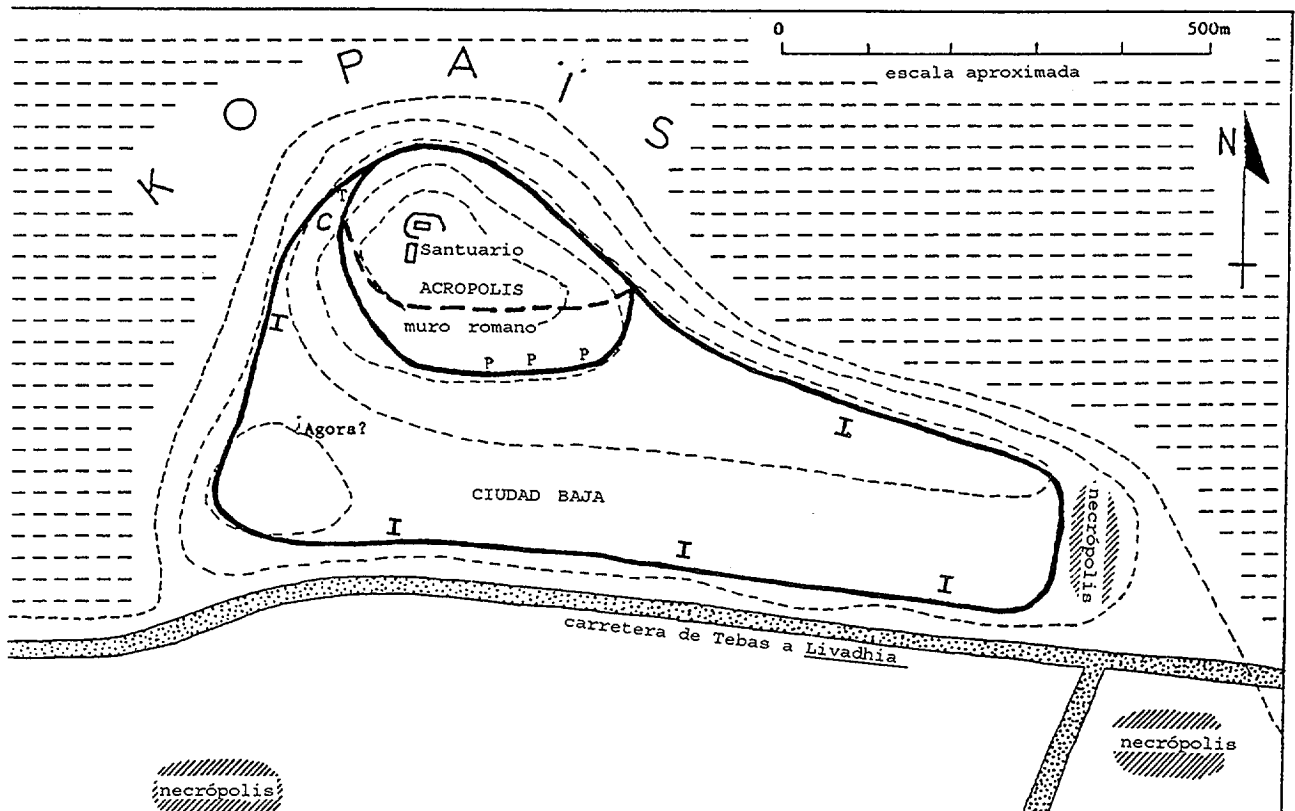




Fig.29.: La ciudad de Haliarto desde la ruta de Vigla.



Mapa 29: Haliarto (J.M. Fossey 1988, 303).

P: muro poligonal I: muro isodómico



Fig.30.: El muro poligonal de la acrópolis.



Fig.31.: El agora.



Fig.32.: El muro isodómico del siglo IV.

sobre todo en caballería³⁷. A todo ello había que unir el escaso deseo por parte de los aliados de trabar batalla³⁸, entusiasmo que era aún menor ante las condiciones en las que se produciría el combate.

Pausanias (3.5.4-5) recoge, sin duda, una de las principales razones del rey espartano. Tras la batalla o bien inmediatamente después de que llegara Pausanias, los beocios mandaron llamar a Trasibulo y al cuerpo expedicionario ateniense que había quedado en Tebas. Trasibulo estaba a 20 kms, aproximadamente a algo menos de un día de marcha, y probablemente había comenzado ya avanzar por la ruta de Onquesto en el momento en que Pausanias estaba ya en Haliarto. Si Pausanias atacaba a los beocios, incluso en inferioridad numérica, corría el riesgo de ser sorprendido por los atenienses por la retaguardia y si dejaba que atenienses y beocios se unieran y presentaba batalla contra todos ellos la derrota era segura.

Ante esta situación, permaneció inactivo enzarzado en las discusiones con los demás jefes espartiatas. Al día siguiente, al llegar los atenienses, pese a la oposición de los consejeros espartanos que llevaba y probablemente en contra también del parecer de polemarcos y penteconteres, Pausanias decidió no combatir y solicitó a los beocios una tregua para la retirada de los cadáveres lo que conllevaba el reconocimiento explícito de la derrota³⁹ de ahí la satisfacción beocia⁴⁰. Los beocios

³⁷ Jen.3.5.22-24; Plut.*Lis.*29.1-3.

³⁸ Jen.3.5.23.

³⁹ F.J. Fernández Nieto.I.109-110.

⁴⁰ Jen.3.5.24.

exigieron a cambio de la entrega de los cadáveres la retirada del ejército de Pausanias⁴¹. Una vez que recogieron los cadáveres, los lacedemonios se retiraron por una ruta prefijada sin poder siquiera pisar los campos beocios⁴². Según Plutarco, el cadáver de Lisandro estaba enterrado en el territorio de los panopeos, en la ruta sagrada que iba de Queronea a Delfos. Esto significaría que los beocios no dejaron que Pausanias se retirara al Peloponeso por vía terrestre, a través del Citerón, sino que le obligaron a regresar a través de la Fócide y cruzar por mar. El acuerdo obligaba a los beocios, probablemente, a abrir mercado a los lacedemonios que debían pagar su sustento mientras se retiraran de Beocia.

La batalla de Haliarto, la derrota y la ignominiosa retirada de los lacedemonios, tuvo consecuencias inmediatas tanto en la política interna de los diferentes estados como en el desarrollo general de las hostilidades.

En Esparta, el fracaso en Haliarto y la vergonzante retirada del ejército provocó una transformación en las facciones obligada también por la desaparición de los viejos líderes. Agis había muerto en el 400, Lisandro había perecido en Haliarto⁴³. Pausanias, el último de los líderes de la postguerra, fue llevado a juicio bajo la acusación de alta traición que se concretaba en tres cargos: haber llegado tarde a Haliarto, haber recobrado los

⁴¹ Cfr. la misma exigencia en Delión: Tuc.4.98.7-8.

⁴² F.J. Fernández Nieto.I.231-33, especialmente 232.

⁴³ H.W. Parke 1945, 109: en los casos de Leotíquidas, Plistoanacte y Pausanias, la caída en desgracia está directamente asociada con el fracaso en una expedición militar y la acusación alega específicas culpas de carácter criminal como el soborno (Leotíquidas y Plistoanacte) o conducta traidora (Pausanias).

cuerpos mediante pacto y no combatiendo y haber dejado escapar a los demócratas atenienses en el Pireo⁴⁴.

Como vimos, en el momento en que Lisandro llegó a Haliarto, Pausanias estaba todavía en Platea. La distancia entre Platea y Tespias es de 12,7 kms y entre Tespias y Haliarto median 10,2 kms. En total, Pausanias debía recorrer unos 23 kms, es decir, se encontraba a unos 130 estadios o un día de marcha⁴⁵. Sin embargo, cuando recibe la noticia de la derrota de Lisandro, debemos pensar que muy avanzado el día, Pausanias se encontraba todavía entre Platea y Tespias por lo que no había recorrido ni los 12 kms que separan ambas ciudades y en vez de llegar a Haliarto al final de ese mismo día, como podría haber hecho con seguridad, llegó al día siguiente. Ciertamente, Pausanias podía ser acusado, aparentemente, de lentitud, pero en descargo del rey hay que decir que él ignoraba que Lisandro había llegado ya Haliarto y que, aunque hubiera avanzado velozmente, con seguridad no hubiera llegado con el tiempo suficiente para participar en la batalla. Más que retraso de Pausanias la culpa de la derrota de Haliarto debe recaer, mayoritariamente, sobre Lisandro. El, imprudentemente y sin tener en cuenta la caballería beocia que patrullaba incesantemente todas las rutas, envió un mensajero a Pausanias que debía atravesar las líneas beocias y recorrer los 40 kms que separan Lebadea de Platea y él, aunque no sabía de la proximidad del ejército beocio, por su impaciencia y su ambición, llevado del deseo de obtener una victoria personal, al no esperar

⁴⁴ Jen.3.5.25; Plut.*Lis.*30.1; Paus.3.5.6.

⁴⁵ Cfr.: Jen.4.6.6: En el 389, Agesilao avanzó en Acarnania, en un solo día, 160 estadios, unos 28 kms.

a Pausanias, llevó a sus tropas contra Haliarto.

La retirada de Pausanias sin combatir había cubierto a Esparta de deshonra pero, frente a la gran mayoría del ejército federal beocio y el cuerpo expedicionario ateniense y teniendo cuenta, además, las condiciones en que se iba a producir el combate, inferioridad numérica, especialmente en caballería, con el ejército de Lisandro huido, junto a las murallas y con el escaso entusiasmo de algunos aliados, si presentaban batalla, los seis mil hombres de Pausanias estaban abocados a una derrota prácticamente segura.

De este modo, ni el primer ni el segundo cargo parecen muy fundados y el tercero revela una peculiaridad del sistema judicial espartano, según el cual una persona absuelta de un delito podía ser llevada de nuevo a juicio bajo idéntica acusación⁴⁶. Parece claro que el juicio fue, en realidad, una maniobra de los partidarios de Lisandro en venganza por la muerte de su líder⁴⁷ y que encontró apoyo en la opinión pública espartana indignada con lo sucedido en Haliarto. Ante una sentencia condenatoria que podía darse por segura, Pausanias no compareció a juicio y se refugió en el templo de Atenea Alea en Tegea. El rey fue condenado a muerte en rebeldía y vivió exiliado en Tegea⁴⁸.

La desaparición de los tres principales líderes espartanos de postguerra y que habían sido cabezas de tres facciones, abrió

⁴⁶ E. David 1980, 105-6.

⁴⁷ K.J. Beloch *GG*.3.1.14; U. Kahrstedt (1927), "Lysandros," *RE*.13.2505; M. Cary *CAH*.6.31.

⁴⁸ *Jen*.3.5.25; *Plut.Lis*.30.1; *Paus*.3.5.6.

la puerta a una de las claves para comprender la evolución de Esparta hasta mediados del siglo IV. Esto es, el predominio político de Agesilao, que fue la figura central de la política espartana hasta su muerte en el 359⁴⁹ y, de entre todos los reyes espartanos, quizás el más poderoso⁵⁰.

Agesilao había nacido hacia el 444, cuando su padre Arquidamo II había reinado ya al menos 27 años, fruto del segundo matrimonio del rey⁵¹ con Eupolia, hija de Melesípidas⁵², una mujer probablemente joven y aristocrática que tuvo otro hijo, Teleutias, y que todavía vivía en el 391⁵³.

Formado en el círculo de Agis y de Lisandro, el rey llevó a cabo a lo largo de su reinado una política bastante clara con sorprendente poca indecisión o contradicciones⁵⁴.

En primer lugar, Agesilao aceptó y purgó la herencia de Lisandro. Obviamente, su principal preocupación fue la hegemonía espartana en el Peloponeso que impuso férreamente y sin preocuparse excesivamente por la opinión pública griega. Era también partidario de extender la hegemonía espartana al resto de Grecia continental y, si las condiciones lo permitían deseaba ampliar la influencia espartana a Asia y al Egeo, revestida bajo un manto de propaganda panhelénica de liberación, pero frente al

⁴⁹ R.E. Smith (1953/54), "The Opposition to Agesilaus' foreign policy," *Historia*.2.274.

⁵⁰ C.G. Thomas 1974, 262-3.

⁵¹ Plut.Ages.1.

⁵² P. Cartledge 1987, 21-2.

⁵³ Jen.4.4.19.

⁵⁴ W.G. Forrest 1980, 126.

control del Peloponeso y al predominio en Grecia continental, y a diferencia de Lisandro, Agesilao se hallaba mucho menos preocupado por los asuntos de Asia y el Egeo. También, a diferencia de Lisandro, se interesaba poco por los aspectos navales y marítimos de la hegemonía espartana y pensaba esencialmente en términos de una hegemonía terrestre y continental. Si bien no renunciaba al sistema de *harmostes*, se oponía, en contra del parecer de Lisandro, a las *decarquías* y apoyaba, por el contrario, el establecimiento de oligarquías *filolacónias* más amplias. En definitiva, y en mi opinión, en muchos aspectos de su política, Agesilao estaba mucho más próximo a Agis que a Lisandro.

Otra de las constantes, y de las peculiaridades, de su política fue el odio virulento a Tebas que mantuvo, sin cambios, fisuras ni contemplaciones, durante toda su carrera. Esta animadversión vehemente contra Tebas habría nacido, al menos, ya en el 396 con el incidente de Aúlida y se reforzó tras el estallido de la Guerra de Corinto. Agesilao nunca olvidó el incidente de Aúlida y la responsabilidad que, a su juicio, tenía Tebas en el fracaso de particular *Anábasis*. Desde el 396, bajo el liderazgo de Agesilao, Esparta estuvo en casi continua hostilidad con Tebas⁵⁵. Contra ellos combatió en Coronea en el 394 y fue él el máximo responsable de la disolución de la Confederación beocia en la Paz del Rey del 387/6 y de la restauración de Platea en el 386. En el verano del 382 incitó a la ocupación de la Cadmea por una guarnición lacedemonia y el establecimiento de los de Leontíades en el poder en el verano del

⁵⁵ R.E. Smith 1953/54, 275.

382. Después del 379 impulsó, una vez más, la guerra contra Tebas, trató de disolver nuevamente la Confederación beocia en el transcurso de las negociaciones de paz del 371 y fue, en parte, su hostilidad hacia Tebas la que abocó a la hegemonía espartana a su triste final en la batalla de Leuctra. Después de la batalla de Leuctra y prácticamente hasta su muerte, Esparta siguió en guerra con Tebas.

Las relaciones familiares configuraban el primer núcleo de los partidarios del rey. Ante todo, su medio hermano Teleutias, hijo de Eupolia y de su segundo marido, Teodoro, y que será uno de los más grandes comandantes militares espartanos durante la Guerra de Corinto. Su nombre es idéntico al de Teleutia la madre de Pedarito⁵⁶ que puede ser el que desempeña altos cargos en la última fase de la Guerra del Peloponeso⁵⁷. La hipótesis más simple, aunque no necesariamente correcta, es pensar que Teleutia era hermana de Teodoro y, por lo tanto, tía paterna de Teleutias⁵⁸. Agesilao se casó con Cleora, cuyo padre es probablemente Aristoméidas o Aristomélidas, vinculado a Leontíades de Tebas y uno de los espartanos que vota a favor de arrasar Platea en el juicio sobre el destino de esta ciudad que tiene lugar en el 427⁵⁹. Es muy posible que la relación de Agesilao con Leontíades y su facción vinieran precisamente a través de su suegro. Además, podemos incluir a Pisandro, el

⁵⁶ Plut.*Mor.*241 D-E.

⁵⁷ Tuc.8.28.5, 32-33, 38.3-4, 40, 55.2-3; Teopompo.*FGrH.*115 F8.

⁵⁸ P. Cartledge 1987, 145.

⁵⁹ Poralla *Prosopographie* n° 134, pp.28-9.

hermano de Cleora y su cuñado, a quien Agesilao designó expresamente para la navarquía del 395/4⁶⁰. La fecha de la boda de Agesilao con Cleora no puede precisarse pero no fue antes del 420 cuando Agesilao debía contar unos 25 años. Arquidamo habría nacido hacia el 400⁶¹, quizás entre el 410 y el 400 y aunque posiblemente hay evidencia de algún distanciamiento entre el rey y su hijo hacia el 378, al menos desde el 371, Arquidamo respaldó y continuó la política de su padre⁶². Arquidamo se casó con Diniquia y tuvo como hijos a Agis III, Agesilao y Eudamidas. Conocemos otros dos Eudamidas, un éforo (IG.V.1.1232) y el comandante en Olinto en el 382⁶³. El hermano de este último, Fébidas es el protegido de Agesilao⁶⁴. Quizás, como mera hipótesis, pudiéramos pensar que Diniquia fuera hija de Eudamidas⁶⁵. En todo caso, Fébidas y Eudámidas⁶⁶ eran amigos de Agesilao y miembros de su círculo político. Una de las hijas de Agesilao se casó con Quilon antes de su muerte en batalla en

⁶⁰ Jen.3.4.29.

⁶¹ C.D. Hamilton (1982), "The Early career of Archidamus," EMC.1.8.

⁶² Cfr. C.D. Hamilton 1982, 9-11: Arquidamo fue despachado a recoger a los supervivientes de Leuctra en el 371, llevó a cabo dos expediciones contra Arcadia en el 367 y el 364 y en el 362 se distingue en la defensa de la ciudad de Esparta. Arquidamo tuvo también un importante papel en la Conferencia de Esparta en el 366/5 defendiendo la política de su padre, contraria a la independencia de Mesenia, ansiosa por la reducción de Megalópolis y caracterizada por un odio mortal a Tebas.

⁶³ Jen.5.2.24; D.S.15.20.3-21.1.

⁶⁴ Jen.5.2.32, 4.45-46; D.S.15.33.5; Plut.Ages.23: su hijo es Isadas, Ages.34, Pel.15.

⁶⁵ P. Cartledge 1987, 147.

⁶⁶ R.E. Smith 1953/54, 280.

el 364⁶⁷. Este último ha sido identificado con el navarco de Esquines (2.78) y quizás fuera también Milón, el harmoste de Egina en el 396⁶⁸.

Fuera de su círculo familiar, y además de Eudamidas y Fébidas, entre los amigos de Agesilao figuraban Etimocles⁶⁹, Jenocles y Escites⁷⁰. Etimocles fue embajador en Atenas en el 378 y Jenocles y Escites son miembros de los treinta consejeros que acompañan a Agesilao en Asia en el 395 y recibieron del rey importantes mandos militares y misiones diplomáticas. Otros de sus partidarios eran Ideo, su secretario⁷¹, Herípidas⁷² y probablemente Dercílidás⁷³.

Sin duda alguna, Agesilao tuvo una oposición a su política dentro de la propia Esparta. Dicha oposición se mostró claramente con motivo de la ocupación de la Cadmea en el 379, de la restauración de los oligarcas en Fliunte⁷⁴ en este mismo año y en el juicio de Esfodrias en el 378, durante el cual, el mismo Jenofonte menciona explícitamente la existencia de dos facciones

⁶⁷ Jen.7.4.23.

⁶⁸ P. Cartledge 1987, 149.

⁶⁹ Jen.5.4.20,25,32; Plut.Ages.19-21,24.

⁷⁰ Jen.3.4.20; P.6.4; D.S.14.80.2; Plut.Ages.16.5-6, Mor.211 E.

⁷¹ Jen.4.1.39.

⁷² Jen.3.4.6,20, 4.2.8, 4.3.15, 4.8.10 P. Cartledge 1987, 154.

⁷³ Jen.3.4.6, 4.3.1,4; P. Cartledge 1987, 210.

⁷⁴ P. Cartledge 1979, 289.

en Esparta, una partidaria y otra contraria a Agesilao⁷⁵. En este momento la facción opuesta a la política de Agesilao y a la que pertenecía Esfodrias estaba liderada por el rey Cleómbroto pero, con poca sombra de duda, podemos asumir que Cleómbroto⁷⁶ heredó la misma facción y política de su hermano Agesípolis⁷⁷, que, este a su vez, había heredado de su padre, el rey Pausanias.

Sin embargo, en el 394, Agesípolis era todavía un niño sometido a la tutoría de su tío paterno Aristodemo (Jen.4.2.9) y, con bastante probabilidad, la oposición a Agesilao durante la Guerra de Corinto debió estar liderada por Antálcidas que parece ser la figura más destacada de la antigua facción de Pausanias⁷⁸. A pesar de que W. Judeich⁷⁹ descartó el testimonio de Plutarco sobre la enemistad entre Agesilao y Antálcidas tachándola de ser una mera invención del propio Plutarco, no hay, a mi juicio, suficiente evidencia en contra como para rechazar a Plutarco. El de Queronea menciona en varias ocasiones y expresamente el enfrentamiento entre Agesilao y Antálcidas, las conexiones de parentesco son muy dudosas, Agesilao parece haber tenido oposición dentro de Esparta durante la Guerra de Corinto y el papel relevante que tuvo Antálcidas a mediados (ca.392) y en la última fase de la guerra parece

⁷⁵ A. McDonald (1972), "A Note on the Raid of Sphodrias," *Historia*.21.40-3.

⁷⁶ Jen.5.4.25,32.

⁷⁷ Jen.5.2.3, 5.3.8-9,18-20.

⁷⁸ Plut.*Licurgo*.13.6, *Ages*.25, *Pel*.15. Embajador: Plut.*Pel*.30; éforo del 370/69: Plut.*Ages*.25.

⁷⁹ W. Judeich (1894), "Antalkidas," *RE*.1.2344-6 seguido por P. Cartledge 1987, 195.

coincidir con un cierto obscurecimiento de Agesilao.

Antálcidas habría nacido a mediados de los 420 y tendría 34/35 años en el 392/1⁸⁰ momento en el que, con motivo de las negociaciones de Sardes, se le menciona por primera vez. Él parece haber llevado las relaciones con Persia desde esta fecha hasta su muerte ca. del 360 con una especialización que no tenía paralelo en ningún estado griego⁸¹. Así, desempeñó varias embajadas a Persia al menos en el 388 y en el 378. Fue, además, navarco en el 388 y éforo en el 370/69. Entre los enemigos de Agesilao pudieron encontrarse también Tibrón⁸² y, además, Esfodrias y su hijo Cleónimo⁸³.

La política de esta facción seguía prácticamente la de Pausanias. Defendía, en el interior, el mantenimiento del viejo orden de Licurgo y, en el exterior, la prosecución de la tradicional política espartana de hegemonía en la Liga del Peloponeso, la salvaguardia de las constituciones ancestrales de cada ciudad, fueran oligárquica o democráticas. Agesípolis, incluso, sentía simpatía por los demócratas⁸⁴. Los miembros de esta facción eran partidarios de llegar a un acuerdo con Persia, se hallaban menos obsesionados por Tebas y recelaban más de Atenas⁸⁵.

⁸⁰ D. Whitehead 1979, 193.

⁸¹ D.J. Mosley (1971), "Diplomacy by Conference: Almost a Spartan Contribution to Diplomacy," *Emerita*.39.187. Sobre el final de Antálcidas que coincide con las campañas de Agesilao en Egipto hacia el 361 puede verse J. Buckler (1977), "Plutarch and the Fate of Antalkidas," *GRBS*.18.139-45.

⁸² P. Cartledge 1987, 210.

⁸³ Jen.5.4.25,32, 6.3.12; Plut.Ages.24.

⁸⁴ W.G. Forrest 1980, 128.

⁸⁵ R.E. Smith 1953/54, 277-80.

C.D. Hamilton⁸⁶ sostuvo que, después del 395, la lucha política interna en Esparta siguió vertebrada en las mismas tres facciones políticas que habían definido la lucha interna durante la postguerra, esto es, los conservadores de Antálcidas y Agesípolis, la facción de Agesilao y los antiguos seguidores de Lisandro. A mi modo de ver, no hay suficiente evidencia para pensar que la antigua facción de Lisandro continuara activa después del juicio de Pausanias en el 395, para la que no se puede encontrar ni líderes ni miembros ni se le puede atribuir fácilmente ninguna acción. Lo más probable es que Agesilao, a pesar de su enfrentamiento último con Lisandro, unificara las facciones de Agis y de Lisandro y, de esta forma, podemos asumir que la lucha interna en Esparta, a partir del verano/otoño del 395, se ventilaba entre dos facciones, la de Agesilao y la de sus enemigos.

Sin embargo, los antiguos seguidores de Pausanias, reunidos ahora en torno a su hijo Agesípolis y a Antálcidas no eran lo suficientemente poderosos a finales del 395 ni estaban lo suficientemente organizados como para oponerse a Agesilao⁸⁷ que fue el principal beneficiario político de las muertes de Agis y Lisandro y del exilio de Pausanias y el que dirigió virtualmente la política espartana al menos durante los primeros años de la guerra.

⁸⁶ C.D. Hamilton 1979, 239-43 (seguido por D.G. Rice 1975, 165): la facción de Agesilao que propugnaba el dominio en el Peloponeso y Grecia central por la fuerza o por la subversión. La facción de Pausanias y luego de Antálcidas que defendía el fin de las aventuras imperialistas y la facción de Lisandro, descabezada en el 394, pero que sigue todavía activa.

⁸⁷ E. David 1980, 107-8.

En Atenas, la batalla de Haliarto reforzó la influencia de Trasibulo y la validez de la estrategia de guerra terrestre mientras que la flota persa de Conón parecía algo estancada en Rodas. Trasibulo había mandado el cuerpo expedicionario ateniense en Haliarto y, sin cruzar una sola lanza, había logrado la victoria⁸⁸. Haliarto había demostrado la fortaleza de los nuevos aliados beocios y abría la esperanza a una victoria sobre Esparta cuando combatesen todos, beocios y atenienses, juntos⁸⁹. La ampliación de la alianza, que se produjo después de Haliarto, con la inclusión de Corinto, Argos y otros estados, fortaleció aún más la posición de Trasibulo. Además, la amistad de Corinto cerraba el Istmo y evitaba, a la par de la alianza beocia, que Atenas resucitara los fantasmas de saqueo del Atica. Por consiguiente, Trasibulo fue reelegido estratega para el año siguiente y mandó las tropas atenienses en Nemea (ca.julio del 394)⁹⁰ y Coronea (agosto del 394)⁹¹.

En Beocia, la victoria en Haliarto supuso indudablemente un fortalecimiento de Ismenias y de su facción partidaria de la guerra. A pesar de la defección de Orcómeno y de las cerca de trescientas bajas recibidas, prácticamente el equivalente a un *lochos*, la Confederación se había mantenido bastante firme. Queronea, Lebadea, Coronea, Haliarto y Tespias habían resistido

⁸⁸ Lisias.14.5, 16.13; D.S.14.84.2.

⁸⁹ And.Paz.25.

⁹⁰ K.J. Beloch GG.3.1.72: fecha la batalla de Nemea en julio del 394. Sobre el mando de Trasibulo cfr.: H. Frohberger (1861), "Die letzten lebensjahre Thrasybul's von Steiria," *Philologus*. 17.438-9.

⁹¹ Lisias.16.15.

aunque habían visto pasar a los ejércitos enemigos por delante de sus murallas. La victoria sobre Lisandro y la vergonzosa retirada de Pausanias era obra exclusivamente beocia, o mejor tebana, y reforzó la moral beocia y la confianza en su ejército en tal grado que los beocios pudieron reclamar, y obtener, la hegemonía en las batallas del año siguiente frente a atenienses, corintios y argivos y se dispusieron en el ala derecha del ejército coaligado, una posición tradicionalmente reservada al hegemon o al estado considerado más importante. La victoria hacía posible también alejar a los espartanos de Beocia, muy sensible a la devastación, llevar la guerra al Peloponeso y, además, con la derrota de los focidios y demás pueblos de Grecia central, los beocios podían tomar la iniciativa precisamente en esta zona. A todo ello hay que añadir los nuevos e importantes aliados que, como Argos, Corinto, Eubea y Medio de Larisa, se sumaron a la primitiva alianza entre beocios y atenienses. Especialmente importante para Beocia era la cooperación de Corinto ya que imposibilitaba que los lacedemonios pudieran atacar directamente, por tierra o por mar, el territorio beocio y garantizaba, por lo tanto, la propia seguridad de Beocia⁹². No es de extrañar, por tanto, que Ismenias fuera elegido beotarco para el año siguiente y que mandara una expedición a Grecia central.

Haliarto provocó también el reforzamiento de la alianza con Atenas curiosamente documentada en la adopción en Beocia del alfabeto jónico-ático, que había sido implantado en Atenas en el arcontado de Euclides (403/2), y que se puede observar en las dos inscripciones que conservamos de los caídos en Haliarto y en

⁹² D. Kagan 1961, 332.

Nemea. La primera lista de bajas, la de Haliarto, está grabada en alfabeto epicórico mientras que la de Nemea fue inscrita ya en alfabeto jónico-ático, empleado de un forma confusa debido a la poca familiaridad y el corto tiempo que llevaba en vigor. Forzosamente hemos de concluir, entonces, que el alfabeto jónico-ático fue introducido en Beocia entre agosto del 395 (Haliarto) y julio del 394 (Nemea) y es una muestra más de las buenas relaciones que existían entre Beocia y Atenas⁹³.

En el plano militar, Haliarto demostró también que Esparta no era irresistible⁹⁴, a lo que había que añadir la victoria psicológica de la muerte de Lisandro, el vencedor de Egos potamos. La derrota, la ignominiosa retirada y la falta de decisión lacedemonia provocaron el inmediato desprestigio de Esparta, obligó a los éforos a llamar inmediatamente a Agesilao lo que significó, en la práctica, el final de las ambiciones espartanas en Asia y dejó la iniciativa de las operaciones bélicas en manos de los coaligados que podían trasladar la guerra al Peloponeso y también cambiar el *status quo* establecido por Herípidas en Grecia central en el 399. Pero, sobre todo, la derrota espartana dio el impulso definitivo que esperaban otros estados griegos, con Argos y Corinto a la cabeza, para aliarse con beocios y atenienses y entrar en guerra contra Esparta.

⁹³ N. Platon, M. Feyel (1938), "Inventaire sacré de Thespies trouvé á Chostia (Béotie)," *BCH*.62.149-66, especialmente 151; J. Taillardat, P. Roesch (1965), "L'inventaire sacré des Thespies: l'alphabet attique en Béotie," *Revue de Philologie*.40.83-5.

⁹⁴ H.D. Westlake 1985, 129-32.

1.2. La ampliación de la coalición antiespartana (invierno del 395/4).

Diodoro (14.82.1-4) recoge de manera bastante correcta las etapas de formación y la estructura de la alianza. Según el de Sicilia, en el arcontado de Diofanto (395/4), a los beocios y atenienses se les unieron, en primer lugar, los corintios y los argivos. Los cuatro aliados establecieron entonces un Consejo de aliados, un *synedrion* cuya sede estaba en Corinto. El consejo de los aliados dirigía en común la marcha de la guerra, decidía las operaciones que se iban a emprender y fijaba los contingentes que debía aportar cada estado en los diferentes frentes de combate⁹⁵. Así, por ejemplo, en el invierno del 395/4 el Consejo decidió acoger favorablemente la petición de ayuda de Medio de Larisa y remitió un contingente de dos mil soldados.

Una vez que se instituyó el Consejo, los coaligados procedieron a enviar embajadas a varios estados griegos con la intención de atraerlos a la coalición antiespartana. Varias de estas embajadas tuvieron éxito puesto que, tras ellas, se incorporaron a los coaligados toda Eubea, Léucade, Acarnania, Ambracia y los calcidios de Tracia⁹⁶. Evidentemente los ambraciotas, los leucadios y posiblemente también los calcidios de Tracia fueron ganados a la alianza por influencia corintia mientras que eubeos y acarnanios debieron entrar en la coalición,

⁹⁵ D.S.14.82.5: el consejo decide enviar dos mil soldados en ayuda de Medio de Larisa.

⁹⁶ En la batalla de Nemea, en junio del 394, Jenofonte (4.2.17) menciona en el bando aliado a los atenienses, argivos, beocios, corintios, todos los eubeos, locros opuntios y ozolos, melieos y acarnanios. Los ozolos y melieos se unirían a la alianza, probablemente sólo después de la expedición de Ismenias en Grecia central en la primavera del 394.

probablemente, en virtud de sus vínculos con beocios y atenienses.

Aunque no es mencionado por Diodoro, con seguridad otro de los aliados es la Lócride Opuntia cuya alianza con Beocia es anterior al tratado beocio-ateniense del 395 y que figura en el bando de los coaligados en la batalla de Nemea en el 394⁹⁷.

Según Diodoro (14.82.1), cada estado establecía una alianza por separado con los otros estados y enviaba sus representantes al Consejo de los aliados que tenía su sede en Corinto. No hay ninguna razón para pensar que en el *synedrion* de los aliados sólo estaban presentes los cuatro estados más importantes. Debido a la estructura de la alianza con tratados separados, uno con cada uno de sus miembros, parece mejor asumir que todos los estados estaban presentes, lo contrario hubiera falseado también la propaganda de liberación de la que hacían gala los aliados.

Posiblemente se nos han conservado, si bien en un estado muy fragmentario, dos de estos decretos de alianza.

IG.II².15 (Tod *GHI.2*, n° 102) recoge una alianza entre Lócride y Atenas que por lo idéntico de la fórmula a la alianza entre beocios y atenienses fue datada por Tod (*GHI.2*, p.16) en el mismo periodo, a finales del verano del 395:

- 32 - σορ [- 8 - | - 23 - καθάπ]ερ τοῖς Κ[ορινθίοις] - 15 - .
 Συμμαχία Ἀθηναίων καὶ Λ[οκρῶν] ἐς | τὸν αἰὲ χρόνον. Ἐάν τις
 5 ἴη ἐπ' Ἀθηναίους ἐπὶ πολέμῳ ἢ κ[ατὰ] γῆν ἢ κατὰ θάλατταν,
 βοηθεῖν Λοκροὺς παντὶ σθένει καθότι ἂν ἐπαγγέλλωσι Ἀθηναῖοι
 κατὰ τὸ δυνατόν [καὶ ἐάν τις ἴη ἐπὶ Λοκροὺς ἐπὶ πολέμῳ ἢ
 κατὰ γῆν ἢ κατὰ θάλατταν, βοηθεῖν Ἀθηναίους παντὶ] σθένει
 καθότι ἂν ἐπαγγέλλωσι Λοκροὶ κατὰ τὸ δυνατόν. ὅ,τι δ' ἂν ἄλλο
 10 δοκῇ Ἀθηναίοις καὶ Λοκροῖς συμβουλευομέν[οις], τοῦτο κύριο[ν
 εἶναι]. *vacat*

This restoration is due to Koehler (*Hermes*, v. 2 f.) and Larfeld (*Handbuch der griech. Epigraphik*, ii. 935). In l. 1 Pittakís' copy gives ΟΣΒ, Velsen's ΟΔΟ: τοὺς Β[ιωτοὺς] is a possible restoration.

⁹⁷ Jen.4.2.17.

La posible restauración de la lin.1-3 indicaría que la alianza con la Lócride es posterior a la que Atenas estableció con la Confederación beocia pero también a la firma de una alianza con Corinto. La entrada de Corinto en la coalición se produjo tras la batalla de Haliarto por lo que el tratado locro-ateniense que se nos ha conservado se debió suscribir entre finales del verano del 395 y la primavera del 394, en todo caso después de la batalla de Haliarto. En la práctica, en efecto, el tratado es idéntico al rubricado entre beocios y atenienses pero, desgraciadamente, la inscripción no menciona si la Lócride en cuestión es la del Este o la Ozola.

Otra inscripción refiere un tratado entre Eretria y Atenas⁹⁸ para el que P. Krentz⁹⁹ propuso la datación 404/3 durante el régimen de los Treinta. Según P. Krentz si fecháramos la alianza en el arcontado de Eubulides (394/3), la fecha que normalmente se atribuye al tratado, tendríamos que pensar que Diodoro y Jenofonte se equivocan ya que, según ambos autores, toda Eubea luchó de lado ateniense en la batalla de Nemea pero, sin embargo, el tratado conservado es posterior a la batalla de Nemea por lo que los eretrios habrían combatido antes de que se hubiera firmado la alianza. Además, en el decreto ateniense figura ἔδοξε τῇ Βουλῇ y no la fórmula usual καὶ τοὶ δῆμοι ¹⁰⁰ lo que indicaría, según P. Krentz que la asamblea no existiría en la fecha de la alianza.

⁹⁸ IG.II².16; Syll³.I.123; Tod, GHI.2, n°103; Bengtson Staatsverträge.II.229.

⁹⁹ P. Krentz (1979), "Athens' Alliance with Eretria," *AJPh.* 100.398-400.

¹⁰⁰ P. Krentz 1979, 398-9.

La primera dificultad para aceptar la fecha propuesta por P. Krentz reside en la restitución del arconte que sólo puede ser Eubulides¹⁰¹. P. Krentz dice que el decreto de la alianza ha sido votado por el Consejo sin intervención de la asamblea pero poseemos muchos decretos procedentes precisamente de esta época, principios del siglo IV, muy semejantes¹⁰² y el decreto puede ser simplemente un *proboulema* ratificado por la asamblea pero gravado en su forma original¹⁰³. La batalla de Nemea se produjo ya en los primeros días del arcontado de Eubulides que comienza el 16 de julio¹⁰⁴ y nada se opone a que unos días antes, muy al principio del arcontado de Eubulides, se firmara el tratado de alianza entre Eretria y Atenas. De todos modos, Eretria participaría en Nemea, no del lado ateniense como cree P. Krentz, sino como parte de los coaligados por lo que se puede suponer, aunque reconozco que abusamos algo del argumento *ex silentio*, que, antes de Nemea, es posible que Eretria hubiera firmado tratados con otros estados, con anterioridad al rubricado con los

¹⁰¹ P. Foucart (1887), *BCH*.11.133 n.2, 144.

¹⁰² Tod *GHI*.2, 108, p. 17. quizás podamos suponer que se trata también de una alianza ἐς τὸν αἰεὶ χρόνον; D. Knoepfler (1980), "Sur une clause du traité de 394 avant J.C. entre Athènes et Eretris," *AJPh*.101.462, n.2.

¹⁰³ P.J. Rhodes (1972), *The Athenian Boule*. Oxford, 83-4.

¹⁰⁴ D.S. 14.82.3, 83.3; *IG*.II².6217; *Syll*³.130; Tod *GHI*.II. n°105; K.J. Beloch *GG*.3.1.217-8: el arcontado de Eubulides comienza el 16 de julio; B.L. van der Waerden (1960), *JHS*.80.177-9; P. Marchetti (1977), *BCH*.Supl.4.85-6; B.D. Meritt (1979), *AJPh*. 100.108; R. Seager (1967), *JHS*.87.99 n.34; Bengtson *Staatsverträge* II.225. Cfr.: *IG*.II².6217; Tod *GHI*.2, n° 105, Dexileo muere en Corinto (esto es, la batalla de Nemea) en el arcontado de Eubulides:

Δεξιλέως Λυσσανίου Θορίκιος | ἐγένετο ἐπὶ Τεισάνδρου ἄρχοντος, |
ἀπέθανε ἐπ' Εὐβουλίδου | ἐν Κορίνθῳ τῶν πέντε ἱππέων.

atenienses en fechas posteriores a la batalla y que hubiera sido admitida ya en el Consejo de los aliados.

Se creaba así una Liga de guerra, una *symmachia* ofensiva y defensiva, dirigida contra Esparta y que disponía de un Consejo de los aliados en cuyo seno se dirigía la estrategia de las operaciones bélicas. Sin embargo, esta Liga antiespartana poseía una particularidad que sería fatal en el transcurso de guerra: carecía de un hegemon reconocido lo que complicaba las operaciones militares por la falta de una potencia que pudiera imponer su estrategia, dispersaba las fuerzas, hasta llegar en ocasiones a paralizar las operaciones militares, y provocaba enfrentamientos entre los aliados.

1.3. La expedición en Grecia central¹⁰⁵ (primavera del 394).

En el invierno del 395/4 o muy a principios de la primavera del 394, Medio de Larisa pidió ayuda al Consejo de los aliados para hacer frente a Licofrón de Feras que era aliado de los lacedemonios¹⁰⁶. En realidad, en Tesalia, la evidencia de conflictos internos y enfrentamientos entre ciudades tesalias databa de mucho tiempo atrás.

En septiembre del 404, Licofrón de Feras obtuvo una gran victoria frente a los lariseos y otros enemigos tesalios¹⁰⁷.

¹⁰⁵ La única fuente sobre esta campaña es D.S.14.82.5-10.

¹⁰⁶ D.S.14.82.5.

¹⁰⁷ Jen.2.3.4. A pesar de los numerosos problemas que subsisten acerca de la autoría y sus intenciones, el *Peri Politeías* es todavía el mejor documento para conocer la historia tesalia de finales del siglo V. Para V. Constanzi (1899), "De oratione perì politeías quae Herodis Attici nomine circumfertur," *Studi it. fil. class.* 137 ss; E. Drerup (1908). Paderborn; J. Morrison (1942), CQ.68 y ss; T. Wade-Gery (1945), CQ.19-33; M.

Larisa que, aunque se hallaba entonces bajo el control de Aristipo y los Aleuadas, parece estar sumida en una *stasis* interna. Probablemente, la lucha interna enfrentaba a dos facciones, la estrecha aristocracia de los Aleuadas¹⁰⁸ contra los oligarcas partidarios de una oligarquía de base más amplia pero, a mi juicio, es posible que el principal punto de discordia girara no sólo acerca de las disquisiciones constitucionales, sino, fundamentalmente en relación con la actitud hacia Esparta. Esto es, los oligarcas serían partidarios de aliarse con Esparta mientras que los Aleuadas tenían la intención de apoyarse en otros poderes como Persia y, sobre todo, Macedonia. Así, al principio, Aristipo el Aleuada recurrió a Ciro que era su amigo

Sordi (1955), *RFIC*.175 ss. K.J. Beloch.3.1.16-8, n.2 y E. Meyer *GdA*.5.56-8 el *Peri Politeias* era una obra de finales del siglo V o principios del IV y el autor no sería Herodes sino un contemporáneo a los sucesos de en torno al 400. U. Albin (1968) [Erode Atico], *PERI POLITEIAS. Introduzione, testo critico e commento a cura di Umberto Albin*. Florencia, 12-6 y Knox, Adcock *Klio*.13.249 y ss. lo creen obra de Herodes Atico. H.T. Wade-Gery "Kritias and Herodes," *CQ*. 39.22-3 defendió, por el contrario, la autoría de Critias.

En mi opinión los mejores argumentos están recogidos en U. Albin 1968, 19-21: es evidente en el *P.P.* la utilización de repertorios escolares y la cruzada contra Arquelaos, el bárbaro, es escasamente comprensible sin la propaganda demosténica contra Filipo. Sin embargo, las objeciones más importantes que se pueden hacer a la colocación del *Peri Politeias* hacia el 400 nacen del lenguaje. El léxico, la gramática, la sintaxis y el estilo van en contra de esta datación y el examen retórico, con sus semejanzas con el *Arquidamo* de Isócrates confirma el análisis lingüístico pero, con todo, el *P.P.* contiene también una buena información de la historia tesalia del siglo V para la que el autor ha utilizado fuentes de la época.

¹⁰⁸ Básicamente correcta, si bien algo exagerada, es la interpretación de H.T. Wade-Gery 1945, 23-6: comparado con el régimen "feudal" (?) de los Aleuadas, la política propuesta en el *P.P.* está basada en algún tipo de censo, en el gobierno de 1/3 de los adultos. Se trataría de una oligarquía hoplítica que podría ser llamada democracia (?).

personal y le pidió dos mil mercenarios y paga para tres meses¹⁰⁹. Licofrón, el tirano de Feras, estableció una alianza con Esparta y Aristipo, probablemente a principios de la primavera del 401, recurrió a Arquelao de Macedonia. En el 400, Arquelao de Macedonia intervino en Tesalia, se hizo con el control de la Perrabea y estableció una guarnición en Larisa, donde los partidarios de Macedonia instauraron un régimen de terror contra sus enemigos¹¹⁰ el macedonio murió en el invierno del 400/399 y ninguno de sus sucesores pudo continuar su política. Justo en el 399 Esparta intervino en Tesalia apoyando a Licofrón de Feras y estableciendo una guarnición en Farsalo que corta las comunicaciones de Tesalia con el sur. Los tesalios enemigos de Licofrón, liderados ahora por Medio de Larisa, ante la intervención espartana en Tesalia y sin el apoyo de Macedonia, sumida nuevamente en luchas internas mezcladas con la intervención de los calcidios, decidieron acudir a la alianza antiespartana.

Muy posiblemente la solicitud de Medio fue alentada vehemente por los beocios que verían en ella una oportunidad de cambiar el orden que estableciera Herípidas en el 399, no sólo en Tesalia sino también en Grecia central. El Consejo decidió despachar a Tesalia un pequeño ejército de dos mil soldados compuesto por beocios y argivos, posiblemente a partes iguales, bajo el mando de Ismenias. Con toda certeza esta decisión del Consejo estuvo acompañada por establecimiento de varios tratados de alianza entre los miembros de la coalición y Medio de Larisa, a los que

¹⁰⁹ H.D. Westlake 1969, 54-5.

¹¹⁰ H.D. Westlake 1969, 56.

se unieron también Cranón, Escotusa y una buena parte de Tesalia que eran aliadas de Larisa y que militaban en el bando antiespartano hacia la primavera del 394¹¹¹.

A principios de la primavera del 394¹¹², el ejército beocio-argivo se unió a Medio. Una vez reunidos con los tesalios, los coaligados tomaron Farsalo que tenía una guarnición lacedemonia, vendieron a una parte de los farsalios, posiblemente los filolaconios, como esclavos y establecieron una alianza con los demás. Finalmente, Medio introdujo una guarnición de mercenarios en la ciudad. Habiéndose cumplido los primeros objetivos de la expedición cuales eran apoyar a Medio y sus aliados y abrir la comunicaciones de Tesalia con el sur, los beocios aprovecharon el viaje de regreso del ejército para intervenir decididamente en Grecia central. A su vuelta de Tesalia, Heraclea que se les entregó por traición. Los aliados ejecutaron a los lacedemonios que se encontraban en la ciudad, dejaron marchar a los peloponesios, con la intención evidente de atrérselos y mostrarles que combatían sólo contra los lacedemonios, y dieron la ciudad a los traquinios, sus antiguos pobladores. Ismenias dejó a los argivos como guarnición en Heraclea, hizo aliados a los enianos y atamanios, probablemente también a los melieos y a los locros ozolos y restauró a los

¹¹¹ Jen.4.3.3: la afirmación de Jenofonte sobre que toda Tesalia era hostil a Agesilao en estas fechas, salvo los que estaban desterrados, es inexacta ya que Licofrón se mantiene en Feras como aliado de Esparta. En el caso de Farsalo, esta ciudad entraría en la coalición antiespartana después de que Medio, los beocios y argivos la ocuparan en la primavera del 394 (cfr.: D.S.14.82.6).

¹¹² C.D. Hamilton 1979, 215: finales del invierno del 395 o en la primavera del 394. Es preferible, en mi opinión, una fecha en primavera para esta campaña.

eteos en su tierra que, expulsados por Heripidas en el 399, se habían refugiado en Tesalia. En Narix de Lócride, Ismenias reunió unos seis mil hombres que agrupaban al contingente beocio, probablemente unos mil hombres, quizás a los locros opuntios y a los nuevos aliados de Grecia central. Aquí los focidios al mando del espartano Alcístenes, probablemente el harmoste de Fócide, vinieron contra él pero fueron derrotados y perdieron unos mil hombres. Sin embargo, murieron también unos quinientos de los de Ismenias. Después de la victoria de Narix, Ismenias regresó a Beocia.

La campaña de Ismenias constituyó un éxito destacable. Ismenias había reafirmado el interés de la coalición por Grecia central y Tesalia, había tomado Farsalo y Heraclea con lo que abrió la comunicación entre Beocia y Grecia central y Tesalia. La expedición sirvió también para apoyar a sus nuevos aliados tesalios, encabezados por Medio de Larisa, entre los que se podía contar al menos con Larisa, Cranón, Escotusa y Farsalo que podrían cortar el paso o al menos frenar a Agesilao en su viaje de regreso de Asia y, por último, Licofrón quedaba aislado y arrinconado en Feras. Ismenias había conseguido, además, la alianza de heracleotas y traquinios, eteos, melieos, atamanios, locros ozolos y enianos; los focidios habían sido una vez más duramente derrotados, con lo que sus pérdidas entre Haliarto y Narix debían ser muy graves y la propia situación de Beocia en Grecia central había mejorado notablemente.

Sin embargo, las bajas, unas quinientas como mínimo, habían sido también apreciables y una buena parte de ellas debieron corresponder al contingente beocio que estuvo presente en Narix.

Las fuerzas tan limitadas con las que se emprendió la expedición, nos dan una idea de que, con los nuevos aliados, el eje de la guerra se estaba desplazando al Peloponeso, alejado, por lo tanto, de los intereses beocios. Aunque debilitado, quedó todavía un bloque de aliados espartanos nada despreciable: Licofrón de Feras, la Acaya del Ftiótide, los focidios y, sobre todo, Orcómeno que, con su guarnición lacedemonia, seguía fuera de la Confederación. De todas formas parece claro que el período que va desde la batalla de Haliarto (agosto del 395) y la expedición a Tesalia y Grecia central (¿ca. mayo del 394?) hasta la batalla de Nemea (julio del 394) supone el momento cenital de la facción antilaconia liderada por Ismenias en la que, manifiestamente, los éxitos son mayores que los fracasos.

1.4. La batalla de Nemea (julio del 394).

En el verano del 394, después de la expedición de beocios y argivos en Grecia central, los ejércitos de todos los estados coaligados se concentraron en Corinto. Una vez congregados en el Istmo, los aliados comenzaron a debatir, en el seno del Consejo, la estrategia a adoptar. A propuesta del corintio Timolao decidieron dar la batalla en Lacedemonia o lo más cerca posible de ella. Habiendo adoptado este plan, los aliados discutieron, a lo que parece larga y tensamente, la cuestión del mando supremo y acerca de la formación y el número de filas del ejército "de modo que las ciudades no hicieran demasiado profundas las filas de la falange y dieran lugar a que fueran cercadas por los enemigos," (Jen.4.2.13). Finalmente, los aliados se pusieron en marcha con la intención de atacar Laconia o bien trabar combate

con los lacedemonios los más cerca posible del territorio de estos últimos. Sin embargo, las discusiones previas les hizo perder un tiempo precioso de tal forma que cuando los aliados llegaron a Nemea con la intención de penetrar en Laconia, los lacedemonios estaban ya en Sición. Ante el peligro de verse copados y de que los lacedemonios atacaran Corinto, los aliados hubieron de regresar nuevamente a Corinto.

En la Antigüedad la mayor ruta entre Corinto y Esparta corría a través de Nemea, Fliunte, Asea y el territorio de Mantinea y esta es, probablemente, la que tomaron los lacedemonios. En consecuencia, los lacedemonios, al mando de Aristodemo, el tutor del rey Agesípolis, pasaron primero por Tegea donde recogieron a los tegeatas y siguieron hacia el valle de Mantinea donde se les unieron los mantineos¹¹³. En Tegea o en Mantinea se les unirían también el resto de los arcadios. Desde Mantinea giraron hacia el noreste por el valle de *Nestane* y el monte *Lyrkio* hasta Alea de la que partía seguramente la ruta directa a Sición¹¹⁴. Probablemente en Fliunte se les incorporaron los contingentes de la península de Acté, epidaurios, hermioneos, trecenios y halieos y ya en Sición se les unirían los sicionios, los peleneos y los otros aqueos¹¹⁵.

La ruta antigua de Corinto a Nemea transcurría por *Ayía Marina*, *Penteskouphi*, el río *Longopotamos*, y, a través del valle

¹¹³ Jen.4.2.13; W. Loring (1895), *JHS*.15, figuras I y II.

¹¹⁴ W.K. Pritchett. *Studies*.II.79-80.

¹¹⁵ E. Cavaignac (1925), "A propos de la bataille du torrent de Némée (juin 394)," *REA*.27.273.

de la antigua Cleonas, llegaba al valle de Nemea¹¹⁶. Esta fue la ruta, de ida y vuelta, que recorrieron los aliados.

Acerca de la batalla de Nemea conservamos prácticamente un único relato, el de Jenofonte¹¹⁷, que si bien es extenso y pormenorizado, sin embargo, está sometido a errores y deformaciones. Según Jenofonte, llegados que fueron a Sición, los lacedemonios y sus aliados avanzaron por la zona de Epiecea, fronteriza entre Sición y Corinto, devastándola, pero los arqueros y honderos enemigos les obligaron a bajar a la llanura costera. Una vez en la llanura, los lacedemonios prosiguieron el pillaje hasta que acamparon, finalmente, delante de un barranco situado a unos diez estadios (menos de dos kms) de los enemigos.

Los coaligados, por su parte, comenzaron a formar la falange y mientras los beocios ocupaban el ala izquierda y se veían frente a los lacedemonios no tenían prisa en dar batalla pero cuando estuvieron en el ala derecha, enfrentados a los aqueos, y los atenienses tuvieron la izquierda frente a los lacedemonios, entonces, dieron la orden de prepararse inmediatamente para entablar batalla. Además, los beocios descuidaron la formación de dieciséis filas y la hicieron mucho más profunda y, para mayor abundamiento, llevaron el ala derecha más allá de la línea contraria con el fin desbordar el ala enemiga¹¹⁸. La formación

¹¹⁶ R. Baladié (1980), *Le Péloponnèse de Strabon*. París, 109-110.

¹¹⁷ Jen.4.2.9, 13-14.

¹¹⁸ Jen.4.2.18: οἱ δὲ Βοιωτοὶ ἕως μὲν τὸ εὐώνυμον εἶχον, οὐδέν τι κατήπειγον τὴν μάχην συνάπτειν· ἐπεὶ δὲ οἱ μὲν Ἀθηναῖοι κατὰ Λακεδαιμονίους ἑγένοντο, αὐτοὶ δὲ τὸ δεξιὸν ἔσχον καὶ κατ' Ἀχαιοὺς ἀντετάχθησαν, εὐθὺς τὰ τε ἱερὰ καλὰ ἔφασαν εἶναι καὶ παρήγγειλαν παρασκευάζεσθαι ὡς μάχης ἐσομένης. καὶ πρῶτον μὲν ἀμελήσαντες τοῦ εἰς ἑκκαίδεκα βαθεῖαν παντελῶς ἐποίησαντο τὴν φάλαγγα, ἔτι δὲ καὶ ἤγον ἐπὶ τὰ δεξιά.

tan profunda y la maniobra envolvente de los beocios, obligó a los atenienses del ala izquierda a seguirles para evitar ser arrancados del resto de la falange con lo que la línea de los lacedemonios les sobrepasaba ampliamente. Así, seis tribus atenienses quedaron frente a los lacedemonios y cuatro frente a los tegeatas y la línea que ofrecían era considerablemente más corta que la espartana por lo que los lacedemonios comenzaron, a su vez, la maniobra de cerco. Cuando se llegó al cuerpo a cuerpo, todos los aliados de los lacedemonios fueron vencidos por los contrarios salvo los peleneos que resistieron frente a los tespieos. Sin embargo, los lacedemonios cercaron a los atenienses con el ala envolvente, mataron a muchos y comenzaron a rodear a la totalidad del ejército antiespartano. Los demás antiespartanos, al ver esto, iniciaron la retirada pero los lacedemonios continuaron avanzando, sorprendieron a los argivos que estaban retrocediendo y, dejándoles pasar, les atacaron por el flanco indefenso dando muerte a muchos. Después cayeron sobre los corintios cuando éstos trataban también de volverse. Los beocios, por su parte, derrotaron a los aqueos y comenzaron a perseguirles pero, al darse cuenta del peligro e intentar regresar, se toparon con los lacedemonios y muchos beocios, especialmente tebanos, perecieron. Los derrotados huyeron primero hacia las murallas de Corinto pero los corintios les cerraron las puertas y tuvieron que volver a su anterior campamento (Jen.4.2.23)¹¹⁹. Finalmente, los corintios partidarios de la

¹¹⁹ En abierta contradicción con Jenofonte, Demóstenes (*Leptines*.52-4) habla de una minoría de partidarios de Atenas en Corinto (sobre el escaso crédito que se puede dar a este testimonio de Demóstenes vid. M. Nouhaud 1982, 324-5).

alianza lograron que se abrieran las puertas¹²⁰ y el ejército aliado se refugió en la ciudad. En definitiva, fue la conducta beocia en el transcurso la batalla, a juicio de Jenofonte, la que, al facilitar la maniobra envolvente de los lacedemonios, causó la derrota de los antiespartanos.

Diodoro (14.83.1-2), por su parte, narra de una manera brevísima la batalla, y añade tan sólo que, en el arcontado de Diofanto (año 395/4), 23 mil infantes y quinientos jinetes de los lacedemonios y de sus aliados se enfrentaron a 15 mil enemigos. La batalla tuvo lugar a lo largo del río Nemea y se prolongó hasta el anochecer; ambos ejércitos obtuvieron ventaja en algunas partes de la falange pero los lacedemonios tuvieron mil cien bajas mientras que causaron dos mil ochocientos muertos a los beocios y sus aliados.

Los puntos a discutir sobre la batalla de Nemea son los siguientes:

- a) El lugar de la batalla.
- b) Los efectivos de ambos ejércitos.
- c) La formación de las falanges de ambos ejércitos y el comportamiento de los beocios antes y durante la batalla.

- a) El lugar de la batalla.

La llanura costera que se extiende entre Corinto y Sición termina al sur en una escarpada línea de colinas hendidas por las hondonadas que producen los riachuelos que desembocan en el Golfo de Corinto. En la parte este de la llanura, los dos lechos más profundamente cortados en esta hilera de collados corresponden

¹²⁰ Jen.4.2.23; Dem.*Leptines*.52-3.

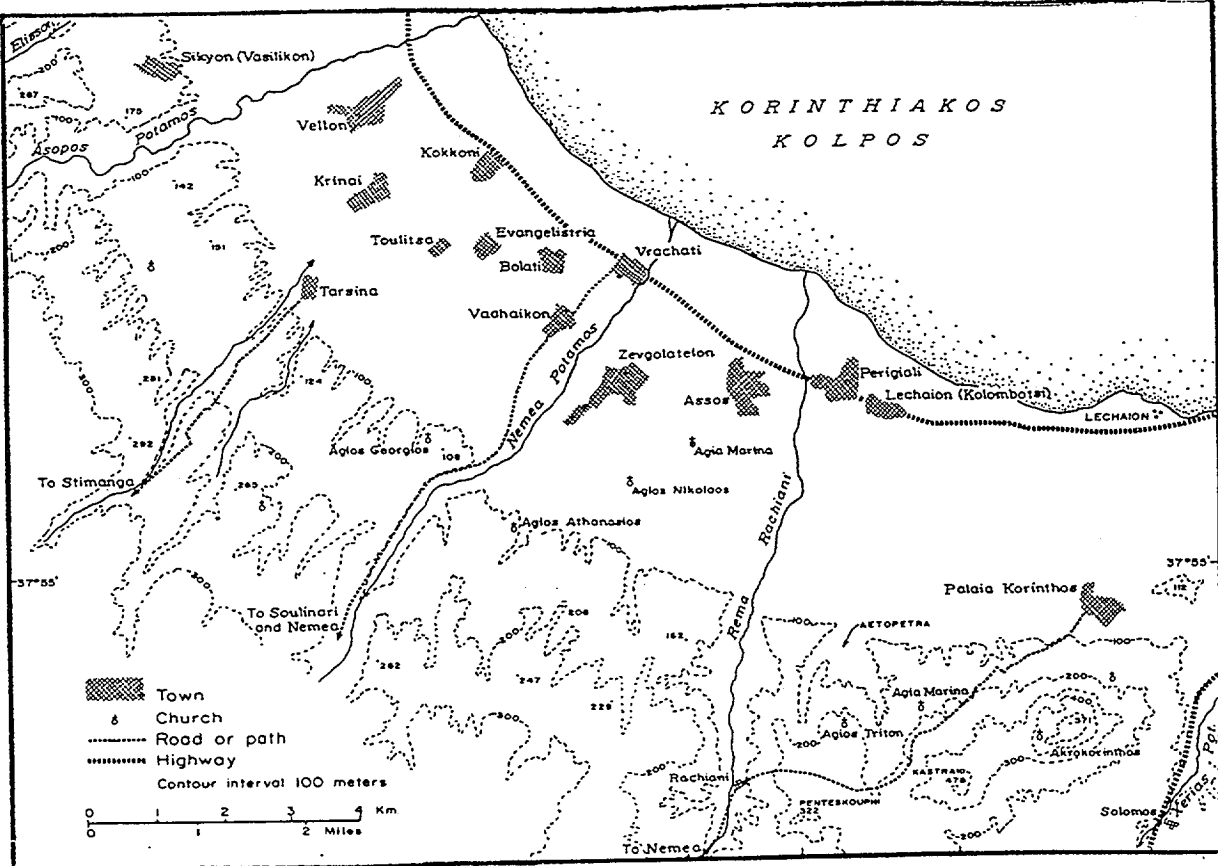
a los ríos Nemea y *Rachiani*. El río Nemea riega la cubeta del mismo nombre y la zona de colinas al noreste de Fliunte¹²¹. Al este del Nemea se localiza el *Rachiani*. El banco este es el mejor candidato para el campamento de los aliados. Esta hipótesis concuerda bien con el relato de Jenofonte y el desfiladero que separaba a ambos contendientes debe ser precisamente el cauce del propio *Rachiani*. Hay un factor adicional favorece la localización del campamento aliado en el sitio de *Rachiani* y no en Nemea. Después de la batalla, los corintios rehusaron abrir sus puertas y les obligaron a volver al campamento. La diferencia 4,5 kms es una distancia demasiado grande para una retirada y contrarretirada¹²². Entonces, si localizamos en la orilla este del *Rachiani* el campamento aliado, la batalla se produciría al oeste del campamento de los aliados y del río *Rachiani*, en el espacio que hay entre ambos ríos, a menos de dos kms del lecho del *Rachiani* pero más cerca del Nemea, en donde Estrabon (8.6.25) y Tito Livio (33.15.1) fijan la frontera entre Sición y Corinto¹²³, en una posición que podría acomodarse a un frente de poco más de 1200 m., en el punto kilométrico 10,5 de la nueva carretera entre Corinto y Patras, en una llanura de unos 2-3 kms de ancho¹²⁴. La Epiecea es presumiblemente un demo o un fuerte de Sición localizado en algún lugar entre Sición y el lecho del río Nemea.

¹²¹ R. Baladié 1980, 79.

¹²² W.K. Pritchett. *Studies*. II. 79.

¹²³ Nemea según Plutarco (*Pericles*. 19) está también en el territorio de Sición.

¹²⁴ W.K. Pritchett. *Studies*. II. 82-3.



Mapa 30: El campo de batalla de Nemea (Pritchett. *Studies*. II, 75)

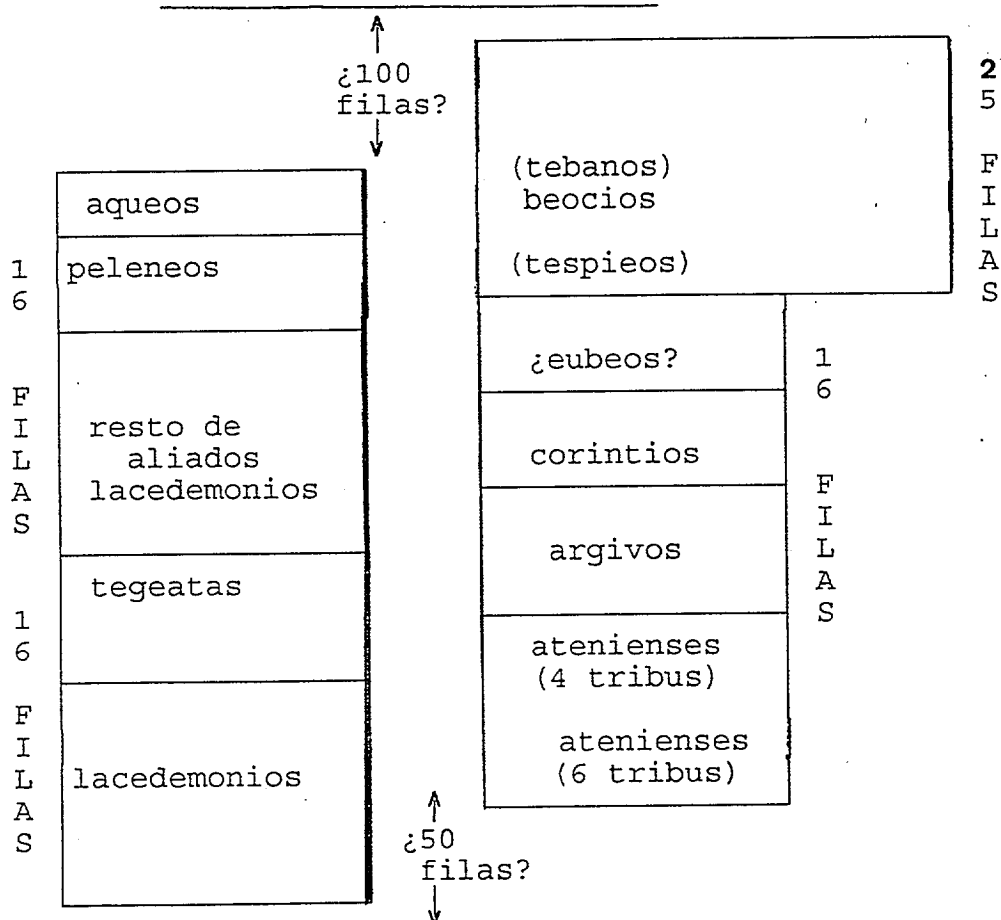


Figura 33: La disposición de las falanges en Nemea

b) Los efectivos de ambos ejércitos.

Uno de los problemas más espinosos de la batalla de Nemea reside precisamente en fijar el número de los combatientes que figuraban en cada bando.

Según Jenofonte, el ejército de los lacedemonios y sus aliados estaba compuesto por seis mil soldados lacedemonios, cerca de tres mil eleos, trifilios, acreos y lasioneos, mil quinientos sicionios y unos tres mil epidauros, trecenios, hermioneos y halieos. Además doscientos jinetes lacedemonios, trescientos arqueros cretenses y cuatrocientos honderos marganeos, letrinos y anfíbolos¹²⁵. En total, en las cifras suministradas por Jenofonte, el ejército proespartano contaría trece mil quinientos hoplitas, doscientos jinetes y setecientos infantes ligeros (Jen.4.2.16).

Por su parte, los antiespartanos incluían seis mil atenienses, siete mil argivos, cinco mil beocios, ya que los orcomenios no comparecieron (Jen.4.2.17), tres mil corintios y tres mil eubeos. La caballería estaba formada por ochocientos jinetes beocios, seiscientos atenienses, cien eubeos y cincuenta locros opuntios. Las tropas ligeras comprendían, al menos, locros ozolos, melieos y acarnanios y, aunque no se nos da su número exacto, Jenofonte dice que eran más numerosas que las contrarias (Jen.4.2.17).

Por consiguiente, el ejército antiespartano ascendía a veinticuatro mil hoplitas, mil quinientos cincuenta jinetes y un número indeterminado de infantes ligeros pero mayor de los

¹²⁵ Jen.4.2.16: los fliasios no comparecieron alegando una tregua.

setecientos con que contaban los antiespartanos.

Es evidente que la desproporción de fuerzas que da Jenofonte entre ambos bandos (13.500 proespartanos frente a 24.000 antiespartanos) está claramente equivocada ya que los tegeatas, los mantineos, los peleneos y los aqueos, cuya participación en el combate recoge el propio Jenofonte, a los que debemos unir el resto de los arcadios, no son, sin embargo, mencionados por Jenofonte en la enumeración de los proespartanos previa a la batalla¹²⁶.

Por otro lado, Diodoro (14.81.1) anota la cifra de 23.000 proespartanos, probablemente bastante ajustada, pero sólo 15.000 antiespartanos lo que está evidentemente equivocado. De la narración de la batalla por parte de Jenofonte se desprende que, teniendo en cuenta la peculiar formación de la falange beocia y la posibilidad de que la profundidad de las líneas de ambos ejércitos fuera distinta, los contingentes de ambos ejércitos debían ser aproximadamente iguales.

Podemos suponer, en principio y como punto de partida, que Jenofonte computa correctamente la cifra de los aliados y Diodoro, a su vez, refiere adecuadamente el número de los proespartanos. Por lo tanto, en mi opinión, dejando a un lado los jinetes y los infantes ligeros, habría unos 23-24 mil hoplitas en cada bando, quizás unos 23 mil proespartanos y unos 24 mil antiespartanos¹²⁷. De ahí se sigue que los tegeatas, mantineos,

¹²⁶ J. Kromayer (1903), "Studien über Wehrkraft und Wehverfassung der griechischen Staaten, vornehmlich im 4. Jahrhundert," *Klio*.3.204.

¹²⁷ J. Kromayer (1931), *Antike Schlachtfelder*.4. Berlín, 595-6 calcula en 22.500 el contingente de los lacedemonios y sus aliados.

los demás arcadios, los peleneos y aqueos sumarían, en conjunto, al menos unos nueve mil¹²⁸.

Podemos tratar de calcular de una manera más específica el número de soldados de cada uno de los contendientes proespartanos que no recoge Jenofonte sirviéndonos de la extensión y las profundidad de las falanges.

El ejército antiespartano formará con una profundidad de 16 escudos, salvo los beocios que hicieron la falange más profunda, probablemente se dispondrían en 25 filas de la misma manera que en Delión.

Por lo que se refiere al ejército proespartano, E. Cavaignac consideró que Jenofonte habría cometido una inexactitud al dar la cifra de seis mil soldados para los lacedemonios solos¹²⁹ y que esta cifra comprendía en realidad también a los tegeatas y a los mantineos. Esta hipótesis obligó a E. Cavaignac a asumir una profundidad de 10 escudos en fondo y a calcular que los lacedemonios serían, como en Mantinea, unos tres mil quinientos, los tegeatas mil quinientos, los mantineos mil y los aqueos y el

¹²⁸ J. Kromayer 1903, 205.

¹²⁹ E. Cavaignac 1925, 277: Los 6 mil lacedemonios entran en contradicción con todo lo que sabemos de Esparta a principios del siglo IV. Los espartíatas no podían poner en línea más de 3500 hoplitas no más que en Mantinea y sus fuerzas totales debían sumar 4 o 5 mil. Sin embargo, W.G. Forrest 1980, 133: la introducción del sistema de moras mixtas que incluían espartíatas y periecos quizás se produjo tras el terremoto del 465 y la proporción de los periecos iría aumentando progresivamente. Si aplicamos a Mantinea (418) las proporciones de los prisioneros de Pilos, tendríamos unos 2500 espartíatas y 3500 periecos. Estos mismos contingentes podemos suponer para los seis mil lacedemonios que comparecen en Nemea. Cfr.: Jen.6.4.5: en Leuctra cuatro de las seis moras estaban presentes con 700 espartíatas y 1500 periecos.

resto de arcadios unos mil quinientos en total¹³⁰. A 1 m. por hoplita los espartanos desbordarían a los atenienses en 125 m. lo que, a juicio de E. Cavaignac, era suficiente.

En realidad, la profundidad de línea de 10 escudos no fue utilizada nunca por los espartanos, no tenemos tampoco porqué suponer que Jenofonte se confunde en cuanto en el número de los lacedemonios. Frente a E. Cavaignac, es mejor pensar, con W.K. Pritchett y J. Roy, que los proespartanos se dispusieron también en 16 filas¹³¹.

De esta forma, el frente antiespartano se extendía en unas 1388 filas (200 filas beocias y 1188 del resto de los aliados) mientras que los 23 mil proespartanos ocupaban 1437. E. Cavaignac calculó 1 m. por hoplita¹³². Kromayer¹³³ estableció el ancho de un hoplita en tres pies griegos unos 0,89 m. aunque a veces utiliza como medida 1 m. Pritchett, sobre la base de Kromayer, empleó unidad la yarda (0,91 m.)¹³⁴. Si nosotros empleamos un media de 0,90 por hoplita, el frente antiespartano se extendería en unos 1249 m. y los proespartanos ocuparían 1293 m.

En total y *teóricamente*, la falange proespartana sobrepasaba a los aliados en 50 filas y unos 44 m. Sin embargo, en el ala izquierda seis tribus atenienses se hallaban enfrentadas a los seis mil lacedemonios que les sobrepasaban, mientras que cuatro

¹³⁰ E. Cavaignac 1925, 276.

¹³¹ W.K. Pritchett. *Studies*. II. 76. Las profundidades espartanas de línea eran 8, 9, 12, 16 y 18.

¹³² E. Cavaignac 1925, 273.

¹³³ J. Kromayer 1903, 203-11; (1931), *Antike Schlachtfelder*. 4. Berlín, 216, 595-6.

¹³⁴ W.K. Pritchett. *Studies*. II. 73-6.

se encontraban frente a los tegeatas. Podemos suponer que los efectivos de cada tribu eran prácticamente iguales, unos 600 hoplitas y unas 37-38 filas cada una. Estas seis tribus, 3600 hoplitas, ocuparían 225 filas y se hallaban frente a 375 filas lacedemonias, por lo que serían desbordadas, en realidad, por 150 filas (135 m.)¹³⁵. Cuatro tribus, 2.400 soldados, combatían con los tegeatas con lo que, con seguridad, los tegeatas eran también, como mínimo, 2.400¹³⁶ pero había también tegeatas que no luchaban contra los atenienses. Por ello, podemos suponer que el contingente tegeata ascendería a unos 2.500 hombres.

Hemos dicho, desde un punto de vista teórico, que el ejército proespartano sobrepasaba a sus contrarios en 50 filas pero, en el momento del combate, 225 filas atenienses se alineaban contra 375 filas lacedemonias por lo que eran desbordados nada menos que en 150 filas. La razón de ello puede estar en la maniobra beocia en el ala derecha cuyas 200 filas excederían en 100 a los aqueos (cfr. p.764). De este modo, otras 100 filas beocias se hallaban enfrentados a aqueos y peleneos lo que indicaría que ambos sumarían como mínimo 1600 soldados, esto es, al menos dos mil.

A partir de aquí la investigación se hace más hipotética. Del relato de Jenofonte podemos suponer que, con la exclusión de Orcómeno, la Confederación había enviado aproximadamente la mitad de sus soldados o, mejor, la mitad de los hoplitas de cada distrito y que los tespieos formaban el extremo del ala izquierda de los beocios. Los tespieos eran, entonces, unos mil en 40 filas

¹³⁵ J. Roy (1971), "Tegeans at the battle near the river Nemea in 394 B.C.," *P.P.*26.440.

¹³⁶ J. Kromayer 1903, 205.

opuestos a unos 640 peleneos que no se enfrentarían sólo a los tespieos, por lo que al menos los peleneos debían ser mil. Esto deja para los aqueos 60 filas o 960 hombres, esto es, unos mil.

Es posible que Mantinea, que tiene un buen tamaño, contribuyera con el mismo número de soldados que Tegea. Esto se puede relacionar con la noticia de Lisias (34.7) que afirma que, en el 403, había 3 mil hoplitas mantineos, un cifra que Beloch cree exagerada¹³⁷ pero Bölte no¹³⁸. Esto nos dejaría unos dos mil para los demás arcadios.

En conclusión, quizás podamos suponer que habría 2.500 tegeatas, 2.500 mantineos, mil aqueos, mil peleneos y dos mil del resto de los arcadios.

Otro problema hace referencia a la situación de los tres mil eubeos en el frente antiespartano. Del relato de Jenofonte parece inferirse que argivos y corintios formaron los unos al lado de los otros, por lo que los eubeos se situarían entre los atenienses y los argivos o entre los corintios y los beocios. Jenofonte no los menciona y, aunque existe la opción de la omisión pura y simple, es posible que no los nombre por la sencilla razón de que escaparon a la maniobra de cerco de los lacedemonios. Si aceptamos esta hipótesis, es imposible que los eubeos hubieran eludido a los lacedemonios de encontrarse entre los atenienses y los argivos ya que ni los argivos ni tampoco los corintios lograron evadirse de los lacedemonios. Es mucho más fácil que hubieran huido sin chocar con los lacedemonios si los

¹³⁷ K.J. Beloch *Bevölkerung*, 125-7; K.J. Beloch *GG.3.1.180*, 270.

¹³⁸ Bölte *RE.14.1309*.

eubeos se encontraban entre los corintios y los beocios. En efecto, los enfrentamientos con argivos y corintios ralentizaron la maniobra envolvente de los lacedemonios, dando así tiempo a los eubeos a huir y los beocios, que formaron más allá de los eubeos, fueron alcanzados sólo debido a que se habían alejado mucho en persecución de los aqueos.

c) El comportamiento de los beocios antes y durante la batalla.

El relato de Jenofonte sobre la batalla de Nemea es vehementemente antibeocio. Sobre los beocios recae no sólo la sospecha de cobardía sino también la acusación de haber provocado directamente la derrota. Como cobardía cabe entender el que no quisieran trabar batalla cuando estaban en el ala izquierda, frente a los lacedemonios, y sí cuando se hallaban en al derecha enfrentados a los aqueos. Además, hicieron su formación más profunda para acortar su línea de frente y disminuir, así, sus bajas. Esta reducción del frente de su línea de falange, unido al movimiento para desbordar a los aqueos habría llevado directamente, según Jenofonte, al desastre a todos los aliados.

En primer lugar, la tendencia beocia a aumentar la profundidad de la falange parece achacable más bien a su costumbre y modo de combatir que a su cobardía. De este modo, en la batalla de Delión los tebanos formaron de a 25 escudos en fondo; en la batalla de Tegira, librada en la primavera del 375 entre dos moras lacedemonias y un contingente tebano, compuesto por doscientos jinetes y los trescientos hoplitas del batallón sagrado, Pelópidas concentró todo su minúsculo ejército aumentando la anchura de la línea y partió por la mitad a las

moras espartanas. Igualmente, en Leuctra, Epaminondas dotó al ala izquierda de una profundidad de 50 escudos. Con semejante tradición es difícil que los aliados, en especial los atenienses, desconocieran esta peculiaridad de la falange beocia.

Más inverosímil todavía parece la explicación de Jenofonte sobre el lugar que ocuparon los beocios en la falange coaligada. El mismo Jenofonte dice que los aliados decidieron invadir Lacedemonia y que debatieron después sobre la profundidad de línea y el mando supremo (Jen.4.2.11-13). De la misma forma que, a decir de Jenofonte, en el Consejo, los aliados se pusieron de acuerdo sobre la profundidad de la falange es incomprensible que no lo hicieran sobre el lugar que ocuparía cada estado en la formación y que se hubieran puesto en marcha hacia la batalla sin decidir cómo se formaría la falange. Es decir, el debate en el Consejo de los aliados se centró sobre la cuestión de quién desempeñaría, la hegemonía dentro de la coalición y, quién, por lo tanto, ocuparía el ala derecha. Con total seguridad se llegó a una decisión.

Los beocios habían provocado la guerra y hasta la batalla de Nemea habían llevado el peso principal de la misma. Ellos solos habían derrotado al ejército de Lisandro en Haliarto y habían impuesto una vergonzante retirada a Pausanias. Habían realizado una muy exitosa campaña en Grecia central y Tesalia y si la realizaron en compañía de los argivos lo cierto es que ellos y no los argivos derrotaron nuevamente a los focidios en Narix. Es de suponer que, a parte de sus brillantes acciones durante la Guerra del Peloponeso que debían estar todavía frescas en la mente de muchos, especialmente de los atenienses, su

comportamiento al principio del conflicto elevara su prestigio a los ojos de los demás aliados.

Frente a los méritos beocios, los aliados apenas podían oponer nada, los atenienses habían comparecido en Haliarto pero no habían combatido, los argivos habían acompañado a los beocios en la expedición a Grecia central pero quedaron como guarnición en Heraclea y no participaron en la batalla de Narix. Los demás aliados ni siquiera habían entrado en combate. En conclusión, en mi opinión, los beocios reclamaron y obtuvieron para sí la hegemonía del ejército aliado y en calidad de tales ocuparon el ala derecha, el lugar reservado al estado más importante y a la potencia hegemónica, y, como prueba de ello, dieron la orden de trabar combate, lo que dice el propio Jenofonte (4.2.18). La noticia de Jenofonte en la que afirma que, en un principio, los beocios estaban en la izquierda puede ser vista, simplemente, como el momento de formar la falange que se dispone a partir del ala derecha que forma primero y luego van acoplándose los demás aliados.

Aunque la acusación de cobardía debe ser rechazada, ciertamente la maniobra de los beocios tuvo una buena parte de responsabilidad en la derrota pero, ni los argivos, ni los corintios ni siquiera las cuatro tribus atenienses, que habían vencido a los tegeatas, acudieron en ayuda de los atenienses que estaban siendo rodeados por los lacedemonios. Habiendo derrotado y puesto en fuga a los demás aliados de Esparta, si se hubieran enfrentado todos juntos, atenienses, argivos y corintios, a los lacedemonios, los habrían rechazado pero, al ser presa del pánico, el resto de los aliados contribuyó también, en buena

medida, a su propia derrota.

Probablemente después de la derrota los aliados ocuparon algunos sitios de la Corintia para evitar que los lacedemonios aprovecharan su victoria pasando al Atica y Beocia¹³⁹.

1.5. La batalla de Cnido (julio/agosto del 394).

Después de la revuelta democrática en Rodas, hacia el verano del 395, Conón tuvo que volver a Babilonia para discutir asuntos financieros y la conducción de la guerra¹⁴⁰. Esto provocó un estancamiento de la guerra naval que no registró nada digno en favor de los aliados antiespartanos desde la entrada de Conón en Rodas en el 396. A su regreso, Conón estaba estacionado, junto con Farnabazo, en Lorima, en la costa asiática justo enfrente de Rodas y muy cerca del promontorio de Cinosema¹⁴¹. Desde Lorima, Conón navegó hacia Cnido.

Por su parte, la flota espartana parece tener ahora Cnido como principal base naval. Desconociendo los movimientos de Conón, Pisandro, el navarco espartano, por su parte, navegó desde Cnido a Fisco y en su retorno a Cnido, se encontró de improviso con la flota persa. Navegando hacia Cnido, la isla de Sime pudo haber impedido avistarse a ambas flotas hasta que la flota espartana estaba al oeste de la isla y la armada persa se hallaba con el ala derecha cercana a la costa del Quersoneso¹⁴².

¹³⁹ Lisias.16.15-6.

¹⁴⁰ R.M. Berthold 1980, 37.

¹⁴¹ Cfr.: Büchner (1927), "Loryma," RE.26.1450.

¹⁴² L. Pareti 1961, 282. W. Judeich (1892), *Kleinasiatische Studien*. Marburgo, 74 y n.1.

Diodoro (14.83.5) dice que Conón disponía de noventa naves y Pisandro de ochenta y cinco pero Jenofonte (4.3.12) afirma que las naves fenicias de Farnabazo y las griegas de Conón en muy superiores en número a las de Pisandro. Durante el bloqueo de Cauno, en la primavera del 396, Conón tiene cuarenta naves chipriotas que ascienden a ochenta en el otoño del mismo año (D.S.14.79.6) y llegan hasta las 170 en la primavera del 395 con la unión de diez naves cilicias y ochenta fenicias. En realidad, las naves persas debían ser muy superiores en número a las espartanas y probablemente en Diodoro 14.83.4 hay una laguna y se debe restaurar 80 [fenicias y cilicias y 80 chipriotas]¹⁴³.

Al avistar a la flota persa, tan superior en naves, el ala izquierda de la flota lacedemonia, en la que figuraban los aliados, huyó y la armada persa atacó. Murió el navarco espartano Pisandro, quinientos remeros fueron capturados y Esparta perdió cincuenta de sus ochenta y cinco naves¹⁴⁴. Así se dio fin a la hegemonía naval espartana exactamente después de diez años.

Tras Cnido, Conón y Farnabazo navegaron hacia el norte con el objetivo de expulsar a las guarniciones lacedemonias de las ciudades griegas de Asia Menor y de las islas cercanas a la costa. Diodoro (14.84.3), siguiendo un orden geográfico, dice que primero indujeron al pueblo de Ceos a rebelarse, luego a Nisiros y por último a Teos. Sólo en el caso de la isla de Teos, situada

¹⁴³ L. Pareti 1961, 281. Esta flota se puede comparar con la que Tisafernes movilizó en Fenicia a finales del invierno del 412/11 y que llega a Aspendo en junio con 149 naves pero ha de volver a Fenicia a causa de una revuelta en Egipto (cfr.: D.W. Lewis (1958), "The Phoenician fleet in 411," *Historia*.7.392).

¹⁴⁴ D.S.14.83.6-7; H. Swoboda (1922), "Konon," *RE*.11.1327.

en la costa norte de la Jonia entre Efeso y Eritras¹⁴⁵, Diodoro habría roto el orden geográfico. Pero podemos suponer que, en vez de Τηλίους o Τίλιος, se debe restablecer Τηλαίους, Telos, la pequeña isla situada en frente de la Península cnidia. Nisiros es la isla más vecina al sur y Telos está a medio camino entre Cos y Rodas¹⁴⁶. Telos no formó parte del estado rodio creado en el 408 y la numismática atestigua su independencia desde mediados del siglo V hasta mediados del IV¹⁴⁷. Después, Conón y Farnabazo navegaron hacia Quíos donde los quiotas expulsaron a la guarnición lacedemonia y se unieron a Conón. Además de Quíos, Eritras, Mitilene, Efeso¹⁴⁸ y quizás Samos¹⁴⁹ se pasaron también a Conón.

Una vez que la flota llegó a Éfeso, Farnabazo desembarcó y se dirigió por vía terrestre a su satrapía. Conón, con cuarenta naves, siguió subiendo por la costa de Asia hasta Sesto donde nuevamente se reuniría con Farnabazo. Posiblemente Conón ganó la práctica totalidad de las ciudades costeras y de las islas cercanas que habían sido aliadas de los lacedemonios excepto, al menos, Sesto y Abido que permanecieron bajo el control de

¹⁴⁵ L. Robert (1934), "Diodore, XIV, 84,3," *Revue de Philologie*. 8.43-4. Tod *GHI*. 2, n°106: el decreto honorífico de Eritras a Conón (hoy perdido).

¹⁴⁶ L. Robert 1934, 44. Cfr.: Hdt. 7.153.

¹⁴⁷ L. Robert 1934, 45-8.

¹⁴⁸ D.S. 14.84.3.

¹⁴⁹ E. Will (1969), "Notes sur les régimes politiques de Samos au V^e siècle," *REA*. 71.318-9 y G. Shipley (1987), *A History of Samos 800-188 B.C.* Oxford, 134: después de Egos potamos los samios cambiaron el festival de Hera por el nombre de Lisandreas. Los Lisandreas tuvieron lugar al menos cuatro veces justo hasta el 394 fecha en la que se aboliría la oligarquía por obra de Conón al que los samios erigieron una estatua en el Hereo.

Dercílidas¹⁵⁰.

Tras una entrevista cerca de Sesto, Farnabazo regresó a su residencia y Conón invernó el Helesponto con la intención de ganarse a las ciudades griegas de esta zona y de preparar, junto con Farnabazo, una gran expedición naval en el Egeo para la primavera siguiente¹⁵¹.

En definitiva, bajo la bandera de una atractiva propaganda centrada en la expulsión de los harmostas lacedemonios, sin introducir nuevas guarniciones y dejando libres unas ciudades hastiadas del opresivo dominio lacedemonio, en el curso de una sola campaña, Conón y Farnabazo habían hecho desaparecer el imperio en Asia tan trabajosamente ganado por Esparta desde el 400.

1.6. Coronea¹⁵².

A comienzos de la primavera del 394, Agesilao había recibido por parte de los éforos la orden de regresar a Lacedemonia ante el estallido de la guerra en Grecia y la derrota espartana en Haliarto¹⁵³. Como la flota espartana se hallaba ocupada en el sur, en torno a Efeso y Cnido, para hacer frente a la armada persa, Agesilao no tuvo más remedio que regresar por tierra. Gracias, en gran medida, al testimonio de Diodoro (14.82.3) que dice que Agesilao siguió la misma ruta que Jerjes cuando invadió

¹⁵⁰ Jen.4.8.3-5.

¹⁵¹ Jen.4.8.6-7.

¹⁵² Las fuentes sobre la batalla: Jen.4.3.10-21; D.S.14.83.1-2; Plut.Ages.18-19; Nep.Ages.4.1-2, 5-6; Pol.2.1.3-4, 18-19, 23-24; Lisias.3.45-46, 16.15-16.

¹⁵³ Jen.4.2.1-3; D.S.14.83.1-2; Plut.Ages.15.2-5.

Grecia, podemos reconstruir con cierta fiabilidad la marcha de Agesilao. El rey, llevando consigo a la mayor parte de su ejército, incluyendo a los griegos de Asia, cruzó el Helesponto, y venció primero la oposición de algunos tracios, en particular los tralos¹⁵⁴. Llegó a Anfípolis hacia finales de mayo-principios de junio¹⁵⁵ y, de Anfípolis, se encaminó hacia Terma en la cabecera del Golfo Termaico. Desde Terma, atravesó el territorio continental de Tasos¹⁵⁶ y cruzó Macedonia¹⁵⁷ probablemente siguiendo la costa. Penetró en Tesalia por la desembocadura del Peneo y se dirigió hacia el interior remontando el valle del Tempe hasta Gonos¹⁵⁸. Una vez en Gonos, tomó la ruta principal que atravesaba Tesalia por Larisa y Farsalo. A lo largo de esta ruta fue hostigado por los de Larisa, Cranón, Escotusa, Farsalia y la mayor parte de los tesalios pero Agesilao consiguió batirles en una batalla de caballería que tuvo lugar entre Prante y el monte Nartacio y alcanzó los montes de Acaya de Ftía y llegó a Lamia y a la Acaya del Ftiótide ya en

¹⁵⁴ D.S.14.83.4; Plut.Ages.16.1.

¹⁵⁵ K.J. Beloch GG.3.1.217-8; S. Accame *Ricerche*, 65-7; P. Funke *Homonoia*, 79.

¹⁵⁶ Plutarco (Ages.25, Mor.210 d) afirma que los tasios ofrecieron la deificación a Agesilao. La fecha de ello pudo ser el 394 cuando Agesilao pasaba Tracia a su regreso de Asia aunque también cabe la posibilidad de que el ofrecimiento esté conectado con la intervención espartana en Tasos ca.385. M.A. Flower (1988), "Agesilaus of Sparta and the Origins of the Ruler Cult," CQ.38.124-5, 129.

¹⁵⁷ Sobre la actitud hostil de Macedonia al paso de Agesilao: P. Cloché (1960), *Histoire de la Macédoine jusqu'à l'avènement d'Alexandre le Grand*. París, 82-90.

¹⁵⁸ Sobre Gonos puede verse B. Helly (1973), *Gonnoi*. 2 vols. Amsterdam.

territorio aliado¹⁵⁹. Luego siguió por el paso de las Termópilas¹⁶⁰, probablemente hacia Eta y bajó por el valle del Cefiso hasta Elatea de Fócide¹⁶¹.

E. Harrison¹⁶² consideró sorprendente que los aliados no trataran de impedir el paso de Agesilao ocupando las Termópilas desde Heraclea que había sido conquistada en la primavera de ese mismo año. Este autor pensó que Diodoro se habría confundido en cuanto a la fecha de la toma de Heraclea y los tebanos no pudieron apostarse en el paso porque todavía, en el momento en que Agesilao llega a las Termópilas, Heraclea estaba en manos de los espartanos. Concluyó diciendo que la campaña de Ismenias en Grecia central se habría llevado a cabo después de Coronea.

La situación de Farsalo es un poderoso argumento contra la hipótesis de E. Harrison. Probablemente como resultado de la expedición de Herípidas a Grecia central pero, con seguridad, antes de la campaña de Ismenias, Farsalo recibió una guarnición lacedemonia que aseguró la ciudad del lado espartano. Sin embargo, en el momento en que Agesilao atraviesa Tesalia, Farsalo es hostil a los lacedemonios (Jen.4.3.3.). La explicación parece lógica. La enemistad de Farsalo hacia los lacedemonios en el verano del 394 es fruto de la expedición de Ismenias, el cual,

¹⁵⁹ Jen.4.3.1-9; Plut.Ages.16.2-5.

¹⁶⁰ D.S.14.83.4; Plut.Ages.17.2.

¹⁶¹ C. Hignett 1963, 105-13; E.W. Kase, G.J. Szmeler 1982, 353-66 y J.A.O. Larsen 1960, 229, 232, 234. La ruta de las Termópilas-Lócride-el paso de Hiampolis era la vía normal de comunicación entre el norte y el centro de Grecia, la única disponible par el paso de bagaje y de la caballería y era usada regularmente por los tesalios para atacar Fócide.

¹⁶² E. Harrison (1913), "A Problem in the Corinthian War," CQ.7.132.

en el curso de su campaña, masacró a la guarnición lacedemonia de Farsalo, vendió a farsalios partidarios de Esparta e introdujo aquí una guarnición a sueldo de Medio de Larisa. Esto equivale a decir que la empresa de Ismenias tuvo lugar en la primavera del 394, antes de la llegada de Agesilao y de las batallas de Nemea y Coronea. En contra de Harrison, no era fácil tampoco que el ejército aliado se aventurara a detener a Agesilao en las Termópilas con la Fócide, la Acaya del Ftiótide y Orcómeno, guarnecida por una mora lacedemonia, hostiles a sus espaldas. Así, la guarnición aliada en Heraclea permaneció inactiva.

Desde Elatea, Agesilao atravesó la Fócide¹⁶³ y entró en Beocia.

Aunque Plutarco (Ages.17.2) dice que Agesilao acampó en Queronea, una noticia recogida por Frontino nos puede ayudar a fijar de manera más exacta la situación del campamento de Agesilao a su llegada a Beocia. Frontino (1.11.5) dice que Agesilao tenía su campamento cerca de la ciudad aliada Orcómeno y que, como sabía que sus soldados tenían objetos de valor dentro de sus fortificaciones, ordenó a sus habitantes no recibir nada que perteneciera a sus tropas para que sus soldados combatieran con mayor coraje en la batalla que era inminente, concienciados de que debían luchar también por sus riquezas. Parece bastante claro que los objetos de valor a los que se refiere Frontino deben ser parte del botín que cada uno de los soldados traían de Asia y que debía estar depositado en Orcómeno de Beocia, que era en este momento aliada de Esparta. El enfrentamiento inminente debe ser la batalla de Coronea. De este modo, es posible que

¹⁶³ Plut.Ages.17.2.

Agésilao hubiera acampado más cerca de Orcómeno que de Queronea, en el llano que se encontraba entre la ciudad y el Cefiso. Quizás Agésilao entrara en Beocia por la ruta Elatea que conduce a Abas y Orcómeno.

A pesar de que se suele afirmar que Agésilao pretendía forzar el paso por vía terrestre al Peloponeso, no están del todo claras, a mi juicio, las verdaderas intenciones del rey. Después de la victoria lacedemonia en la batalla de Nemea, la presencia de Agésilao en el Peloponeso no parece ser tan urgente. Salvo algunos pequeños contingentes, el ejército lacedemonio parece haber sido desmovilizado y los aliados se han desplazado a Beocia para enfrentarse precisamente al rey. Posiblemente después de la batalla de Coronea, Agésilao podría haber pasado al Peloponeso por tierra pero no lo hizo. Además, el rey tenía pensado acudir a los Juegos Píticos que se iban a celebrar dentro de pocas semanas y consagrar en Delfos el diezmo del botín de Asia que, entre tanto, debía estar custodiado en Orcómeno por media mora lacedemonia con la intención de recogerlo luego tras la batalla. De esta manera, Agésilao no tendría el empeño de atravesar Beocia por tierra, camino del Peloponeso sino que, tras la victoria lacedemonia en Nemea, planeó la campaña como una expedición de castigo principalmente contra los beocios a los que culpaba del asunto de Aúlida, del estallido de la guerra y de la ruina de su empresa en Asia. Después de la batalla, ya en la Fócide, Agésilao ordenó al polemenco Gilis realizar una incursión en Lócride. La invasión en Lócride sería diseñada también como parte del mismo castigo que Agésilao quería aplicar a los causantes de la guerra. Si lograba otra contundente victoria quizás pudiera moverlos a

pedir la paz.

Desde un punto de vista estratégico, el control espartano de la Fócide y la defección de Orcómeno colocaba a los aliados en una difícil posición. Desde ambos puntos, cualquier posición aliada en Queronea o Lebadea podía ser desbordada y verse atacada por la retaguardia. La única posibilidad de evitar que Agesilao les rodeara era situarse en el paso de Coronea, bastante en el interior de Beocia, justo donde confluían las dos posibles rutas de invasión, la que seguía la orilla del lago Copais y la vía que desde Ambroso de Fócide, pasaba Lebadea, atravesaba la llanura de Koukoura y desembocaba en Coronea.

Los relatos de Jenofonte y de Plutarco pueden servir para fijar de manera muy precisa la fecha de la batalla¹⁶⁴. Según Jenofonte (4.3.15), en el momento en que entraba en Beocia, o a decir de Plutarco (Ages.17), cuando estaba acampado en Queronea, se produjo el eclipse del 14 de agosto del 394 y en ese día Agesilao recibió al noticia de la derrota de Cnido. Sin embargo, para evitar el desaliento, comunicó a sus tropas que, en realidad los lacedemonios habían vencido y sus soldados, animados por esta noticia, vencieron en una escaramuza a los enemigos (Jen.4.3.14). Inmediatamente después (Jen.4.3.15; Plut.Ages.18) tuvo lugar la batalla de Coronea. Por consiguiente, Agesilao recibe la noticia de la derrota de Cnido en o cerca de Orcómeno el día 14 de agosto. En este momento, le separaba de Coronea un día entero de marcha y tampoco podía demorarse mucho porque sus soldados podían conocer la verdad sobre Cnido. Así tendríamos, el 14 de agosto

¹⁶⁴ Las fuentes principales son Jen.4.3.15-21, Ages.2.6-16; Plut.Ages.18.1-19.3. Además D.S.14.84.1, Paus.9.6.4; Nepote.Ages.4.5; Pol.2.1.3-4; Frontino.2.6.6 y Justino.6.4.13.

para la noticia de Cnido, el 14 o el 15 para la escaramuza, el 15 o 16 para la marcha de aproximación desde Orcómeno a Coronea y el 16 o 17 de agosto para la batalla de Coronea. Esto se compagina bien con la asistencia de Agesilao a los Juegos Píticos del 394 que comenzaron a celebrarse en la última semana de agosto o la primera de septiembre, ya que necesitamos un tiempo, al menos una o dos semanas, para la recuperación de Agesilao, que resultó herido en Coronea, y la marcha de éste desde Coronea a Delfos.

Los principales puntos topográficos a debatir para una mejor comprensión de la batalla, se refieren a la localización de la ciudad de Coronea y del templo de Atenea Itonia.

Con total y absoluta certeza, Coronea se alzaba sobre la colina situada a 3,5 kms al sudoeste del pueblo moderno de Mamoura y a 12,5 kms de Lebadea y que hoy en día se llama *Palaia Koroneia* o *Pyrgos* por las ruinas de una torre medieval que se eleva en la ladera este del cerro¹⁶⁵. Pero, en este caso, el problema no consiste en fijar la posición de la ciudad sino su topografía interna en relación con la posible localización del Itonion, el santuario federal de la Confederación beocia, centro de una anficionía y lugar en el que se celebraban los Pameocia.

Th. Spyropoulos excavó, en 1972, al pie norte de la acrópolis de Coronea un conjunto de tres edificios que identificó con el santuario de Atenea Itonia¹⁶⁶. P. Krentz aceptó la propuesta de Spyropoulos y restauró dos fragmentos de tejas

¹⁶⁵ J.G. Frazer.5.170; Maier, *Griechische Mauerbauninschriften*.I.128-31; J.M. Fossey 1988, 324-30.

¹⁶⁶ Th. Spyropoulos AAA.1973, 385-92; *ADelt*.1972 *Khron*.317-8; *ADelt*.1973. *Khron*.271-2.

laconias aparecidas en él con las inscripciones - Σ - y -ΘΑΝ- como [Ἰ]θᾶνι[α]ς ἱερὰ o [Ἰ]θᾶνι[α]ς Ἱτωνία¹⁶⁷.

P.W. Wallace, sin embargo, propuso localizar el Itonion en el llano entre la colina de Coronea y el pie de Petra, en el km 103-104 de la carretera nacional¹⁶⁸.

Finalmente, W.K. Pritchett encontró al norte del pueblo de Mamoura a 1 km al este-noroeste de la villa en la Iglesia de la Metamorfosis, en el mismo sitio en el que P. Foucart halló seis inscripciones federales¹⁶⁹, gran número de bloques antiguos y columnas que pudieran pertenecer a un templo dórico¹⁷⁰. Según Pritchett en este sitio se localizaría el santuario de Atenea Itonia.

Ciertamente, las objeciones en contra del sitio de Spyropoulos son importantes. En primer lugar, los edificios excavados están tan próximos a la ciudad que es posible, incluso, que estar incluidos dentro de ella. Pero de lo que no cabe ninguna duda es que el sitio excavado se encuentra en la ladera de la colina no en el llano y que está, al menos, exactamente junto a la ciudad. Estrabón (9.2.29) afirma claramente que el Itonion estaba enfrente de la ciudad en el llano. Pausanias (9.34.1) dice que, antes de llegar de Alalcómenas, a Coronea está el santuario de Atenea Itonia. Más adelante (Paus.9.34.5) anota que, bajando desde el monte Lafistio hacia el santuario de Atenea

¹⁶⁷ P. Krentz (1989), "Athena Itonia and the battle of Koroneia," *BOIOTIKA*.315-7.

¹⁶⁸ P.W. Wallace 1979, 115-6.

¹⁶⁹ (1885), *BCH*.9.427-33.

¹⁷⁰ W.K. Pritchett. *Studies*.II.86.

Itonia, se halla el río Fálaro que desemboca en el Copais. El testimonio de Pausanias y sobre todo el de Estrabón parecen apuntar con cierta claridad que el santuario de Atenea Itonia ocupaba una posición exenta, separada y quizás algo alejada de la ciudad. Confirmación de esto puede venir del relato de Tito Livio (36.20.3) según el cual, en el 191, el cónsul Acilio Glabrio penetró en Beocia y llegó hasta el territorio de Coronea. Al ver una estatua de Antioco, el enemigo de Roma, depositada en el templo de Minerva Itonia, dio permiso a sus soldados para que saquearan los campos en torno al templo: *permissumque militi est ut circumiectum templo agrum popularetur*. Tito Livio sugiere fuertemente que los terrenos agrícolas rodeaban al templo y su narración puede comprenderse mejor pensando en un templo situado en la llanura y no junto a la muralla de Coronea. Por otro lado, la única inscripción publicada que proviene del sitio de Spyropoulos es de carácter local y contrasta claramente con las inscripciones federales del sitio de Foucart-Pritchett. La restauración de Krentz de los fragmentos de tejas laconias es muy hipotética y como el mismo autor dice "-ΘΑΝ·may (for example) only part of the name who made the tile"¹⁷¹ o incluso pudiera ser parte del nombre del dedicante.

A mi modo de ver, el santuario de Spyroupoulos parece convenir a la descripción que hace Pausanias del templo de Hera. Según Pausanias (9.34.3), un poco más abajo del ágora de la ciudad de Coronea había un santuario dedicado a dicha diosa y,

¹⁷¹ p. Krentz *BOIOTIKA*, 315.

aunque no se ha descubierto el ágora de la ciudad¹⁷², la zona más llana y más accesible a la colina de Coronea es precisamente la ladera este, la que está más cercana a la torre medieval y a los edificios excavados por Spyropoulos. Si el ágora de Coronea estuviera en esta zona, el santuario de Spyropoulos daría exactamente la impresión de estar situada un poco más abajo del ágora hacia el noreste.

Por otra parte el sitio que P.W. Wallace da para la localización del santuario carece de vestigios antiguos.

En conclusión, en el actual estado de nuestra evidencia, es preferible pensar que el Itonion debía estar alejado de la ciudad, situado en el llano que hay enfrente de ella y el mejor candidato para el Itonion, por lo tanto, es *Mamoura*, a orillas del Copais. La narración de la batalla de Coronea por parte de Jenofonte (4.3.15-20) y de Plutarco (*Ages.*18-9) pueden reforzar esta aseveración.

Viniendo de Orcómeno, Agesilao formó la falange del lado del Cefiso mientras que los beocios y sus aliados se disponían del lado del Helicón (*Jen.*4.3.16; *Jen.**Ages.*2.9). Agesilao contaba con un contingente lacedemonio compuesto por una mora que vino por mar desde el Peloponeso, media mora de Orcómeno y los neodamodes que había llevado a Asia. Además, los griegos de Asia, los supervivientes de los mercenarios de Ciro y los demás contingentes de las ciudades de Europa que atravesó. Se le habían sumado también los hoplitas orcomenios y focidios.

El rey espartano había llevado a Asia dos mil neodamodes y seis mil peloponesios. En Asia había recibido los

¹⁷² Cfr.: A. Schachter *Cults.I.* 239, n.3.

Ayios Yorgos

Mt. Granitza

Llanura de Coronea

Mamoura/Itonion



Figura 34: El campo de batalla de Coronea.



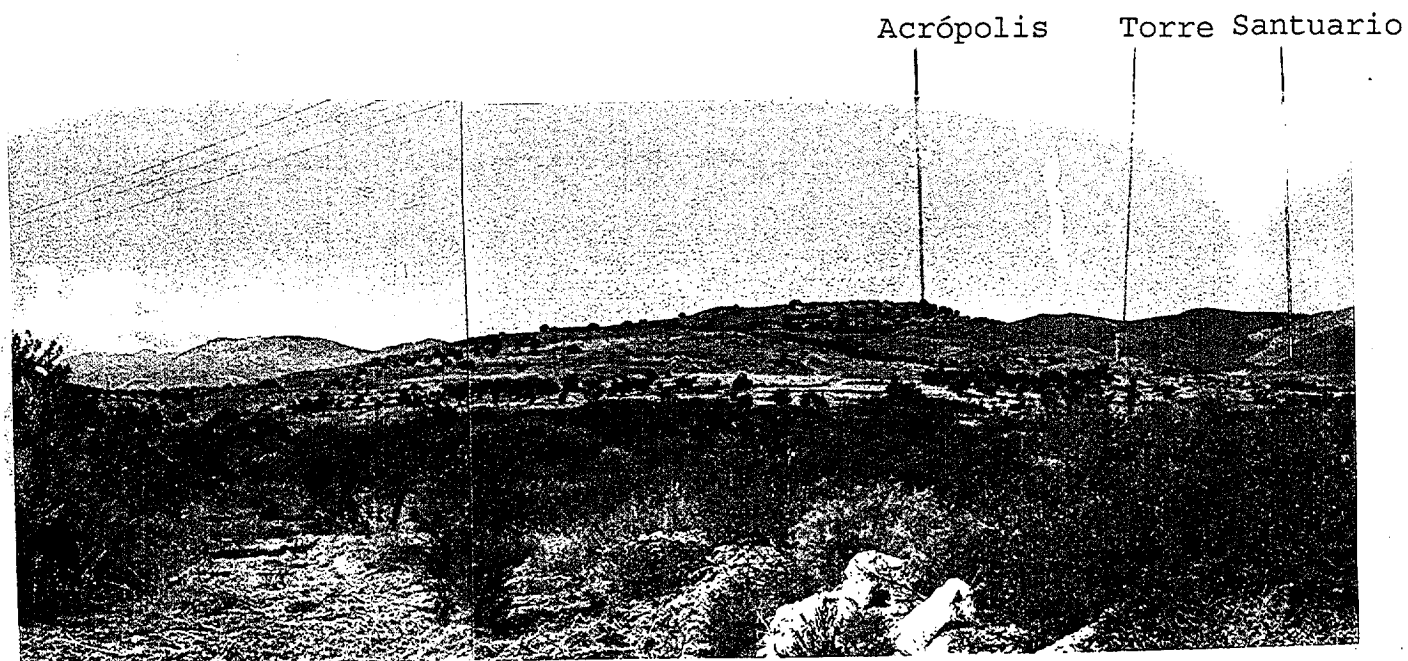
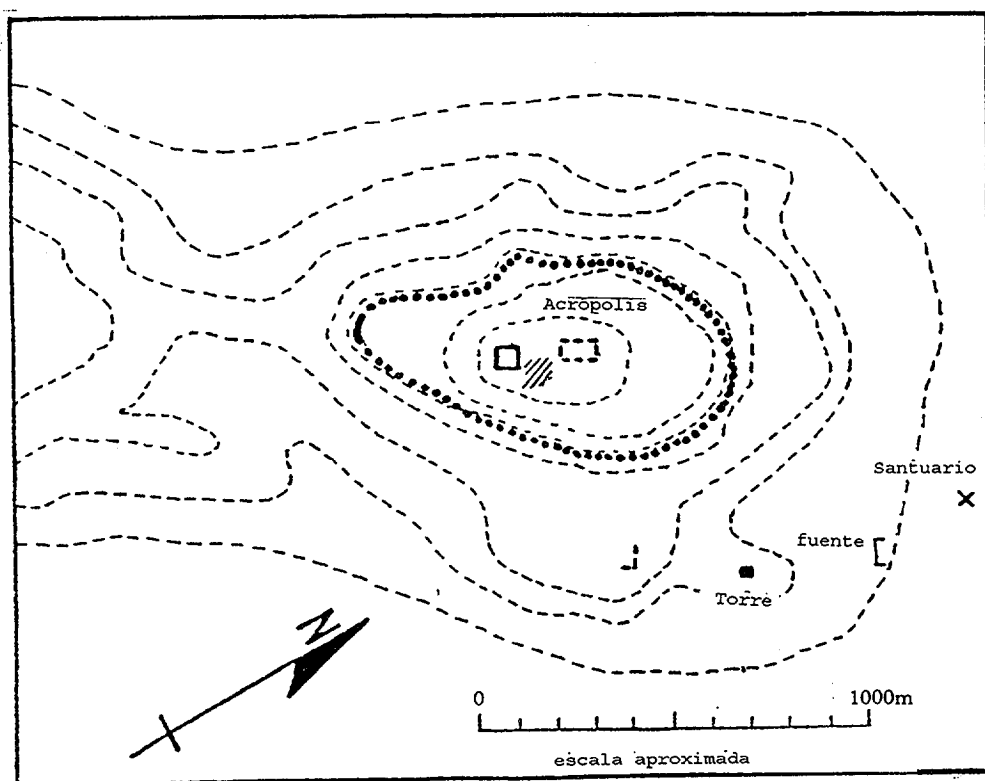


Figura 35: Coronea.



Mapa 32: Coronea (J.M. Fossey 1988, 327).

siete mil hombres del ejército de Dercílidas (D.S.14.39.5), que incluía a los antiguos mercenarios de Ciro, y había reclutado otros cuatro mil infantes y cuatrocientos jinetes (D.S.14.79.2) con lo que su ejército sumaba unos veinte mil hombres. Al partir de Asia, dejó cuatro mil hombres con lo que dispondría de unos dieciséis mil. Antes de Coronea se le unen una mora procedente del Peloponeso (seiscientos hombres), media mora de Orcómeno (unos trescientos), los propios orcomenios (entre mil y mil seiscientos soldados), los focidios (mil o más) por lo que el ejército de Agesilao en Coronea volvía a contar con unos 20 mil hombres.

Los lacedemonios, con Agesilao, formaron en el ala derecha, los contingentes de Asia, jonios, eolios y helespontios, y los mercenarios de Ciro, al mando de Herípidas, tenían el centro y los orcomenios se situaron en el ala izquierda.

Enfrente formaron los beocios, atenienses, argivos, corintios, enianos, eubeos y ambos locros¹⁷³. Podemos suponer que el ejército aliado era aproximadamente igual en número a los proespartanos.

Los beocios se colocaron en el ala derecha, con los tebanos en la extremidad del ala, y los argivos se situaron en el ala izquierda. Los demás aliados, en un orden que desconecemos, ocuparon el centro¹⁷⁴.

Cuando ambos ejércitos trabaron combate, los aliados resistieron brevemente, dieron la vuelta y huyeron al Helicón.

¹⁷³ Jen.4.3.15; Plut.Ages.18; Lisias.3.45-6, 16.16.

¹⁷⁴ Jen.4.3.16, Jen.Ages.2.9; Plut.Ages.18.1. W. Kaupert, *Antike Schlachtfelder*.4.285.

Por su parte, los beocios partieron en dos la línea de los orcomenios y atacaron a los portadores del bagaje (Jen.4.3.18), esto es, penetraron en el campamento de Agesilao (D.S.14.84.1)¹⁷⁵. Fue entonces cuando se dieron cuenta de que los aliados habían huido y que los lacedemonios venían contra ellos por su espalda. En este momento crítico, en vez de darse a una fuga desordenada, los beocios dieron la vuelta, se concentraron y trataron de ganar el Helicón abriéndose paso a través de las líneas lacedemonias. Beocios y lacedemonios se empeñaron en durísimo combate en el curso del cual incluso el propio Agesilao resultó herido y, aunque sufrieron fuertes pérdidas, los beocios lograron pasar¹⁷⁶. Más tarde, llegaron unos jinetes hasta Agesilao diciéndole que ochenta tebanos se habían refugiado en el Itonion, que se levantaba allí cerca, pero, en vez de atacarles, Agesilao respetó el derecho de asilo del santuario y los dejó marchar¹⁷⁷. Tras esto, como era ya muy tarde, cenaron y se acostaron. Los proespartanos habían perdido 350 hombres y los beocios y sus aliados habían dejado sobre el campo 600 (D.S.14.84.2).

Evidentemente, Agesilao venía del norte de Beocia, de Queronea y Orcómeno (del lado del Cefiso) y los beocios y sus aliados

¹⁷⁵ Jenofonte (4.3.17) dice que, en el momento de la batalla, los argivos no esperaron el choque y huyeron al Helicón. Diodoro (14.84.1) afirma, por el contrario, que los argivos resistieron brevemente. Quizás sea preferible pensar en que hay aquí una exageración de Jenofonte y aceptar la versión de Diodoro. Una corta resistencia de los argivos y demás aliados daría tiempo a los beocios para derrotar a los orcomenios. De otra forma, es impensable que los beocios atacaran viendo cómo huían sus aliados.

¹⁷⁶ Jen.4.3.18-9; Plut.Ages.18; Pol.2.1.19.

¹⁷⁷ Jen.4.3.20; Plut.Ages.19; Pol.2.1.9; Nepote.Ages.4.5-6.

procedían del sur desde Coronea, Haliarto y Tebas (del lado del Helicón). Sin duda alguna, Agesilao y los lacedemonios que figuraban en el ala derecha, debían estar más próximos a los montes que rodean Coronea por el oeste y el sur, quizás estaban, incluso, más próximos a Coronea que los propios aliados, mientras que los orcomenios que ocupaban el extremo del ala izquierda estaban cerca o, incluso, se apoyaban en la costa del Copais. Del mismo modo, si los tebanos ocuparon el ala derecha esto significa que se situaron en el lado norte de la llanura de Coronea, es decir, de entre los aliados eran también los que estaban más próximos al Copais. Los argivos, por el contrario, que ocupaban la extrema izquierda eran los más cercanos al Helicón. Esta disposición se ve confirmada por Jenofonte que dice que los argivos dieron la vuelta y huyeron hacia el Helicón, que en la Antigüedad, correspondía a los picos del *Zagora* y *Dhiakopi*, esto es, en dirección sur-sureste de Coronea. Los beocios consiguieron romper el ala izquierda del ejército lacedemonio y penetraron en el campamento de Agesilao que debía estar en el llano detrás de las líneas orcomenias y próximo al Copais. La mejor posición defensiva en la llanura es detrás de la confluencia del río Fálaro/Potza y el Cefiso.

Los lacedemonios, por su parte, dominaron en su ala derecha. Cuando los beocios advirtieron la huida de sus aliados se encontraban separados de ellos por el ejército lacedemonio y cortados del Helicón. Los beocios trataron de alcanzar el Helicón desde la costa del Copais y los lacedemonios les hicieron frente desde el suroeste de la llanura precisamente en dirección a su campamento en el noreste. Unos ochenta beocios quedaron aislados

en el Itonion, evidentemente imposibilitados de ganar el Helicón y a merced de los lacedemonios. En el transcurso de los combates no se menciona la ciudad de Coronea ni que la lucha se produjera cerca de la ciudad. Agesilao regresó a su campamento tras la victoria y no se dice que pernoctara ni que tomara Coronea ya que es seguro que la ciudad permaneció del lado beocio. Por consiguiente, si el sitio de Spyropoulos fuera el Itonion, desde él es fácil alcanzar Coronea y el Helicón y, sobre todo, por la proximidad a los muros de Coronea, hubiera sido imposible para los lacedemonios rodear a los suplicantes. La explicación es más sencilla. Los beocios acogidos al asilo del Itonion no pudieron pasar a través de la falange lacedemonia, se volvieron y se refugiaron en el santuario de Atenea Itonia y quedaron así cercados de los lacedemonios. Esta explicación y la mejor comprensión del desarrollo de la propia batalla en sí, sólo es posible si el Itonion estaba en el lado este de la llanura de Coronea junto a la orilla del lago Copais, próximo al ala derecha que ocupaban los beocios y al ala izquierda orcomenia. Obviamente, para esta conclusión *Mamoura* es el mejor sitio.

La batalla de Coronea fue un clásico enfrentamiento entre hoplitas en el que ni peltastas ni caballería jugaron un papel significativo. A pesar de que Agesilao obtuvo una victoria técnica, simbolizada por la petición por parte de los aliados de una tregua para recoger los cadáveres, lo que era un reconocimiento implícito de derrota, el resultado de la batalla no había sido tan decisivo como el rey esperaba. El contingente beocio se había distinguido particularmente y se salvó luchando en un choque frontal a través de las líneas espartanas. Las bajas

espartanas que no son enumeradas por Jenofonte no debieron ser ligeras por lo duro del combate y probablemente la mayoría de los 350 proespartanos que mueren en Coronea debían ser precisamente lacedemonios. Agesilao no había causado el daño a los tebanos que deseaba ni podía obligarles a firmar la paz. Además el propio rey Agesilao había sufrido numerosas heridas durante el combate¹⁷⁸.

Si duda alguna la batalla de Coronea aumentó el odio que Agesilao sentía hacia Tebas, en un proceso gradual que comenzó con el rechazo beocio a la embajada de Aristomelidas y a contribuir con tropas en la expedición de Agesilao a Asia, siguió con el incidente de Aúlida, con el estallido de la guerra y Haliarto y culminó en Coronea¹⁷⁹.

Después de su victoria, Agesilao se retiró hacia Delfos para asistir a los Juegos Píticos y para ofrecer al dios el diezmo del botín de Asia que no fue inferior a 100 talentos¹⁸⁰. Mientras Agesilao estaba en Delfos, el polemenco Gilis se retiró a Fócide con el ejército y desde allí invadió Lócride del Este, claramente en una expedición punitiva como castigo por la responsabilidad locra en el estallido de la guerra. Posiblemente Gilis remontó el valle del Cefiso por la ruta de Atalanda¹⁸¹ y durante un día los lacedemonios saquearon las aldeas locras. Al final del día, se retiraron con los espartanos cubriendo la retaguardia. Los locros les siguieron arrojándoles dardos y jabalinas pero los lacedemonios se volvieron, abatieron a algunos

¹⁷⁸ C.D. Hamilton 1991, 106-8.

¹⁷⁹ C.D. Hamilton 1991, 104.

¹⁸⁰ Jen.4.3.21; D.S.14.83.2; Plut.Ages.19.

¹⁸¹ L. Lerat 1952.II.43-4.

y persiguieron a los demás. Los locros disparaban desde las alturas hacia el flanco derecho de los lacedemonios y, además, como los lacedemonios intentaban perseguirlos cuesta arriba y comenzó a caer la noche, unos murieron por los dardos y otros por no ver el terreno. Perekieron, pues, el polemenco Gilis y Peles entre los de su escolta y todos los espartiatas, unos dieciocho y de no haber sido auxiliados desde el campamento hubieran muerto todos a la vez (Jen.4.3.22-23).

En definitiva, a mediados de septiembre del 394, el año que había comenzado con tantas esperanzas para los beocios con la expedición en Grecia central y el reconocimiento en Nemea de su hegemonía por parte del conjunto de los aliados, se cerraba de manera desalentadora. A las derrotas en Nemea y Coronea se les unía una cifra de bajas que era, sin duda, sobrecogedora para los dos años escasos que se llevaban de lucha. Unos cien hombres murieron en la primera expedición locro-beocia contra la Fócide hacia mayo del 395¹⁸², trescientos cayeron en Haliarto, quinientos más sucumbieron en Narix de Lócride, dos mil ochocientos se encontraron con la muerte en Nemea y seiscientos perekieron en Coronea¹⁸³. En total, las pérdidas de los aliados ascendían a no menos de cuatro mil trescientos hombres. Un número

¹⁸² Algunas bajas se producen en un ataque fallido contra Dáulide (P.13.5: καὶ Δαυλίῃ μὲν προσελθόντες ἀπεχώρεσαν αὖθις οὐδὲν ποιήσαντες) y ochenta más caen en Hiampolis.

¹⁸³ Conservamos también la inscripción que menciona la muerte de doce jinetes atenienses, once en Nemea y uno en Coronea (Tod *GHI*.2, n° 104) y la lista oficial en estado muy fragmentario de todos los atenienses (cfr. Tod *GHI*.2, p.19). No es posible saber la cifra de bajas atenienses en Nemea pero los caídos parecen haber sido numerosos: Lisias.16.15; Paus.1.29.11. Al menos dos estrategos parecen estar entre los que perekieron: Μηνόκριτος - Ὁλοκλειίδης!.

tan considerable que representaba en conjunto casi la mitad del ejército federal beocio (sin Orcómeno). Y esto no es sólo una mera comparación teórica ya que, indudablemente, la mayor parte del conjunto de todos los caídos debían ser precisamente beocios. Los cien que perecieron de Fócide y los trescientos de Haliarto fueron todos o casi todos beocios. De los quinientos que caen en Narix, la mayoría debían ser también beocios (los argivos quedaron de guarnición en Heraclea y en Narix combaten sólo los beocios y los nuevos aliados de Grecia central). Otro tanto, y aún aumentado, puede decirse de los seiscientos que mueren en Coronea ya que los beocios fueron los únicos que combatieron con dureza y que no huyeron tras el primer choque. Aunque no sabemos qué proporción de los dos mil ochocientos aliados que murieron en Nemea corresponde a los beocios, dado que se alejaron en persecución de los aqueos, posiblemente muchos se vieron atrapados por los lacedemonios al regresar de la persecución y las pérdidas de los tebanos y de los tespieos parecen haber sido numerosas¹⁸⁴.

¹⁸⁴ P. Salmon 1978, 124. Los derrotados en batalla raramente perdían más del 20%, lo normal era entre 10-20% y la media aproximada era del 14%. Los ganadores nunca perdían más del 10%, lo normal era entre 3 y 10% y la media se sitúa en 5% (KRENTZ 1985: 18). En Narix (395/4) Ismenias mandó 6000 beocios que vencieron a los focidios y cayeron 500 o el 8,3% (D.S. 14.82.7-9), un porcentaje considerable. Los focidios perdieron 1000. Si asumimos que los ejércitos eran del mismo tamaño perdieron sobre el 16,7% con un ratio de 2:1 (KRENTZ 1985: 17-18). En Nemea los espartanos y sus aliados vencedores perdieron 1.100 de quizás 22.500, un 4,9% (D.S. 14.83.1; Jen. 4.3.1, Ages.7.5). Los enemigos perdieron unos 2800 de 24000, el 11,7%. El ratio fue 1:2,6 (KRENTZ 1985: 18). En Coronea Agesilao perdió 350 y murieron 600 enemigos (D.S.14.84). Ambos bandos debían tener probablemente 20.000 así que los espartanos perdieron 1,8% y los enemigos 3%. El ratio fue de 1:1,7 y las pérdidas fueron excepcionalmente bajas (KRENTZ 1985: 18) por la huida de los aliados. Jenofonte refiere que en Nemea los cayeron bajo los lacedemonios fueron atenienses, argivos, corintios y beocios. Si

Orcómeno seguía fuera de la Confederación y los aliados, especialmente cuando se trataba de defender Beocia, habían mostrado un comportamiento muy decepcionante en el combate. Los beocios habían dado la bienvenida a la ampliación de la alianza que les fortalecía y cerraba el Istmo a los ejércitos espartanos pero, a la vez, la inclusión de estos nuevos aliados desplazaba el eje del conflicto al Peloponeso, lejos de los verdaderos intereses beocios. Prueba de esto fue el escaso contingente que los aliados remitieron, en la primavera del 394, en ayuda de Licofrón de Feras y la concentración de los combates en la Corintia en el año siguiente. Todo esto contribuía a ensombrear el predominio político de Ismenias y supuso muy probablemente el comienzo de la recuperación de Leontíades y de su facción y ésta es una de las razones más importantes por las cuales los de Ismenias empezaron pronto a pensar en firmar la paz.

Desde el punto de vista de la marcha de las operaciones militares, el primer resultado de Nemea y Coronea fue que los aliados no hicieron ningún otro intento de ir contra Esparta¹⁸⁵ y que, por lo tanto, el territorio de Corinto se convirtió en el principal teatro de la guerra¹⁸⁶. Aunque sus victorias no habían tenido la contundencia esperada ni había podido obligar a los enemigos a firmar la paz, los lacedemonios recuperaron la iniciativa militar; además, se produjo un cambio en el modo de

los beocios recibieron la cuarta parte de las bajas, los muertos, dentro de su contingente, habrían ascendido a unos setecientos.

¹⁸⁵ J.A.O. Larsen 1968, 162.

¹⁸⁶ Jen.4.2.23.

combatir¹⁸⁷. Ahora se lucharía a través de ejércitos mercenarios todo el año y con una estrategia de presión económica. Es evidente que Beocia estaba poco interesada en este modo de combate. La Corintia le concernía sólo de una forma muy limitada en la medida en que desde ésta se impedía el paso por vía terrestre o marítima a Beocia, la lucha con mercenarios no era precisamente una especialidad beocia, pero, sobre todo, aumentaba notablemente, teniendo en cuenta los recursos limitados de un estado agrario como es el beocio, el coste de la guerra.

En Corinto, las derrotas reforzaron a los filolaconios y provocó la *stasis* y por lo que se refiere a argivos, como otrora en Mantinea¹⁸⁸, su comportamiento en el campo de batalla les descalificaba como líderes de Grecia. En Atenas, las dos derrotas y las numerosas bajas que éstas ocasionaron¹⁸⁹, dañaron gravemente el prestigio de Trasibulo¹⁹⁰. Comienza a surgir el descontento contra él que había sido el comandante del ejército ateniense en Nemea y en Coronea y el partidario de la guerra terrestre. Tras las campañas del 394, se produjo una acusación contra el hijo de Alcibíades que era, en realidad, una acusación contra Trasibulo (Lisias.16.15) y hubo una segunda controversia en relación con el comportamiento de la caballería. Por otra parte, la victoria de Cnido fortalecía a su rival Conón y la estrategia de guerra naval, a los partidarios de Conón en Atenas

¹⁸⁷ Aunque es posible que Agesilao se estuviera simplemente recuperando de sus heridas, parece sin embargo que, tras Coronea, el rey parece atravesar un ligero obscurecimiento político.

¹⁸⁸ D. Kagan 1962, 217.

¹⁸⁹ Lisias.2.67, 16.15-6.

¹⁹⁰ B.S. Strauss 1986, 122-5.

y a los demócratas radicales de Epícrates y Céfalos. Como prueba del declive de Trasíbulo en favor de Conón y los que le apoyaban en Atenas cabe fechar en el 394, después de Cnido, una embajada formada por Epicrates y Formisio que va al rey persa de quien recibieron regalos probablemente como sobornos y en la que Artajerjes aseguraba el apoyo financiero persa¹⁹¹.

A pesar de la situación particular de Trasíbulo, en general, sólo la derrota naval de Cnido y la posterior campaña naval de Conón y Farnabazo, que Jenofonte presenta de una forma rápida y marginal, y que fue vista sin embargo, por los griegos como un hito importante y el final de la hegemonía marítima espartana¹⁹², abría una puerta de esperanza para los aliados en un año que había resultado particularmente desgraciado.

¹⁹¹ I.A.F. Bruce 1966, 277-8, 280; C.D. Hamilton 1979, 217.

¹⁹² And.Paz.22; D.S.14.84.4.

2. *La Corintia y la Guerra naval (393-390).*

2.1. *Las primeras campañas en la Corintia (393).*

Coronea fue la última gran batalla campal en la que participaron los ejércitos de ciudadanos-soldados de los estados beligerantes. Fue, por lo tanto, la última de las batallas "al estilo clásico" de la Guerra de Corinto. Tanto uno como otro bando habían creído que una o varias derrotas en estas grandes batallas campales, obligaría rápidamente a los enemigos a pedir la paz pero ninguno estos grandes enfrentamientos había sido lo suficientemente contundente para conseguir resultados definitivos y la capacidad de resistencia de ambas alianzas se había mostrado superior a lo pensado en un principio.

Esparta, merced a sus victorias en Nemea y Coronea, volvía a recuperar la iniciativa de las operaciones militares que había perdido en el 395 frente a las murallas de Haliarto. Con la mayor parte de su flota destruida en Cnido, los lacedemonios se hallaban imposibilitados de emprender acciones navales de envergadura en Asia y, por ello, se vieron limitados a volcarse en la guerra terrestre en Grecia continental. En este frente de lucha, la guerra terrestre, los espartanos comprendieron rápidamente que Corinto y su territorio eran la clave.

El antiguo territorio de Corinto, la Corintia (mapa 33,

p.804), limitaba al norte con los picos del Gerania que marcaban una frontera bien definida con Mégara. Al oeste, en la llanura costera, el valle del río Nemea señalaba la frontera con Sición. Los límites sur y este de la Corintia son, sin embargo, mucho más difíciles de fijar. Al sur de la llanura costera, la frontera no puede ser trazada con seguridad y pudo estar situada en el valle alto del *Longopotamos*. A partir de este valle, la línea de demarcación seguiría la ladera norte del monte *Phoukas* (antiguo Apesas, 873 m.) sin alcanzar la cima ya que el monte en sí pertenecía a Nemea. Desde aquí, la frontera con Cleonas posiblemente ascendía para volverse luego hacia el sur y pasar posiblemente por la cima del monte *Tretos* (1068 m.) puesto que Tenea, inmediatamente al oeste de Cleonas, era de Corinto. Desde el monte *Tetros*, aunque la frontera exacta con Argos y Epidauro es muy difícil de fijar; la línea divisoria corría a través de un país muy abrupto, pasaría por el monte *Arachneo*, quizás por la cota 1137 entre *Agelokastro* al norte y *Arachneo* al sur, y alcanzaba la bahía de *Spiri* y el cabo del mismo nombre¹.

Así delimitada, la Corintia poseería una extensión cercana a los 900 kms², similar al territorio tebano. La Corintia puede ser dividida claramente en dos grandes zonas separadas por el Istmo, dentro de las cuales, podemos distinguir aún varias áreas menores. La zona al norte del Istmo comprendía la *Perachora*, básicamente la zona montañosa del antiguo Pireo y el monte Gerania al noreste, y una pequeña franja costera que miraba al Golfo Sarónico y donde se situaban las antiguas localidades de

¹ J.B. Salmon (1984), *Wealthy Corinth. A History of the City to 338 B.C.* Oxford, 1-6.

Sidunte y Cromio. Al sur de Istmo se ubicaba la ciudad de Corinto que incluía la acrópolis (Acrocorinto), la ciudad propiamente dicha, el Lequeo, el puerto de Corinto, y los Muros Largos que unían a la ciudad con el puerto. Al oeste de la ciudad, quedaban los valles del *Longopotamos* y de Nemea y la llanura costera entre Sición y Corinto. Al este, se encontraba el valle del río *Leukon*. En la costa del Golfo Sarónico, el monte Oneo delimitaba, al norte, el triángulo formado por Cencreas-Istmia-Esqueno y, al sur, la zona montañosa del cabo *Spiri* y del *Arachneo*. Sin duda alguna, dentro de la Corintia, las zonas más ricas eran la llanura costera y el valle del *Leukon*.

La Corintia estaba atravesada por una serie muy numerosa de rutas, tres de las cuales poseían una decisiva importancia estratégica ya que comunicaban el Peloponeso con Grecia central. La primera ruta sigue la llanura costera desde Sición al Lequeo. A partir del Lequeo, la ruta bordea al noreste el Golfo de Corinto, pasa las fuentes termales que se encuentran a la altura de la actual *Loutraki*, penetra en el Pireo y desemboca en Enoe. Desde este último punto la vía entra en el territorio de Mégara hacia Pagas y Egóstena. Una segunda ruta parte desde de Nemea o Cleonas, remonta el valle del *Longopotamos* y alcanza Corinto para ir al Lequeo y enlazar con la ruta hacia *Loutraki*. Por último, otra ruta va desde Tenea, asciende por el valle del *Leukon* y se vuelve hacia el este para arribar o bien a Cencreas o bien a Istmia. Desde ambas se puede ir hasta Esqueno de donde arrancaban las rutas que iban hacia Grecia central atravesando, la una, por medio de la Megáride en dirección a Tripodisco y, la otra, bordeaba la costa del Golfo Sarónico, cruzaba Sidunte y Cromio

y alcanzaba Mégara y su puerto.

El núcleo del sistema defensivo de la Corintia se fundaba en el impresionante conjunto que formaban Acrocorinto, las murallas de la ciudad de Corinto, los Muros largos hasta el Lequeo y el propio amurallamiento del puerto. La más temprana fortificación de Acrocorinto no puede ser llevada más allá del siglo VII y probablemente es de principios del VI². En el momento de la invasión de Jerjes, Corinto, como la mayor parte de las ciudades griegas continentales, no poseía murallas, salvo las de la acrópolis, pero aprovechando la obvia lección de las ciudades quemadas de la Fócide y el Atica procedió a construirlas. Por la evidencia literaria y el material de las tumbas, la construcción de las murallas de la ciudad y de los Muros Largos, así como la fortificación del puerto, se realizó en el segundo cuarto del siglo V³.

En adición a Acrocorinto, la ciudad y los Muros largos, Corinto poseía otra efectiva barrera contra los movimientos a través del Istmo. Se trataba del Oneo, un monte alargado que alcanza una altura de máxima de 584 m. y que se extiende 7 kms en dirección este-oeste. La extremidad oeste está separada de Acrocorinto por paso estrecho, pero nivelado, a través del cual fluye el río *Leukon* y cruzan el ferrocarril y la carretera moderna hacia Argos. La extremidad este cae abruptamente hacia el mar y termina en un promontorio, el antiguo Quersoneso, que marca el límite norte de la bahía de *Galataki*. Cencreas está a

² R. Carpenter. A. Bon (1936), *Corinth.III.Part II. The Defenses of Acrocorinth and the Lower Town*. Cambridge, Massachusetts y Boston, 126.

³ R. Carpenter, A. Bon 1936, 120-1.

poco menos de 1 km al norte de este punto. Por esta zona del monte Oneo pasaba una importante ruta hacia Soligea, el sur de la Corintia y Argos. Había también otra ruta alternativa pero más abrupta y difícil que atravesara el paso del monte *Stanotopi*⁴. Sin embargo, a pesar de la importancia de la ruta y de las posibilidades defensivas que ofrecía el Oneo, no parece haber existido aquí actividad militar ni guarniciones durante toda la Guerra de Corinto, a mi modo de ver porque, para los propósitos de ambos contendientes, bastaba con controlar Sidunte y Cromio.

Las otras dos áreas defensivas de la Corintia se situaban al norte del Istmo. En el noreste, Sidunte y Cromio⁵ protegían la ruta que llevaba a Grecia central, bordeando la costa del Golfo Sarónico, y amenazaban la ruta que atravesaba por el centro de la Megáride hacia Tripodisco. En el noroeste, el antiguo Pireo, las fortificaciones del Hereo, Enoe y Pireo/*Asprokambos*⁶ vigilaban la ruta que iba del Istmo a Beocia contorneando el Golfo de Corinto.

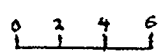
⁴ Jen.7.1.15-17; Pol.2.3.4,9; R.S Stroud (1971), "An ancient fort on Mount Oneion," *Hesperia*.40.127: sobre estos dos pasos se localizan una serie de fortificaciones antiguas, en concreto una torre y varios muros de fortificación pero el material cerámico, salvo un fragmento de alabastrón, quizás del siglo V, data del 350 al 275 (STROUD 1971: 132-8). Cuando Nicias desembarca en el 425 en la playa de Soligea (Tuc.4.42.1-2, 43.1-4) no parece haber existido un puesto de observación ni mucho menos un fuerte en *Stanotopi*.

⁵ Jen.4.4.13, 5.19.

⁶ Jen.4.5.1, 3, 5, 19.



Mapa 33: La Corintia



Desde el punto de vista estratégico, si Esparta lograba el control de Corintia, prevenía los posibles ataques contra Laconia que habían intentado los aliados a principios del 394 y consolidaría su hegemonía en el Peloponeso, ya que evitaba que desde Corinto y Argos se promovieran ataques contra sus aliados o se alentara la rebelión de éstos. Con la Corintia en sus manos, Esparta conectaba con sus aliados de la Península de Acté y Argos quedaba aislada, imposibilitada de ser ayudada por atenienses y beocios, y a merced del ejército espartano. Desde la Corintia los lacedemonios podían atacar Beocia, muy sensible a la devastación o alcanzar el Atica y resucitar los viejos fantasmas atenienses. En consecuencia, los espartanos pensaban que si lograban dominar la Corintia, los demás aliados se verían obligados a pedir la paz.

Desde el punto de vista político, había otra razón por la que los espartanos eligieron Corinto. Los lacedemonios no desconocían que Corinto era a finales del año 394 el aliado más débil, no sólo por su menor ejército ni por ser el territorio más expuesto sino, sobre todo, por las tensiones internas que se desarrollaban en el interior de la ciudad con el aumento de la influencia de una fuerte facción filolaconia, partidaria firmar la paz y retornar a la alianza espartana. Una prueba bien evidente del agudo enfrentamiento en el que Corinto se estaba precipitando, había sido el cierre de las puertas de la ciudad a los aliados que llegaban derrotados de Nemea. Si los lacedemonios acrecentaban la presión sobre el territorio de Corinto, las luchas internas se agudizarían, quizás los filolaconios pudieran hacerse con el poder o entregarles la ciudad mediante una

traición o bien los antilaconios se vieran obligados a firmar la paz por la oposición creciente, pero, sin duda, Corinto se debilitaría aún más y consumiría una buena parte de las fuerzas de sus aliados.

Por su parte, los coaligados tampoco ignoraban la importancia de Corinto. La posesión de la Corintia garantizaba la seguridad de Beocia y del Atica. Mientras se mantuviera Corinto, Esparta quedaba encajonada en el Peloponeso, toda expedición espartana fuera del Peloponeso tendría que ser transportada por vía naval y, ahora, Esparta carecía del poder naval suficiente como para trasladar, al otro lado del Golfo de Corinto, una fuerza numerosa capaz de inquietar seriamente a beocios y atenienses. Corinto y Argos, con la ayuda de los demás aliados, aislaban a los aliados espartanos de la Península de Acté, epidaurios, halieos, trecenios y hermioneos cuya situación se volvía especialmente comprometida; amenazaban a Fliunte y a Sición y podían hacer que se tambaleara el tradicional predominio espartano en el Peloponeso si algunos aliados de Esparta se veían obligados a pasarse al otro bando. Como de la importancia que los aliados concedían a la Corintia, inmediatamente después de Nemea, procedieron a ocupar varios puntos en la Corintia, aparte de Acrocorinto, Corinto y el Lequeo, quizás también Sidunte y Cromio.

Para quebrar la resistencia de Corinto, Agesilao diseñó una estrategia de presión económica. Ciertamente la estrategia de *epiteichismos* no era nueva y había sido aplicada con éxito a Atenas en la Guerra del Peloponeso y ahora, en el 393, Esparta poseía lo imprescindible para llevar a cabo este tipo de guerra.

Disponía de una cierta superioridad militar conquistada en Nemea y Coronea, sus aliados, Sición, Fliunte, los estados de la Península de Acté, le daban la posibilidad de cercar y hostigar la Corintia con un círculo de guarniciones. Además, controlaba Arcadia y Acaya, las fuentes principales del mercenariado, y el botín que Agesilao había traído de Asia, unos mil talentos, podía servir para financiar esta guerra de posiciones⁷. Gracias en buena medida a su experiencia en Asia, Agesilao, conocía la capacidad de los mercenarios, fueran hoplitas o peltastas, y sabía cómo utilizarlos. No en vano también, Coronea había sido la primera batalla en que los mercenarios jugaron un papel destacado⁸ y fue el primero en llevar a Grecia un gran número de peltastas en el siglo IV⁹. En la práctica, el primer objetivo de este proyecto espartano consistía en cortar o dificultar la principal fuente de abastecimiento corintio, la ruta naval del Golfo de Corinto a través de la cual arribaba a la ciudad el grano de Sicilia y de la Magna Grecia. Para obstaculizar los envíos de trigo siciliano, Esparta estacionó una pequeña flota a la altura de Río con la que obtuvo, a principios del 393, la hegemonía naval del Golfo de Corinto. Además, Esparta podía contar con el puerto de Sición, con la ayuda de la flota sicionia y con

⁷ Cfr.: M.H. Munn 1987, 133: parecida estrategia (aunque fracasada) proyectó Agesilao durante los años 378 y 377 para reducir a Tebas.

⁸ H.W. Parke (1933), *Greek mercenary Soldiers from the earliest times to the Battle of Ipsus*. Oxford, 47-9.

⁹ J.G.P. Best (1969), *Thracian Peltasts and their influence on Greek Warfare*. Groningen, 85.

las propias tropas lacedemonias que guarnecían esta ciudad¹⁰. Al menos en el 390 y quizás desde algún tiempo sus aliados aqueos habían establecido guarniciones en Calidón, Dime y Naupacto que eran claves, especialmente Naupacto, para el control de la navegación en el Golfo. A este mismo objetivo podía contribuir la alianza de Dionisio, el tirano de Siracusa que podía evitar, en gran medida, los envíos de grano a Corinto.

En segundo lugar, Esparta podía hostigar el territorio corintio todo el año a través de un serie de guarniciones instaladas en los estados vecinos. Desde este círculo de guarniciones y ciudades vecinas los lacedemonios podían arrasar continua y sistemáticamente la Corintia e impedir la siembra y la recogida de las cosechas. En consecuencia, una guarnición espartana formada por una mora lacedemonia, caballería y algunos contingentes aliados se estableció en Sición, el punto más cercano posible a la Corintia y el más próximo a la llanura costera, una de las la zona más ricas de la Corintia. Sición se convirtió en la base espartana más importante y el sitio principal desde donde partirían los ataques. Esparta ofreció también una guarnición a Fliunte pero los fliasios no la aceptaron por temor a que los lacedemonios se sirvieran de estas fuerzas introducidas en el interior de la ciudad para establecer en el poder a los filolaconios que se encontraban en Esparta en el exilio. De todas formas, Fliunte se mantuvo activamente en el

¹⁰ Hdt.7.168.2, 170.2; Tuc.3.87, 4.25 y Paus.9.31.6 testimonian la importancia de esta ruta que iba costeanado el Golfo de Corinto desde Molicria a Naupacto. Cfr.: Jen.7.3.2-3,8 y Pol.5.16.1-3 sobre el puerto de Sición. D.S.15.72.2: Dime, Calidón y Naupacto tenían guarnición aquea en época de Epaminondas.

lado proespartano debido al temor que despertaba en la ciudad la alianza entre Corinto y Argos. Al igual que Sición, Epidauro recibió una guarnición lacedemonia, aunque más bien la guarnición espartana de Epidauro debía tener una concepción más defensiva que ofensiva con la idea de proteger ala ciudad de los posibles ataques argivos.

En tercer lugar, si era posible, los lacedemonios tratarían de ocupar una serie de puntos fortificados en el propio territorio de Corinto desde los que aumentar la eficacia del de la devastación del agro corintio, aislar a Argos y Corinto, impedir el paso de beocios y atenienses pero, sobre todo, a través de los cuales, eventualmente, un ejército podía pasar para invadir Beocia o el Atica.

A todo esto se sumarían, por último, a partir del año siguiente, las expediciones anuales del ejército peloponesio con la finalidad de aumentar todavía en mayor medida la presión económica sobre Corinto.

En definitiva, a principios del 393, el modo de guerrear cambió de forma radical el modo de hacer la guerra. A las grandes batallas campales protagonizadas por los ejércitos de ciudadanos-soldados de cada uno de los estados beligerantes, le sucede una guerra de desgaste y de agotamiento que se desarrollaba todo el año y en la que los mercenarios contratados por cada bando llevaban el peso principal de la lucha¹¹. Esto significaba, en realidad, prolongar enormemente la duración de una guerra que, el curso de los próximos siete años, iría socavando la moral cuanto y los recursos financieros de un estado tras otro.

¹¹ Jen.4.4.14.

La estrategia espartana dio frutos prácticamente de inmediato. Desde Sición, la guarnición lacedemonia y los sicionios al mando el polemenco Praxitas y con Pasímaco como harmoste de la caballería, iniciaron sus ataques contra el territorio corintio¹². El pillaje de la Corintia, unido a las bajas sufridas para tratar de defender su territorio, provocó una *stasis* violenta en el interior de la ciudad. Además, de su tradicional tendencia oligárquica y filolaconia, los aristócratas, al ser los mayores propietarios, se veían afectados en mayor medida por el saqueo de los campos y empezaron a mostrar públicamente su descontento y señalaban la presencia de argivos, atenienses y beocios que utilizaban Corinto para hacer la guerra mientras que su territorio quedaba a salvo. Estos aristócratas, cuya influencia se veía aumentada progresivamente por la devastación del campo corintio, proponían firmar la paz con los lacedemonios¹³. Las protestas de los aristócratas comenzaron a preocupar profundamente a las facciones corintias antilaconias y al resto de los aliados y, de esta manera, a comienzos de la primavera del año siguiente (marzo del 392) los corintios antilaconios, con el apoyo poco velado de argivos, beocios y atenienses, atacarían a los aristócratas y, en el curso de una sangrienta revuelta, como veremos, mataron a la mayoría y sólo unos pocos, unos cincuenta, pudieron salvarse exiliándose en Sición.

¹² P. Funke *Homonoia*, 81: sin embargo en el 393 no hubo ninguna gran ofensiva por tierra a la manera de las anteriores o de las posteriores.

¹³ Jen.4.4.1-2.

2.2. La expedición naval de Conón y Farnabazo (primavera-verano del 393).

Mientras el frente terrestre degeneraba en la Corintia en una guerra de posiciones, con la primavera del 393, una gran flota persa partió de Asia bajo el mando de Farnabazo y Conón con la intención de arrebatarse a Esparta el dominio del Egeo, la otra mitad que le quedaba de su imperio marítimo¹⁴. Desde el Helesponto, Conón y Farnabazo se dirigieron primero a las Cícladas. Cuando llegaron, Melos, Delos y probablemente todas las Cícladas hicieron defección.

Las coronas ofrecidas por los atenienses en los Grandes Delia, que se celebraban cada cinco años, pueden mostrarnos el momento en que Delos deserta del bando espartano. Estas coronas atenienses eran depositadas en el templo mediano de Delos, llamado también de los atenienses o de las Siete estatuas, de finales del siglo V¹⁵. Conservamos memoria de veintiuna coronas ofrendadas entre el 417 y el 329. De ellas, la cuarta pertenece al año 405 y la quinta al 393. Falta la corona correspondiente al 401, evidentemente porque la isla estaba bajo el control espartano¹⁶. Del mismo modo, la dedicatoria de la corona del

¹⁴ La narración de esta expedición naval puede seguirse en Jen.4.8.7-10 y D.S.14.84.3-5 que concuerdan en lo substancial.

¹⁵ F. Courby (1921), "Notes topographiques et chronologiques sur le sanctuaire d'Apollon Délien," BCH.45.179.

¹⁶ Conservamos una inscripción que recuerda este control de Delos por Esparta y que Tod GHI.2, n° 99, pp.6-7 fecha hacia 403:

5 ... | ν | ... | . ν καὶ θυ[ᾶ] | ν καὶ ναῶν | ν καὶ τῶν χρημάτων τῶν
10 τῷ θεῷ. | Ἐβασίλευον | Ἄγισ, Πανσανίας. | Ἐφόροι ἦσαν || Θυμω-
15 νίδας, | Ἀριστογενίδας, | Ἀρχίστας, | Σολόγας, | Φειδίλας. || Ἐν
Δήλῳ [ἤρχεν.] να ---

La inscripción no puede ser anterior a Egos potamos (405) y menciona a los reyes Agis y Pausanias y al Consejo de los éforos. Agis muere hacia el verano del 400 y conocemos uno de los éforos del

393 marcaría el *terminus ante quem* para el abandono de la alianza espartana por parte de Delos. Los Grandes Delia se celebraban en la primavera, sin duda, durante el mes de targelio (mayo-junio) del tercer año de cada olimpiada y la quinta corona, ofrecida por los atenienses y no por Cónon, probaría que Conón hacia finales de mayo, o mejor principios de junio ya había llegado no a las Cícladas sino a Atenas. Significativamente, la corona del 393 tiene un valor de 122 dracmas¹⁷, la más rica que Atenas ofreciera jamás en Delos, lo que se debe ser conectado con el dinero persa regalado por Conón a los atenienses que entró en la ciudad de la mano del propio Conón y no antes. Es posible, por lo tanto, que Farnabazo y Conón llegaran a las Cícladas ya en abril. Desde las Cícladas, Conón y Farnabazo navegaron hacia la costa sur del Peloponeso. Ocuparon Feras o Faras, la actual Kalamata, en la desembocadura del río Nedo¹⁸ y devastaron su territorio así como otros lugares de la costa. La intención de ocupar Faras, sobre la costa mesenia, no era otra, probablemente, que la de promover una revuelta de los hilotas, al modo de Pilo durante la Guerra del Peloponeso, y también la de crear una base que amenazara directamente el territorio espartano¹⁹. Sin embargo, según Jenofonte (4.8.7), la falta de buenos puertos en la zona,

403, Nauclicidas (Jen.2.4.36) no figura en este epígrafe. Esciráfidas o Flógidas -Plut.Lis.17.- probable éforo del 404 tampoco se cita en la lista. La más plausible datación sería 402 o 401, quizás en los Delia del 401.

¹⁷ F. Courby 1921, 180-4.

¹⁸ Estrab.8.4.5; Paus.4.1.4, 3.2,10, 16.8, especialmente 30.2-6 y 31.1 (Faras está a seis estadios, ca. de un km, del mar). Cfr.: R. Hope Simpson (1957), ABSA.52.61 y 242; (1966), ABSA.61.113-31 y R. Baladié 1980, 69, 239-40.

¹⁹ Tuc.4.3-4, 5.56.3, 115.2, 6.105.2, 7.18.3, 26.

la escasez de alimentos y la proximidad de las fuerzas de socorro obligaron a Conón y Farnabazo a retirarse. Posiblemente las fuerzas de socorro que menciona Jenofonte se refieran al ejército lacedemonio que avanzaba hacia Feras. La presencia de Conón, en el sur, en el territorio de la propia Esparta, es la mejor explicación para el hecho de que el ejército lacedemonio no efectuara ninguna campaña en la Corintia en este año y que, el Istmo, las operaciones bélicas quedaron reducidas a escaramuzas e incursiones de saqueo desde las guarniciones de cada bando. Desde Faras, sin renunciar a crear una base antiespartana, la flota persa dio la vuelta y se dirigió a Fenicunte de Citera que estaba bien situada para atacar Laconia e interrumpir el comercio laconio²⁰ y cuyas murallas se encontraban en mal estado. Al ver llegar a la flota persa, los citereos capitularon sin combatir, Conón y Farnabazo repararon las murallas de Fenicunte y dejaron una guarnición al mando de Nicofemo. Por parte de Farnabazo y de Conón la concesión de libre retirada se explica por la necesidad de no emprender un asedio y también porque ambos se presentaban como libertadores y, dentro de esta propaganda, sería inexplicable un acto de crueldad²¹. Finalmente, Farnabazo y Conón navegaron hacia Corinto.

Una vez que llegaron a Corinto, Conón y Farnabazo se reunieron con el Consejo de los aliados. Farnabazo les entregó dinero, levantó la moral de los aliados severamente quebrantada

²⁰ Jen.4.8.8. La ocupación de Citera formaba parte de una vieja estrategia de hostigamiento a Esparta. Sobre esto y acerca de propia importancia de Citera tanto en la Guerras Médicas como en la Guerra del Peloponeso cfr.: Hdt.7.235.1-4 y Tuc.4.53-55.

²¹ Cfr. P. Karavites (1982), *Capitulations and Greek Interstate Relations*. Gotinga, 77.

por las derrotas del 394 y el pillaje de la Corintia y regresó a Asia. Antes de partir, Conón le convenció para reconstruir los muros atenienses. Así, a finales de mayo o a principios de junio, Conón entró en el Pireo con ochenta barcos de la flota persa. Conón fue recibido en Atenas como un héroe nacional. Los atenienses le concedieron la *ateleia* y la *proedria*, un sitio de honor en todos los juegos y una corona de olivo y le erigieron dos estatuas, una en el ágora frente a la Stoa de Zeus Eleuterio y otra en la Acrópolis. Era el primer ateniense en ser honrado así desde los tiranocidas como no lo habían sido ni Temistocles ni Pericles ni Trasíbulo²². Conón edificó un templo a Afrodita, la diosa de Cnido, en la parte oeste del puerto junto a Eetionea²³ y dio dinero para la reconstrucción de las murallas de Atenas²⁴ a las que, por paradojas del destino, los beocios contribuyeron enviando quinientos albañiles y obreros y también otros estados colaboraron²⁵.

Por su parte, los corintios, con el dinero que les dio Farnabazo, equiparon naves y las pusieron bajo el mando del navarco Agatino. La flota corintia derrotó al navarco lacedemonio

²² C.D. Hamilton 1979, 89.

²³ IG.II².1425, lin.284; Dem.22.72, 24.180; Paus.1.1.3. Sobre su posible localización: W. Judeich (1905), *Topographie von Athen*. Munich, 393.

²⁴ IG.II².1656 y 1657; Tod *GHI*.2, 107 A y B; Jen.4.8.9-11; Lisias.2.63; D.S.14.85.2-4; Nep.*Conón*.4.5. En realidad la reconstrucción de los muros había empezado ya pocas semanas antes de la batalla de Cnido durante el arcontado de Diofanto (I.G. II².1656; Tod *GHI*.2, n° 107 A; H. Swoboda (1922), "Konon," *RE*.11.1331; G. Barbieri 1955, 167-8) pero con el dinero persa se aceleraron extraordinariamente.

²⁵ Jen.4.8.10; D.S.14.85.3. IG.II².1657, lin.7-8: menciona a un contratista beocio Demóstenes que recibe 790 dracmas por transportar las piedras.

Podanemo que resultó muerto y como su secretario Polis estaba también herido, Herípidas tomó el mando de las naves lacedemonias que quedaban en el Golfo pero los corintios ocuparon Río y obtuvieron el dominio naval del Golfo de Corinto²⁶.

Uno de los mayores enigmas de la numismática griega, las monedas denominadas ΣΥΝ, pueden ser, quizás relacionado con estos años. Llamamos ΣΥΝ a una serie de tridracmas de plata y oro de patrón rodio que fueron acuñadas por Efeso, Samos, Cnido, Iasos, Rodas, Bizancio, Cízico, Tebas y quizás Lámpsaco y en las que se representa Heracles niño estrangulando a las serpientes y con la leyenda ΣΥΝ(MAXIKΩΝ) y el reverso el tipo normal en cada ciudad. La emisión fue muy corta, incluye entre a Tebas que tuvo poca relación con las demás ciudades y la secuencia cronológica y el motivo sólo puede basarse en la propia acuñación ya que antes ni después somos capaces de conectarlas con un tipo o leyenda convincente²⁷. Aunque los pesos varían, el sistema básico parece

²⁶ Jen.4.8.10-11.

²⁷ S. Karwiese (1980), "Lysander as Herakliskos Drakonopnigon," NC.20.16-7: en Bizancio las ΣΥΝ están representadas por dos ejemplos de plata con un peso medio de 11,305 gramos y en el reverso un toro con delfín con el arcaico GY y no BY. Cízico cuenta con un solo espécimen en electrón, un hecte de 2,64 gr., y en el reverso una cabeza de león con un atún a la izquierda y la leyenda KYI. La participación de Lámpsaco no es enteramente cierta, sobreviven dos piezas de oro con 8,435 gr., con el Heracles pero sin la leyenda ΣΥΝ. Ambas piezas proceden de acuñaciones distintas. Efeso posee nueve ejemplos de plata con un peso entre 10,6 y 11,44. En el reverso figura la abeja con la leyenda ΕΦ al que se le han añadido ΠΕ aparentemente el nombre del magistrado. Al menos hubo tres acuñaciones. De Samos proceden ocho ejemplos de 11,02 a 11,53 con el emblema ΣΑ y en el reverso el león característico de la isla. Aquí hubo al menos dos acuñaciones. Iaso cuenta con un solo espécimen en plata de 10,73 gr. con la cabeza de Apolo y la leyenda ΙΑ en el reverso. De Cnido conocemos seis piezas de 10,6 a 11,35 gr., con la cabeza de Afrodita Eupolia con una proa y la leyenda ΚΝΙΔΙΩΝ con una acuñación en el reverso y tres en el reverso. De Rodas provienen cinco ejemplos de plata con un peso

ser el rodio o mejor el egineta con una dracma de 3,82²⁸.

El motivo que inspira el anverso es claramente de origen tebano²⁹. La única ciudad y, con seguridad, la primera en emitir monedas profusamente con este motivo fue Tebas; la iconografía se refiere a un Heracles niño o adolescente característico del ciclo tebano y no peloponesio, el mito se localiza en Tebas y la acuñación comenzó en el 446 con la idea de glorificar a Tebas y de conmemorar la liberación de Beocia del yugo ateniense y finalizó en el 386 con la firma de la paz del Rey.

Básicamente, se han propuesto cuatro diferentes interpretaciones para datar las monedas SYN: 367 a 364, conectada quizás con la fundación de la cleruquía samia³⁰ o con la expedición naval de Epaminondas. Finales del siglo V, vinculadas a Lisandro³¹. J.M. Cook las relacionó con la existencia de una Liga antiespartana entre los años 391/390 y las actividades de Tibrón en Asia en estas fechas³². Por último, la mayoría de los investigadores que prefieren ver en ellas la creación de una Liga

entre 10,83 y 11,35 sin la leyenda SYN y con una acuñación en el anverso y tres en el reverso.

²⁸ M.O.B. Caspari (1917), "A survey of Greek federal Coinage," *JHS*.37.170; G.L. Cawkwell (1956), "A Note on the Herakles Coinage alliance of 394 B.C.," *NC*.16. 69; St. Karwiese 1980, 17-20.

²⁹ Contra St. Karwiese 1980, 12 piensa que este motivo estaba ya difundido desde comienzos del siglo V antes de las acuñaciones tebanas.

³⁰ G.L. Cawkwell 1956, 71.

³¹ St. Karwiese 1980, 1, 9-10.

³² J.M. Cook (1961), "The Cnidian Peraea and Spartan Coins," *JHS*.81.67-8.

antiespartana tras Cnido³³.

La hipótesis de una datación en la década de los 60 parece muy difícil. Desde el punto de vista estilístico las monedas parecen de principios del siglo IV, anteriores a la Paz de Antálcidas³⁴; el motivo del anverso con Heracles estrangulando serpientes fue abandonado por Tebas en el 386 y en el 364 Epaminondas arrebató Quíos, Bizancio y Rodas a Atenas pero no sabemos que Epaminondas llegara hasta Samos, Efeso, Cnido, Iaso, Cízico y Lámpsaco que no parecen haber formado parte de la Segunda Liga ateniense por lo cual Epaminondas no pudo independizarlas.

S. Karwiese pensaba que las acuñaciones comenzaron hacia el 412/1 no simultáneamente y se extendieron al menos hasta el 404³⁵. Sin embargo, la emisión de monedas *SYN* es muy limitada con un número muy escaso de monedas, tres acuñaciones como máximo atestiguadas y el nombre de un solo magistrado lo que apunta evidentemente a una acuñación reducida a un par de años. Es difícil pensar en la creación de una Liga por parte de Lisandro y que se autorrepresentase como Heracles, un motivo tebano, y que además no levantara suspicacias ni en Esparta ni en Persia.

En contra de J.M. Cook, la idea de que las *SYN* representen un Liga proespartana creada en 391-390 debe ser descartada

³³ B.V. Head 1977, 267, 573; W. Judeich (1892), *Kleinasiatiscche Studien*, 80-2; C.M. Kraay 1976, 248-9; M.O.B. Caspari (1917), "A survey of Greek federal Coinage," *JHS* 37.170; G.L. Cawkwell (1956), "A Note on the Herakles Coinage Alliance of 394 B.C.," *NC* 16.69.

³⁴ G.L. Cawkwell 1956, 71; C.M. Kraay 1976, 248-9.

³⁵ St. Karwiese 1980, 5.

precisamente por la acuñación tebana. Aunque Beocia no participa activamente en la guerra, era enemiga de Esparta y es absolutamente imposible pensar con J.M. Cook que en el 391 los espartanos pueden haber considerado que un tratado de alianza existía entre ellos y los tebanos³⁶. Es difícil imaginarse a la Confederación beocia como un aliado de Esparta frente a argivos, atenienses y corintios. Como veremos, atenienses y beocios combaten juntos en Calidón en el 390 y los beocios acuden a defender Argos en el 388 precisamente contra el ejército lacedemonio. Esto hace imposible la hipótesis de Cook³⁷.

El mejor periodo para datar la alianza es después de Cnido, probablemente en el periodo después de la vuelta a atenas de Conón, entre el 394 y el 391³⁸. En el 390, Samos, Efeso y Cnido habían sido reconquistadas por los espartanos³⁹. Las monedas cnidias pueden relacionarse muy bien con la batalla de Cnido y Afrodita Eupolia para la que Conón construye un santuario en Atenas. Conservamos un decreto ateniense que concede honores a un benefactor de Cárpatos, a sus hijos y al propio κοινόν de Eteocárpatos y que Tod (GHI.2, n° 28) fechó hacia el 393⁴⁰ por haber donado madera para la reconstrucción del viejo templo de Atenea en Atenas (lin.9-10), la inscripción dice también que las

³⁶ J.M. Cook 1985 68.

³⁷ G.L. Cawkwell (1961), "The ΣΥΝ coins again," *JHS*.83. 152.

³⁸ G.L. Cawkwell 1985 72-3. R.M. Berthold 1980, 38: 393.

³⁹ M. Cary CAH.6.49-50: Atenas formó una Liga de corta vida con Rodas, Cnido, Iaso, Samos, Efeso y Bizancio en el 393 o poco después el Heracles adoptado por Tebas que se había servido de él como símbolo de libertad. Cfr. R.M. Berthold 1980, 38-9.

⁴⁰ SIG. n° 129.

tropas que ocupan la acrópolis deben retirarse (lin.18-20) y da instrucciones a Cos, Cnido⁴¹, Rodas y los demás aliados para que ayuden a Eteocárpatos. El templo viejo de Atenea se quemó en el 406/5 (Jen.1.6.1) y todavía está en reconstrucción en el 395/4 (IG.II².1654, lin.26). Cos y Cnido se liberan del dominio espartano sólo después de la batalla de Cnido (D.S.14.84.3). Por lo tanto, el decreto puede ser fechado entre finales del 394 y el 392 y debe estar relacionado con las monedas SYN. La mejor manera de interpretar esta acuñación se conectarla con las expediciones navales de Conón y Farnabazo tras Cnido durante los años 394 y 393 y con el dinero que ambos traen a Grecia continental en la primavera del 393 (monedas tebanas). Se trataría de la ampliación de la antigua alianza del 394 patrocinada por Persia⁴². Atenas no acuñó moneda SYN para no atraerse las suspicacias tanto de Persia como de sus antiguos aliados pero formó parte de la alianza como mostraría el decreto de Eteocárpatos. A esta acuñación pueden corresponder a las acuñaciones que en Corinto y Argos simbolizan la unión de ambos estados⁴³.

Tras las derrotas del año anterior, la situación de los aliados mejoró durante el 393, gracias, sobre todo, a la ofensiva naval de Conón y Farnabazo. Después de que las ciudades griegas de Asia y las grandes islas cercanas a la costa asiática se separaran de Esparta entre agosto y septiembre del 394, ahora todo el Egeo había desertado del bando lacedemonio. Conón había

⁴¹ Se puede restaurar también [Lin]díous y no [Kni]díous.

⁴² G.L. Cawkwell 1961, 153.

⁴³ Cfr. pp. 829-30.

llegado a atacar el propio territorio espartano, había ocupado Citera y evitado que los lacedemonios pudieran movilizar el ejército para marchar contra la Corintia. Los atenienses y corintios poseían nuevamente flotas, Corinto había obtenido el control del Golfo de Corinto y Atenas había reconstruido sus murallas. El dinero persa permitía financiar flotas y ejércitos mercenarios y Persia había mostrado pública y eficazmente su compromiso con los aliados firmando con ellos explícitamente una alianza.

Por lo que se refiere a los beocios, el nuevo rumbo de la guerra conllevaba algunas ventajas evidentes, Beocia se veía libre de las invasiones espartanas, el ejército federal no llevaba sobre sus escudos el peso principal de la lucha, con lo que las bajas disminuían apreciablemente, y la ayuda financiera persa contribuía a hacer más llevadero el esfuerzo bélico. Debido a todo esto, la facción de Ismenias debió verse algo aliviada y estaba dispuesta, aún, a continuar la guerra.

Sin embargo, el nuevo sesgo que habían tomado las operaciones militares conllevaba numerosos inconvenientes y problemas. Beocia no se sentía atraída por el Peloponeso y mucho menos por el mar y sus verdaderas preocupaciones se centraban en Grecia central y del noroeste. Corinto sólo interesaba en la medida en que podía impedir que los lacedemonios controlaran el Istmo y alcanzaran Beocia fuera por vía terrestre o marítima. A causa de ello, les concernía evidentemente la conservación de Corinto pero no deseaban ir mucho más allá ni querían comprometer la mayor parte de sus fuerzas, las más castigadas, en la protección de Corinto o en arriesgadas expediciones en el interior del Peloponeso. A

pesar del viático persa, la Confederación no deseaba tampoco hacer frente a los gastos de la contratación de mercenarios y envió a Corinto, como guarnición permanente, un contingente de soldados beocios, decisión que acarrearía trágicas consecuencias. A los soldados beocios se les asignó la protección del Lequeo con la evidente intención de que los lacedemonios de Sición no se adueñaran de él y pudieran bloquear Corinto y pasar, a través del puerto, un ejército, por vía terrestre o marítima, contra Beocia o el Atica.

En Atenas fue donde se notó de una manera especial la nueva orientación de la guerra. Quizás inmediatamente después de Nemea, Atenas estacionó tropas en Corinto, pero al menos desde el verano del 393 envió a Corinto, junto con sus propios soldados, un contingente de mercenarios al mando del joven Ifícrates, pagado con el dinero que habían traído Farnabazo y Conón. Pero la victoria de Cnido y la llegada de Conón a Atenas cambiaron radicalmente la política interior y la estrategia militar ateniense. Conón era ahora el más distinguido de los atenienses, fue elegido como embajador en Asia en la primavera del 392⁴⁴, patrocinó la embajada a Dionisio de Siracusa⁴⁵, sus partidarios políticos en Atenas ganaron influencia y también aquellos que, como Epícrates, le habían apoyado. El predominio de Conón obscureció la figura de Trasíbulo que desaparece prácticamente de la escena política. Con las murallas del Pireo y los Muros

⁴⁴ P. Funke *Homonoia*, 118 y ss.

⁴⁵ Lisias.19.19-20. Antes de la llegada de Conón a Atenas en la sexta pritanía del arcontado de Eubulides (enero-febrero del 393), los atenienses habían movido un decreto honrando a Dionisio y a su cuñado Polixeno (IG.II².20; Tod *GHI*.2, n° 108).

Largos en reconstrucción, una poderosa flota persa anclada en el puerto y el dinero persa posiblemente Atenas empezó a equipar una nueva flota pero sobre vio la posibilidad de renovar sus aspiraciones imperiales en el Egeo. A este predominio de Conón podemos adscribir un decreto honorífico a Evágoras. Por sus servicios a Atenas, en el 410 los atenienses le habían concedido ya la ciudadanía (IG.II².113; Dem.12.10) y el 393 viajó a Atenas donde fue recibido entusiásticamente y se le erigió una estela y una estatua en el ágora⁴⁶. Conón y Cnido significaron que, a partir del 393, Atenas se volcaría en el mar y la guerra terrestre, sin ser abandonada, pasaba a un segundo plano.

Por su parte, Argos sí estaba verdaderamente interesada en el Peloponeso. Con su territorio a salvo, mediante la tregua sagrada, de las incursiones lacedemonias, podía aprovechar el conflicto para aumentar su influencia en el Peloponeso y si explotaba bien las disensiones internas en Corinto podría incluso anexionarse esta ciudad, dominar así el Istmo y convertirse en una potencia que hiciera sombra a Esparta en el propio Peloponeso.

Por último, como vimos, Corinto era la ciudad más perjudicada y descontenta con la nueva orientación que tomaba el conflicto. Su territorio se convertía en el principal teatro de las operaciones terrestres, iba a ser repetidamente saqueado y, como consecuencia directa de ello, sus tensiones internas se veían enormemente agudizadas.

⁴⁶ IG.II².20; Tod *GHI*.2, n° 109: en el decreto se menciona específicamente a Conón (lin.4). Cfr. también Isoc.9.57; Paus.1.3.1; W. Judeich 1905, 84.

2.3. *La Guerra naval y la Corintia en el 392. El problema de la unión de Argos y Corinto.*

A principios de la primavera del 392, la flota persa, muy posiblemente apoyada por una nueva flota ateniense, después de catorce años, surcaba los mares del Egeo. La flota se mantenía con el dinero persa, estaba formada mayoritariamente por naves que dependían del Persia y estaba bajo el mando de Conón, que era almirante persa, pero el empleo de la flota por Conón en el transcurso de esta campaña, suscitó ciertos recelos no sólo en los enemigos sino también en algunos sectores persas.

Desgraciadamente, lo que conocemos de esta expedición naval de Conón se reduce prácticamente a dos brevísimas noticias de Jenofonte y de Diodoro. Jenofonte (4.8.12) dice que, cuando los lacedemonios vieron que Conón ganaba para Atenas las islas y las ciudades marítimas del continente, pensaron en informar a Tiribazo, el nuevo sátrapa de Sardes. Diodoro (14.85.4) anota simplemente que los lacedemonios denunciaron ante Tiribazo que Conón estaba utilizando el poder del rey para ganar las ciudades para Atenas.

Uno de los resultados de esta campaña debió ser la recuperación de Lemnos, Imbros y Esciros que Atenas posee en el momento de la Conferencia de Sardes hacia el otoño del 392⁴⁷. Nada más podemos saber de esta expedición de Conón y es imposible intuir a qué ciudades del continente se refiere Jenofonte. Lo que sí parece que la empresa naval de Conón tuvo cierto alcance, tocó las islas del Egeo y algunas ciudades marítimas del continente pero, sobre todo, parece haber tenido, al menos, la clara

⁴⁷ M. Cary CAH.6.50; B.S. Strauss 1986, 126-9.

intención de asegurar para Atenas la ruta del Helesponto y aunque, evidentemente, Conón no llegó hasta las islas próximas a la costa asiática ni a la costa de de Asia para no ofender los intereses persas, ciertamente Conón había utilizado la flota persa, al menos en parte, en provecho de los intereses atenienses y el fantasma de la recuperación del imperialismo ateniense, por muy incipiente que éste fuera, levantó alguna suspicacia en los persas y que fue utilizado, desde el punto de vista propagandístico, por los espartanos ante los mismos persas.

Hacia marzo del 392, la stasis interna estalló en Corinto en forma de una violenta revuelta democrática. Según Jenofonte (4.4.2), ante la creciente influencia y contestación de los aristócratas, que estaban sumamente descontentos por el saqueo continuado de la Corintia, los argivos, atenienses, beocios y los corintios que habían recibido dinero del rey (Κορινθίων οἱ τε τῶν παρὰ βασιλέως χρημάτων μετεσχηκότες) o bien que habían sido los principales responsables de la guerra (καὶ οἱ τοῦ πολέμου αἰτιώτατοι γεγεννημένοι) planearon la matanza de los filolaconios que eran partidarios de la paz. A decir de Diodoro (14.86.1) y si aceptamos la enmienda de Wurm (Ἐν δὲ Κορίνθῳ τινὲς τῶν ἐπιθυμούντων δημοκρατίας), algunos que deseaban la democracia tramaron una conspiración mientras se desarrollaban los festivales en el teatro. Es posible, sobre la base de ambos testimonios, podamos inferir la existencia de tres diferentes facciones que se enfrentan en la lucha política interna corintia⁴⁸. En primer lugar, como vimos, los oligarcas

⁴⁸ D. Kagan (1962), "Corinthian Politics and the Revolution of 392 B.C.," *Historia*.11.450; C.D. Hamilton 1972, 23.

partidarios de la guerra liderados por Timolao y Poliantes. Además, los aristócratas propietarios, según Jenofonte τοὶ πλεῖστοι καὶ βέλτιστοι, los más perjudicados por el pillaje de la Corintia, que eran filolaconios y que se habían opuesto desde el principio a la guerra⁴⁹. Por último, los demócratas que favorecían la guerra contra Esparta y el gobierno democrático en la ciudad y que llevarían la ciudad a la unión con Argos. Probablemente, el creciente descontento de los aristócratas, empujó a los oligarcas antilaconios a buscar la colaboración de los demócratas. A sus ojos, la principal preocupación de Corinto a comienzos del 392 no eran el tipo de régimen político sino la continuación de la guerra. Si los filolaconios triunfaban, llevarían la ciudad a firmar la paz y a la alianza espartana, lo que significaba persecución, exilio o muerte para los oligarcas que habían impulsado la guerra. Era posible que, ante la dificultad para hacerse con el poder, los aristócratas entregaran la ciudad mediante traición a los lacedemonios. Se formaría, así, una coalición entre oligarcas y demócratas en la que los vínculos de unión, antilaconismo, continuación de la guerra y temor hacia los aristócratas eran mayores que las diferencias en cuanto al tipo de régimen político. Quizás podamos pensar que, en el texto de Jenofonte, los que aceptaron dinero del rey eran los demócratas y los responsables de la guerra se trataba de los oligarcas⁵⁰. De este modo hacia marzo del 392, el miedo a la fuerza creciente de los aristócratas y la colaboración de oligarcas y demócratas desembocó, en pleno festival de las

⁴⁹ D. Kagan 1962, 450-1.

⁵⁰ C.D. Hamilton 1972, 24.

Eucleas, en una matanza de filolaconios por parte de los demócratas con el consentimiento, o quizás la participación activa de los oligarcas antilaconios, en curso de la cual perecieron ciento veinte aristócratas y mucho hubieron de exiliarse. Con toda certeza, la matanza fue conocida, consentida o incluso apoyada por las tropas corintias, argivas y beocias destacadas en Corinto. Estos soldados beocios no tienen porqué ser tropas estacionadas en el interior de la ciudad propiamente dicha, distintas de la guarnición del Lequeo. Así, en la batalla de los Muros Largos que tendría lugar poco después, en este mismo año, en la ciudad sólo hay argivos y atenienses. Quizás hubo una atribución de zonas por la cual los argivos tendrían la acrópolis, los atenienses la ciudad y los beocios el Lequeo.

Pero, aunque el golpe debilitó a los aristócratas, fortaleció la influencia de los demócratas de tal modo que los oligarcas no pudieron impedir que, tras la conspiración, se estableciera la democracia⁵¹.

Vinculado al golpe del 392 y la instauración de la democracia se halla la muy controvertida cuestión de la unión entre Argos y Corinto. En Jen.4.4.6, muy próximo al golpe democrático, Corinto ha dejado de ser independiente y es la principal causa de que los oligarcas corintios hagan entrar a los espartanos en los Muros Largos y conquisten el Lequeo a finales del verano del 392⁵². Pero en el mismo Jenofonte, hablando de la primera misión de Antálcidas a Persia a finales del 392, después de la batalla de los Muros largos, figuran embajadores de Corinto y

⁵¹ Jen.4.4.6.

⁵² G.T. Griffith 1950, 242.

Argos (Jen.4.8.13). Diodoro (14.92.1) sitúa la unión de Argos y Corinto después de la destrucción de la mora lacedemonia en el verano del 390. Andócides (*Sobre la Paz*) -*terminus post quem* 392/1- habla en contra de una unión inmediata a la revuelta, no antes de la primavera del 391⁵³.

Debido a las contradicciones de las fuentes, la investigación moderna se ha dividido en cuanto al modo, si fue *sinecismo*, *isopoliteia*, sometimiento o unión simbólica⁵⁴, y el momento de la unión, si ésta se produjo en el 392 o en algún momento entre el 391 y el 388.

Así, G.T. Griffith pensó que la unión de Argos y Corinto se desarrolló en dos fases, una primera etapa de *isopoliteia* en el 392 que vendría seguida de la completa unificación en algún momento entre el 390/89. Esta tesis implica que Andócides y Diodoro (14.92.1) están lo cierto y que Jenofonte (4.4.6) presenta como hecho consumado lo que a principios del 392 era sólo un programa de los líderes democráticos.

Por el contrario, C. Tuplin⁵⁵ defendió la hipótesis de que Jenofonte estaba en lo cierto y que Andócides y Diodoro estaban equivocados. Según C. Tuplin, Jenofonte en 4.4.6 describe las reacciones de la facción oligárquica proespartana después de la *stasis* de marzo del 392 y no hay razón para pensar que Jenofonte se refiere al futuro y nada requiere la hipótesis de la *isopoliteia*. Para acomodar su teoría con la presencia de

⁵³ And.*Paz*.26-7; G.T. Griffith 1950, 244.

⁵⁴ N. di Gioia (1974), "L'Unione Argo-Corinto," *Contributi dell' Istituto di Storia Antica*. vol II. Milán, 36.

⁵⁵ C. Tuplin (1982), "The Date of the Union of Corinth and Argos," *CQ*.32.75-83.

embajadores corintios en Sardes, Tuplin fechó la Conferencia de Sardes en el año 393/2.

En mi opinión, las claves fundamentales de la unión entre Corinto y Argos están en la presencia de embajadores corintios en la Conferencia de Sardes y en la presidencia argiva de los Juegos Istmicos. En contra de la opinión de Tuplin, la Conferencia de Sardes debe datar del otoño del 392 y el envío de embajadores corintios a Sardes excluye que se hubiera producido ya una unión completa. En efecto, si Corinto puede mantener una política exterior independiente y no era representada por Argos o no hubo una embajada conjunta ¿para qué serviría entonces la unión?. Precisamente la posibilidad de realizar una única política exterior era una de las bases de la soberanía y su presencia separada en una embajada en Sardes, Corinto como sujeto de las relaciones entre interestatales, indicaría, con poca duda, que Corinto era independiente. En este sentido, el paralelismo con Beocia, aunque era un estado federal, es muy estrecho. La razón fundamental de la existencia de la Confederación descansaba sobre la posibilidad de llevar a cabo una única y común política exterior y los embajadores tebanos, única y exclusivamente tebanos, representan a todos los estados que son miembros de la Confederación. Así, por ejemplo, en la Conferencia de Esparta de la primavera del 386, los embajadores tebanos presentes representaban a todas las ciudades de la Confederación beocia y la insistencia de Agesilao para que estos embajadores firmaran sólo en nombre de Tebas, mientras las otras ciudades firmaran por sí mismas, implicaba que se devolvía a las otras ciudades beocias la capacidad para desarrollar una política exterior

independiente, supuso literalmente la disolución de la propia Confederación²⁹.

Es posible que la presidencia argiva de los Juegos Istmicos hable ya de una unión completa. En efecto esta presidencia de los Juegos, que correspondía a Corinto, indica que Argos ha asumido la representación de Corinto no sólo en cuanto su política exterior (como sujeto de relaciones interestatales) sino también como sujeto de relaciones intracomunitarias. Así, por ejemplo, mientras Tebas dirigía la política exterior de toda Beocia (relaciones interestatales), en Olimpia, Delfos o Istmia, podía haber un vencedor de Tespias o de Tanagra o de Tebas (relaciones intracomunitarias). La substitución de Corinto por Argos en este ámbito implica que la fusión entre ambas comunidades ha sido completa y es inexplicable en relación con la presencia corintia en la embajada de Sardes. Ello nos llevaría a concluir que la unión de Argos y Corinto se produjo después del 392 y que se había completado ya en mayo-junio del 390 y que estuvo probablemente precedida de algún tipo de *isopoliteia*. En el discurso de Andócides (invierno del 392-comienzos de la primavera del 391) la unión todavía no se ha consumado pero Plutarco (Ages.2.17) afirma que, a finales del verano del 391, Agesilao invadió Argos³⁰ porque los argivos se habían apropiado de Corinto. El momento de la anexión puede relacionarse también con la retirada de Ifícrates y sus mercenarios de Corinto³¹.

²⁹ Exactamente lo mismo intentó Agesilao en el Congreso de Esparta del verano del 371 para disolver la nueva Confederación beocia creada a partir del 379 (Jen.6.3.19).

³⁰ Sobre esta invasión cfr.: Jen.4.4.19.

³¹ D.S.14.92.2; Nep.Ifícrates.2.1-3; Pol.3.9.43, 45.

Ifícrates, de alguna forma, intentó controlar Corinto matando a algunos demócratas extremistas favorables a la unión con Argos, pero su acción fue repudiada por los propios atenienses que le retiraron de Corinto y enviaron en su lugar a Cabrias. Después de la ejecución de estos demócratas corintios, los argivos marcharon en masa y obtuvieron el control de la ciudad que es ahora unida a Argos³². Ifícrates combate en el Istmo en la primavera-verano del 391 y, retirado de Corinto, es enviado al Helesponto en la primavera del 388. Por lo tanto, la unión de Argos y Corinto se habría producido entre el fracaso de las negociaciones de paz en Esparta, el discurso de Andócides, la presencia de Ifícrates en el Istmo y la invasión de la Argólida por Agesilao, nos llevaría a una fecha hacia el verano del 391. Posiblemente Jenofonte recoge, en el 392, la propaganda filolaconia de los aristócratas corintios.

De las fuentes se desprende que la unión fue un libre acuerdo propuesto por los argivos al grupo filoargivo de Corinto por lo que no es sometimiento en contra de la versión de Jenofonte que servía a la propaganda espartana³³ y parece insostenible la hipótesis de una conquista violenta por parte de Argos y no fue tampoco acto simbólico.

Entre la primavera del 392 y el verano del 391 debió existir una situación asimilable a una *isopoliteia*, semejante a la unión de Samos y Atenas en el 404³⁴. Los ciudadanos de Corinto no fueron reducidos a metecos sino que se convirtieron en ciudadanos

³² D.S.14.92.1.

³³ Jen.4.8.34, D.S. 15.40.3; Paus.3.9.9.

³⁴ N. di Giogia 1974, 36-7.

de Argos y Corinto debió conservar sus propios órganos de gobierno encargados de los asuntos locales. Del mismo modo, los samios en el 404 se convertían en atenienses pero se gobernaban de forma autónoma con embajadas comunes. Las monedas corintias nos devuelven esta misma imagen de una unión libre paritaria. Una serie corintia, datada por Head entre el 400 y el 388, muestra en el reverso, alrededor del tradicional casco corintio, delfines propios de las monedas argivas, un hecho sin precedentes en la historia de la acuñación argiva. En la monedas de Argos existen también tres ejemplares de segura derivación corintia, una lleva en el anverso el delfín argivo y en el reverso el casco corintio y otra porta el anverso la imagen de Hera y el en reverso la rosa corintia. Estas monedas fueron fechadas por Babelon en el 421 en el tiempo de la alianza entre Argos, Corinto, Mantinea y Elide pero desde el punto de vista de la técnica figurativa y del peso nada impide que puedan ser el correlativo argivo de la amonedación corintia⁶² entre el 396 y el 386.

Poco después de la revuelta democrática, dos líderes aristócratas, Pasimelo y Alcímenes, fueron a entrevistarse con Praxitas en Sición comprometiéndose a facilitarle la toma de los Muros Largos y el Lequeo, abriéndole una de las puertas de los Muros Largos que dan a Sición. Praxitas condujo el ejército hacia el sitio indicado y, efectivamente, los conjurados les abrieron las puertas. Una vez dentro de los Muros largos, el ejército de Praxitas se desplegó en el espacio entre ambos muros y comenzó a construir un foso y una empalizada. Delante suyo tenían a los corintios de la ciudad, a los atenienses y a los argivos y detrás

⁶² N. di Gioia 1974, 43-4.

quedaba la guarnición beocia del Lequeo. Pasó todo el día siguiente sin que fueran atacados y, al otro día, los aliados llegaron a toda prisa y comenzaron a formar la falange para acometer a los lacedemonios. Los mercenarios de Ifícrates ocuparon el ala derecha, a continuación se situaron los argivos y luego los corintios de la ciudad. Enfrente, los desterrados corintios tenían la izquierda, los sicionios les flanqueaban y, finalmente, los lacedemonios se dispusieron en el ala derecha. Una vez que trabaron combate, los argivos consiguieron dominar a los sicionios y comenzaron a perseguirles pero los lacedemonios derrotaron a los mercenarios atenienses y los exiliados corintios a los corintios de la ciudad. Como ocurriera en Nemea, los lacedemonios comenzaron a envolver a los argivos. Al saber que los lacedemonios estaban detrás de ellos, los argivos se volvieron a la ciudad pero se encontraron con los lacedemonios de flanco y los exiliados corintios entre ellos y las murallas de la ciudad. En esta tesitura, cundió el pánico entre los argivos que perdieron la formación y trataron de ganar desordenadamente la muralla. Ante la desbandada de los argivos, los lacedemonios y sus aliados apenas tuvieron que esforzarse para masacrarlos⁶³. Una vez que hubieron obtenido esta victoria una parte del ejército lacedemonio se dirigió al Lequeo, destrozó a la guarnición beocia y ocupó el puerto (Jen.4.4.12). Los aliados perdieron unos mil soldados⁶⁴.

Podemos tratar de averiguar el número de soldados que comprendía la guarnición beocia del Lequeo y, por lo tanto, la

⁶³ Jen.4.4.7-12; D.S.14.86.3; P. Funke *Homonoia*, 82, 84.

⁶⁴ D.S.14.86.4.

cifra de bajas. Podemos suponer que la guarnición beocia estaba formada por uno o varios *lochoi*. No hay evidencia de que la guarnición beocia intentara un ataque simultáneo con los de la ciudad, argivos, atenienses y corintios, y ello se debía probablemente a la cortedad de sus efectivos frente a los proespartanos que debían ser unos dos mil quinientos o tres mil hombres. Jenofonte dice que murieron dentro del puerto, unos en las murallas, otros subidos a los tejados del arsenal y de su testimonio se desprende que la guarnición beocia parece haber sido destruida prácticamente en su totalidad y cuando menos debía estar compuesta por un *lochos* de unos 300 hombres. En efecto, si se tratara de dos *lochoi*, unos 600 soldados, no podríamos explicar la cifra de bajas de los aliados, unos mil hombres, ya que es seguro que la mayor matanza se produjo entre los de la ciudad, especialmente entre los argivos. Por último, como vimos, un *lochos* de 300 hombres parece ser la cifra normal que los beocios despachaban como guarnición. Así, a las pérdidas acumuladas durante los primeros años de guerra se unía ahora la destrucción de este nuevo *lochos* que representaba, sin duda, un nuevo y duro golpe.

Después de la batalla de los Muros largos y de la toma del Lequeo, Praxitas derribó parte de los Muros largos, la suficiente para que pudiese pasar el ejército, y luego marchó en dirección a Mégara, por el camino que va a Voukiana, a Istmia y a Esqueno. Tomó Sidunte y Cromio, donde dejó guarniciones y, a su vuelta a Sición, fortificó la Epiecea. Una vez hecho esto, licenció el ejército y se retiró a Lacedemonia⁶⁵.

⁶⁵ Jen.4.4.13, sobre la Epiecea cfr. también Jen.4.5.19.

Explotando la ventaja obtenida por su victoria, Praxitas había conseguido prácticamente cortar la comunicación entre Corinto, Argos y beocios y atenienses, estableciendo una línea defensiva que comprendía Sición, Epiecea, el Lequeo y Sidunte y Cromio. Sus conquistas daban a los lacedemonios el control de las rutas que pasaban por el Lequeo o por Sidunte y Cromio y la posibilidad de invadir Beocia y el Atica.

Posiblemente la toma del Lequeo trajo como consecuencia que la flota corintia, ahora bajo el mando del navarco Proeno, tuviera que abandonar el cabo de Río que fue ocupado por la flota lacedemonia bajo la dirección de Herípidas (Jen.4.8.11). Así, a finales del 392, Esparta volvía a dominar el Golfo de Corinto⁶⁶. A lo largo del invierno del 392/1 La lucha prosiguió con mercenarios (Jen.4.4.14).

2.4. Los primeros intentos de paz (otoño del 392/primavera del 391).

En el 393, en su sed de venganza contra Esparta, Artajerjes II había apoyado a los aliados y aparentemente renunciado a un formal reconocimiento, por parte de los aliados, de la soberanía persa sobre las poleis griegas de Asia⁶⁷ pero, posiblemente hacia finales del verano del 392, un nuevo *karanos*, Tiribazo, es

⁶⁶ La mejor cronología y narración de estos acontecimientos es, a mi juicio, P. Funke *Homonoia*, 84: Podanemo es el navarco espartano del 393 que lucha contra Agatino, navarco corintio del mismo año, en el Golfo en el otoño del 393. El año 392 corresponde a la navarquía de Proeno y al año siguiente (391) Agesilao y Teleutias llevaron a cabo un asalto anfibio contra el Lequeo.

⁶⁷ E. Auccello (1965), "La Genesi della Pace di Antalcida," *Helikon*.5.341.

enviado a Sardes para substituir a Farnabazo. Los lacedemonios vieron en este cambio en el mando supremo de las satrapías occidentales una oportunidad para acercase a Persia. De este modo, hacia el otoño del 392, los lacedemonios enviaron a Antálcidas como embajador ante Tiribazo⁶⁸. Al enterarse de la misión de Antálcidas, por temor a las consecuencias que pudiera tener, los coaligados enviaron, a su vez, sus propios emisarios. Atenas despachó a Conón, Dión, Calístenes, Hermógenes y Calimedonte. La embajada ateniense es una muestra del predominio de Conón en la política interna en Atenas. Lógicamente Conón es el miembro principal de la embajada, a sus méritos del 393, había que unirle ahora la expedición naval del 392 que había asegurado el abastecimiento de Atenas y alentado las ansias de recuperación imperial. Dión puede ser identificado con el orador mencionado como contemporáneo de Arquino a finales del siglo V (Platón.*Menex.*234 B) y Hermógenes es el hermano de Calias, importante diplomático y próxeno espartano (Platón.*Cratilo.*384 B). Calimedonte de Colito está conectado con la familia de Agirrio⁶⁹. Resulta llamativo que en la embajada no figure ninguno de los enemigos de Conón, los miembros de las facciones de Arquino y Trasibulo que predominaban en la ciudad antes de Conón. Sin embargo, sí están presentes algunas facciones, como

⁶⁸ Jenofonte silencia el Congreso de Esparta en 392/1 (Dídimo in *Dem.*10.34, col. 7, 11 ss). Plutarco (*Ag.*23.1-4) confunde las sucesivas misiones de Antálcidas (AUCELLO 1965: 364).

El esquema preparado por Tiribazo y Antálcidas y perfeccionado en Esparta (392/1) anticipa directamente, en sus líneas fundamentales, la Paz del Rey (387/6).

⁶⁹ D.J. Mosley (1973), "Conon's Embassy to Persia," *RhM.*116.17-8.

la de Calias o la de Agirrio que parecen haber colaborado con Conón. Corinto, Argos y Beocia enviaron también sus representantes. De esta forma, en el otoño del 392, los espartanos, que habían intentado sólo discusiones puramente bilaterales con Tiribazo, se encontraron a sí mismos, en Sardes, en una conferencia internacional⁴³.

En este momento, a finales del 392, la situación era propicia para Esparta. Los lacedemonios habían resistido los primeros asaltos de los aliados y habían demostrado que no iban a ser fácilmente batidos en Grecia y obligados por la fuerza a reconocer la soberanía persa sobre las ciudades griegas de Asia. Lejos de ello, Antálcidas se presentó en Sardes con los laureles de las recientes victorias espartanas en el Istmo y con la hegemonía naval del Golfo de Corinto. Por otro lado, después de Cnido, parecía que la flota espartana había dejado de constituir un peligro para Persia y en cambio la expedición naval de Conón podía ser vista con recelo. Tiribazo tampoco había vivido directamente la época de los ejércitos espartanos en Asia.

De este modo, según Jenofonte (4.8.14), Antálcidas propuso a Tiribazo la paz y, a cambio, Esparta entregaría al rey las ciudades de Asia mientras que todas las islas y las ciudades debían ser autónomas. La propuesta de Antálcidas daba al Rey lo que deseaba, el control de las ciudades de Asia y la garantía, con el principio de autonomía, de que ninguna ciudad sería lo suficientemente fuerte para dominar el Egeo y amenazar el predominio persa en Asia. Esparta, por su parte, concedía a

⁴³ T.T.B. Ryder (1965), *KOINE EIRENE. General Peace and Local Independence in Ancient Greece*. Oxford, 27-8.

Persia, algo que no ya poseía como eran las ciudades griegas de Asia. Tampoco la opinión pública griega y su antigua política de liderazgo de los griegos le creaba demasiados remordimientos cuando debía combatir en varios frentes y se hallaba amenazada muy cerca de sus fronteras. Por el contrario, estaba convencida de que el principio de autonomía servía a sus intereses (RYDER 1965: 29, 33) y era una atractiva proposición para los pequeños estados. La aplicación de una política de autonomía significaba, en la práctica, para Atenas la entrega de las ciudades griegas de Asia y la renuncia a Lemnos, Imbros y Esciros; obligaba a Tebas a disolver la Confederación beocia y representaba también el final de la unión de Corinto y Argos. Jenofonte (4.8.14) dice expresamente que los atenienses, argivos y beocios se negaron expresamente a firma la paz en tales condiciones.

Sin embargo, Andócides (Paz.14), hacia el invierno del 392 o la primavera del 391, dice que los espartanos estaban de acuerdo en llegar a la paz respetando la reconstrucción de los muros atenienses, sin poner límite a las naves de la flota ateniense y sin reclamar el regreso de los exiliados. Los lacedemonios estaban también dispuestos a reconocer que Lemnos, Imbros y Esciros pertenecieran a Atenas. Andócides (Paz.13) afirma también que los beocios estaban dispuestos firmar la paz aunque Orcómeno se gobernara de forma independiente y no alude a la posible disolución de la Confederación.

Las contradicciones entre las dos fuentes mayores, Jenofonte y Andócides, pueden solucionarse pensando que cada uno de ellos se refiere efectivamente a dos congresos distintos. En el otoño del 392 en Sardes, Antálcidas y Tiribazo prepararon el esquema

que serviría, eventualmente, para la firma de un tratado de paz entre todos los contendientes. Se trataba de un primer borrador que recogía la paz entre todos los beligerantes, la entrega de las ciudades griegas de Asia y la aplicación, en general, del principio de autonomía que traería como consecuencia la renuncia ateniense a Lemnos, Imbros y Esciros y la disolución de la Confederación y la disgregación de la unión corintio-argiva, algo que hicieron ver los embajadores aliados. Antálcidas denunció también ante Tiribazo el comportamiento sospechoso de Cónon. De esta forma, en Sardes, a pesar de la negativa, en principio, de los embajadores aliados a firmar la paz bajo tales condiciones se acordaría reunir un congreso en Esparta para tratar de la paz mientras que Tiribazo viajaría hasta el rey para consultarle sobre estos asuntos. Un poco precipitadamente, Tiribazo dio secretamente dinero a los lacedemonios para que equiparaban una flota que hiciera frente a la ateniense y arrestó a Conón que, a sus ojos, era almirante persa antes que embajador ateniense.

Por consiguiente, en el invierno del 392/1, un nuevo congreso se reúne en Esparta con vistas a tratar de la firma de la paz sobre la base del esquema preparado en Sardes al que Atenas envía ahora como embajadores plenipotenciarios a Andócides, Epícrates, Cratino y Eubulides⁷¹. En Esparta, se perfeccionó el borrador de Sardes introduciendo unas condiciones que fueran más

⁷¹ Con W. Judeich (1926), "Die Zeit der Friedensrede des Andokides," *Philologus*.81.141 y ss.; T.T.B. Ryder 1965, 31 y M. Jehne (1991), "Die Friedesverhandlungen der kleinasiatischen Griechen," *Chiron*.21.265-76, acepto que el fragmento de Filocoro recogido por Dídimo (Filocoro.FGrH.328 F149a) se refiere la reunión en Esparta en la primavera del 391 (arcontado de Filocles 392/1) en contra de I.A.F. Bruce 1966, 278-80 y C.D. Hamilton 1979, 236-9 que creen que se trata del 386.

aceptables para los aliados. Se incluiría ahora el derecho ateniense a retener Lemnos, Imbros y Esciros y a reconstruir sus muros y a poseer cuantas naves desearan. Se acordaba también el mantenimiento de la Confederación beocia a condición de permitir la independencia de Orcómeno. Muy posiblemente los embajadores atenienses y beocios estuvieron de acuerdo en firmar la paz, pero, después de la reunión de Esparta, los esfuerzos de paz fracasaron. El rey persa, que no había olvidado todavía las campañas espartanas en Asia, desautorizó expresamente las negociaciones de Tiribazo y envió a Asia menor a Estrutas con el encargo de proseguir la guerra contra Esparta. Esparta no estaba dispuesta a reconocer la unión de Argos y Corinto y, como consecuencia de ello, corintios y argivos se negaron a firmar la paz. En Atenas, Calístrato promovió el rechazo a la paz y el juicio a los embajadores. Ciertamente los embajadores plenipotenciarios tenían el poder de sancionar mediante el cambio de juramentos los tratados y las alianzas pero a condición de no transgredir las instrucciones escritas τὰ γράμματα que habían recibido a su partido y esto es precisamente lo que debió suceder en Esparta. Algunos embajadores no parecen haberse presentado a juicio⁷² y otros debieron ser exiliados. Sin duda alguna, la entrega de las ciudades griegas de Asia debió provocar la ira de la opinión pública ateniense, pero la causa fundamental del rechazo a la paz fue que ésta frenada drásticamente, a través de la cláusula de autonomía, las nuevas expectativas de reconstruir su imperio marítimo suscitadas en el último año con la

⁷² Filocoro. *FGrH*. 328 F149. Dem. *Embajada*. 277: puede ser éste el caso de Epícrates que fue condenado a muerte por incomparecencia. Cfr.: R.A. Bauman 1990, 88.

reconstrucción de los muros y la flota y con la campaña naval de Conón. Enfrentados a la posibilidad de sufrir las consecuencias de firmar la paz por separado, los beocios se vieron obligados a reemprender la guerra.

2.5. La evolución de la Confederación beocia en la primera parte de la Guerra de Corinto (395-392).

En su narración de las negociaciones con motivo de esta frustrada paz, Andócides (Paz.20) introduce en su discurso prácticamente la única noticia que poseemos sobre la situación y la política beocia de la primera parte de la guerra. El fragmento, por su interés, viene aquí reproducido:

νῦν δὲ | τεθνεώτων μὲν αὐτοῖς ἀνδρῶν τοσούτων τὸ πλῆθος, τῆς δὲ γῆς

ἐκ μέρους τινὸς τετμημένης, χρήματα δ' εἰσενηνοχότες πολλὰ καὶ ἰδίᾳ καὶ δημοσίᾳ, ὧν στέρονται, πολεμήσαντες δ' ἔτη τέτταρα, ὅμως Ὀρχομενὸν ἀφέντες αὐτόνομον.

"<Los beocios> ahora, una vez que han muerto en masa tantos ciudadanos y que su territorio ha sido devastado en una cierta extensión y que han gastado grandes cantidades de dinero, tanto particular como público, del que están privados y, habiendo combatido durante cuatro años, han permitido, sin embargo, que Orcómeno sea autónoma,".

Ciertamente hay aquí algo de exageración del orador, al menos en lo que se refiere a la noticia de la devastación de Beocia que parece había sido muy pequeña. En efecto, Lisandro en el 395 saqueó Lebadea pero, debido a que tenía que encontrarse en poco tiempo con Pausanias en Haliarto, el pillaje debió ser cuestión de días, quizás incluso de horas. Desde Lebadea, Lisandro

atravesó Coronea rápidamente y en plena noche con lo que poco daño pudo hacer. Tampoco le fue posible arrasar el territorio de Haliarto y del mismo modo, las destrucciones que pudieron ocasionar Pausanias, en el transcurso de la misma campaña y Agesilao, al año siguiente, fueron mínimas.

Sin embargo, las primeras invasiones espartanas constituyeron un primer aviso que se debía recordar y tener muy en cuenta ahora, en el 392, cuando los lacedemonios a su dominio en Fócida y Orcómeno unían la conquista del Lequeo, la hegemonía naval en el Golfo de Corinto y el control de las rutas terrestres del Istmo. En el otoño del 392, con la iniciativa militar en sus manos, los lacedemonios podían alcanzar, por tierra y por mar, por el sur y por el oeste, el territorio beocio.

En el testimonio de Andócides acerca de las pérdidas en vidas humanas, la separación de Orcómeno y la crisis financiera que, probablemente recuerda lo que dijeron, en público y en privado, los embajadores beocios en Esparta, subyace una gran parte de verdad.

Durante las batallas de los dos primeros años de la guerra, sin contar Nemea, los beocios perdieron entre mil y mil quinientos hombres, unos cien, como mínimo, entre locros y beocios, en la invasión a Fócida en la primavera del 395, entre doscientos y trescientos en Haliarto, quinientos entre beocios y aliados de Grecia central en Narix en la primavera del 394 y seiscientos en Coronea en agosto del 394. A estos hay que añadir la parte de los dos mil ochocientos muertos en Nemea que correspondiera a los beocios y los más trescientos que formaban la guarnición del Lequeo. En total, el ejército federal beocio

habría sufrido no menos de dos mil bajas y posiblemente bastantes más. Quizás la cifra de los muertos en combate, referido casi contoda seguridad, sólo a los hoplitas se acercaba a los dos mil quinientos. A estos habría que sumar los jinetes e infantes ligeros que hubieran perecido. La defección de Orcómeno había supuesto también un duro golpe para el ejército de la Confederación. Con Orcómeno dejarían de acudir al ejército federal unos mil quinientos hoplitas y unos 150 jinetes. En definitiva, entre bajas y defecciones, el ejército beocio había perdido, en cuatro años de guerra, entre tres mil quinientos y cuatro mil hoplitas de un total de once mil, aproximadamente uno de cada tres soldados. Esto significaba que, si Beocia debía mantener una guarnición permanente en la Corintia y, además, acudir cada año con parte del ejército a defender el Istmo de las invasiones anuales del ejército regular de la Liga del Peloponeso y, además, proteger Beocia de los focidios, orcomenios y de la moraelacedemonia estacionada en Orcómeno, no quedaban fuerzas disponibles para intervenir de manera contundente en Grecia central.

Si bien la Confederación se había mostrado, en conjunto, firme, Orcómeno seguía fuera de la Confederación, había aceptado una guarnición lacedemonia y se había convertido en una doble amenaza, ya que, con el apoyo de la Fócide, controlaba las vías de invasión a Beocia por el oeste y porque podía alentar el separatismo de determinadas facciones o ciudades beocias. Protegida tras murallas, con una guarnición lacedemonia y con la Fócide a sus espaldas, Orcómeno no podía ser asaltada ni asediada. Beocia estaba abierta por el oeste a los ejércitos

enemigos y su independencia seguía siendo un desafío y una invitación para las demás ciudades y facciones beocias.

A pesar de la ayuda financiera persa, que posiblemente se había acabado ya en el 392, los cuatro años de guerra habían consumido los magros recursos financieros de un estado agrario como era el beocio. Según Jenofonte (*Anab.*1.3.21), a comienzos del siglo IV, la paga mercenaria era de un dáríco al mes⁷³, unas veinte dracmas, esto es, unos cinco óbolos al día, los *lochagoí* recibían el doble y los estrategos el cuádruple. Este salario básico se complementaba probablemente con una paga para la comida, *sitnresion*, con lo que la retribución ascendía a los 7-8 óbolos diarios⁷⁴. Con estas cifras, a pesar de el salario no era muy elevado y aunque los ciudadanos cobraran algo menos, un talento pagaba 300 soldados, el equivalente beocio a un *lochos*, durante un mes⁷⁵. Esto llevaba a que, en una guerra sostenida todo el año y con guarniciones permanentes y desplazamientos estacionales de una buena parte del ejército federal, los gastos erosionaban dramáticamente los recursos financieros de la Confederación beocia de base agraria. Por

⁷³ Sobre la monedas más difundidas en Asia Menor, dárícos y ciceno cfr.: R. Bogaert (1964), "Encore le cours du Statère de Cyzique aux V^e et IV^e siècles avant J.-C.," *L'Ant.Class.*38.126-8: el dáríco y el ciceno son dos monedas totalmente diferentes en origen, aspecto, peso y metal pero Cízico, lo mismo que Lámpsaco, había adaptado su sistema monetario al del Gran Rey y como la diferencia entre el valor entre dárícos, creseidos, estáteros de Cízico y de Lámpsaco era una suma pequeña es posible que para un particular fueran piezas equivalentes pero no para cambistas y comerciantes para los que los estáteros de Cízico valían un 8,33% más que los arqueros del Rey.

⁷⁴ J. Roy 1967, 309; S. Perlman 1976/77, 258-9; H.F. Miller 1984, 155.

⁷⁵ M.L. Cook 1981, 111-3.

consiguiente, durante estos años, el Estado federal se había visto obligado a exigir numerosas contribuciones para financiar el esfuerzo bélico y estaba provocando, sin duda, una importante crisis económica y financiera en toda Beocia, en las ciudades y en los particulares y no sólo en el tesoro federal. Naturalmente las contribuciones aumentaban el descontento entre los contribuyentes, esto es, los hoplitas y jinetes que eran los únicos que participaban y votaban en la política lo que debía estar modificando la opinión favorable a Ismenias.

Otras razones, además de las mencionadas por Andócides, impulsaban un cambio en la política beocia. La pérdida de la guarnición del Lequeo era aún más dolorosa cuando la guerra se arrastraba con poco provecho para Beocia. El eje del conflicto se había desplazado definitivamente hacia la Corintia y hacia el mar, teatros de operaciones en los que Beocia estaba poco interesada, y mientras los beocios se veían obligados a enviar y estacionar tropas en Corinto, los aliados se habían desentendido prácticamente de Grecia central y los aliados espartanos en esta zona, caso de Fócide o de Orcómeno, habían consolidado sus posiciones y la guerra aquí estaba prácticamente estancada.

Sin duda alguna, el calamitoso desarrollo de la guerra aumentaba la influencia de los filolaconios de Leontíades partidarios de firmar la paz y de volver a la antigua alianza lacedemonia que había sido tan fructífera en el pasado. No en vano, años más tarde, en el 385, los de Leontíades regresaban de nuevo al poder.

Desbordado por los acontecimientos, Ismenias y sus seguidores

se vieron obligados a cambiar de política. Como ellos predominan todavía en el 390, forzosamente hemos de concluir que los de Ismenias son responsables de los intentos beocios por firmar la paz en el invierno del 392/1 y nuevamente, como veremos, el verano del 390. Su política se reduciría ahora a tratar de firmar la paz salvando todo lo que fuera posible. Estos es, intentar conservar la Confederación beocia a costa de perder Orcómeno y procurar mantenerse ellos mismos en el poder a costa de acordar la paz con la odiada Esparta. Su necesidad de paz era tan grande que, en el verano del 390, intentaron firmar la paz incluso por separado.

2.6. Las campañas de los años 391 y 390.

El fracaso de las negociaciones de paz dio paso nuevamente a las operaciones militares. Ante las derrotas del año anterior y la amenaza que suponía el control espartano de la Corintia, los aliados trataron de recuperar la iniciativa en el Istmo por medio de Ifícrates y sus mercenarios⁷⁶. De esta forma, conocemos un serie de campañas que emprendió Ifícrates en la primavera-verano del 391 que incluyen no sólo el Istmo sino una parte no pequeña del Peloponeso, pero, lamentablemente, subsisten numerosas dudas

⁷⁶ Según Harpocraton.s.v. *Ξενικόν ἐν Κορίνθῳ*: Conón fue el primero que estableció el cuerpo mercenario en Corinto bajo el mando de Ifícrates que luego fue reemplazado por Cabrias. J.G.P. Best 1969, 85-6: muy posiblemente el contingente mercenario de Farnabazo y Conón que navegó hacia Grecia en la primavera del 393 pudo haber sido la unidad de peltastas que operan con Ifícrates en Corinto y probablemente la mayoría provienen de la región del Helesponto.

sobre el desarrollo preciso de los combates⁵⁰ y, sobre todo, no sabemos cuantas de estas expediciones corresponden a una única o varias incursiones ni nos es dado tampoco establecer el orden exacto en que éstas se produjeron. Sea como fuere, Ifícrates penetró en territorio de Fliunte con sus peltastas siguiendo probablemente la ruta del valle del *Longopotamos* hacia Cleonas y Nemea. Después de saquear el territorio de Fliunte, posiblemente a su regreso con el botín, los fliasios le esperaron, quizás a la altura del valle del Asopo, y atacaron su retaguardia. Mientras seguía avanzando, Ifícrates pasó con sus mejores tropas por en medio de propia formación, atacó de improviso a los fliasios, que se habían desperdigado hostigando la retaguardia, y mató a trescientos de ellos⁵¹. Ante la magnitud de la derrota, habían

⁵⁰ Ifícrates combatió en Fliunte, Sición y Epidauro y realizó incursiones en Arcadia.

Algún tiempo después de la destrucción de la mora lacedemonia, hecho que se produciría en el 390, Ifícrates fue reemplazado por Cabrias como jefe de los cuerpos mercenarios en Corinto. Kirchner.PA. sobre la base de un escolio a Elio Arístides (*Elio Arístides.Panatenaico.282* Din. 291 Behr, 207 Oliver) concluyó que fue Cabrias el que condujo a estas fuerzas mercenarias a sendas victorias en Fliunte y Mantinea.

W.E. Thompson (1985), "Chabrias at Corinth," *GRBS.26*. 51-7: la explicación del escoliasta se nos ha conservado en dos versiones: AC y BD. AC adscribe las victorias a Cabrias. Publicando este texto y mutilando el otro BD, Dindorf ha confundido a Kirchner. La versión BD es consistente mientras que AC se contradice a sí misma. En Fliunte AC atribuye la primera victoria a Ifícrates y luego a Cabrias. AC es una corrupción de BD y no al revés. No hay evidencia que sugiera que Cabrias venció en Fliunte y cabe poca duda sobre que el escoliasta y Arístides están hablando de la invasión de Fliunte por Ifícrates que Jenofonte narra en 4.4.15 y también la incursión del mismo Ifícrates en Arcadia que recoge en 4.4.16. Por tanto, sería Ifícrates y no Cabrias el vencedor en Fliunte y Arcadia.

⁵¹ Jen.4.4.15-16; D.S.14.91.2; Pol.3.9.49,54; Frontino.1.6.3. Para la topografía de la este enfrentamiento: Escol.*Elio Arístides.282* Dindorf; Jen.7.2.1, 4.1, 3.10-25, 5.2.8-10. H.M. Hack 1975, 15 fecha también esta campaña en el 391.

perdido el 20% de los efectivos de su ejército, y ante el temor a que se repitieran los ataques de Ifícrates, los fliasios se vieron obligados a pedir una guarnición lacedemonia a pesar de los espartanos podían servirse de la guarnición para introducir a los exiliados filolaconios en el poder. Sin embargo, los lacedemonios, más preocupados por la lucha contra los aliados, deseaban la estabilidad de Fliunte y respetaron el régimen vigente⁷⁹. Probablemente después de victoria en Fliunte, Ifícrates penetró en el territorio de Sición. Posiblemente avanzó saqueando los campos hasta las mismas murallas de la ciudad. Lejos de resguardarse tras los muros de su ciudad, los sicionios salieron y presentaron batalla a Ifícrates delante de sus murallas pero éste les batió y, en el curso de la batalla, perecieron quinientos sicionios lo que representaba para la ciudad una pérdida verdaderamente sobrecogedora⁸⁰. Quizás tras estas brillantes victorias en Fliunte y Sición, Ifícrates amplió su área de acción efectuando varias incursiones en Arcadia. Al menos en una de ellas, Ifícrates penetró profundamente en Arcadia, probablemente hacia Orneas, pasando entre los montes *Pharmacas* (1616) y *Polyphegi* (1273), atravesó el monte *Lykeio* (1755 m.) y el valle de Nestane y llegó, como poco, hasta las proximidades de Mantinea saqueando toda la Arcadia.

En algún momento en este mismo año Ifícrates atacó Epidauro. Epidauro poseía, casi con seguridad desde el principio de la guerra, una guarnición lacedemonia que tenía la finalidad

⁷⁹ Jen.4.4.15.

⁸⁰ D.S.14.91.3. El escoliasta de Elio Arístides nombra a Diótimo como jefe de la expedición contra Sición. Seguramente es el que sirve con Ifícrates en el Helesponto en el 388.

fundamental de proteger Epidauro y la Península de Acté de los ataques procedentes de Corinto de Argos y conservar la Península dentro de la alianza espartana. Epidauro parece haberse convertido también en una base naval espartana en el Golfo Sarónico con la idea posiblemente de servir de apoyo a Egina, vigilar los movimientos atenienses y la costa corintia del Sarónico. Ifícrates salió de Corinto por la ruta a Cencreas y los baños de Helena, avanzó hacia el cabo Espireo y entró en el territorio de Epidauro sometiéndolo a pillaje. El harmoste lacedemonio, con la intención de hacer frente a Ifícrates, salió de Epidauro probablemente siguiendo la costa ya que marchaba flanqueado por la naves. Ifícrates realizó entonces una maniobra de diversión, envió varios contingentes de peltastas hacia diversos puntos para atraer al ejército enemigo aún más lejos de Epidauro y él, con el grueso de sus tropas, sobrepasó a los lacedemonios posiblemente rodeándoles por las montañas del sur y, una vez que se situó detrás de ellos, les atacó y les infligió numerosas bajas⁸¹.

Tras las acciones de Ifícrates en Fliunte y Arcadia, Jenofonte (4.4.16-17), en un relato, quizás premeditadamente obscuro, recoge una serie de escaramuzas que se produjeron en el Lequeo entre los peltastas de Ifícrates y los lacedemonios y sus aliados, en particular una derrota de los mantineos y el miedo, que tras su fracaso, despertaban en los mantineos las tropas de Ifícrates. Acto seguido, Jenofonte (4.4.18) narra que los atenienses, que temían que los lacedemonios pudieran pasar un ejército por los Muros largos y atacaran el Atica, acudieron en

⁸¹ Pol.3.9.39,48.

masa a Corinto con canteros y carpinteros reconstruyeron los Muros largos que habían sido abatidos por Praxitas. Después, siempre según Jenofonte (4.4.19), los lacedemonios recuperaron el Lequeo mediante un ataque anfibio bajo la dirección de Agesilao por tierra y de Teleutias por mar. Aunque Jenofonte no lo dice explícitamente de su relato se desprende con nitidez que los lacedemonios habían perdido los Muros largos y el Lequeo, que habrían caído ya antes de que los atenienses reconstruyeran los Muros, algo que no habrían podido hacer obviamente con la guarnición lacedemonia del puerto. La reconquista por parte de los aliados de los Muros largos y el Lequeo debe estar relacionada, con seguridad, con las escaramuzas entre Ifícrates y la guarnición del puerto en la que figuraban los mantineos.

Quizás con ayuda de Diodoro (14.91.2) y Polieno (3.9.45) podamos reconstruir de un manera mejor la sucesión de los acontecimientos. Según ambos autores, algunos aristócratas corintios del interior de la ciudad tramaron una conspiración por la que harían entrar en la ciudad a los mercenarios lacedemonios y a los exiliados que estaban en el Lequeo. Ifícrates se enteró de la conjura y preparó una emboscada. Cuando los del Lequeo habían ya penetrado en la propia ciudad Corinto, Ifícrates les atacó y dio muerte a trescientos de ellos⁸². La derrota debilitó la moral y el número de los soldados que guarnecían el Lequeo y posiblemente poco después, quizás, tras una nueva derrota de los mantineos, Ifícrates y los demás aliados tomaron el Lequeo que los atenienses volvieron a fortificar inmediatamente para evitar que los lacedemonios alcanzaran el

⁸² D.S.14.91.2.

Atica. Es posible, incluso, que Jenofonte trate veladamente de culpar a la cobardía de los aliados espartanos, especialmente a los mantineos, de la derrota lacedemonia en el Lequeo y en los Muros largos, que serían recuperados a finales del verano por Agesilao y Teleutias.

La expedición de Agesilao contra Argos y Corinto constituyó precisamente la respuesta lacedemonia a las victorias de Ifícrates⁸³. Ciertamente Argos había sido uno de los estados más favorecidos por el conflicto. A pesar de las bajas sufridas, gracias a la tregua sagrada, su territorio no se había visto afectado por las devastaciones que había sufrido la Corintia e incluso había aprovechado las luchas internas en esta última ciudad para anexionársela. La unión de Argos y Corinto conllevaba para Esparta una grave amenaza, no sólo porque podría hacer peligrar el tradicional predominio espartano en el propio Peloponeso. Argos seguía siendo también, junto con Atenas, uno una de las principales partidarios de continuar la lucha hasta que Esparta reconociera oficialmente la anexión de Corinto. La única forma de obligar a Argos a firmar la paz y obligarla a dejar Corinto era comenzar a devastar su territorio. En consecuencia, Agesilao, haciendo caso omiso de la tregua sagrada, penetró en la Argólide, hacia mediados-finales del verano del 391⁸⁴, posiblemente a través del monte *Lyrkio* y el valle de Nestane y devastó, al menos, todo el territorio al norte de Argos, esencialmente el valle alto del Inaco. Con bastante probabilidad, Agesilao llegó al Hereo y, cerca de aquí, tomó la

⁸³ K.J. Beloch *GG.3.1.85*; P. Funke *Homonoia*, 89.

⁸⁴ Jen.4.4.19; D.S.14.97.5.

misma ruta que pasa por los pueblos actuales de *Prosimna* y *Limnes*, atravesó los montes *Tretos* y *Arachneo* por el paso de *Ayionori* y desembocó directamente en *Tenea* que pertenecía ya a *Corinto*⁸⁵. Una vez que llegó a la *Corintia*, *Agesilao* se dirigió al *Lequeo* y lo tomó mediante una operación anfibia, gracias a la hegemonía naval en el Golfo, atacando él por el lado de tierra mientras *Teleutias* con unas doce trirremes forzaba el puerto por el lado del mar⁸⁶. Después de la toma del *Lequeo*, *Agesilao* licenció el ejército y se retiró a *Esparta*.

Los subsidios persas otorgados secretamente por *Tiribazo* sirvieron para que *Esparta* reviviera las operaciones en Asia y el Egeo. Así, a principios de la primavera del 391, los *laconios* despacharon a Asia un ejército substancial compuesto por ocho mil hombres bajo el mando, nuevamente, de *Tibrón*. *Tibrón* consiguió hacerse con una base de operaciones en torno a *Efeso*, *Priene*, *Leucofris* y *Aquileo* y después de ello se estacionó a unos siete kms de *Efeso* cerca de fortaleza de *Isonda/Isinda* y del monte *Corniso/Solmiso*. Entonces, *Estrutas* fue contra él con una gran fuerza de caballería, cinco mil *hoplitas* y veinte mil infantes ligeros, consiguió sorprender a *Tibrón*, le dio muerte y, junto con él, perecieron un gran número de soldados⁸⁷. *Esparta* envió

⁸⁵ Jenofonte (4.4.19) dice expresamente que *Agesilao* entró directamente en la *Corintia* a través de los montes de *Tenea*, que es una localidad de *Corinto* (*Estrab.*8.6.22; *Paus.*2.5.4). Esta ruta es llamada hoy en día de *Kontoporia* y por ella pasa la carretera comarcal *Argos-Chonicas-Chiliomodi*.

⁸⁶ Jen.4.4.19. *Plut.**Ages.*21.1 erróneamente une la toma del *Lequeo* (391) con la campaña del año siguiente (los Juegos Istmicos del 390).

⁸⁷ Jen.4.8.17-19; *D.S.*14.99.1-3; L. Pareti 1961, 262 sobre la cronología y la discusión de las fuentes de esta postrera expedición espartana en Asia.

a Difridas para substituirle pero Difridas adoptó una postura defensiva y no parece haber realizado ninguna acción digna de mención durante el resto de la guerra pero, sin embargo sí parece haber conservado la zona en torno a Efeso.

En este mismo año¹ estalló de nuevo una violenta *stasis* en Rodas, lo que dio a Esparta la oportunidad de intervenir en un intento de cambiar la situación del 396. El navarco Ecdico fue asignado a Rodas con ocho trirremes y enviado allí junto con Filodoco y Difridas². Al llegar cerca de Rodas y enterarse de que la ciudad seguía siendo una democracia y que los rodios tenían una flota más numerosa que la suya, permaneció en Cnido y se mantuvo poco activo aunque parece que ganó Samos.

Para el año siguiente (390) Agesilao planeó un golpe demoledor contra Corinto. Los desterrados corintios le habían informado de que los corintios de la ciudad, protegidos por Ifícrates y sus peltastas, guardaban su ganado en el Pireo (*Perachora*), la península montañosa al norte del Istmo por la que pasa la ruta más corta a Beocia, y que muchos de ellos incluso vivían allí. Además de los peltastas de Ifícrates, el Pireo estaba protegido también por una serie de fortificaciones: al este Enoe, una impresionante fortaleza con una torre circular y un triple muro, el promontorio fortificado del templo de Hera al

¹ R.M. Berthold 1980, 39 fecha la *stasis* a finales del 391-principios del 390 y dice que Ecdico fue reemplazado por Teleutias. Yo acepto la fecha propuesta por P. Funke *Homonoia*, 94 en el 391. Teleutias llegaría con su flota en la primavera del 390 (P. Funke *Homonoia*, 95).

² Difridas nos permite datar la salida de Ecdico hacia el mediados o finales del verano, en todo caso después de la muerte de Tibrón ya que Difridas es su substituto y va precisamente con Ecdico para tomar su relevo.

oeste y el propio Pireo que debía estar en el actual Asprokambos⁹⁰. También hay restos antiguos en *Bissia* y *Skino* que pudieran ser simplemente localidades sin fortificar.

Después de reunir el ejército, Agesilao se dirigió primero a Istmia. Era el mes en que se celebraban los Juegos⁹¹ y los argivos los estaban celebrando, en palabras de Jenofonte⁹², "como si Corinto fuese Argos,". Al ver que Agesilao se aproximaba, los argivos y los corintios se retiraron a Cencreas y los desterrados corintios celebraron los Juegos bajo la protección del ejército de Agesilao⁹³. Sólo después de que Agesilao se retirara de Istmia, los argivos volvieron para terminar de celebrar sus Juegos.

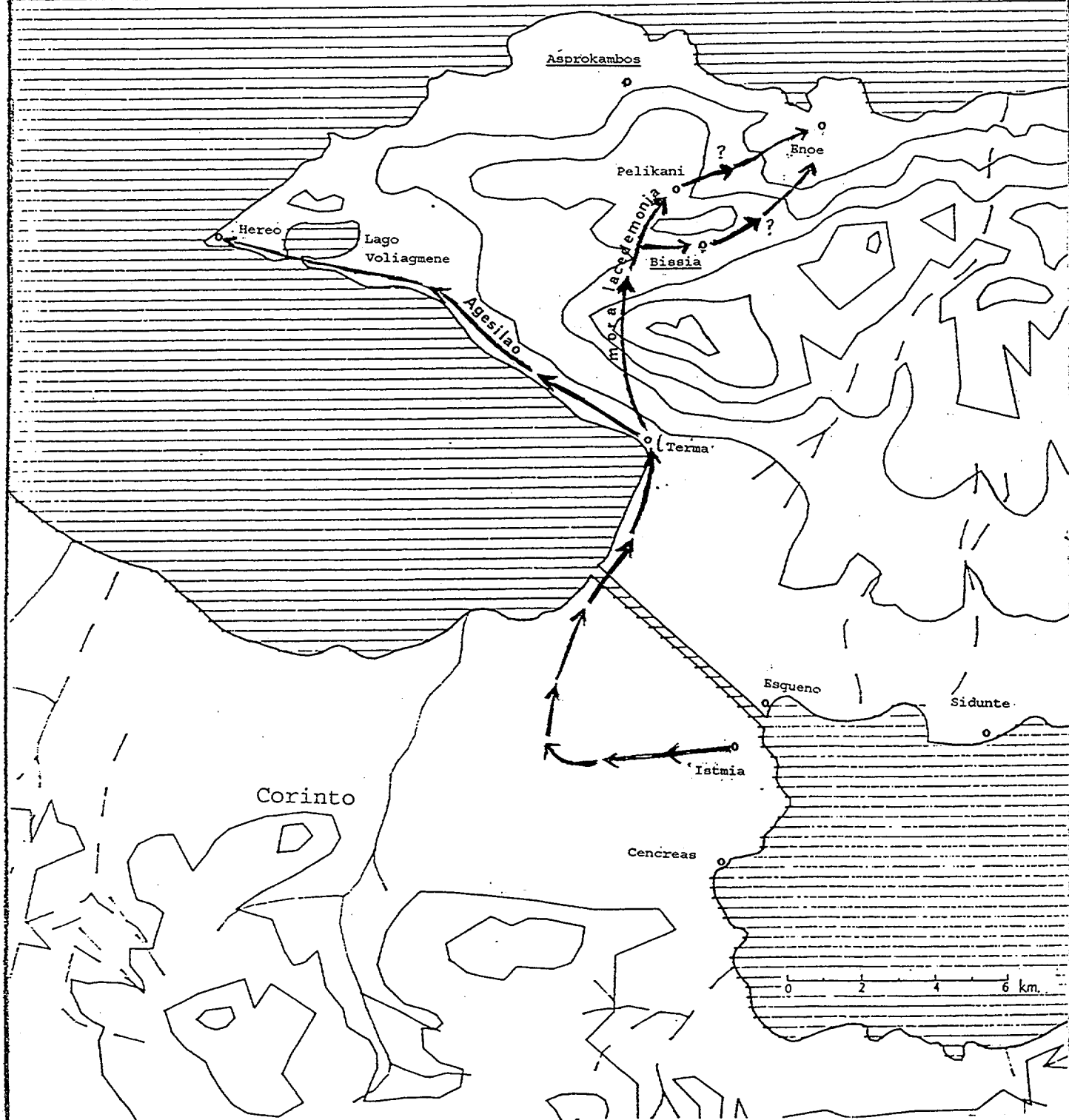
Desde Istmia, Agesilao marchó directamente contra Corinto como si la ciudad fuera a entregarse por traición. Los corintios, atemorizados, llamaron a Ifícrates que guarneció el Pireo y, entonces, Agesilao dio media vuelta se dirigió al Pireo. Avanzó siguiendo hacia la costa del Golfo de Corinto, atravesó las fuentes termales, en la actualidad *Loutraki*, y tomó las alturas del monte Gerania que dominan el Pireo. Después, una mora lacedemonia marchó a través de la montaña y ocupó la fortaleza de Enoe. Agesilao bajó hacia el Hereo que se le rindió sin lucha. Hecho esto, acampó en el lago *Vouliarmeni* junto al Hereo. Estando

⁹⁰ C.A. Robinson (1927), "Topographical notes on Perachora, with special reference to Xenophon's account of the Corinthian War 390 B.C.," *AJA*.31.96.

⁹¹ K.J. Beloch *GG*.3.1.86: mayo/junio del 390.

⁹² Jen.4.5.1: ὡς Ἀργεῖος Κορίνθου ὄντος.

⁹³ Jen.4.5.1-2; D.S.14.86.5; Plut.*Ages*.21; Paus.3.10.1.



Mapa 32: campaña de Agesilao en el Pireo corintio
 (verano del 390).

en el lago, vinieron unos embajadores beocios para negociar la paz y el próxeno Fárax se ofreció a presentárselos pero Agesilao les daba largas⁹⁴. Fue entonces cuando llegó un mensajero que notificó a Agesilao el desastre que una mora lacedemonia había sufrido en el camino del Lequeo a Sición. Ante la gravedad de la noticia Agesilao emprendió la marcha hacia el Lequeo pero a la altura de *Loutraki* unos emisarios espartanos le informaron de que los cadáveres habían sido ya recogidos y Agesilao regresó de nuevo a *Loutraki*. Allí los embajadores beocios ya no hablaban de la paz y le pidieron que les dejara marchar a Corinto. Agesilao se dirigió de nuevo hacia Corinto llevando a los embajadores. Taló los pocos árboles que quedaban y acampó en el Lequeo demostrando a los aliados que el desastre de la mora no iba amedrentar a Esparta. Aquí despidió a los embajadores enviándolos por mar a Creusis⁹⁵.

El desastre de la mora del Lequeo se debió producir mientras Agesilao tomaba el Pireo. Los amicleos tenían la costumbre de regresar a Esparta para las Jacintias⁹⁶ y el polemenco del Lequeo escoltó con su mora y la caballería hacia Sición a los amicleos que estaban de guarnición en el Lequeo a fin de que retornaran a Esparta para celebrar las Jacintias. El polemenco les dio escolta hasta veinte o treinta estadios de Sición, pues pensaba que gracias a las victorias anteriores no serían

⁹⁴ Jen. 4.5.6: *πρεσβείαι δὲ ἄλλοθεν τε πολλαὶ παρήσαν καὶ ἐκ Βοιωτῶν ἦκον ἐρησόμενοι τί ἂν ποιοῦντες εἰρήνης τύχοιεν. ὁ δὲ Ἀγησίλαος μάλα μεγαλοφρόνως τούτους μὲν οὐδ' ὁρᾶν ἐδόκει, καίπερ Φάρακος τοῦ προξένου παρεστηκότος αὐτοῖς, ὅπως προσαγάγοι... οἰκοδομήματος ἐθεώρει πολλὰ τὰ ἐξαγόμενα. Plut. Ages. 22.1.*

⁹⁵ Jen. 4.5.6-10; Plut. Ages. 22.

⁹⁶ Sobre la celebración de las Jacintias cfr.: Hdt. 9.7.1; Jen. 4.5.11.

atacados, y se volvió al Lequeo. Sin embargo, los corintios de la ciudad, los atenienses bajo el mando del estratego Calias y los peltastas de Ifícrates, que debían haber seguido la marcha de los lacedemonios a través de las colinas que bordean la llanura costera por el sur, aprovecharon la retirada del polemarco para atacar a los amicleos. Amparados por los hoplitas, los peltastas atacaron desde las alturas al flanco desprotegido de los amicleos. Los amicleos trataban de lanzarse en su persecución pero sólo conseguían agotarse cada vez más ya que los peltastas se retiraban más aprisa y volvían luego a atacar. Sólo unos pocos consiguieron salvarse en el Lequeo y murieron unos doscientos cincuenta⁹⁷. Aprovechando el éxito de la destrucción de la mora lacedemonia, Ifícrates tomó Sidunte y Cromio que habían sido guarnecidos por Praxitas y también conquistó Enoe donde Agesilao había dejado un contingente. Sin embargo, los lacedemonios y los exiliados corintios conservaron el Lequeo (Jen.4.5.19).

De este modo, a finales del 390, la guerra terrestre había proseguido con muchas alternativas y gran desgaste para todos los contendientes y, aunque Esparta había logrado al final una ligera ventaja, era claro que la estrategia espartana que hacía de la Corintia el objetivo fundamental de la guerra no acababa de lograr una decisión definitiva. Ciertamente, los lacedemonios habían aumentado considerable y eficazmente la presión económica en la Corintia y la situación de Corinto había empeorado

⁹⁷ Jen.4.5.7-8, 10-17; Dem. *Aristocrates*.198; Esquines.3, p.1319. La mora es mencionada por Jenofonte en el 403 y en el 390 y parece componerse de unos 600 hombres. Eforo dice que la formaban 500 (D.S.15.32.1), Calístenes la cifra en 700 y Polibio, que probablemente está hablando de un periodo diferente, afirma que comprendía 900 hombres.

apreciablemente. Su territorio seguía siendo constantemente devastado, así Jenofonte dice que Agesilao avanzó desde *Loutraki* talando los pocos árboles que quedaban, el Lequeo seguía también ocupado y la toma del Pireo había significado un golpe especialmente terrible para la ciudad. Después de la campaña de Agesilao en el Pireo, posiblemente, no quedaba ninguna en zona intacta en todo el territorio de Corinto. Las bajas corintias en estos combates debían ser también numerosas e importantes pero sobre todo la situación de *stasis* aguda y violenta persistía. Un grupo numeroso de oligarcas filolaconios estaba en el exilio cooperando estrechamente con las tropas lacedemonias pero además el interior de la ciudad los demócratas, a pesar de la matanza del 392, no habían logrado desembarazarse de los filolaconios que en el 391 promovieron una conspiración de acuerdo con los exiliados y la guarnición lacedemonia del Lequeo y aunque el golpe había fracasado, el temor a que los filolaconios del interior de la ciudad pudieran entregar la ciudad mediante una traición permanecía. Por otra parte, la instauración de la democracia y la unión con Argos desagradó a varios sectores políticos y sociales de Corinto, especialmente los oligarcas, que apoyaron la guerra y consintieron o incluso colaboraron en la masacre contra los aristócratas, debían pensar que se había demasiado lejos y debían dar muestras de descontento. El extremismo de los demócratas argolizantes obligó a intervenir al propio Ifícrates que tuvo que ejecutar a algunos de ellos lo que provocó una dura polémica entre los aliados y dentro de la propia Atenas que reemplazó a Ifícrates. Sólo saber que la derrota y la paz significaría la vuelta de los exiliados, la instauración de

un régimen oligárquico y el destierro de los demócratas y la guarnición argiva impulsaba a los demócratas corintios a continuar la guerra.

Indudablemente la situación de Argos era mucho mejor y, por ello, junto con Atenas, era el estado más inclinado a continuar la guerra. Con un régimen democrático consolidado, la ciudad se veía libre de la *stasis* y aunque la unión con Corinto fuera paritaria, evidentemente favorecía a Argos, la ciudad más importante de las dos. Su territorio, acogido a la tregua sagrada, se había visto prácticamente libre de incursiones lacedemonias y si bien la expedición de Agesilao había constituido una seria advertencia, Esparta tardaría todavía en volver a atacar de nuevo la Argólide.

A pesar de sus victorias, la situación de Esparta era también insatisfactoria. Las pérdidas habían sido muy dolorosas y los aliados, especialmente los mantineos⁷¹ y algunos otros arcadios, empezaban a dar muestras cada vez más evidentes de descontento. El botín que Agesilao había traído de Asia posiblemente se había gastado ya y esto hacía muy pesada la guerra. Los lacedemonios no conseguían forzar una decisión definitiva y se daban cuenta que la guerra terrestre en la Corintia era insuficiente para obligar a los aliados a firmar la paz. La causa fundamental de ello no era que la estrategia de presión estuviera mal diseñada o las alternativas en los combates que aquí se producían sino a que mientras que Argos no viera su territorio devastado retendría la Corintia a pesar de todo y que

⁷¹ Sobre la actitud ambivalente de Mantinea cfr.: P. Karavites 1982, 78.

Atenas estaba interesada sólo de una manera muy limitada la Corintia y comenzaba a volcar sus energías en el mar. Mientras que la estrategia espartana se circunscribiera a la Corintia y la situación aquí se mantuviera estacionaria, Atenas podía construir un imperio marítimo y no iba a firmar la paz.

Por lo que se refiere a Atenas la campaña de Ifícrates, subsiguiente a la destrucción de la mora, con la toma de Sidunte, Enoe y Cromio alejaban definitivamente el temor a una invasión espartana y esto le permitía volcar todas sus energías en su objetivo verdadero: la mar. En la política interna la muerte de Conón promovió el ascenso de un nuevo líder que había crecido bajo su patrocinio. Así, Ifícrates, vinculado a Conón, aparece en los años 391 y 390 como un nuevo héroe ateniense. Diótimo, que sirvió con él en la Corintia parece haber sido amigo suyo. Significativamente, Diótimo fue enviado a Corinto en el 388 a reemplazar a Cabrias, probablemente rival de Ifícrates y vinculado a Trasibulo. En otoño, fue transferido al Helesponto donde ayudó a Ifícrates a mantener el bloqueo naval de Abido y Diótimo fue estratega en el 388/7, precisamente cuando los partidarios de Trasibulo han caído en desgracia. Quizás Eunomo y Deméneto, estratega del 388/7, eran también sus partidarios y se podría añadir Cleóbulo hijo de Glauco de Acarnas, estratega que mandó la flota con Deméneto quizás en el 388 y su sobrino Filocares que sirvió bajo Ifícrates. Otras facciones que parecen haber colaborado antes con Conón conservaron cierta influencia política. Se trata de Calias, estratega del 390 en la Corintia y que mandaba los hoplitas atenienses en la destrucción de la mora. Agirrio, estratega, que, sintomáticamente, substituye a

Trasibulo tras la muerte de éste y en plena reacción contra Trasibulo y sus partidarios en Atenas.

Con toda seguridad Ifícrates tenía enemigos que aprovecharon su enfrentamiento con los demócratas y las protestas oficiales de corintios y argivos en Atenas para desbancarle. Así tras la muerte de Conón en el 392, sus partidarios consiguen mantenerse en el poder pero el asunto de Corinto sería aprovechado por Trasibulo para recuperar su prestigio político. Su amigo Cabrias releva al propio Ifícrates al frente de los mercenarios en Corinto y él es elegido estratega para encabezar una expedición naval.

De esta forma, entre el otoño del 391, con el envío de Ecdico, y la primavera del 390, con las acciones navales de Teleutias y Trasibulo, se produce un verdadero desplazamiento del eje del conflicto. Aunque Esparta había recuperado la iniciativa militar en el Istmo, su propio convencimiento de que la guerra no se decidiría en la Corintia y la vigorosa renovación del imperialismo marítimo ateniense hizo que la guerra naval se convirtiera en el teatro principal de las operaciones bélicas. Pero, para poder enfrentarse a Atenas en el mar, Esparta necesitaba de Persia, de su dinero y de la ayuda de su flota y esto la llevaba sencillamente a olvidarse de su política panhelénica y de su imperio en Asia y a reconocer la soberanía persa sobre las ciudades griegas de la costa de Asia Menor.

2.7. Beocia a mediados de la Guerra de Corinto.

Resulta llamativa la escasa o nula participación beocia en las operaciones militares de los años 391 y 390. En efecto, no

tenemos noticias de que los beocios, salvo una poco concluyente intervención en Calidón, intervinieran en ninguna acción digna de mención; ello no se debe únicamente al azar o las tendencias de nuestras fuentes. Porque lo que sí conservamos fue un intento, en el verano del 390 de firmar la paz por separado lo que prueba, a la vez, su mínimo interés por las operaciones militares pero sobre todo la situación desesperada en la que se debía encontrar Beocia en estos años y sus fervientes anhelos por firmar la paz.

Ciertamente entre el 391 y el 390 la guerra es menos molesta para Beocia ya que no sufre pillajes y las bajas, por su minúscula participación en los combates, pero persistían y aún agudizadas las mismas razones por la que Beocia deseara ya la paz. En primer lugar, la guerra con mercenarios y continuada durante todo el año determinaba que los costes financieros siguieran siendo muy pesados, se iban acumulando y amenazaban con arruinar al Estado federal y, como en años anteriores, Beocia se debía haber visto obligada a recurrir a impuestos extraordinarios que promovían el descontento. Además, la guerra hacía tiempo que se había alejado de los intereses beocios. En Grecia central Orcómeno continuaba fuera de la Confederación, Fócide seguía siendo hostil y Esparta no parece haber perdido ningún aliado en la zona y parece que poco a poco la evolución en este área comenzaba a ser favorable a Esparta. Posiblemente muy poco tiempo antes del 390, los aqueos se habían hecho con Naupacto y, también como una muestra más de la verdadera dirección de los intereses beocios, la única expedición ofensiva en la que participaron los beocios durante el 390 fue precisamente un ataque contra Calidón, que formaba parte de la Confederación aquea, realizado, junto con

los beocios, por acarnanios y atenienses. Mientras la guerra en Grecia central comenzaba a tornarse difícil por el desinterés de los aliados, Beocia debió o reemplazar a la guarnición destruida y/o enviar tropas cada campaña. Así, los embajadores beocios dicen que a Agesilao que quieren ir a Corinto para presentarse ante sus propios soldados⁹⁹. Esta conducta de los aliados en relación a los intereses beocios debía estar causando decepción y posiblemente malestar y empujaba aún más los deseos beocios de firmar la paz. Aunque el comportamiento de Agesilao puede probar que los Ismenias están todavía en el poder en el verano del 390, con total seguridad la evolución de la política interna está también marcada por el ascenso de los filolaconios. Es probable, incluso, que el progresivo avance de los filolaconios obstaculizara las medidas de Ismenias para ayudar a los aliados pero, sin duda, tanto la situación exterior como la interior hicieron que los de Ismenias desearan cada vez como mayor pasión la paz y si en el 392 no estaban dispuestos a firmar una paz por separado sí eran capaces de hacerlo en el verano del 390. Su necesidad les empujaba a cometer lo que debía ser una flagrante traición a los demás aliados. Quizás, todavía el desastre de la compañía lacedemonia, hizo concebir a los beocios la esperanza de firmar la paz en mejores condiciones.

⁹⁹ Jen. 4.4.2: *εἰποι δὲ ὅτι εἰ μὴ τι κωλύει βούλουτο εἰς ἄστυ πρὸς τοὺς σφετέρους στρατιώτας παρελθεῖν.*

3. La última fase de la guerra y el desplazamiento del eje del conflicto al mar.

3.1. El sometimiento de Acarnania (389-388).

Antes de empezar la estación para la campaña del año 389, embajadores aqueos se presentaron en Esparta para solicitar su ayuda. Algún tiempo antes del 389, los aqueos habían obtenido Calidón, que antes era de Etolia, y habían hecho a los calidonios ciudadanos y miembros de la Confederación aquea¹. Asimismo habían ocupado la costa entre Calidón y Naupacto y la propia Naupacto. Naupacto debía haber sido arrancada por los aqueos a los locros ozolas entre el 400 y el 390 ya que en el 400 los mismos lacedemonios habían ocupado la plaza expulsando a los mesenios y se la habían otorgado a los locros ozolas.

En la narración de los prolegómenos a la campaña espartana en Acarnania podemos apreciar, una vez más, las deficiencias de Jenofonte como historiador, sobre todo en comparación con Tucídides. La preocupación fundamental de Jenofonte por centrar su relato en Esparta, el Peloponeso y sus héroes espartanos, Agesilao y Teleutias, le llevó a olvidar otras frente de lucha como la guerra naval o los enfrentamientos en torno al Golfo de Corinto que él consideraba menos importantes.

¹ Con Calidón, la Confederación aquea es un ejemplo de organización que, al menos, a principios del siglo IV saltó las fronteras étnicas y admitió a no aqueos en la ciudadanía.

Así, además de sus deficiencias al narrar la guerra naval, Jenofonte omite todas una serie de enfrentamientos que debieron producirse en el Golfo de Corinto, el Noroeste, Grecia central y Tesalia. De este modo, prescinde o apenas menciona, por poner varios ejemplos, la campaña espartana en el Golfo en el 400, toda la guerra naval en el Golfo de Corinto en la que participaron las flotas lacedemonia, corintia y ateniense y que es vital para comprender la actitud de Corinto a lo largo del conflicto, la ocupación aquea de Calidón y Naupacto, los combates de acarnanios, atenienses y beocios contra los aqueos, la evolución de la situación en Grecia central y Tesalia, por ejemplo, con la masacre de la guarnición que Medio de Larisa había estacionado en Farsalo etc... El desarrollo de los acontecimientos en este área que va desde la costa norte del Golfo del Corinto hasta Farsalo es esencial también para explicarnos la propia evolución de la política beocia a lo largo del conflicto.

Sea como fuere, los acarnanios junto con sus aliados atenienses y beocios atacaban Calidón al menos desde el año 390² y, ante la amenaza de que la ciudad cayera en manos aliadas, los aqueos decidieron enviar embajadores a Lacedemonia.

En Esparta, los aqueos amenazaron, si no se les auxiliaba, con acudir en masa a luchar en Calidón, dejando así de enviar tropas al ejército de la Liga del Peloponeso o incluso con firmar la paz por separado. Ante las advertencias de los aqueos los lacedemonios decidieron enviar una expedición contra los

² Jen.4.6.1: Μετὰ δὲ τοῦτο οἱ Ἀχαιοὶ ἔχοντες Καλυδῶνα, ἥ τὸ παλαιὸν Αἰτωλίας ἦν, πεποικημένοι τοὺς Καλυδωνίους, φρουρεῖν ἠναγκάζον· οἱ γὰρ Ἀκαρνᾶνες ἐπεστράτευσαν, καὶ τῶν Ἀθηναίων δὲ καὶ Βοιωτῶν συμπαρησάν· τινες αὐτοῖς διὰ τὸ συμμάχους εἶναι.

Los embajadores aqueos dicen que los beocios y atenienses con los acarnanios atacaban Calidón. Deben referirse al menos al 390.

acarnanios. Aunque la Acaya era un estado eminentemente agrícola estaba, sin embargo muy interesada, con la ocupación de Calidón y Naupacto a la que se unía Dime en la costa peloponesia, en afirmar su presencia en ambos lados del Golfo de Corinto. Además de su contribución al bloqueo naval de Corinto, parece que el Golfo de Corinto era también esencial para el abastecimiento de la Acaya y debía ser el temor a que los aliados cortaran su comunicación con el oeste lo que motivó el envío de la embajada a Esparta. No debemos olvidar tampoco que Calidón era también miembro de la Confederación aquea y que era el territorio de la propia Confederación el que estaba siendo atacado y no una posesión exterior lo que comprometía aún más el prestigio aqueo.

A pesar de que Jenofonte presenta la expedición lacedemonia en Acarnania como una maniobra de diversión cuya finalidad esencial era evitar que los aqueos se salieran de la alianza³, sin embargo, Acarnania podía ofrecer una buena rentabilidad a los intereses espartanos ya que constituía una nueva oportunidad para debilitar los intereses beocios y atenienses en Grecia central y el Golfo de Corinto. Con el sometimiento de Acarnania por parte de los lacedemonios, los atenienses perderían su base naval más importante en el Golfo y los beocios un aliado más en Grecia central y del Noroeste. Desde Acarnania se podía amenazar también a las colonias corintias de la costa.

La antigua Acarnania comprendía, esencialmente, una región montañosa al oeste del río Aqueloo y una parte del valle de este mismo río en donde estaba la mejor tierra agrícola y la ciudad

³ J.K. Anderson 1954, 86 habla de una campaña de diversión en Acarnania para evitar la defección aquea.

más importante, Estrato. La costa estaba ocupada por las colonias corintias de Solio, Léucade, Anactorio y Ambracia. Entre Ambracia y Acarnania estaba el territorio de los anfiloquios, sólo parcialmente helenizados, que se extendía hasta el Golfo de Ambracia. Más al sur estaban las otras dos ciudades importantes de Acarnania, Eníadas, cerca de la boca del Aqueloo, y Astaco, un poco más al norte. Aunque Eurípides (*Fenicias*. 138) les considera semibárbaros por su armamento y Tucídides dice que hablan una lengua difícil de comprender y tiende a describirlos en términos de tres grandes grupos étnicos, Apodotes, Ofioneos y Euritanes, éste último es el más importante⁴; al menos desde la Guerra del Peloponeso, Acarnania estaba organizada en una Confederación formada fundamentalmente por ciudades aunque también incluye grupos étnicos y de la que lamentablemente estamos muy parcamente informados. Con todo, Estrato era la capital de la Confederación y Olpas, en el territorio anfiloquio, era el lugar en donde se celebraban los juicios y también, a veces, el sitio en el que se dirimían las disputas entre acarnanios y anfiloquios. Tras el 424, Acarnania establecieron una alianza con Atenas que, según J.A.O. Larsen⁵, se conservó hasta el 388, es decir habría atravesado sin ser denunciada la derrota de Atenas en el 404. Como quiera que sea lo cierto es que, al menos desde 394, Acarnania era aliada de los estados que estaban en guerra con Esparta.

⁴ P. Cabanes, "Le pouvoir local au sein des États fédéraux: Epire, Acarnanie, Etoile," *La Béotie Antique*, 347-8.

⁵ J.A.O. Larsen *GFS*.93.

En el verano del 389⁶, Agesilao penetró en Acarnania con dos moras lacedemonias, una parte de los aliados y los aqueos en masa. Al principio avanzó lentamente saqueando el territorio en una extensión de unos diez o doce estadios diarios (unos dos kms). Al observar esto, los acarnanios bajaron el ganado de los montes y siguieron cultivando confiados en la lentitud del ejército. Pero al decimoquinto o decimosexto día, Agesilao avanzó en un solo día ciento sesenta estadios (unos 28,5 kms) y sorprendió a los acarnanios, arrebatándoles casi todo el ganado⁷. Luego progresó hasta el lago Rivion, allí derrotó a los acarnanios y después saqueó todo el territorio hasta que llegó el otoño pero no tomó ninguna ciudad. Hechas estas cosas, los aqueos insistieron para que Agesilao se quedara el tiempo necesario para impedir que los acarnanios sembraran pero Agesilao decidió dar por terminada la campaña alegando que si los acarnanios sembraban estarían más deseosos de hacer la paz al año siguiente y que, si no, ellos mismos en la próxima campaña cosecharían la siembra de los acarnanios⁸. Habiendo tomado esta decisión, Agesilao marchó hacia el promontorio de Río y los etolios le dejaron pasar con la esperanza que les ayudara a recuperar Naupacto, cosa que, sin embargo, parece que Agesilao no hizo. Agesilao cruzó al Peloponeso por Río ya que las trirremes atenienses, teniendo como base el territorio de los eníadas, impedían el paso desde Calidón.

Al llegar la primavera del 388 los éforos decretaron de nuevo

⁶ P. Funke *Homonoia*, 92.

⁷ Jen.4.6.5-6; Pol.2.1.10.

⁸ Jen.4.6.13; Plut.Ages.22; Pol.2.1.1.

la movilización contra los acarnanios pero, ante la amenaza de una nueva invasión, los acarnanios pidieron la paz y establecieron una alianza con los lacedemonios. La pérdida de la Acarnania significaba también un duro golpe para la alianza. Beocia perdía posiciones en Grecia del Noroeste desde la que poder amenazar a la Fócide y la Lócride ozoia quedaba aislada rodeada de enemigos. Con Calidón, Acarnania, Acaya y el Lequeo en manos espartanas los atenienses tuvieron que renunciar a mantener su flota en el Golfo de Corinto y los espartanos pudieron recuperar nuevamente la hegemonía naval en el Golfo.

3.2. La campaña de Agesípolis en la Argólide (388)⁹.

Una vez firmada la paz con los acarnanios, los lacedemonios decidieron hacer una expedición contra Argos, esta vez, bajo el mando de Agesípolis. Después de obtener el permiso de Delfos para obviar la tregua sagrada, Agesípolis reunió el ejército en Fliunte y penetró en la Argólide por Nemea (Jen.4.7.3). Con toda seguridad, desde Nemea, Agesípolis avanzó en línea recta hacia el sur por el paso de *Dervenakia*, aproximadamente por donde hoy en día pasa la actual línea del ferrocarril y la carretera nacional (Argos-Corinto) que atraviesa *Phichti* y desemboca directamente en Argos. Agesípolis llegó hasta la misma, sobre cuyas murallas, estuvo a punto de destruir un contingente de caballería beocia¹⁰. Los arqueros cretenses de su ejército alcanzaron en

⁹ Jen.4.7.2-6. Contra mi opinión M. Cary CAH.6.52 fecha esta expedición en el 387.

¹⁰ Jen.4.7.6: οὕτως ἐγγὺς πυλῶν προσῆλθεν ὥστε οἱ πρὸς ταῖς πύλαις ὄντες τῶν Ἀργείων ἀπέκλεισαν τοὺς τῶν Βοιωτῶν ἱππέας εἰσελθεῖν βουλομένους, δείσαντες μὴ συνεισπέσοιεν κατὰ τὰς πύλας οἱ Λακεδαιμόνιοι· ὥστ' ἠναγκάσθησαν οἱ ἱππεῖς ὥσπερ νυκτερίδες πρὸς τοῖς τείχεσιν ὑπὸ ταῖς ἐπάλξεσι προσαραρέναι.

sus correrías incluso a Nauplia. Después de haber causado un enorme daño al territorio de Argos, se retiró por el mismo sitio y licenció el ejército¹¹.

De esta forma, a finales del 388, la lucha terrestre se cerraba después de dos invasiones lacedemonias y la posibilidad de que se éstas se repitieran todos los años. Debido a ello, los argivos eran más favorables a la paz. Corinto estaba exhausta y Beocia prácticamente no participaba activamente en la guerra. Sólo Atenas parecía todavía firme amparada en la buena marcha de su expansión por el Egeo y la zona del Helesponto. Por ello, la decisión vendría del mar.

3.3. La guerra naval en los años 390 y 389.

Posiblemente a comienzos de la primavera del 390 y aunque subsisten importantes dudas cronológicas¹² y de que los relatos

¹¹ Jen.4.7.2-7.

¹² K.J. Beloch GG.3.1.90: primavera del 389 (*idem* M. Cary CAH.6.52). Beloch creyó que el Trasibulo mencionado en Aristófanes (*Pluto*.550) era el de Estería y que, por lo tanto, estaba vivo en el 389/8 pero este Trasibulo puede ser también el de Colito.

Según G.L. Cawkwell (1976: 274), en la narrativa de Jenofonte Trasibulo salió después de Teleutias con lo que sería el año 390 pero hay razones para pensar que navegó en el 391. Trasibulo fue enviado en ayuda de Rodas pero no navegó hacia allí por la llegada de Teleutias y si Teleutias salió en el 391, un año es demasiado intervalo. Hierax es el navarco del 389/8 y el que sucede a Teleutias, así la popularidad de Teleutias y la influencia de Agesilao hizo que se le prorrogara el mando. Teleutias capturó 10 naves atenienses que iban en ayuda de Evagoras en el 390 (D.S. 15.9.2) y si la guerra de Persia contra Evágoras duró diez años el cálculo exacto daría el 391/0 pero quizás Jenofonte tomó las operaciones preliminares como el estallido de las hostilidades. G. Shipley 1987, 135 la sitúa también en el 391: en el 391 Difridas revuelve Samos contra Atenas pero a finales de este mismo año Trasibulo vuelve a capturar Samos.

de Jenofonte y Diodoro (14.94.1-4, 99.4-5) difieren, una vez más, en muchos aspectos fundamentales¹³, los atenienses enviaron a Trasibulo a Rodas con cuarenta naves¹⁴ pero Trasibulo ignoró las órdenes atenienses y, en vez de dirigirse a Rodas, navegó hacia Tracia. Posiblemente Trasibulo pensaba que los rodios podrían resistir a Teleutias y los exiliados y concibió la primera parte de su expedición, sin preocuparse excesivamente por Persia, como el firme comienzo de un nuevo imperio ateniense que le sacaría también del obscurecimiento político en el que le sumió Conón. Trasibulo debió llegar primero a Tasos y su Perea¹⁵ y de aquí navegó hacia a Samotracia y posiblemente

P. Funke *Homonoia*, 96-7 está, sin embargo, más próximo a Diodoro, cree que expedición de Trasibulo cubre dos años el 390 y el 389. *Idem* H. Frohberger 1861, 439-42.

Nosotros pensamos que la expedición de Trasibulo ocupó un solo año, el 390 (cfr.: Apéndice II).

¹³ H.D. Westlake 1983b, 244: Las operaciones de Trasibulo en el Helesponto se convierten en Jenofonte en una extensa reivindicación de Trasibulo dentro de un ambiente general en las *Helénicas* muy favorable a Trasibulo. La narración de Diodoro es algo esquemática y su cronología es confusa por lo que se confía poco en él. Diodoro sitúa la expedición de Tibrón en el 390/89, el envío de Difridas al año siguiente, el envío de Trasibulo en el 392/1 y su muerte en el 390/89 con lo que Trasibulo estaría en el Egeo durante dos campañas.

Otra de las diferencias es que Diodoro dice que los oligarcas acuden a Esparta después del triunfo del golpe filolaconio y no antes como Jenofonte para el que, en el momento del envío de Trasibulo, los demócratas están todavía en el poder. Aristóteles (*Pol.* 5. 1302 b23, 1304 b27) menciona también un golpe de los oligarcas rodios contra el pueblo pero el problema aquí deviene de hubo un golpe igual en el 357. Si Aristóteles se refiere al 391 sería un substancial apoyo para Diodoro.

¹⁴ El mismo Trasibulo debió proponer la expedición cfr.: Lisias.28.4.

¹⁵ M.A. Flower 1988, 130: en algún momento entre el 391/0 y el 389/8 Trasibulo obtuvo el control de Tasos para Atenas, los tasios tuvieron que pagar la tasa del 5% por su comercio marítimo y, aparentemente, recibieron un arconte ateniense. Tasos sería, entonces, el único aliado de Atenas que sepamos recibió un arconte. La isla permaneció democrática y aliada de Atenas hasta

también a su Perea¹⁶. Una vez que hubo ganado Tasos y Samotracia, ancló en Tracia donde reconcilió e hizo aliados de Atenas a Amédoco, rey de los odrisos, y a Seutes, jefe de los tracios de la costa¹⁷. Después entró en Bizancio¹⁸ donde introdujo dos medidas financieras, el diezmo del tráfico pónico (Jen.4.8.27; Dem.20.60) y la tasa del 5% (IG.II².24, Tod *GHI* n° 114) sobre todas las mercancías que entraban o salían de las ciudades. Además derribó la oligarquía y estableció un régimen democrático. Luego ganó Calcedonia (Jen.4.8.28) y otras ciudades del Helesponto de tal manera que Esparta sólo parece haber conservado en esta zona Abido, retenida firmemente por Dercílidas. Desde el Helesponto Trasibulo navegó hacia Rodas. En Lesbos ancló en la costa de Ereso pero una repentina tempestad le hizo perder veintitrés naves. En la isla, sólo Mitilene era amiga de Atenas y, por lo tanto, Trasibulo se dirigió contra Metimna que era la principal base espartana de la isla y donde había establecida una guarnición espartana bajo el mando del harmoste Terímaco. Trasibulo les derrotó, Terímaco murió y con él un número no pequeño de metimneos y los atenienses saquearon su territorio. Después de su victoria, Ereso, Antisa y posiblemente la misma Metimna se pasaron a su lado¹⁹. Después

la Paz del Rey.

¹⁶ G.L. Cawkwell (1976), "The Imperialism of Thrasybulus," CQ.26.270.

¹⁷ Jen.4.8.26; D.S.14.94.2. Sobre las relaciones de Atenas en este área, especialmente importante para la ciudad, durante el siglo IV: Lisias.16.4; Isoc.5.6; Esquines.2.9, 26-30.

¹⁸ Jen.4.8.27.

¹⁹ Jen.4.8.28-29; D.S.14.93.2-4.

de Lesbos, Trasibulo obtuvo también la alianza de Quíos²⁰ y Halicarnaso²¹. O bien durante la expedición de Trasibulo o bien inmediatamente después, Clazómenas, Esmirna y probablemente Focea se unieron también a Atenas²².

Trasibulo llegó por fin a Aspendo y fondeó en la desembocadura del río Eurimedonte. Una vez que hubo recogido dinero de los aspendios, sin embargo, sus soldados saquearon algunos campos y los aspendios, indignados, le atacaron de noche y le dieron muerte. Su muerte no significó un cambio en la política de Atenas²³, los atenienses enviaron a Agirrio²⁴ para substituirle que mantuvo la misma política imperialista que su predecesor.

Ante la pasividad que Ecdico, el navarco espartano del 391/0, había mostrado ante Rodas y, sobre todo ante la expedición de Trasibulo, Esparta decidió enviar a Teleutias, en calidad de navarco, que llegó a Cnido con otros doce barcos²⁵. En su viaje

²⁰ Jen.4.8.25-31; G.L. Cawkwell 1976, 270. En el 388/7 Atenas vota un decreto en honor de Quíos (IG.II².23).

²¹ Lisias.*Ergocles*.27.

²² S. Ruzicka (1983), "Clazomenae and the Persian Foreign Policy 387/6 B.C.," *Phoenix*.37.107. Conservamos un decreto ateniense en honor de Clazómenas datado en el arcontado de Teodoto (387): Tod *GHI*.2, n° 114. En lin.6-8: se menciona la tasa del 5% introducida por Trasibulo.

²³ Por apuntar un solo ejemplo, en el decreto clazomenio del 387/6 (Tod *GHI* n° 114) la tasa del 5% sigue en vigor y la importación de grano continuaba bajo control ateniense.

²⁴ Jen.4.8.31; D.S.14.99.5.

²⁵ K.J. Beloch creyó que Jenofonte tendría una lista de navarcos espartanos y después de Podanemo navarco del 393/2 hubo otros seis con Teleutias sirviendo como navarco no menos de tres años: 392/1, 390/89 y 387/6. Es altamente improbable que Teleutias tuviera la navarquía en el 388 (Jen.5.1.13) ya que el propio Jenofonte (5.1.6) dice que Antalcidas era el navarco del

de ida, Teleutias obtuvo siete barcos samios. Desde Cnido capturó posiblemente todavía en el otoño del 390, un escuadrón ateniense que, bajo el mando de Filócrates, se dirigía a Chipre con diez trirremes en ayuda de Evágoras (Jen.4.8.24). Después Teleutias regresó a Cnido y de aquí pasó a Rodas para ayudar a sus partidarios a donde arribó con veintisiete naves en total.

Muy posiblemente hacia la primavera del 389, en la única acción naval de que tenemos noticia, Atenas volvió a enviar un escuadrón a Chipre. Sabemos con seguridad que Atenas remitió a finales de la Guerra de Corinto al menos dos escuadrones. El primer escuadrón fue comandado por Filócrates y acabó en un desastre al ser capturado por Teleutias. Otra expedición, bajo el mando de Cabrias, se despachó dos o tres años más tarde. Cabrias navegó a Chipre posiblemente en la primavera del 387 y llegó a la isla con diez naves. Sin embargo, sobre la base del discurso 19 de Lisias se puede postular el envío de un tercer

388/7. En el otoño de 388 o principios del 387 (Jen. 5.1.13, 5.1.6) pudo ser secretario actuando como navarco (Jen.4.4.19, 8.11, 8.23, 5.12) y pudo reemplazar a Antálcidas durante su viaje a Susa.

En la narración de los hechos del 391 Jenofonte (4.8.20-24), seguido por la mayoría de los investigadores y Diodoro (14.97.1-4), que deriva indirectamente de P. a través de Eforo, difieren en aspectos fundamentales. Jenofonte menciona algunos hechos y omite otros y el protagonista de su relato es Teleutias el hermano o medio hermano de Agesilao. Podemos pensar que sólo narra los hechos en los que Teleutias se ve envuelto; así, por ejemplo, no refiere el derribo de la oligarquía en el 395 ni explica la situación en Rodas en el 391 y evidentemente usa fuentes proespartanas y nos presenta el punto de vista espartano. La autoridad de Teleutias no está claramente definida. Al navarca Ecdico (Jen.4.8.20-24) le sucede el navarca Hierax que parece haber sostenido la navarquía durante la misión de Teleutias en Rodas (Jen.4.8.23). Teleutias ya había sido navarco (392/1) y no podía según la ley serlo dos veces y probablemente Teleutias no mandaba toda la flota que operaba en aguas rodias sino sólo el escuadrón que había llevado del Golfo de Corinto (Westlake 1983b: 242-3).

escuadrón bajo el mando de Aristófanes²⁶. La expedición mencionada en Lisias 19 no puede ser la de Filócrates ya que Aristófanes llegó a Chipre. Es improbable que viajara con Filócrates y pudiera escapar puesto que parece que Teleutias capturó la totalidad del escuadrón ateniense y es también difícil que pudiera navegar en solitario, no sólo porque fuera peligroso sino sobre todo porque había gastado mucho dinero como botar una única nave²⁷. La más obvia conclusión es que Aristófanes fuera enviado a Chipre al mando de un tercer escuadrón que sería destacado a Chipre entre los de Filócrates y Cabrias.

Casi con total seguridad los envíos de trirremes atenienses tuvieran el objetivo de ayudar a Evágoras en su guerra contra Persia. La guerra entre Chipre y Persia estalló en el 391/0, en la primavera del 390, posiblemente una embajada de Evágoras llegó a Atenas solicitando ayuda y los atenienses enviaron a Filócrates que sería capturado por Teleutias que estaría al mando de la flota lacedemonia en torno a Rodas hacia el otoño del 390. Diótimo que es mencionado en el discurso fue estratega del 390/89 y del 388/7 y Eunomo es llamado en el discurso testigo lo que indica que el propio discurso debe datarse antes del mando naval de Eunomo en el Sarónico en el 388 y su desastroso final. Muy posiblemente, tras el fracaso de Filócrates, los atenienses enviaron a Chipre, en la primavera del 389, a Aristófanes con un escuadrón del que ignoramos el número de naves. Aristófanes arribó a Chipre y a su vuelta de la isla, entre el otoño del 389

²⁶ P.J. Stylianou (1988), "How many naval squadrons did Athens send to Evagoras," *Historia*.37.464.

²⁷ P.J. Stylianou 1988, 465.

y la primavera del 388, sería juzgado en Atenas y condenado a muerte²⁸.

3.4. Los combates en Egina (388-387) y la campaña de Ifícrates en el Helesponto (388).

Desde el 405/4, fecha de su restauración por Lisandro, Egina se convirtió en una ciudad independiente, miembro de la Liga del Peloponeso y con una guarnición y un harmoste espartanos y durante todo el periodo subsiguiente su política se caracteriza por su persistente odio a Atenas²⁹. En el momento del estallido de la Guerra de Corinto, Egina se alineó con Esparta. Sin embargo, debido posiblemente al desastre de la flota lacedemonia en Cnido y sus compromisos navales en el Golfo de Corinto y en el sur del Egeo, Esparta no comenzó a usar Egina como base naval hasta el 389, fecha en la que despachó a la isla a Eteónico. Los eginetas se unieron a Eteónico en expediciones de saqueo contra el Atica (Jen.5.1.1). Ante esta nueva y cercana amenaza, Atenas respondió remitiendo una flota y construyendo un fuerte en Egina pero Teleutias obligó a la flota a retirarse y el harmoste Gorgopas puso sitio al fuerte (Jen.5.1.2). Tras cuatro meses de asedio, los atenienses tuvieron que evacuar el fuerte e inmediatamente después, eginetas y lacedemonios reanudaron las incursiones en el Atica. En estos momentos Atenas sólo posee trece barcos para proteger su costa y los espartanos atacaron

²⁸ Lisias.19.21-27; Contra P.J. Stylianou 1988, 469 fecha la expedición de Aristófanes en el 390.

²⁹ M. Amit GSP. 54-5.

audazmente el Pireo³⁰ en el otoño del 388 o más probablemente en la primavera del 387. En respuesta al ataque contra el Pireo, Cabrias, camino de Chipre, desembarcó en la isla con ochocientos peltastas acompañados por hoplitas al mando de Deméneto, tendió una emboscada a los eginetas en el curso de la cual mueren ciento cincuenta hombres y además Gorgopas³¹. Algunos meses más tarde, en el 387, Teleutias retornó a la isla y renovó el bloqueo al Pireo³².

En el 388 los lacedemonios substituyeron a Dercílidás que se mantenía en Sesto y Abido desde el 394 y enviaron a Anaxibio con tres trirremes y recursos para mil mercenarios (Jen.4.8.32-33) con la evidente intención de bloquear el Helesponto. Anaxibio reclutó mercenarios en las ciudades de la Eólida y consiguió que algunas se separaran de Farnabazo, equipó otras tres naves abidenas y devastó el territorio de las ciudades vecinas que a su vez habían atacado antes Abido. Los atenienses, para evitar perder las ganancias obtenidas por Trasíbulo, enviaron a Ifícrates con ocho barcos y mil doscientos peltastas que provenían precisamente de la región del Helesponto³³ y que habían luchado con él en Corinto. Ifícrates tendió una emboscada a los lacedemonios entre Antandro y Abido y consiguió dar muerte a Anaxibio, a doce espartanos que habían sido harmostes, a unos doscientos mercenarios y a cincuenta hoplitas abidenos³⁴.

³⁰ Jen.5.1.5-9.

³¹ Jen.5.1.10-12; Pol.3.11.9,10,12.

³² Jen.5.1.13, 18-23.

³³ J.G.P. Best 1969, 89-90.

³⁴ Jen.8.33-39; Pol.3.9.33, 44; Frontino.1.5.7, 2.5.42.

Probablemente consiguió también derrotar a los tracios y a los odrisos³⁵, que se debían haber separado de Atenas desde la expedición de Trasibulo, y consolidó el control ateniense del Helesponto.

3.5. *Las últimas campañas en el Helesponto.*

En el año siguiente, el 387, existían fundamentalmente tres teatros de operaciones: Chipre, Egina y el Egeo septentrional.

A Chipre, en la primavera del 387, los atenienses enviaron a Cabrias para ayudar a Evágoras³⁶ con diez trirremes que combatían en el Peloponeso a las que se unen otras de número sin precisar que venían de Atenas³⁷.

En Egina la situación se había estacionado y las fuerzas parecen estar muy equilibradas con diez trirremes atenienses al mando de Pánfilo frente a trece naves espartanas bajo el harmoste Gorgopas.

El Egeo septentrional era, sin duda, el teatro de operaciones más importante y el punto más sensible para Atenas. Aquí las fuerzas atenienses se hallaban divididas en dos escuadras, una con catorce barcos bajo el mando de Ifícrates que se había reforzado con ocho naves que vinieron desde Atenas y otra mandada por Trasibulo de Colito y Diótimo. Diótimo debía tener dieciocho naves y junto con las ocho de Trasibulo sumaba

³⁵ Tracios: Pol.3.9.41,46,50; Frontino.15.24, 1.6.3.
Odrisos: Pol.3.9.60,62.

³⁶ La Guerra de Chipre se prolonga durante diez años y finaliza a finales del verano del 380 (K.J. Beloch GG.3.1.98; D.S.15.2-4, 8-9; Isoc.4.134-135,140-141, 9.58-57).

³⁷ Jen.5.1.10; Nep.Cabrias.2.2; P. Meloni 1949, 190-1.

veintiséis³⁸. En total Atenas había destacado en Helesponto cuarenta naves que eran claramente superiores a las veinticinco que podía alinear Esparta. Por lo tanto Atenas debía poseer, a principios del 387, unos 70 barcos, la cuarta parte de la armada ateniense en su apogeo³⁹.

Antálcidas, que había sido nombrado navarco para el 388/7, navegó, hacia finales del verano del 388, primero a Egina donde dejó a Gorgopas con doce naves. Después llegó al Helesponto, puso la flota al mando de su secretario Nicóloco y él se encaminó hacia Susa. Nicóloco arrasó Ténedos pero fue bloqueado por los atenienses en Abido. Cuando Antálcidas llegó de Susa⁴⁰ parece haberse producido un relevo en los estrategos atenienses en el Helesponto. Diótimo e Ifícrates han sido reemplazados ahora por Dionisio, Deméneto, Leóntico y Fancias⁴¹. Cuando Antálcidas regresa de la corte del rey, Deméneto estaba al cargo del bloqueo de la flota espartana en Abido y Calcedonia. Una vez en Abido mediante una estratagema Antálcidas logró alejar a Demeneto⁴² y capturó una escuadrón ateniense al mando de Trasibulo de Colito

³⁸ P. Meloni 1949, 191.

³⁹ Entre el 386 y el 378 Atenas, gracias a la paz, pudo reconstruir su flota y en el momento de la segunda Confederación contaba con 100 barcos. IG.II².1604 datada en 377/6: Atenas posee 106 trirremes y en Naxos, en el 376, Cabrias cuenta con 83 naves.

⁴⁰ Según Beloch.GG.3.1.93-5 Antálcidas viajó a Susa en el otoño del 388 y regresó a finales de la primavera-principios del verano del 387, después siguieron las operaciones en el Helesponto que ocuparía todo el 387/6 y la paz se firmaría en una fecha tan tardía como la primavera del 386.

⁴¹ Jen.5.1.26; P. Meloni 1949, 199.

⁴² Jen.5.1.26-27. Fanócrito de Pario dio informaciones exactas sobre el sitio donde se encontraba Antálcidas pero no se le escuchó (cfr. IG.II².29).

que, con ocho naves, venía a unirse a Deméneto (Jen.5.1.27). Ya a principios del 387 ante la preocupación por su inferioridad naval, los espartanos recurrieron a Dionisio que envió a Polixeno con veinte naves que llegan en el otoño del 387 a Abido. Cuando la escuadra de Polixeno entra en el Helesponto y el equilibrio de fuerzas comienza a volverse favorable a los espartanos⁴³. Se unen en Abido y los espartanos suman cincuenta y dos naves. Cuando llegan treinta naves persas procedentes de las satrapías de Asia Menor (Jen.5.1.28), frente a las ochenta naves lacedemonias, la flota ateniense está condenada en la Propóntide y, ante el temor de que los espartanos bloqueen el Helesponto, asedien luego Atenas y se reproduzca la situación de los años 405 y 404⁴⁴, los atenienses se ven obligados a pedir la paz.

De este modo, a finales del 387 todos los contendientes deseaban firmar la paz⁴⁵.

En la última parte de la guerra, la política de Atenas en el Egeo y Asia menor comenzó a asumir algunas de las características del imperio del siglo V. Atenas había establecido la tasa del 5%, que temporalmente había reemplazado al tributo en el 413 y el diezmo sobre el tráfico pónico; había negociado nuevas alianzas con los estados del Egeo. Atenas había empezado a inmiscuirse en los asuntos internos de las ciudades como por ejemplo la introducción de la democracia en Bizancio o la de un arconte ateniense en Tasos y la flota había experimentado un notable desarrollo. Así, de los doce barcos con que contaba Atenas el

⁴³ Jen.5.1.26, 28; F. Graefe 1935, 266-7.

⁴⁴ F. Graefe 1935, 269-70.

⁴⁵ Jen.5.1.29.

395, en virtud del tratado de paz del 404, renovado en octubre del 403, en el 387 la armada debía poseer unas 70 trirremes. Los logros de Trasibulo en el Egeo, proseguídos después por sus sucesores, mejoraron sin duda alguna la situación económica ateniense y sus posibilidades de financiar el esfuerzo de guerra⁴⁶.

En política interior, a pesar de sus victorias, Trasibulo y sus seguidores habían sido desbancados por Agirrio, Ifícrates y los antiguos partidarios de Conón. Trasibulo no fue depuesto, sin embargo, por exceso o defecto de imperialismo sino por desobediencia y la pérdida de gran número de naves. Trasibulo había sido enviado para ayudar al demos rodio y se había dirigido al Helesponto, había recibido 40 naves nuevas y perdió 23 en una tempestad y, finalmente, a causa en gran medida del retraso de Trasibulo, en Rodas habían triunfado los filolaconios y la isla

⁴⁶ M. Amit 1965, 109-110 aunque hacia el 410 la carga de la trierarquía fue dividida entre dos sintrierarcas aunque aún seguía siendo una pesada carga. Los atenienses recurrieron a las eisforas durante la Guerra de Corinto probablemente hubo dos para entre los años 395 a 392, una en 388 y otra en 387/6. Quizás hubo entre 4 y 6 (Isoc. 17.41, 49; Jen. 5.1.5; Iseo. 10.20, 3.2; Lisias.3.24, 19.48 20.29, 42-3,57; P. Brun 1983, 27). F. Courby 1921, 180-4: las coronas atenienses en Delos pueden reflejar esta mejora de la situación económica ateniense. Así de las coronas 1 a 10:

1. 100 dr.- 417	6. 65 dr.- 389
2. 83,3 dr.- 413	7. 69,3 dr.- 385
3. 68,5 dr.- 409	8. 72 dr.- 381
4. 67,3 dr.- 405	9. 68 dr.- 377
5. 122 dr.- 393	10. 96 dr.- 373

La corona n° 1 (417) refleja la recuperación ateniense tras la Paz de Nicias y las n°s 2 a 4 (413-409) la progresiva decadencia económica durante la última parte de la Guerra del Peloponeso. La corona n° 6 da fe del declive financiero ateniense en la última parte de la Guerra de Corinto cuando tiene que hacer frente a los gastos de las campañas navales, la corona n° 7 testimoniaría la recuperación gracias a la política imperial en el Egeo. La n° 8 testificaría unan nueva recuperación tras la firma de la Paz del rey en el 386 hasta el nuevo estallido de la guerra en la primavera del 378.

era ahora aliada de Esparta⁴⁷. Por consiguiente, los atenienses reclamaron a Trasibulo y sólo la muerte impidió que fuera llevado a juicio del que no se salvó su lugarteniente Ergocles que fue ejecutado. A Trasibulo le suceden Agirrio que le reemplaza como estratego en el 389 e Ifícrates enviado al Helesponto en el 389 o el 388. Los nuevos estrategos del 387 no poseen conexiones con los seguidores de Trasibulo, como Trasibulo de Colito o estaban vinculados a Ifícrates como Diótimo. El cambio de facciones no supuso, sin embargo, un cambio político ya que los sucesores y enemigos de Trasibulo continuaron con la política imperialista.

Esta renovación del imperialismo ateniense levantó recelos tanto en amigos como en enemigos y finalmente, la intervención ateniense en Clazómenas⁴⁸ y la alianza entre Atenas, Evágoras y Acoris convencieron a Artajerjes de que la política de Tiribazo y no la de Estrutas correspondía a los intereses reales del imperio. Por consiguiente, Persia se acercó a Esparta, financió posiblemente la reconstrucción de su flota y le proporcionó, incluso, barcos persas. Cuando la flota espartana, con ayuda persa y de Dionisio, obtuvo la supremacía en el mar cortó la vital ruta del Helesponto. La interrupción de los envíos de grano del Ponto y el hostigamiento al que eran sometidos desde Egina, hizo que Atenas resucitara los viejos fantasmas del 405/4 y la obligaron a pedir la paz.

Corinto, por su parte, estaba exhausta. La guerra continuaba

⁴⁷ G.L. Cawkwell 1976b, 271.

⁴⁸ IG.II².28; Syll³.136; Tod GHI.2, n° 114; fechada por R. Merkelbach en el otoño del 387 que restaura en la línea 20 Leontico o Dionisio dos de los estrategos del 387/6: R. Melkerbach (1970), "Das attische Dekret für Klazomenai aus dem Jahr 387," ZPE.5.32-6.

en la Corintia, con la intervención lacedemonia en Acarnania los coaligados habían perdido el control naval del Golfo de Corinto y quizás sus colonias podían verse amenazadas. Corinto seguía sometido a una fuerte *stasis* interna no sólo por los exiliados y los aristócratas que aún quedaban en la ciudad sino porque la unión con Argos no debía haber sido aceptada por todos los ciudadanos y quizás los oligarcas comenzaran a sentirse incómodos con el poder de los demócratas, la presencia argiva en la ciudad y la propia vinculación con Argos. Era claro que los que estaban en el poder en Corinto no podrían mantenerse sin el apoyo argivo y una vez que Argos se inclinó por la paz, el deseo de los demócratas filoargivos era conservar una unión que, a su vez, servía para sostenerles en el poder. Sin embargo, desde el 390, el destino de Corinto no pertenecía sólo a sus ciudadanos sino que con los demócratas argolizantes instalados en el poder, una guarnición argiva introducida en la ciudad y Corinto unido a Argos, los corintios firmarían la paz sólo si Argos lo que quería. Y esta vez, Argos deseaba la paz. Después de dos invasiones y la posibilidad de que se éstas se repitieran todos los años, los argivos comenzaron a pensar también en firmar la paz.

Para los lacedemonios el peso de la guerra era también abrumador, hacía tiempo que el dinero traído por Agesilao de Asia se había gastado, Persia financiaba probablemente la guerra en Asia pero no así en Grecia. Los lacedemonios tenían una mora estacionada en Orcómeno y otra en el Lequeo, algunos de sus aliados, como los arcadios o los fliasios se mostraban poco entusiastas con su permanencia dentro de la alianza espartana,

en la Corintia la guerra no acababa de decidirse y las victorias espartanas se contrarrestaban con periódicas derrotas. Por último para enfrentarse a Atenas y poder forzar la paz, Esparta se había visto obligada a acercarse a Persia, entregando así el Asia griega al rey.

3.6. Tebas y la Confederación beocia a finales de la Guerra de Corinto.

Después del 390 la guerra continuó pero con muy escasa participación beocia, son fundamentalmente los atenienses los que llevan el peso del conflicto⁴⁹ y prácticamente los beocios no intervinieron de manera destacada en ninguna expedición ni teatro de operaciones. El centro de la lucha se había desplazado al mar, aún más lejos de los intereses beocios, Orcómeno seguía fuera de la Confederación.

La situación en Grecia central y en el Norte y Noroeste no es que se hubiera estancado o paralizado como en los años anteriores sino que hay evidencia de que había empeorado notablemente. Acarnania se había perdido entre los años 389 y 388. Ello traía como consecuencia en primer lugar un debilitamiento del ejército aliado que se veía privado de los peltastas y de las bases navales acarnanias, además la presencia aquea se mantenía en Calidón y Naupacto y, a efectos beocios, dejaba prácticamente sola y aislada a la Lócride Ozola, una de las aliadas de Beocia, encerrada en un círculo de enemigos entre Fócide, la Acarnania, Calidón, Naupacto y, quizás, como veremos, todos o parte de los etolios. Si Beocia aspiraba a crear con Acarnania y la Lócride Ozola un bloque que pudiera amenazar el

⁴⁹ P. Cloche 1952, 109.

flanco de la Fócide, debía renunciar a ello.

Quizás corresponda también a este momento el establecimiento de una alianza entre Esparta y los erxadies de Etolia. En efecto conservamos una inscripción de un tratado entre ambas partes que a pesar de las dudas sobre su restauración⁵⁰, la inscripción incluye un tratado de paz, la firma de una alianza, una cláusula relativa a los exilados y otra prohibiendo firmar la paz por separado, una provisión anormal en los tratados espartanos.

P. Cartledge fechó el tratado en el verano del 426 cuando Atenas y Esparta estaban luchando en el noroeste o en el 425/4. De aceptar esta hipótesis, los etolios habrían firmado una alianza con el perdedor que les dejó a su propio destino y no es posible explicar por qué el temor a las alianzas separadas y sobre todo por qué se establece primero un tratado de paz poniendo fin, jurídicamente, a un previo estado de guerra⁵¹. Hay otros posibles contextos:

1. ca. 402 cuando mil hoplitas etolios viene en ayuda de Elide.
2. ca. 400 cuando Esparta expulsa a los mesenios de Naupacto.
3. ca. 388 cuando los etolios dejan marchar a Agesilao desde Río a través de su territorio a la Acarnania.

D.H. Kelly se inclinó por fechar esta alianza en el 388. La firma de la paz por separado apunta más bien al siglo con los

⁵⁰ La primera restauración propuesta [φιλίαν καὶ ἡπαράν... καὶ συμμαχίαν (W. Peek) fue corregida por P. Cartledge (1979: 91) ya que de φιλία combinada con εἰρήνην καὶ συμμαχία no hay ningún ejemplo para ca del 400, en [ἑπονδῶς con la suposición de que la ν podía ser un- α σ por el hábito de hablar laconio. (Cfr. también D.H. Kelly (1978), "The New Spartan Teatry," LCM.3.134 y ss.).

El estilo de las letras no aporta ninguna fecha y debe ser datado por el contexto (D.H. Kelly 1978: 137).

⁵¹ D.H. Kelly 1978, 137.

intentos de firmar la paz por separado de beocios (390), aqueos (389) y posteriormente corintios (366). Esta fecha explicaría mejor la necesidad de establecer primero un tratado de paz. Catorce años antes los etolios habían ofendido a Esparta al enviar un contingente a Elide que se había batido con coraje en defensa de Elis, poco después Esparta expulsa a los mesenios de Naupacto pero da la ciudad a los locros ozolos a pesar de que los etolios la querían también para ellos ya que Etolia carecía de puertos. En el 388 los locros ozolos figuraban en el bando enemigo de Esparta y los etolios tratarían de aprovecharse de ello para aspirar a Naupacto. Así por su conducta hacia el 400 firmarían en el 388⁵² una tratado de paz con Esparta y a la vez una alianza con la intención de dejar pasar por su territorio a Agesilao y que éste les ayudara en su reivindicación sobre Naupacto.

Mejor que el 388, es posible fechar esta alianza en el 389 y relacionarla con la presencia de Agesilao en esta zona, tras retirarse de Acarnania y camino de Río (Jen.4.6.14). Esparta aceptó la alianza pero como los aqueos, aliados mucho más importantes tenían Naupacto, los lacedemonios nada hicieron ni antes ni después de la Paz del Rey por otorgar la plaza a los etolios. Parece probable que la entrada de los erxadies en la alianza espartana había estado precedida de alguna convulsión en los asuntos internos con los filolaconios expulsados y que son ahora restaurados⁵³. Sea como fuere, si es cierto que podemos

⁵² D.H. Kelly 1978, 138-9.

⁵³ D.H. Kelly 1970 141. J.A.O. Larsen 1968, 78-80; P. Cabanes *La Béotie antique* 349, 353-4. Durante la Guerra del Peloponeso la Confederación etolia era un típico estado tribal

fechar la alianza entre Esparta y parte de los etolios en el 388, ello debió significar otro nuevo golpe para Beocia. La Lócride Ozola quedaba aún más aislada y la posición de Esparta y de Fócide aún más reforzada. Con la pérdida de Acarnania y la alianza entre etolios y lacedemonios, los aliados habían sido expulsados del Noroeste.

Aristóteles (*Historia Animalum*.9.31)⁵⁴ menciona la masacre de la guarnición mercenaria de Medio de Larisa establecida en Farsalo que debió producirse obviamente en fechas posteriores a la expedición de Ismenias en la primavera del 394, cuando se introdujo dicha guarnición. Aristóteles no recoge las circunstancias ni los enemigos que causaron la muerte de estos mercenarios a sueldo de Medio pero todo apunta, evidentemente a Licofrón de Feras. Dicho suceso puede también, quizás, relacionarse con la intervención tesalia en Macedonia hacia el 391.

Después de la muerte del rey Arquelaos en el 399, Macedonia se sumergió en un periodo de siete años de conflictos dinásticos que finalizarían con la ascensión al trono, en el 393/2, de Amintas III⁵⁵. Amintas III tuvo un largo reinado (393/2-370/69)

estructura se había ya completado en el 367 (cfr.: IG.IX.I².2.583).

⁵⁴ Aristóteles.*Historia Animalum*.9.31: Περὶ δὲ τοὺς χρόνους ἐν οἷς ἀπώλοντο οἱ Μηδίου ξένοι ἐν Φαρσάλῳ, ἐρημία ἐν τοῖς περὶ Ἀθῆνας καὶ Πελοπόννησον ἐγένετο κοράκων.

⁵⁵ poco después del asesinato de Arquelaos, su homicida, Crateo fue, a su vez, asesinado y el hijo más joven del soberano difunto, Orestes, reconocido rey. Su tutor Eropo lo asesinó poco después y usurpó el título real. Diodoro (14.37.6) dice que el reinado de Eropo duró seis años y que su muerte acaeció en el 393/2 y Eusebio atribuye tres años a Orestes y cuatro a Eropo.

pero singularmente atormentado por humillaciones y derrotas⁵⁶. En los primeros años de su reinado sufrió un ataque ilirio ante el que Macedonia pierde territorios. Para hacer frente a los ilirios, Amintas se alió con los calcidios a los que también tuvo que hacer concesiones territoriales⁵⁷. Una vez que el peligro ilirio hubo pasado, Amintas intentó frenar las ambiciones calcidias pero fue expulsado de Macedonia⁵⁸ y entre el 393-1 está en el exilio en Tesalia. En el 391 los tesalios restauraron a Amintas en el trono de Macedonia⁵⁹. Muy posiblemente los tesalios que restablecieron a Amintas en la corona fueron

Probablemente Diodoro confunde en una sola época la tutoría de Eropo y su reinado. Eropo, quizás el pariente más próximo a Orestes, es el que niega el paso a Agesilao en el 394 pero el rey espartano consigue pasar. Según Diodoro (14.84.7) a su muerte accede al trono su hijo Pausanias que reina un año y es asesinado por la traición de Amintas III. En realidad, la ascensión al trono de Pausanias no fue tan sencilla como Diodoro nos la presenta y parece que no fue unánimemente aceptada. Al menos tuvo un rival en un cierto Amintas Micros, hijo ilegítimo de Arquelaos, que reivindica la corona después de la muerte de Eropo con el nombre de Amintas II (Arist. Pol.) y que fue a su vez asesinado por un príncipe lincéstida, Derdas II (Cfr.: K.J. Beloch GG.3.1.22-4; P. Cloché 1960, 105-6).

⁵⁶ Para un resumen *uid.*: P. Cloché 1960, 107-116.

⁵⁷ Tod *GHI.2*, n° 111 (el epígrafe de alianza entre Amintas y los calcidios).

⁵⁸ Isoc.6.46; D.S.14.92.3.

⁵⁹ T.R. Martin 1985, XIII; P. Cloché 1960, 113: tras el final de la amenaza iliria, Amintas invita a los calcidios a devolver los territorios cedidos por Macedonia a lo que los calcidios responden con al guerra. La primera fase de la lucha, con las solas fuerzas de Amintas, es desfavorable para Macedonia. Los calcidios consiguen apoderarse de buena parte del reino, les expulsan del trono. Restaurado en el trono por los tesalios, quizás con la ayuda calcídica Argeo reina poco después dos años sobre una parte de Macedonia, en 387-385 o en 385-382. Amintas recurre a Derdas II, se alía con Cotis el rey de los odrisos y finalmente pide ayuda a Esparta. La victoria lacedemonia en el 379 sobre los calcidios le libera de la amenaza calcídica pero Amintas III tuvo que convertirse en un dócil aliado de Esparta.

aquellos que nueve años antes habían estado vinculados a Arquelao y a Macedonia, esto es los lariseos y sus aliados y quizás podamos pensar que si Tesalia se permite intervenir en Macedonia en el 391, Licofrón no debía constituir entonces un peligro muy grave y los tesalios debían controlar todavía Farsalo. Hacia el 385 Jasón se convierte en el tirano de Feras⁶⁰ y su política es abiertamente antiespartana. En consecuencia, posiblemente debamos colocar la masacre de la guarnición entre el 390 y el 385, quizás en la última fase de la Guerra de Corinto, lo que sería un síntoma más, con Calidón, naupacto, Acarnania y Etolia, del debilitamiento la posición de los aliados, especialmente de Beocia en este área. Con el control de Farsalo, los aliados de Esparta formaban un impresionante bloque contínuo que aislaba e incomunicaba a los amigos de Beocia. Así, al menos⁶¹, Feras, Farsalo, la Acaya del Ftiótide, Fócide, Orcómeno, Etolia, Acarnania y las plazas aqueas de Calidón y Naupacto eran aliados de Esparta y dejaban en posición precaria a los lariseos y ambas Lócrides.

Por el contrario, mientras Beocia contemplaba impotente cómo crecía la amenaza en su frontera oeste y norte, se veía obligada a la vez a estacionar tropas en la Corintia y a desplazar el ejército al Istmo cada año. De este modo, hay tropas beocias en Corinto en el verano del 390 y contingentes en Acarnania en el 390 y en Argos en el 388 y si bien ninguna de estas acciones pueden llamarse grandes operaciones la obligación de despachar

⁶⁰ T.R. Martín 1985, XIII.

⁶¹ Nada sabemos, desgraciadamente de la situación de otros pueblos de Grecia central como melieos, enianos, heracleotas, eteos etc...

tropas a expediciones en las que Beocia no se hallaba interesada eran percibidas probablemente como una pesada carga. Se luchaba con mercenarios de infantería ligera bajo el liderazgo ateniense a largo de todo el año y, debido a ello, la crisis financiera de la Confederación debía persistir. Además, el curso de la guerra estaba favoreciendo Atenas⁶² mientras Beocia sacaba poca ventaja y se empobrecía, lo que no podía por menos de despertar recelos y levantaba los viejos temores sobre el imperialismo ateniense. Probablemente la razón última de los deseos beocios de firmar la paz era el ascenso de los filolaconios que, ante el muy desfavorable rumbo que había tomado la guerra, estaban en el 387-386 a punto de imponerse a la facción de Ismenias.

⁶² M.L. Cook 1981 478.

4. *La Paz del Rey.*

Las negociaciones para dar término a la Guerra de Corinto comprenden tres etapas principales: la embajada de Antálcidas a la corte del Rey en Susa en el otoño/invierno del 388- primavera del 387, la reunión en Sardes en el otoño del 387 y el Congreso de Esparta en la primavera del 386.

4.1. *La embajada de Antálcidas en Susa (otoño/invierno del 388).*

Antálcidas entró en el cargo de navarco para el año 388/7 hacia finales de septiembre del 388. La elección del antiguo embajador en Sardes en el otoño del 392 expresa claramente la intención espartana de acercarse a Persia. Este acercamiento se veía también favorecido por el temor que comenzaba a suscitar en los persas la renovación de las ambiciones imperialistas atenienses y su apoyo a otros estados, que, como en el caso de Evágoras, estaban en guerra con la propia Persia.

De este modo, el primer objetivo de Antálcidas no era proseguir la guerra naval contra Atenas sino entablar negociaciones con Persia. Hacia finales de septiembre del 388, el nuevo navarco fue primero a Egina y después navegó hacia Asia Menor donde dejó a su secretario, Nicóloco, al mando de la flota. Desde la costa de Asia, Antálcidas se adentró en el interior del Imperio persa alrededor de finales de octubre-principios de

noviembre del 388. Eran necesarios al menos tres meses de viaje hasta la Susa, así que debió llegar finalmente al palacio real hacia enero/febrero del 387.

En Susa, Antálcidas y el rey, asistido por Tiribazo, iniciaron las conversaciones. Como primer paso, sino concluyeron un tratado formal de alianza, una *symmachía*, en sentido estricto sí al menos debemos suponer un pacto de *philía*¹ mediante el cual ambas potencias ponían fin a un estado de guerra que existía entre las dos potencias desde el otoño del 400. En una segunda fase, se sentaron la bases y la estrategia para una colaboración militar entre Esparta y Persia. El objetivo fundamental de esta cooperación tendía a obtener la supremacía suficiente para imponer un tratado de paz a los demás contendientes. En el práctica, y dado el estado de las operaciones bélicas a finales del 388, bastaba con derrotar a la flota ateniense en el Helesponto y bloquear el paso a los convoyes de grano para obligar no sólo a Atenas sino también a todos los coaligados antiespartanos a solicitar la paz. Para ello, Persia prestaría Esparta todo el apoyo posible, los barcos medas se unirían a la armada lacedemonia y probablemente también los persas se comprometían a financiar la flota espartana. Finalmente, se diseñaron las condiciones para un posterior tratado de paz entre todos los griegos cuya base no era otra que el acuerdo de Sardes que ya Tiribazo y el mismo Antálcidas habían negociado en el otoño del 392.

¹ E. Auccello 1965, 371-3.

4.2. La reunión en Sardes (otoño del 387).

Las conversaciones de Susa debieron ocupar aproximadamente los meses de marzo-abril del 387. Posiblemente hacia junio-julio, Tiribazo y Antálcidas estaban ya de regreso en la costa de Asia (Jen.5.1.25). La mayor parte de este verano estuvo ocupada en tratar de obtener la supremacía naval. Una vez que lo lograron, los estados griegos enviaron nuevamente embajadores a Sardes para tratar de la paz.

En Sardes, en el otoño del 387, Tiribazo leyó ante una asamblea de los representantes de los estados griegos los términos del edicto de Artajerjes II, resultado de las conversaciones que se habían desarrollado en Susa². En realidad, no se trataba, en modo alguno, de un tratado entre Grecia y el Rey ni siquiera de una negociación entre los griegos y Persia o entre los propios griegos entre sí. El Rey no ha prestado juramento ni expone las condiciones para un tratado. Sólo da a conocer su voluntad, lo que parece conforme a la justicia y que, en la práctica, es una formulación de su interés³ y sería en el Congreso panhelénico de Esparta, ya en la primavera del 386, cuando se prepararon los instrumentos diplomáticos y se firmó la paz llamada de Antálcidas o del Rey que no puede ser considerada, por lo tanto, un acto bilateral, jurado entre Grecia y Persia⁴.

² Jen.5.1.30.

³ M.A. Levi (1955), "Le fonti per la pace di Antalcida," *Acme*.8.106.

⁴ M.A. Levi 1955, 108. Cfr.: *Dem.Rodio*.29; *Isoc.Paneg*.122 y ss; *Plut.Ages*.23. U. Wilcken (1941), *Zur Entstehung und Zweck des Königsfriedens*. Berlín creyó descubrir bajo el impulso de Esparta la elaboración simultánea y coordinada de tres actos diplomáticos, un tratado de paz entre Esparta y Persia, una paz general y un reconocimiento solemne por parte de todas las

Es posible que en Sardes no hubiera tampoco ni siquiera negociación. No se trataba de una negociación entre los griegos y el sátrapa para acordar las condiciones futuras de un tratado de paz y que luego Tiribazo sometería al Rey, tal y como había sucedido en el 392, sino de una decisión del Rey que Tiribazo no podía modificar ni dejar que los demás griegos la debatieran ni alteraran. Simplemente, Tiribazo proclamó en Sardes la voluntad del Rey, amparado por la momentánea superioridad marítima y general en la guerra, que reproducía los acordado en Susa en el invierno del 388/7. El edicto del Rey incluía también un ultimatum, una amenaza para aquellos que no aceptasen sus propuestas.

4.3. *El Congreso de Esparta y la Paz del Rey (primavera del 386).*

Fue, en definitiva, un congreso panhelénico reunido en Esparta en la primavera del 386⁵, el medio por el cual los lacedemonios impusieron a los griegos la decisión de Antálcidas y del Rey⁶.

ciudades griegas europeas e insulares de la soberanía del rey sobre las ciudades griegas de Asia Menor. V. Martin (1949), "Sur une interprétation nouvelle de la <<Paix du Roi>>," *Mus.Helv.* 6.129: el tratado entre Esparta y Persia sería indispensable para establecer las relaciones pacíficas pero los dos últimos actos no tienen ningún valor en un tratado entre Esparta y Persia y al idea de Wilcken de dos tratados, uno entre Persia y Esparta y otro panhelénico debe ser rechazada.

En mi opinión, no hay porqué suponer que Persia envió embajadores a Esparta y firmó expresamente el tratado.

⁵ E. Auccello 1965, 375-6. En mi opinión, antes de que comience la estación para la campaña en marzo/abril.

P.J. Stylianou 1988, 467: la inscripción ateniense en honor de Clazómenas (Tod *GHI*.2, n° 114) excluye una fecha para la paz en la segunda mitad del 387.

⁶ M.A. Levi 1955, 111.

Las cláusulas del tratado de la paz de Antálcidas o del Rey están recogidas en Jenofonte (5.1.31) en lo que parece un resumen del rescripto del rey y coinciden básicamente con Diodoro (14.110.3)⁷. Tal y como nos es conocido, el tratado de paz se circunscribía a cinco cláusulas:

Ἀρταξέρξης βασιλεὺς νομίζει δίκαιον τὰς μὲν ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις ἑαυτοῦ εἶναι καὶ τῶν νήσων Κλαζομενᾶς καὶ Κύπρον, τὰς δὲ ἄλλας Ἑλληνίδας πόλεις καὶ μικρὰς καὶ μεγάλας αὐτονόμους ἀφεῖναι πλὴν Λήμνου καὶ Ἰμβρου καὶ Σκύρου· ταύτας δὲ ὥσπερ τὸ ἀρχαῖον εἶναι Ἀθηναίων. ὁπότεροι δὲ ταύτην τὴν εἰρήνην μὴ δέχονται, τούτοις ἐγὼ πολεμήσω μετὰ τῶν ταῦτα¹ βουλομένων καὶ πεζῇ καὶ κατὰ θύλατταν καὶ ναυσὶ καὶ χρήμασιν.

1. Afirmaba que las ciudades de Asia además de las islas de Clazómenas y Chipre pertenecían del rey⁸.
2. Instituí a el principio de autonomía de las ciudades griegas, bajo la fórmula "las ciudades grandes y pequeñas serían libres,".
3. Sin embargo, los atenienses tendrían derecho, como en el pasado, a poseer Lemnos, Imbros y Esciros.
4. Introducía un cláusula específica de desmovilización (Jen.5.1.35).
5. Por último, recogía una cláusula compulsiva en virtud de la cual el Rey haría la guerra a los que no aceptaran la paz, en unión de aquellos que la firmaran, por tierra y por mar, con naves y con dinero.

La investigación moderna ha pensado en la inclusión de otras

⁷ S. Accame (1979), *Il predominio ateniese nel sec. IV av. Cr. Dalla Battaglia del Pireo alla Lega atica*. Roma, 22.

⁸ Referencias explícitas a la entrega de las ciudades griegas de Asia puede verse en Isoc.4.122, 136-137, 5.100, Carta.9.8; Plut.Ages.23.1-2 y Arajérjes.21 (más exagerado: Asia y todas las islas colindantes).

cláusulas. Según G.L. Cawkwell⁹, la Paz del rey incluía una específicamente el desmantelamiento de las puertas del Pireo¹⁰ y probablemente había una cláusula relativa al regreso de los exiliados¹¹. Ciertamente hubo una cláusula de desmovilización (Jen.5.1.35) pero nada indica que el Pireo se encontrara sin puertas en el invierno del 378 como resultado de la Paz del rey ni que Atenas desmovilizara su flota. La cláusula de desmovilización implicaba el licenciamiento de los ejércitos ciudadanos pero, a mi entender, esta condición debía estar encaminada fundamentalmente a la disolución de los ejércitos mercenarios que combatían a sueldo de ambos bandos. Aunque los atenienses pudieran ofrecer a cambio de conservar su flota, arrancar las puertas es difícil explicar porqué no tenemos ninguna referencia a esta tan vejatoria y peligrosa cláusula, no ya en los historiadores sino en los oradores áticos, entre los que la crítica vehemente contra esta paz es un recurso frecuente.

Por lo que se refiere al retorno de los exiliados sólo tenemos noticia de que se llevara a cabo efectivamente uno, el de los filolaconios corintios pero su regreso difícilmente puede ser atribuido a una cláusula de la Paz. Jenofonte (5.1.34) dice expresamente que, tras la salida de los que estaban en el poder en Corinto, los demás ciudadanos acogieron voluntariamente a los desterrados (οἱ δ' ἄλλοι πολῖται ἐκόντες κατεδέχοντο τοὺς πρόσ-

⁹ G.L. Cawkwell (1981), "The King's Peace," CQ.31.71.

¹⁰ G.L. Cawkwell 1981, 75. En el 378 el Pireo se encuentra sin puertas: Jen.5.4.20,34 pero no hay ninguna evidencia que nos indique que el Pireo está sin puertas en cumplimiento de una de las cláusulas de la Paz del Rey.

¹¹ G.L. Cawkwell 1981, 83.

θεν φεύγοντας). Por el contrario, en Fliunte, parece que los oligarcas filolaconios que estaban en el exilio durante la Guerra de Corinto (cfr.: Jen.4.4.15) no regresaron después de la firma de la Paz del Rey (cfr.: Jen.5.2.8-10) por lo que yo me inclino a pensar más bien que la Paz de Rey no recogía ninguna provisión sobre el regreso de los exiliados.

V. Martin y T.T.B. Ryder pensaron que el tratado incluiría también una cláusula *uti possidetis*¹² que no es mencionada por Jenofonte ni por Diodoro pero que pudiera sugerirse por una noticia de Justino¹³ y Andócides¹⁴. Esta fórmula estaba ya en uso desde mucho antes. Así, por ejemplo, en conexión con la autonomía en los documentos oficiales atenienses tales como la garantía a los plateos en el 479 (Tuc.2.71.2) y también en la alianza entre espartanos y argivos en el 418 (Tuc.5.79.1) y pudo ser recogida en la Paz del rey como subsidiaria al gran principio de autonomía¹⁵. Aunque la evidencia es delgada, es posible que la Paz introdujera específicamente dicha estipulación y que sirviera de base jurídica para las pretensiones atenienses de retener Lemnos, Imbros y Esciros y para las aqueas de mantener Calidón, Naupacto y Dime.

Quizás una de las características más importantes del Congreso de Esparta fue la firma del primer tratado de paz general, *koine eirene*, que nos es conocido de la historia de

¹² V. Martin 1944, 26; T.T.B. Ryder (1965), *KOINE EIRENE. General Peace and Local Independence in Ancient Greece*. Oxford, 122.

¹³ Justino.5.6.1.

¹⁴ And.Paz.19.

¹⁵ T.T.B. Ryder 1965, 122-3.

Grecia¹⁶. No se trataba de una Paz firmada entre los lacedemonios y sus aliados con los contrarios sino de un tratado multilateral y sin tiempo límite¹⁷ que, en teoría, debía comprender todos los estados griegos que quisieran entrar y cuando lo quisieran¹⁸ por sí sin distinción de alianzas ni sin ser representados por nadie.

Es muy posible pensar en el establecimiento, después de la campaña del 387, de un armisticio general que suspendiera las hostilidades en todos los frentes y que permitiera el viaje y las negociaciones de Sardes. Sea como fuere, al menos, un armisticio *de facto* existía desde el verano del 387, después del cual no tenemos constancia que se produjera ninguna operación militar sea en tierra o en el mar.

Si duda alguna, una de las grandes vencedoras de la Paz del Rey fue precisamente Persia que conseguía cuanto anhelaba. En primer lugar, el reconocimiento de su derecho a dominar las ciudades griegas de Asia que se extendía también a Clazómenas y Chipre. Además obtenía la garantía, con la aplicación del principio de autonomía, de que ninguna ciudad dominaría el Egeo y podría amenazar Asia. En Grecia, la Paz llevaba a una auténtica atomización del mapa político y establecía un equilibrio de potencias que contribuía a debilitar aún más el mundo griego. La Paz sentaba también la base para renovar con más energía la

¹⁶ T.T.B. Ryder 1965, 27-8: En la Conferencia de paz de la primavera del 392 es claro que los espartanos en esta ocasión sólo intentaron discusiones puramente bilaterales con Tiribazo y se encontraron a sí mismos en una conferencia internacional.

¹⁷ T.T.B. Ryder 1965, 1.

¹⁸ S. Accame 1979, 28.

guerra contra Evágoras ya que permitía excluir a Atenas de las costa de Asia e impedía que esta última ayudara a Evágoras¹⁹. En consecuencia, en el 386, Artajerjes inició los preparativos para una nueva y decisiva campaña contra Evágoras bajo el mando de Orontes y Tiribazo cuyas tropas se concentraron en Focea, probablemente el centro de los preparativos navales, y en Cime. El sometimiento de Evágoras permitiría al Rey asegurar Chipre, Cilicia y Fenicia y construir así los cimientos que le permitieran emprender el gran objetivo de la política persa en el Oeste, la recuperación de Egipto²⁰.

La entrega de las ciudades griegas de Asia en sí no constituía un acto jurídico novedoso. Durante la Guerra del Peloponeso, Esparta había pactado hasta tres veces con Persia la entrega de estas ciudades pero lo que sí era nuevo era que se las otorgara al persa efectivamente. En el 404, en la situación fluctuante y de tensión entre Ciro, Tisafernes y la intervención espartana parece que Esparta conservó alguna ciudad asiática y sobre todo muchas se parecen haberse visto libres de pagar el tributo al Rey, que era considerado precisamente como la prueba fehaciente de su sometimiento al imperio. La entrega real y efectiva de las ciudades griegas de Asia que se produjo en la Paz del Rey fue considerada, especialmente por Atenas, como la parte

¹⁹ S. Ruzicka (1983), "Clazomenae and the Persian Foreign Policy 387/6 B.C.," *Phoenix*.37.107.

²⁰ En el 386 acababa de finalizar con un rotundo fracaso un intento persa de reconquistar Egipto (389-387)- cfr.: S. Ruzicka 1983, 105-. En este aspecto, la Paz del rey puede compararse con la paz del 375 (T.T.B. Ryder 1965, 124; Jen 6.2.1; D.S.15.38 -da más detalles): Artajerjes quería contratar mercenarios griegos para su guerra con Egipto y para ello, decidió promover primero una paz en Grecia.

más vergonzosa y criticada del tratado. Aunque una gran parte de la crítica se fundaba sobre la hostilidad hacia Esparta y por el despecho que provocó el freno a las ansias imperialistas atenienses, la entrega de esa parte de la Hélade debía ser sinceramente sentida por la opinión pública griega y de manera muy especial en Atenas. Descalificaba a los lacedemonios como líderes de los griegos²¹, se reputó como una intromisión intolerable de Persia en los asuntos griegos de tal forma que se decía, no sin cierta razón, que era el rey, en realidad, el que dominaba la política griega²² y alimentó durante todo el siglo IV la propaganda panhelénica de guerra común contra Persia cuya herencia directa fue la aventura de Alejandro.

Otra de las grandes vencedoras de la Paz fue Esparta. La intervención militar del rey era posible pero como última medida y aunque la Paz no parece haberlo establecido *de iure*, es muy posible que los persas conocieran y aprobaran la intención de Esparta de convertirse, de hecho, en el protector de la paz²³. La puesta en vigor del principio de autonomía era, con mucho, la medida más favorable a Esparta. El principio de autonomía significaba, aunque jurídicamente de un modo imperfecto, la plena

²¹ Isoc.12.106-107: firmaron una paz cual nadie podría señalar otra más vergonzosa, censurable y despreciable para los griegos. *Idem* Isoc.4.122. Plut.Artajerjes.21: un recorte de Grecia, una traición y el final más deshonesto que nunca tuviera guerra alguna. *Idem* Plut.Ages.23. M. Cary CAH.6.57: de los acuerdos diplomáticos de la historia griega ninguno ha sido tan severamente censurado como la Paz del rey, una humillación con cláusulas deshonestas. Se destacaba especialmente la comparación entre los términos de la Paz del Rey y la Paz de Calias (449): Isoc.Panegírico.118-20, Paz.68, Panatenaico.106; Dem.leptines.60, Aristócrates.189, Rodio.29 (uid. M. Nouhaud 1982, 326).

²² Isoc.4.120-121.

²³ Jen.5.1.36; S. Accame 1979, 28; G.L. Cawkwell 1981, 77-8.

soberanía²⁴ y en su interpretación dura²⁵, la aplicación de la política de defensa de la autonomía de los pequeños estados frente a los grandes, frenaba el imperialismo ateniense, deshacía la unión de Argos y Corinto²⁶ y condujo, también, a la disolución de la Confederación beocia. En la práctica, esta política de defensa de la autonomía se reducía a un *diuide et impera* sentó las bases jurídicas y propagandísticas de quince años de hegemonía espartana (386-371).

Por la cláusula de autonomía, Atenas debía renunciar a reconstruir su imperio y a las ciudades que había obtenido con su expansión marítima. Sin embargo, aunque derrotada y truncadas sus aspiraciones imperialistas y descontenta con la entrega de las ciudades griegas de Asia, la situación de Atenas, en relación con el período anterior (404-395), mejoró notablemente. La ciudad conservaba sus murallas y podía disponer de una sin límites en cuanto al número de naves. Retenía Lemnos, Imbros y Esciros que había sido suyas desde muy antiguo²⁷ y se aseguraba, con la flota, los muros y estas islas, la ruta del Helesponto y el abastecimiento de la ciudad que no estaban ya, como en el pasado, a merced de la armada lacedemonia.

Probablemente, fruto del descontento de una paz inevitable pero que levantaba una gran indignación, se produjo una verdadero

²⁴ S. Accame 1979, 24, 27.

²⁵ P. Cartledge 1987, 229.

²⁶ T.T.B. Ryder 1965, 25-6. Disolución de la unión de Argos y Corinto: Jen.5.1.34.

²⁷ Esquines.2.72,76. Sobre la toma de Esciro por Cimón: Tuc.1.98; Plut.Cimón.8, Ages.23-4; Artajerjes.21-2; Nep. Cimón. 2.5. La toma de Lemnos por Milcíades: Nep.Milcíades.1.4-6, 2.5.

giro en la política interna ateniense. Como una prueba de lo enrarecido que estaba el clima político en Atenas, Ifícrates y Cabrias prefirieron entrar en el servicio mercenario antes que regresar a la ciudad²⁸ y es posible que Agirrio cayera también en desgracia. La Paz parece haber llevado al poder, o al menos reforzado, a Céfalo y a Trasibulo de Colito que representaban la democracia radical y que reflejan la exasperación que suscitó el tratado.

Trasibulo de Colito, si fue condenado en el 386 por la captura de su escuadrón en el Helesponto, se había ya recuperado. Así en el 382 impide que Leodamas acceda al arcontado. En el 377 Trasibulo es enviado a Tebas para tomar el juramento de un tratado de alianza. Amigos de Trasibulo eran probablemente Aristóteles de Maratón que propuso el decreto de la Segunda Liga ateniense, famoso logógrafo, y que fue con Trasibulo a Tebas. También Trasón de Erquía, embajador en Tebas en el 377 y Pirrandro de Anaflisto, embajador a Bizancio en el 378, que propone la alianza con Cálcida en el 377 y que fue enviado a Tebas con Trasibulo. Era probablemente muy joven ya que estaba vivo en el 330²⁹. Sólo el ascenso de Calístrato, vinculado a Cabrias, que se debió producir a principios de los años setenta, pudo frenar la influencia de los radicales³⁰.

²⁸ K.J. Beloch.GG.3.1.142.

²⁹ B.S. Strauss 1986, 161-3.

³⁰ Ch. Pecorella Longo 1971, 60, 66-7: Calístrato será desbancado posteriormente por Aristofonte y Cares de neta tendencia radical. Aristofonte era un rico nacido en los 430 al que se concedió la *ateleía* por su conducta en el 404/3 y que reintrodujo la ley de Pericles sobre la ciudadanía en el 403/2. El grupo de Aristofonte estaba formado, además de su líder, por Cares, Leodamante, Dinias, Autocles, Cefisodoto y Leptines y,

A pesar de la renuncia al imperio, ninguno de los líderes atenienses de postguerra desistió de mantener, de alguna forma, una cierta presencia en el Egeo y de tratar de aprovechar los vínculos que habían sido establecidos con otros estados a lo largo de la guerra. En el 388/7, Atenas votó un decreto en honor de Quíos (IG.II².23) y con la Paz de Antálcidas la *symmachia* defensiva entre Quíos y Atenas, dos ciudades libres y autónomas, no parece haber sido denunciada. En el 384/3 se reitera esta alianza de cuya renovación conservamos dos ejemplares (IG.II².34 y 35)³¹. Como Quíos, Mitilene era ya aliada de Atenas antes de la expedición de Trasibulo y firmó una nueva alianza con Atenas entre el 384/3 y el 378/7 (IG.II².42). Bizancio, ganada por Trasibulo y a pesar de la Paz del Rey, parece haber permanecido en la esfera del predominio ateniense. Atenas rubricó una alianza con Bizancio (IG.II².41) después del 384/3 y antes del 378³². Fueron, por lo tanto, estas relaciones anudadas por la Guerra de Corinto y continuadas en los años posteriores a ella las que cimentaron la renovación de la Segunda Liga ateniense formada a partir del 378.

Agésilao se valió también de la cláusula de autonomía para disolver la unión de Argos y Corinto. Inmediatamente después del Congreso de Esparta, los corintios se negaron a expulsar a la guarnición argiva porque sabían que esto significaría el fin de la unión, el regreso de los exiliados y el establecimiento de la

durante un cierto tiempo, por Esquines y Hegesipo. Esta facción será derribada, a su vez, por los moderados liderados por Eubulo.

³¹ S. Accame 1979, 35, 39.

³² S. Accame 1979, 42.

oligarquía y la muerte o el exilio de los que estaban en el poder pero Agesilao amenazó a corintios y argivos con declararles la guerra y tuvieron que ceder. La guarnición argiva salió de la ciudad y, junto con ella, partieron al exilio los que estaban gobernando, la unión entre Argos y Corinto se disolvió, los exiliados regresaron a Corinto y se restableció la oligarquía que se mantenía todavía en el 366³³. A partir de entonces, Corinto volvió a ser un fiel aliado de Esparta (Jen.5.1.36).

Los embajadores tebanos en el Congreso de Esparta, que representaban a toda la Confederación beocia, reclamaron su derecho a firmar en nombre de toda Beocia pero Agesilao se negó les dijo que debían firmar sólo como tebanos. Esto significaba, en la práctica, que las demás ciudades beocias ser convertían en libres y autónomas, podían ser sujetos de las relaciones exteriores, declarar la guerra, firmar la paz, establecer alianzas o enviar embajadas lo que equivalía, lisa y llanamente, a la disolución de la Confederación. Los embajadores tebanos manifestaron que no eran éstas las instrucciones que habían recibido y que, por lo tanto, debían volver a consultar con el gobierno federal. Agesilao les dejó marchar pero no esperó a su regreso. Convenció a los éforos para decretar la movilización y envió mensajes a los aliados para que reunieran el ejército. Beocia se había quedado sola y aislaba. Sin recursos, desgastada terriblemente por la guerra, si rechazaba las pretensiones de Esparta, los beocios debían proseguir la guerra, ellos solos,

³³ Diodoro (15.40.3) narra un conflicto en el 375/4 protagonizado por exiliados venidos de Argos pero los filolaconios de Pasimelo estaban todavía en el poder en el 366 (Jen.7.3.2; J.B. Salmon 1984, 371-2, 383-4).

contra Esparta y afrontar la invasión de su propio territorio. Cuando el ejército lacedemonio estaba ya concentrado en Tegea, los embajadores tebanos no tuvieron más remedio que volver, firmaron la paz en nombre exclusivamente de Tebas y de este modo, certificaron el final de la vieja Confederación³⁴, una organización más que centenaria y que había proporcionado, al menos desde el 446, largos años de estabilidad política y económica. Además de satisfacer sus deseos de venganza personal, Agesilao se aseguraba así que los tebanos no estuvieran en disposición de amenazar los intereses espartanos y provocar una guerra como recientemente habían hecho³⁵.

No sólo la Confederación beocia, base de la hegemonía tebana, quedaba disuelta sino que también, y para mayor escarnio, Platea fue reconstruida³⁶ lo que significaba que el propio territorio tebano era recortado y que Tebas veía resurgir nuevamente en sus fronteras una ciudad hostil.

Con la paz de Antálcidas termina definitivamente la alianza entre Atenas y Beocia del 395³⁷ sencillamente también porque uno de los estados que subscribiera esta alianza ya no existía.

La Paz llevó a la atomización política y a la debilidad no

³⁴ Jen.5.1.32-33, 5.2.16; Plut.Ages.23.3; R.J. Bonner, G. Smith (1940), "Administration of Justice in Boeotia," *CPh*.40.16. H.M. Hack, 1978, 211-212. D.J. Mosley, (1972), "The Theban Diplomacy in 371 B.C." *REG*.85.312-314; J. Buckler (1979), "The Re-establishment of the *Boiotarchia* (378 B.C.)," *AJAH*.4.50-51. Agesilao intentaría por el mismo sistema disolver la nueva Conferación beocia creada a partir del 379: Jen.6.3.19.

³⁵ H.M. Hack (1978), "Thebes and the Spartan Hegemony," *AJPh*.99.211-2.

³⁶ Jen.5.4.10, 48; Plut.Pel.15.4, 25.4; Paus.9.1.4.

³⁷ S. Accame 1979, 32.

sólo de Tebas sino de toda Beocia, lo que servía esencialmente a los intereses espartanos. Así, Beocia hubo de soportar, durante la década difícil que se extiende entre 382 y el 371, guarniciones espartanas en varias ciudades y repetidas invasiones lacedemonias contra el territorio tebano. En definitiva, Beocia, que no había sido derrotada claramente en el campo de batalla, se había visto obligada a firmar una paz desastrosa.

El catastrófico final de la guerra parece haber provocado una auténtica convulsión en la política interna beocia. Isócrates (14.27) dice que los tebanos entraron en alianza con Esparta inmediatamente después del final de la guerra. Este testimonio puede ponerse en relación con el asedio al que los espartanos sometieron a Mantinea en el 385 y al que, según Plutarco (Pel.4.4-6) y Pausanias (9.13.1), los tebanos enviaron un contingente para colaborar precisamente con los lacedemonios³⁸. La noticia nos es conocida gracias a que Epaminondas y Pelópidas formaban parte de este cuerpo expedicionario y a que, a decir de las fuentes, en el curso de la lucha, Epaminondas salvó la vida a Pelópidas. Plutarco (Pel.4.5) llega a decir incluso que los tebanos eran amigos y aliados de Esparta y ocuparon el ala izquierda.

En opinión de J. Buckler³⁹, la narración de Plutarco es sospechosa ya que Jenofonte y Diodoro hablan del sitio de Mantinea y no de batallas a gran escala y la escena que envuelve a Pelópidas y Epaminondas es muy similar a la protagonizada por

³⁸ Jen.5.2.1-7; D.S.15.20.2; Polibio.4.27.4, Arístides.Panat.172; Plut.Ages.23.6.

³⁹ J. Buckler (1980b), "The Alleged Theban-Spartan Alliance of 386 B.C." *Eranos*.78.185.

Alcibíades y Sócrates (Plut. Alcibíades. 7.3). El relato de Plutarco sería, entonces, seguramente espúreo y no habría razones para creer en una alianza entre Tebas y Esparta.

Apenas tres años después, en el 382, en el momento en que van a emprender una expedición contra Olinto, los espartanos solicitan un contingente tebano. Tebas estaba, sin embargo, negociando una alianza con Olinto (Jen. 5.2.15) y los tebanos pasaron un decreto prohibiendo llevar armas contra Olinto. Si Tebas y Esparta hubieran sido aliadas en el 382, la negociación de la alianza con Olinto y el decreto tebano habrían violado el hipotético juramento entre Esparta y Tebas y Fébidas hubiera quedado exonerado de toda culpa en la intervención en la política interna y en la ocupación Cadmea que se produjo en este mismo verano. La ruptura de un juramento era *casus belli* y no había nada reprehensible en el uso de las armas contra un violador de los acuerdos.

Luego del triunfo del filolaconio en Tebas y de la ocupación espartana de la Cadmea, en el mismo año del 382, Ismenias fue llevado a juicio y en ningún momento fue acusado tampoco de violar los juramentos⁴⁰. La conclusión evidente es que Esparta y Tebas no habrían suscrito un tratado de alianza en el periodo posterior a la Guerra de Corinto.

Sin embargo, en contra de la opinión de J. Buckler, hay varias razones que apuntan efectivamente a la presencia de un cuerpo expedicionario tebano del lado lacedemonio. En primer lugar, los relatos de Plutarco y de Pausanias coinciden con Jenofonte y Diodoro en lo fundamental: la existencia del sitio

⁴⁰ J. Buckler 1980b, 181-2.

mismo de Mantinea después de la Guerra de Corinto y la presencia de Agesípolis en Mantinea como comandante del ejército que asedia la plaza. Además, Epaminondas y Pelópidas estaban en edad militar en el 385. Si Epaminondas contaba con unos 40 años en el 371 y era aproximadamente coetáneo de Pelópidas, ambos tendrían unos 25 años en el 385, una edad perfectamente adecuada para formar parte del contingente tebano en Mantinea. En tercer lugar, es posible además que Pausanias no sea un epítome de Plutarco, como se pretende, sino que al menos una parte de su información procediera de otras fuentes. Así, de los diecisiete hechos que Pausanias (9.13.1-15.6) recoge sobre Epaminondas, sólo cuatro tienen un paralelo en Plutarco mientras que otros trece no poseen ningún correlato en la obra de Plutarco por lo que es posible, haciendo la salvedad de que la *Vida de Epaminondas* de Plutarco se ha perdido, que Pausanias utilizara material no "plutarqueo"⁴¹. Es probable también que Plutarco, con su característica distorsión biográfica, exagere los hechos y nos presente como una gran batalla lo que pudo ser una simple escaramuza durante el asedio. No parece haber buena razón, a mi entender, para negar que Pelópidas y Epaminondas hubieran luchado en el 385 en Mantinea⁴² y, por lo tanto, para creer que los tebanos no acudieron a Mantinea.

En mi opinión, entre que Tebas no colaborara con Esparta y la firma de una alianza bilateral formal entre ambos estados es cabe pensar en una vía intermedia.

⁴¹ C.J. Tuplin (1984), "Pausanias and Plutarch's Epaminondas" CQ.34.346-58.

⁴² G.L. Cawkwell 1972, 257 n.19.

La firma de la Paz del Rey significó la disolución de la Confederación y el declive de Tebas en su población, recursos y prestigio. Muy probablemente, la facción antilaconia de Ismenias era acusada de ser la directa responsable de tamaña catástrofe y, con bastante probabilidad, la indignación llevaría al poder a Leontíades y su facción filolaconia, quizás, incluso, ya en las elecciones del 386 para los nuevos cargos, ya locales, del 385⁴³. Esta facción sería responsable de la colaboración con Esparta en los años posteriores; en los filolaconios harían enviar un contingente a Mantinea y en el 382 Leontíades era todavía polemarco.

Isócrates que no era historiador sino retórico y que, por ende, hostil Tebas por lo que muy pudo exagerar los términos de la relación entre Tebas y Esparta. Muy posiblemente los de Leontíades no firmaron un tratado bilateral con Esparta sino que, como en el pasado, simplemente hicieron que la ciudad se incluyera en la Liga del Peloponeso en el sitio que antes correspondió a la Confederación beocia. Esto nos daría la base jurídica suficiente para explicar la participación tebana en Mantinea, las acusaciones de Isócrates y la ilegalidad de la ocupación espartana de la Cadmea.

Sin embargo, el duro imperialismo espartano posterior a la Guerra de Corinto, había hecho que Ismenias recuperara posiciones, fuera, en el 382, polemarco y se sintiera lo suficientemente fuerte para abrir negociaciones con Olinto y Atenas. Los tebanos nunca concluyeron su alianza con los olintios y, a pesar del declive de su influencia, Leontíades fue capaz de

⁴³ H.M. Hack 1978, 215-6, 218.

evitar los planes de Ismenias pero Ismenias bloqueó, a su vez y a diferencia de lo ocurrido con Mantinea en el 385, el envío a Olinto de un contingente tebano junto al ejército espartano en una situación interna similar a la anterior al estallido de la Guerra de Corinto. El ascenso de Ismenias convenció a Agesilao de la necesidad de intervenir en Tebas para evitar que pudiera repertirse otra vez una nueva Guerra de Corinto⁴⁴.

La disolución de la Confederación y el establecimiento de oligarquías filolaconias probaron pronto que el filolaconismo no era solución para los problemas perennes de Beocia relativos a la seguridad y a la relación entre sus ciudades. Durante más de diez años, a causa de la debilidad de Tebas y de la disolución de la Confederación, en una situación que se puede parangonar con la dominación ateniense del siglo V, Beocia atravesó un período de decaimiento y de humillaciones. Después de esta época oscura, bajo otras circunstancias, los antiguos seguidores de Ismenias demostraron que la estrategia de Ismenias, basada en la construcción de una fuerte Confederación bajo la hegemonía tebana, que debía asegurar primero el control de Grecia central y que era un poder que la propia Esparta debía tener en cuenta, no estaba del todo equivocada. Sólo una década después de su muerte, los que habían sido sus amigos y su propio hijo pudieron beber de sus *kynai* (cascos beocios) el agua del Eurotas, justo frente a Esparta, desde donde eran contemplados, atónitos, por aquellos que, otrora poderosos, se cubrían con capas lacedemonias.

⁴⁴ H.M. Hack 1975, 16-7, 1978, 219-24.

Conclusiones.

Dentro de la imagen que comúnmente nos forjamos de la historia de la civilización griega, la Beocia antigua fue una región, como pocas en Grecia, extraordinariamente peculiar. A diferencia de la mayor parte de Grecia, Beocia está lejos de ser considerado un país montañoso y la montaña apenas tuvo presencia en la vida beocia. Sin embargo, las dos grandes cordilleras que atraviesan de forma paralela la Beocia, condicionan, en sentido diferente, su propia evolución histórica. Las cadenas montañosas del Parnaso-Helicón-Citerón y *Chlomon*-Ptoion-Mesapio o bien se aproximan tanto a la costa que, en algunos casos, mueren propiamente sobre el mar como, por ejemplo, dos de las líneas principales del Helicón, el monte *Korombili* (908 m.) o la unión entre el Helicón y el Citerón al sureste de Creusis, o bien ceden, entre ellas y el mar, apenas el espacio suficiente para una serie de pequeñas llanuras costeras y de diminutos puertos incapaces de sostener una amplia población. Además, estas barreras montañosas obstaculizan notablemente la comunicación entre la costa y el interior.

En marcado contraste con esta costa recortada, abrupta, expuesta a los vientos y aislada, las mismas montañas dejan al interior las zonas más extensas y ricas de Beocia. Es así que, aunque ningún punto de Beocia se encuentra a más de treinta kms

del mar, el propio relieve tendía a hacer de Beocia una región eminentemente continental, poco comprometida en actividades marítimas. Cerca del mar pero, a la vez, alejada de él, la vida beocia da la espalda al mar y se orientaba hacia el centro, hacia el interior.

Contra todos los lugares comunes y representaciones generalmente aceptadas acerca de la vida griega, el núcleo fundamental de Beocia giraba en torno a las llanuras y a los lagos. A diferencia de muchas áreas de Grecia y para los parámetros antiguos, el interior beocio era notablemente llano, fértil y húmedo. Las llanuras del interior eran capaces de dotar a Beocia de una autarquía y nivel de autosuficiencia que en muchas áreas del mundo griego era sólo un lejano ideal. Los lagos Copais, *Likeri* y Paralimni constituían también otra de las principales características del paisaje beocio.

De esta forma, la defensa, curiosamente por la carencia de obstáculos naturales, y el agua, paradoja entre las paradojas en Grecia, precisamente por su abundancia, constituían parte de las importantes preocupaciones beocias.

El paisaje y el clima beocio, con la presencia del lago Copais, el más grande de Grecia, contribuían también a dividir el interior beocio en dos zonas claramente definidas, el entorno del lago Copais, lo que hemos llamado el Oeste de Beocia y las regiones que se sustentaban de las grandes llanuras del sur y este, lo hemos denominado el Este de Beocia. Sin asumir y reconocer plenamente esta dicotomía, que la historia repite y perpetúa, la Beocia antigua (y también la actual) resulta ininteligible.

Pero fue, obviamente, la propia evolución histórica la que diseñó en Beocia un tipo de sociedad para la que la Geografía la dotaba singularmente. Alrededor de Beocia se desarrollaron, en época muy temprana, importantes estados marítimos como Corinto, Cálcide, Eretria y Atenas que constituyeron un obstáculo no sólo para el desarrollo de comercio y de la flota beocia sino, aún más grave, representaron una amenaza, incluso, para la propia seguridad del poblamiento de las llanuras costeras. Así, Eretria pudo dificultar durante largo tiempo la colonización de la costa este de Beocia y posiblemente ella, junto con Atenas, promovió, frente a Tanagra, la independencia de Oropo que era una pieza básica también en el comercio de grano ateniense. Del mismo modo, Cálcide ambicionó a lo largo de su historia y obtuvo al menos en época helenística la llanura de *Chalia* que se extendía en la costa beocia que se hallaba enfrente de la ciudad. Cercada de potencias marítimas y empujada hacia el interior, parece claro que la presencia de estos estados influyó también en el escaso desarrollo portuario, naval y mercantil.

Otro de los fenómenos que caracterizan la historia beocia, en este caso desde finales del mundo micénico y durante gran parte de la época oscura, fue el dramático despoblamiento de la región, que parece haber sido mucho más acusado que en la inmensa mayoría del mundo griego. En dicha despoblación es posible ver no sólo el resultado último de la catástrofe del final de la Edad del bronce sino también las condiciones de inseguridad creadas por la migración beocia que tendría lugar, posiblemente, en el Protogeométrico y Geométrico temprano. Aunque la población comenzó a recuperarse en el Geométrico tardío (ca.735),

recuperación que está también en relación, a mi juicio, con la configuración de las poleis beocias que estarían naciendo ahora, la despoblación debía ser todavía claramente apreciable a finales del siglo VII y principios del VI cuando la emancipación de la hegemonía tesalia liberó las energías de Beocia, posibilitó un prolongado crecimiento demográfico y económico, dio impulso a la colonización interior del territorio, abrió un periodo de enfrentamientos entre ciudades beocias e hizo posible el nacimiento posterior de la Confederación beocia impensable bajo las condiciones del dominio tesalio.

Es precisamente esta despoblación y su persistencia uno de los elementos claves para comprender la historia de Beocia. Hacia estas zonas despobladas del interior las ciudades beocias dirigieron, con total seguridad, el crecimiento demográfico, las reivindicaciones campesinas y las propias apetencias de la aristocracia y proporcionaron, además, un crecimiento económico sostenido. De esta manera, la colonización interior, unida a la fertilidad del suelo beocio y a las demás condiciones orográficas, evitó, en lo socioeconómico, en parte, los brotes de descontento campesino, el impacto de la colonización exterior con el desarrollo del comercio marítimo y de sectores artesanales y mercantiles y, en lo político, impidió la *stasis*, el nacimiento de tiranías o la apertura de los estrechos regímenes aristocráticos que eran todavía la norma en las ciudades beocias durante la Segunda Guerra Médica.

Es posible, también, entrever esta evolución como una consecuencia del creciente desarrollo y fuerza de la aristocracia y la puesta en práctica de una inteligente política

aristocrática. Además de dirigir (y reservarse parte) de esta colonización interior, la aristocracia beocia parece haber respetado los lotes agrícolas (cfr.: la reforma de Fidolao) sin provocar a las clases campesinas y haber legislado con la intención consciente de evitar la tiranía.

Junto a esta política moderada, la aristocracia fue capaz de promover un desarrollo militar y cultural influyó también en la caracterización de esta sociedad aristocrática y agraria con importancia de la caballería y la progresiva madurez de la flauta, la poesía y de la filosofía que fueron los principales vehículos educativos de la aristocracia. Esta cultura era eminentemente aristocrática pero muchos de sus componentes, como el abrumador predominio de los agrario, el recelo hacia el comercio marítimo y las actividades artesanales, calaron profundamente en las clases campesinas e influyeron en la creación de los posteriores regímenes oligárquicos moderados que siguieron a las aristocracias restringidas anteriores a las Guerras Médicas.

Pero si la estabilidad fue la característica en el interior de la poleis beocias, todo lo contrario sucede en el exterior donde la tónica, durante la mayor parte del siglo VI, parece haber sido el enfrentamiento. En efecto, muchas ciudades beocias vieron en la guerra con otros estados la posibilidad de redondear la colonización interior. Se trataba naturalmente, en primer lugar, por una lucha por el territorio fronterizo pero en numerosas ocasiones acababa, no con la anexión de un territorio limítrofe que era objeto de la disputa sino con la conquista pura y simple de una polis y la desaparición de ésta como entidad

política.

Se conformó así, ya durante la época arcaica, una sociedad peculiar, con escasa necesidad y extrema dificultad para interesarse en las actividades navales, en la navegación y en la construcción de una flota importante, en el desarrollo de sectores artesanales y mercantiles y con un abrumador predominio de lo agrario cuya columna vertebral estaba compuesta por el campesinado sobre la que se alzaba una élite, igualmente agraria, formada por la caballería aristocrática.

Es en el marco de enfrentamientos entre ciudades en el que debemos insertar el nacimiento de la Confederación beocia que, con amplias transformaciones y a través de muy variadas circunstancias, subsistirá sin solución de continuidad desde finales del siglo VI hasta su disolución por la Paz del Rey en la primavera del 386. La creación de la Confederación respondió, así, a los intereses de determinadas ciudades beocias. En primer lugar, la organización federal parece haber emanado de la necesidad de algunas ciudades del sur del Copais (Haliarto, Coronea...), del Noreste (Copas, Acraifia) y del Este (Tespias, Tebas...) de hacer frente al poder de determinadas ciudades del Oeste como Orcómeno o Hieto, cuya expansión parece haber sido uno de los rasgos de principios y mediados del siglo VI. La Confederación correspondía también a otros intereses menores, particulares de cada ciudad, como la amenaza que, para Tespias, pudo suponer Tisbe o, para Tanagra, Eretria, pero fue también, o sobre todo, el deseo tebano de dotarse de un instrumento que le permitiera asentar su hegemonía en toda Beocia a la manera, pero aún más firmemente, que Esparta en el seno de la Liga del

Peloponeso, lo que dio el impulso definitivo para la creación de la Confederación.

Fue precisamente la emergencia del poder tebano, que trastocó profundamente en el último cuarto del siglo VI el equilibrio de poderes en Beocia, otro de los rasgos característicos del Arcaísmo.

De este modo, a grandes trazos, como la comunidad étnica de los beocios, plenamente consciente de sí misma, alcanzó, ciertamente en una fecha temprana, ca. 520, el grado suficiente de sofisticación económica, cultural y política capaz de transcender los laxos lazos étnicos y dotarse de una organización política de tipo federal muy innovadora cimentada sobre la hegemonía de Tebas. La Confederación consiguió también, mal que bien, de acabar con los frecuentes enfrentamientos entre ciudades beocias. En muchos aspectos, como, por ejemplo, el sistema de distritos, algunas instituciones (beotarcos, hiparco, etc...) o extensión territorial de algunas ciudades, esta Confederación del siglo VI está bastante próxima a la de principios del siglo IV.

Tras una serie de fracasos desde finales del siglo y que culminaron con una década sometimiento a Atenas (457-446), la batalla de Coronea, en el 446, que supuso la liberación del dominio ateniense, marcó un verdadero punto de inflexión en la historia de Beocia y de la propia Confederación de tal modo que es posible decir que la reorganización del 446 configuró la base de la constitución federal tal y como la conocemos en el 395.

La Guerra del Peloponeso vio el crecimiento del poder político y de la riqueza económica de la Confederación pero, a la vez, desarrolló espectacularmente la hegemonía de Tebas.

Beneficiada por el saqueo del Atica, con su territorio ampliado por la inclusión de Platea y aumentada su representación política en el seno de la Confederación, Tebas hizo saltar el espíritu paritario del 446. Esta ciudad modificó el sistema de distritos en sus propio provecho o con el fin de debilitar a sus rivales. Arrancó Queronea a Orcómeno, a la que posiblemente incluyó con Hisias en dos distritos conjuntos y aumentó considerablemente sus cargas. Alteró también los distritos de Haliarto, Coronea, Lebadea, Copas y Acraifia para dar cabida a Queronea. Arrasó las murallas de Tespias y se permitió intervenir en la política interna de esta última, acabando con una revuelta democrática e instalando en el poder un régimen oligárquico protebano.

Tras la guerra, emergía así una organización federal extraordinariamente sofisticada y evolucionada cuyas bases eran: la hegemonía tebana al mismo tiempo que se introducía un sistema que trataba de equilibrar las relaciones, las cargas y los derechos entre todas las ciudades beocias, especialmente las más poderosas; el establecimiento de un régimen oligárquico moderado de tipo hoplítico idéntico para toda Beocia, tanto en la Confederación como en las ciudades, cuya base del consenso estaba formada por el pequeño y mediano campesinado y la aristocracia y que descansaba sobre una estructura cuatripartita de la institución principal, el Consejo federal; un sistema de distritos que, superpuestos a las poleis, servía de unidad electoral, política, militar y fiscal y que introducían un verdadero régimen representativo y la creación de un sistema de magistraturas, un tribunal y un tesoro independientes de las organizaciones locales y particulares de cada ciudad.

Beocia abrió el periodo posterior a la Guerra del Peloponeso (404-395) con un aire de alegría y optimismo confiada en sus propias fuerzas, aliviada por el debilitamiento de su peligroso vecino ateniense y esperanzada en que Esparta iba hacer honor a su propaganda libertadora tantas veces expresada públicamente a lo largo del conflicto. Sin embargo tales ilusiones fueron prematuras y de corta vida.

Inmediatamente después de la guerra, el arrogante comportamiento espartano y la creación de un imperio lacedemonio cimentado sobre las decarquías, los harmostes y los tributos causaron un hondo malestar y temor en la opinión pública griega en general y beocia en particular. En la política interna beocia, la conducta imperialista de Esparta trascendió la tradicional división de las facciones griegas en oligarcas proespartanos y demócratas proatenienses y provocó, no sólo en Beocia, una escisión mucho más sutil, la fragmentación de los propios oligarcas en filolaconios y antilaconios.

Los oligarcas filolaconios de Leontíades fueron capaces de mantenerse en el poder durante una buena parte de periodo de entreguerras debido, en principio, a los beneficios de la victoria en la Guerra del Peloponeso y, después, al respiro que supuso el predominio de los moderados en Esparta entre los años 403 y 401, pero su posición se tornaba más precaria conforme Esparta iba desarrollando una política imperialista que promovía en el interior de Beocia el ascenso de los oligarcas antilaconios de Ismenias que propugnaban la guerra como el único medio de frenar el expansionismo lacedemonio.

Fue precisamente la renovación del imperialismo espartano a

partir del 400/339 con la subida al trono de Agesilao y la recuperación de la influencia política de Lisandro y que afectó especialmente a Beocia, la terminó por llevar al poder a Ismenias posiblemente en el 398. Como un fruto más de la renovación de esta política imperialista, en el otoño del 399 una fuerza lacedemonia al mando de Herípidas intervino en Grecia central y estableció el predominio lacedemonio en esta zona. Tras la retirada de Herípidas, al menos los focidios, heracleotas, enianos, atamanios, eteos, aqueos del Ftiótide, farsalios y Licofrón de Feras son aliados de Esparta.

En muchos aspectos, Grecia central revestía para Beocia una importancia decisiva. En primer lugar, el control beocio, o mejor tebano, de Grecia central, reforzaba, sin duda alguna, la propia hegemonía tebana dentro de la Confederación ya que, de otro modo, la presencia lacedemonia en Grecia central podía alentar el separatismo que latía especialmente de algunas ciudades del Oeste de Beocia y particularmente en Orcómeno, separatismo que se había visto agudizado por el creciente poder tebano. Mientras las fronteras del oeste de Beocia no fueran seguras y hubiera una fuerte influencia espartana en esta zona el control de Orcómeno no sería estable. Con la Fócide y Atenas dentro de la alianza espartana, Beocia debía sentir una cierta sensación de cerco y sobre todo, y esta debía ser la razón última del deseo beocio de cerrar Grecia central a los espartanos, desde Grecia central un ejército enemigo podía alcanzar fácilmente el corazón de Beocia. Grecia central era también una zona muy sensible para los intereses económicos de Beocia y del paso a través de ella, hacia Tesalia, dependían no sólo rutas comerciales sino también el

propio abastecimiento de Beocia. Es muy posible también que la expansiva Confederación surgida de la Guerra del Peloponeso ambicionara extender su predominio por Grecia central, sobre todo la Fócide y los pueblos del entorno de las Termópilas, en el área situada entre la frontera beocia y los confines de Tesalia y sus periecos. Pero la situación en Grecia central en el 395 suscitaba en los beocios más temor que ambición. Muy posiblemente esta interferencia espartana en los asuntos de Grecia central terminó a Ismenias al poder hacia el 398 y acabó por decidir a los beocios a la guerra contra Esparta. A partir de entonces la cuestión fundamental no era si habría o no guerra sino cuándo ésta estallaría.

El temor al imperialismo espartano y las reacciones que éste suscitaban no eran patrimonio exclusivo de Beocia sino que se extendieron a varios estados.

En Atenas, tras la derrota en la Guerra del Peloponeso y la subsiguiente guerra civil, recuperación y concordia constituyeron las dos palabras claves de su evolución a lo largo de la década del 404 al 395. Durante este período los moderados de Trasibulo parecen haber retenido el control y refrenaron en varias ocasiones las impulsivas acciones de los radicales pero lo lento e incompleto de la recuperación ateniense, el continuo imperialismo espartano y la constitución de un imperio lacedemonio en Asia y el Egeo, que cerraba las posibilidades a esta misma recuperación y que pudo ser vista, sobre todo, como una amenaza para la propia ciudad, aumentó la influencia política de los radicales y terminó por decidir a Trasibulo y a sus seguidores a aliarse con la Confederación beocia en una guerra

contra Esparta.

Una combinación de intereses económicos y políticos persuadió también a los corintios de entrar en guerra contra Esparta. En primer lugar la conducta imperialista que les había negado la participación en los beneficios de la guerra y que frenaba sus posibilidades de recuperación económica. Para mayor abundamiento, la intervención espartana en el propio Golfo de Corinto y en las islas Jónicas, una zona vital para los intereses y el abastecimiento de Corinto, la especial relación que unía al tirano Dionisio de Siracusa con los lacedemonios y el aplastamiento de la Elide debieron ser sentidos por los corintios como parte de una misma y clara amenaza que pesaba sobre la ciudad. En lo interno, el imperialismo espartano y la frustración de las esperanzas de recuperación acabó por dividir a la oligarquía gobernante en dos facciones una antilaconia, que estaba en el poder ya al menos en el 395 y otra filolaconia e hizo surgir, además, una pujante facción democrática.

A diferencia de otros estados, ninguna situación de división interna es discernible en el caso de Argos donde la democracia estaba firmemente asentada desde el 417-416 y se mantuvo durante largo tiempo. Esta ciudad tenía viejos odios y cuentas pendientes con Esparta que la derrota en Mantinea en el 418 y la posterior intromisión espartana en su política interna, promoviendo la instauración de una sanguinaria oligarquía, no hicieron más que ahondar. Quizás los argivos vieran el imperialismo espartano una amenaza directa para la ciudad pero fue sobre todo el propio convencimiento de que Argos no tenía, en el Peloponeso, el lugar que merecía, la finalidad última que llevó a los argivos a la

guerra. La guerra podía significar un recorte del poder espartano que permitiera a Argos mejorar su posición en el Peloponeso, especialmente en el ángulo Noreste donde los argivos ambicionaban construir una zona de dominación que incluyera la Corintia, la Península de Acté, Fliunte y Nemea.

Finalmente, Persia podía considerarse la potencia agredida. En clara violación a todos los compromisos que Esparta había asumido durante la Guerra del Peloponeso, los ejércitos espartanos arrebataron a los persas las ciudades griegas de Asia y llegaron a amenazar el control persa de Asia menor. Ante la dificultad de obtener una decisiva victoria terrestre, los persas se volvieron a la guerra naval y además fomentaron el estallido de una conflagración general en la propia Grecia continental. Sin embargo, Persia estaba tan sólo interesada en asegurar su control de Asia y, a diferencia del pasado, no apetecía arriesgarse en aventuras en el Egeo y la propia Grecia donde se contentaba solamente con mantener una situación de equilibrio inestable que impidiera que pudiera surgir aquí un peligro, especialmente naval, para sus posesiones en Asia. Más importante que Grecia o el incluso que el propio Egeo, era, desde el punto de vista persa, la seguridad de su dominio en Cilicia, Fenicia y Chipre y sobre todo, la recuperación de la rica tierra de Egipto.

De esta forma, el estallido de la guerra de Corinto fue un fenómeno pluricausal en la cada potencia entró por intereses parcialmente comunes y parcialmente diferentes. La causa principal era evidentemente el temor que levantaba, en general, el imperialismo espartano pero, a la vez, este imperialismo afectaba también a los intereses particulares de cada

beligerante. Argos se preocupaba esencialmente del Peloponeso, Corinto también del Peloponeso y además del Golfo de Corinto, Atenas miraba a la restauración de su imperio marítimo en Asia y el Egeo, Persia quería asegurarse el control de las ciudades griegas de Asia y Beocia deseaba asentar su predominio en Grecia central. Esta combinación de temor general e intereses particulares resultó fatal para los aliados ya que, en el transcurso de la guerra y a medida que se fue viendo que Esparta no iba ser batida rápidamente ni tampoco que se la podría obligar fácilmente a firmar una paz ventajosa y a que renunciara a todo, cada uno de los contendientes fue volcándose paulatinamente en sus intereses particulares.

Contra todo pronóstico, los beocios, con poca ayuda ateniense, fueron capaces de resistir a Esparta durante el primer año de guerra e, incluso, obtuvieron ventaja. Tras Haliarto, nuevos y poderosos estados se unieron a la primitiva alianza entre beocios y atenienses y los coaligados recuperaron la iniciativa militar. De este modo, un pequeño ejército beocio y argivo intervino en Grecia central en la primavera del 394 y aunque no pudo someter a algunos de los aliados de Esparta, como Fócide, Orcómeno o Licofrón de Feras sí mejoró apreciablemente la situación en favor de los aliados. En reconocimiento a sus méritos durante la primera andadura del conflicto, los beocios recibieron el ala derecha y el mando supremo del ejército aliado que fue a enfrentarse con los lacedemonios y sus aliados en Nemea en julio del 394. Sin embargo, Nemea y Coronea probaron que Esparta no sería derrotada inmediatamente y que los aliados no podrían penetrar en el territorio espartano. A partir de esta

fecha el rumbo de la guerra comenzó a tornarse desfavorable para Beocia.

En primer lugar, las bajas beocias habían alcanzado ya durante los tres primeros años de guerra, entre el verano del 395 y el verano del 392, cifras sobrecogedoras. En total unos dos mil quinientos hombres o más se perdieron hasta esta fecha (22-23% del ejército federal) y aunque no tenemos constancia expresa de cifras y de que, con seguridad, las bajas debieron ser menores, nuevas pérdidas debieron producirse en los años siguientes ya que hay beocios en Corinto (390), en Acarnania (390) y en ayuda de Argos (388).

La defección de Orcómeno supuso también un duro golpe para el ejército ya que, con ello, al menos unos mil quinientos hombres dejaron de acudir al ejército federal¹. Es significaba que en total, por varias razones, el ejército federal pudo perder hasta el 392 unos cuatro mil hombres, más del 36% del total, o lo que es lo mismo, más de uno de cada tres hombres. Tamaño de desastre naturalmente levantó un profundo malestar y debieron aumentar las cargas de cada distrito (debían aportar ahora más soldados en cada expedición). Si Beocia debía estacionar una guarnición permanente en Corinto y además desplazar apreciables contingentes al Peloponeso cada año para hacer frente a las invasiones anuales del ejército lacedemonio y además guarnecer Beocia, al ejército federal le era imposible, a la vez, intervenir en Grecia central.

La deserción de Orcómeno era también importante por otros

¹ Si Orcómeno poseía $1 \frac{2}{3}$ de dos distritos la cifra de soldados que debía aportar al ejército federal ascendía a 1.666 hombres (unos cinco *lochoi*).

motivos. En el verano del 395 Orcómeno se separó de la Confederación, aceptó una guarnición espartana y se mantuvo independiente, sin que los beocios fueran capaces de hacer nada, a lo largo de toda la guerra. La separación de Orcómeno hacía más pesadas las cargas de los demás miembros de la Confederación pero, sobre todo, abría Beocia a las posibles invasiones enemigas y alentaba el separatismo de algunas ciudades o facciones políticas.

Paradójicamente, la ampliación de la alianza que había fortalecido la posición beocia fue también causa de su ruina. Con los nuevos aliados, el territorio de Corinto se convirtió en el principal teatro de operaciones con lo que la guerra se alejó de los verdaderos intereses beocios. La Corintia les concernía sólo de una forma muy limitada en la medida en que desde ésta se impedía el paso por vía terrestre o marítima a Beocia. El auténtico núcleo de las aspiraciones beocias se hallaba en Grecia central y, después de la primavera del 394, prácticamente los demás aliados se desentendieron de esta zona lo que debió causar un hondo descontento en la opinión pública beocia. Durante la segunda fase de la Guerra de Corinto (393-390) se produjo en Grecia central una situación de equilibrio en la que los aliados de Esparta en el área, Fócide, la Acaya del Ftiótide o Licofrón de Feras se mantuvieron firmes pero, para mayor escarnio, a partir de ca. 390, Beocia comienza a perder posiciones en Grecia central, el Noroeste y Tesalia. Hacia esta fecha los aliados pierden quizás Naupacto y también Farsalo con lo que se interrumpen las comunicaciones entre Tesalia y Beocia y el 388 se pierde Acarnania y posiblemente también Etolia. Ambas

Lócrides, quedaban así aisladas y arrinconadas por los aliados de Esparta.

Mientras los aliados contemplaban con cierta indiferencia como se deterioraba la situación en el Norte, por el contrario, Beocia se veía obligada a distraer sus propias fuerzas en el Peloponeso, a estacionar en el Istmo tropas de forma permanente y a acudir cada año con parte del ejército para hacer frente a las expediciones anuales lacedemonias. Además, Beocia veía con claridad cómo los aliados volcaban sus esfuerzos principales en la persecución de sus intereses particulares. Persia, una vez destruida la amenaza espartana, prácticamente no intervenía absorbida por sus problemas en Chipre. Corinto caía en un estado de *stasis* interna que necesitaba de la presencia continua de tropas aliadas y se convirtió más en una rémora que en una ayuda. La colaboración aliada en el Istmo beneficiaba a Argos que se aseguraba cada vez más firmemente el control de Corinto. Por si ello fuera poco, el nuevo desplazamiento del eje del conflicto al mar a partir de los años 391-390, alejado aún más de los intereses beocios, favorecía a Atenas que comenzaba a construirse un imperio que, sin duda, levantaba viejos recelos beocios.

Después del 394, el cambio en el modo de hacer la guerra supuso también un fuerte revés para Beocia. A partir de ahora se lucharía a través de ejércitos mercenarios todo el año y con una estrategia de presión económica. La lucha con mercenarios, que no era precisamente una especialidad beocia, proseguida a lo largo de todo el año obligaba a Beocia a contribuir a los gastos de su contratación o a establecer guarniciones permanentes de soldados beocios y provocó una verdadera crisis financiera en los

recursos limitados de un estado agrario como era el beocio. No había botín y posiblemente desde el 392, Beocia dejó de recibir subsidios persa. En consecuencia, el Estado federal recurrió a exigir a las ciudades numerosas contribuciones extraordinarias que probablemente condujeron a una crisis económica generalizada tanto en el tesoro federal como en las ciudades y en los propios particulares.

Por último, y con total certeza, la evolución desfavorable de la guerra aumentó la influencia de los filolaconios de Leontíades y amenazó seriamente el predominio político de Ismenias. El temor a verse desbancados por los filolaconios influyó decisivamente en el deseo de los de Ismenias, curiosamente, ellos que habían impulsado la guerra, de aceptar los sacrificios que imponía la firma de la paz.

De este modo, Beocia expresó rápidamente sus deseos de concluir la paz y paulatinamente fue retirándose del conflicto. Desde el 393 los beocios apenas participan de la guerra y ya entre el otoño del 392 y la primavera del 391, en la reunión en Sardes y en el Congreso de Esparta, mostraron su postura favorable a la paz. En el 390 trataron, incluso, de negociarla por separado y en la primavera del 386, a pesar de los inmensos sacrificios que ello suponía para Beocia, rubricaron la Paz del Rey.

Fue así como Beocia, que no había sido derrotada claramente en el campo de batalla, se vio así abocada a firmar una paz que significó sencillamente el desastre. La Paz del Rey reconocía no sólo el derecho de Orcómeno a ser independiente sino que disolvía la vieja y sofisticada Confederación. A la vez que acababa con

la hegemonía tebana provocaba la atomización política de Beocia que sería aprovechada por Esparta. Recortaba también el propio territorio tebano que veía renacer nuevamente la odiada Platea.

Ismenias y su facción no pudieron escapar al catastrófico resultado de la aventura a la que habían contribuido a meter a Beocia. La indignación que suscitó el tratado de paz les barrió del gobierno y ya en el 385, después de la elecciones del otoño-invierno del 386, la facción de Leontíades llega nuevamente al poder en Tebas y lleva la ciudad al seno de la Liga del Peloponeso y a la colaboración con Esparta.

Pero, tras la Paz del Rey, el predominio de los filolaconios en Beocia y la colaboración con Esparta probaron con rotundidad que no eran la solución a los perennes problemas de Beocia, relativos a la seguridad y las relaciones entre las diferentes ciudades, las tendencias centrífugas de algunas de ellas y el papel que debía tener Tebas en el conjunto de Beocia.

El problema clave consistía en encontrar la fórmula que pudiera dar cabida al poder de Tebas sin atentar demasiado contra la autonomía de las demás ciudades y sin que dicha autonomía llegara a poner en peligro la seguridad de Beocia. De esta manera, si Tebas crecía demasiado, esta ciudad podía utilizar su fuerza para recortar la autonomía de las ciudades pero, si Tebas se debilitaba, toda Beocia y no sólo Tebas quedaba a merced de poderes exteriores. Desde esta perspectiva, La Confederación beocia puede ser vista como la descarnada hegemonía de Tebas pero servía también de protección a las demás ciudades beocias, especialmente a las pequeñas, frente a otros poderes exteriores o frente, incluso, a otras ciudades beocias.

Esto es especialmente cierto en las décadas que siguen al final de la Paz del Rey, donde la debilidad de Tebas llevó directamente a toda Beocia a una época de humillaciones y de intervención espartana que colocaron a Beocia en una situación similar o peor al periodo de dominación ateniense del siglo V. Las ambiciones de Tebas habían sido recortadas pero la atomización política propició la interferencia espartana en la política interna de las ciudades con el establecimiento de guarniciones y de regímenes políticos filolaconios y la conversión de Beocia en campo de batalla invadido anualmente por los ejércitos lacedemonios.

Sólo a partir del 378 la organización de una nueva Confederación trató de buscar nuevas soluciones. Aquellos que construyeron la nueva Confederación del siglo IV (378-335), muchos de los cuales eran antiguos partidarios de Ismenias, aprovecharon lo que de bueno y malo había tenido la Vieja Confederación oligárquica, la estrategia de Ismenias y la experiencia de la Guerra de Corinto. Aunque la nueva Confederación era de base democrática, como una muestra del avance de la democracia, otro de los hechos más significativos del siglo IV, los que diseñaron la nueva organización federal utilizaron muchas instituciones y tradiciones de la anterior Confederación, así, el antiguo sistema de distritos (modificado), el colegio de beotarcos, el tribunal y el tesoro federales, el monopolio monetario etc.... Los líderes siguieron la vieja línea política de Ismenias basada en la creación de una Confederación beocia bajo la hegemonía, ahora reforzada, de Tebas, en el control de Grecia central y en el enfrentamiento con Esparta.

De tal modo sacaron partido de las enseñanzas que podían extraerse de la Guerra de Corinto, de la Paz del Rey y de la inmediata postguerra que, cuando en la primavera del 371, en una nueva reunión en Esparta, Agesilao trató de forzar a los embajadores tebanos a firmar sólo por Tebas y a disolver así, una vez más, la nueva Confederación democrática, los beocios podían imaginarse ahora con bastante nitidez lo que seguiría a la firma de la paz. Con la experiencia de los años 395 a 379, aun encontrándose solos y aislados, los embajadores se negaron a subscribir una paz similar a la del 386 y prefirieron arrostrar el peligro de una guerra en solitario contra Esparta. Los espartanos fueron hasta Leuctra para imponer su decisión por la fuerza de las armas pero, sobre los llanos de Leuctra, en aquella canícula del 371, las lanzas beocias enterraron la hegemonía espartana.

Es corriente imaginarse la Guerra del Peloponeso como la culminación de la catástrofe de la historia de Grecia, el suicidio de Grecia y que los siguientes capítulos de la historia griega representan sólo la prolongación de la agonía de una muerte envuelta en la sangre, en la lucha incesante y en las convulsiones de una senil decadencia que estaba abocada a un destino trágico que cobraría realidad en Queronea. Sin embargo, el daño infligido por la guerra no fue irreparable, y mucho menos para Beocia, el efecto de la guerra sobre la vida mental no fue permanentemente ruinoso y la capacidad de los griegos para un esfuerzo sostenido y una imaginación constructiva fue poco alterado en la historia del arte, la literatura, la ciencia, la política y la estrategia. En contra de esta obscura visión, el

siglo IV puede ser visto en buena medida como una época de madurez², rica en avances y en contrastes.

La mejora evidente en la estrategia militar fue uno de los frutos de la Guerra de Corinto. La coraza fue substituida por un corselete de cuero o de lino basto reforzado, y aunque se llevaban todavía grebas, las musleras habían desaparecido. Gracias a estos cambios en el armamento, la falange gozaba ahora de mucha mayor movilidad que antes.

Los peltastas incrementaron también su prestigio y su importancia en el combate. Las reformas de los peltastas que concluyeron plenamente con Ifícrates en el 374³ tuvieron sin duda alguna su base en las campañas del propio Ifícrates en la Corintia (392-390), con la espectacular destrucción de la mora espartana, y en el Helesponto (388). Los avances tecnológicos en su armamento, escudo, calzado, proyectiles etc... y la mejora en su mando y empleo en el combate mostraban el futuro que podían alcanzar los estos peltastas y toda la infantería ligera⁴.

Ciertamente, otro de fenómenos más destacados, ya desde principios del siglo IV, fue el auge de los ejércitos mercenarios no sólo por su entrenamiento y profesionalismo sino, sobre todo, porque a través de ellos se podía hacer la guerra todo el año. Los mercenarios eran capaces de realizar las maniobras más complicadas dentro de las cuales los peltastas sirvieron como parte integral de la línea de batalla y de las

² M. Cary CAH.6.25.

³ D.S.15.44; Nep.*Ifícrates*.1.3; U. Kahrstedt (1916), "Iphikrates," RE.11.2021; J.K. Anderson 1970, 121-31.

⁴ J.G.P. Best 1969, 88; Jen. *Anab*.3.3.16; C. Foss (1975), "A Bullet of Tissaphernes," JHS.95.27.

tácticas con la cooperación entre varias armas⁵. Pero debemos ser extraordinariamente cautos, y especialmente en el caso de Beocia, a la hora de conectar el desarrollo del mercenariado con la pretendida, al menos a principios del siglo IV, crisis de la polis. No olvidemos que muchos mercenarios, como los de Ifícrates provenían de la periferia del mundo griego, o que el grueso de los mercenarios que formaban parte de los Diez Mil y muy posiblemente también los que estuvieron a sueldo de Esparta durante la Guerra Corinto, procedían de Arcadia y Acaya, lugares en los que difícilmente se puede hablar de crisis de la ciudad-estado.

Por paradójico que parezca, dentro de los cambios que se produjeron en el terreno militar, se olvida a menudo el desarrollo de los propios ejércitos regulares compuestos por ciudadanos y, a mi modo de ver, el siglo IV vio precisamente la culminación de los ejércitos de ciudadanos soldados. A principios del siglo IV, Beocia disponía de un ejército ciudadano extraordinariamente desarrollado. Dicho ejército poseía una composición y una estructura cuatripartita. Los hoplitas beocios estaban apoyados por una infantería ligera ciudadana propia de Beocia, los psilos. La caballería, una de las mejores de Grecia, por su parte, fue dotada de una infantería montada, los hamipos, que serían adoptados por Atenas en el curso del siglo IV. Al menos desde finales del siglo V, los hoplitas poseían un cuerpo de élite que formaba parte del contingente tebano, ἡνίοχοι καὶ παραβάται, que posiblemente tenía la función de reforzar las primeras líneas y que fue directo antecedente del famoso ἱερός

⁵ S. Perlman 1976/77, 283.

λόχος creado entre los años 378 y 377. Junto a todo ello, el ejército beocio había desarrollado ya novedades tácticas como, en Nemea, el deliberado intento de envolver el flanco contrario que era nuevo⁶, además, el refuerzo de la profundidad de línea, la evolución de las formas de combate de la caballería, las mejoras en el armamento (casco beocio para la caballería) etc... Fue este ejército beocio de finales del siglo V y principios del siglo IV el que sirvió de base al ejército que Epaminondas y Pelópidas que convertirían, ¿por qué no decirlo?, en la cumbre del desarrollo y en el mejor ejército de ciudadanos soldados de toda Grecia, capaz de derrotar al profesionalizado ejército espartano y de resistir largos años, en el transcurso de la III Guerra sagrada, a los ejércitos mercenarios.

En el terreno de la cultura, a pesar del oscuro hecho de la condena de Sócrates en la primavera del 399, hay claros signos de optimismo. La Guerra de Corinto vio el triunfo de la reacción socrática frente a la Sofística y hacia el 387 Platón fundó la Academia⁷. Por las mismas fechas, Isócrates abrió su escuela de retórica inaugurando así, junto a la filosofía, el otro componente, y la otra alternativa, a la cultura ateniense del siglo IV. Por difícil que sea substraerse a la imagen que proyectan la Atenas de Pericles y el Partenón, quién sabe si la Atenas del siglo IV, la de Platón y Aristóteles, la de Isócrates y Demóstenes no fue tanto o más importante para la formación de nuestra civilización occidental.

⁶ G.L. Cawkwell 1983, 399.

⁷ P. Treves (1938), "Introduzione alla Storia della Guerra Corinzia," *Athenaeum*.16.189.

Por lo que atañe a la cultura beocia, la época de finales del siglo V y principios del siglo IV puede considerarse igualmente un período de inusitado esplendor⁸. Aunque se hubieran apagado ya los últimos versos de Píndaro, los auletas beocios, y en especial tebanos, triunfaron doquiera que hubiera griegos y dominaron la flauta griega durante siglos. Junto a ellos, grandes músicos enseñan también en Tebas como Dionisio o Califronte, maestros de Epaminondas. Lisis está creando en torno suyo un círculo de filosofía pitagórica en la que se los educan grandes estadistas del siglo IV, como Epaminondas o Pelópidas y del que surgen los grandes filósofos tebanos del siglo IV como son Simias y Cebes. La filosofía tebana se apagará sólo después de Queronea con la muerte de Crates de Tebas a finales del siglo IV⁹.

Durante la Guerra de Corinto se pusieron también en práctica nuevas fórmulas políticas y diplomáticas. Durante los primeros años del siglo IV las relaciones interestatales se hicieron mucho más complejas de lo que lo habían sido en el siglo V con el desarrollo de las alianzas defensivas y la firma de un tratado

⁸ A pesar de la fuerte influencia ática la escultura beocia fue capaz de crear piezas originales de gran valor artístico. Por ejemplo, la del jinete beocio que empiezan en el periodo arcaico con un jinete galopando u ocasionalmente el jinete desmontado que son de un tipo desconocido en el Atica y otro tipo también desconocido en Atenas son las estelas esgrafiadas de las quedan siete, cuatro de ellas en estado fragmentario, y que se fechan entre 420 y 400. Los relieves funerarios también muestran este doble fenómeno de influencia ática y preservación de las características beocias como la frontalidad y el tratamiento arcaico del cabello como en la estela de Polixena (RIDGWAY 1981: 137-49).

⁹ Según Diogenes Laercio, Crates vivía en la 113 Olimpiada (328-324) - cfr.: U. Criscuolo (1970), "Cratete di Tebe e la tradizione cinica" *Maia*.22.360.

multilateral que no había sido característico del siglo V¹⁰. Una de las grandes características de este periodo alboral del siglo IV fue la destrucción de la polaridad política que había significado al mundo griego durante el siglo V y la emergencia de nuevos poderes, entre los que estaba Tebas, que ciertamente dieron lugar a un equilibrio sumamente inestable entre las poleis y que facilitó la conquista macedonia pero que contribuyeron, sin duda alguna, a enriquecer la vida griega. Otra innovación fue el concepto de κοινὴ εἰρήνη, que garantizaría la libertad y autonomía de cada polis y aseguraría esta condición por la cooperación de todas. A pesar de todo, este concepto, siempre recogido y referido, nunca tuvo éxito en transcender las rivalidades de los grandes estados.

Otro experimento innovador, también fracasado, fue la unión de Argos y Corinto y que podría haber solucionado los problemas de seguridad, frente a Esparta, de ambas ciudades. Dentro de los avances de la política griega de finales del siglo V y de principios del IV y que tuvo continuidad a lo largo de esta última centuria, es claro que la organización federal del Beocia ocupa un puesto destacado.

En definitiva, si logramos desprendernos del poso amargo que Queronea ha dejado en nuestros corazones, seremos capaces de devolver al siglo IV toda su riqueza y de apreciarlo, por encima de las luchas incesantes, como una fase ciertamente espléndida de la civilización griega, dentro de la cual la Guerra de Corinto

¹⁰ D.J. Mosley (1971), "Diplomacy and Disunion in Ancient Greece," *Phoenix*. 4. 319, 323-4.

fue un periodo muy significativo de su historia¹¹, un especie de compendio de todo el siglo IV y una de las claves para explicar, en su conjunto, todo el propio siglo IV hasta la conquista macedonia.

En el caso de Beocia nuestro esfuerzo debe ser doble, ya que, para acercarnos a ella, debemos despojarnos y apartar el vaho de la calumnia que con tanto éxito levantaron sus vecinos atenienses y que contribuye a devolvernos una imagen borrosa, deformada y casi caricaturizante de los antiguos beocios. A lo largo de estos años de dedicación, uno se ha preguntado muchas veces si la tierra en que nacieron grandes ciclos legendarios que inspiraron la literatura griega, la de Hesíodo, la de Píndaro y Corina, la de Prónomo y Antigénidas, la de Simias y Cebes o la de Epaminondas y Pelópidas puede ser tachada de inculta y brutal. Quizás sea más adecuado decir que, en relación con Atenas, se trataba de una cultura, de una sociedad, de un mundo, en definitiva, más diferente que atrasado y que podía resistir, sin mengua de esplendor, la comparación con cualquier otro estado de entre los más famosos de todo el mundo griego. Es así como Beocia tiene derecho a ocupar un puesto luminoso en el seno de la civilización griega dentro de la cual, entre lo mucho que Beocia aportó, la Confederación beocia del 395 debe ser considerada como un κτήμα εἰς ἄετ', una conquista para siempre de la teoría y la praxis política griega. Al fin y al cabo, como diría Hesíodo (Trab.346), Πῆμα κακὸς γείτων, un mal vecino es una desgracia.

¹¹ C.D. Hamilton 1979, 17-22.

Apéndice I: La cronología de la Guerra de Élide y la ascensión al trono de Agesilao.

Según Jenofonte, la guerra entre Élide y Esparta fue contemporánea de las campañas de Dercílidas en Asia (Jen.3.2.21) y se alargó durante tres años. Los dos primeros años estuvieron ocupados por dos expediciones lacedemonias, al mando del rey Agis, contra los eleos (Jen.3.2.23-29). A comienzos de la primavera del tercer año los eleos pidieron la paz (Jen.3.2.30-31) e inmediatamente después, Agis viajó hasta Delfos para consagrar el diezmo del botín. Mientras regresaba de Delfos a Laconia, cayó enfermo en Herea de Arcadia, fue llevado a Esparta todavía vivo pero murió enseguida (Jen.3.3.1). Después de la muerte de Agis y, tras un arduo debate entre los dos candidatos que optaban a la corona y sus partidarios respectivos, Agesilao fue elegido rey (Jen.3.3.2-4). Cuando el nuevo rey no llevaba ni un año en el trono, tuvo lugar la conspiración de Cinadón (Jen.3.3.4).

Por el contrario, en la narración de Diodoro, la guerra contra la Élide comenzó en el arcontado de Micion (402/1) y fue coetánea de la ocupación tebana de Oropo -ca.401- (D.S.14.17.1-4). El conflicto se prolongó durante sólo dos años y hubo una sola expedición espartana contra la Élide en este caso bajo el mando de Pausanias (D.S.14.17.8-12). Al año siguiente, el segundo

de conflicto, en el arcontado de Ejéneto (401/400) los eleos pedirían la paz (D.S.14.19.1, 34.1).

Como se puede observar las diferencias entre ambos relatos en cuanto a la cronología, duración y desarrollo de la guerra son substanciales y en gran medida irreconciliables de tal forma que en muchos aspectos es imposible armonizarlos y debemos rechazar uno u otro.

En la cronología de Jenofonte como las campañas de Dercílidas en Asia comenzaron en el otoño del 399 (Jen.*Anab.*7.6.1), la primera campaña contra la Élide tendría lugar, como pronto, en el verano-otoño del 399, la segunda campaña se llevaría a cabo en el 398, los eleos pedirían la paz en la primavera del 397, la muerte de Agis caería en el verano del 397, la sucesión al trono en el verano/otoño del 397 y la conspiración de Cinadón ocurriría a finales del otoño del 397 o incluso en el invierno del 397/6.

El esquema cronológico de Diodoro sería muy diferente. La primera campaña espartana se efectuaría en el 402 o en el 401 y en el 401 o 400 los eleos pedirían la paz.

Semejantes contradicciones en los relatos principales ha abierto en la investigación toda una gama de posibilidades. Así, G.E. Underhill dató la Guerra de la Elide entre el 399 y el 397¹. C.D. Hamilton² situó dicho conflicto entre el 400 y el 398 y fechó la ascensión al trono de Agesilao en la primavera o el verano del 398 y su muerte en el 359/8. M.L. Cook³ pensó, también, que la guerra ocuparía los años 400 al 398. M. Cary

¹ G.E. Underhill 1900, XLIII-XLV.

² 1991, 1.

³ M.L. Cook 1981, 530-4, 553.

ubicó la conflagración en los años 401-399 y la sucesión al trono de Esparta en el 399⁴. Beloch⁵ admitió el relato de Jenofonte pero propuso, en cambio, la cronología de Diodoro. De esta forma, según Beloch, hubo dos expediciones a Elide que se efectuaron en los años 402 y 401 y en el 400 tendría lugar la rendición de la Elide, la muerte de Agis y la elección de un nuevo rey⁶.

Aunque la cronología de todos estos acontecimientos es confusa, sea como fuere, la Guerra de Elide, la muerte de Agis y la ascensión al trono de Agesilao son acontecimientos que están, desde un punto de vista cronológico, íntimamente relacionados de tal forma que con fechar uno o dos de ellos podemos aproximarnos mucho a la datación de los demás.

Diodoro (12.35) dice que Agis ascendió al trono en el 434/3 y que reinó veintisiete años pero, al menos en parte, el testimonio del siciliota está equivocado. En su propia narración, tras fechar su subida al trono en el 434/3, Agis no vuelve aparecer hasta el arcontado de Arquias (419/8; D.S.12.78) y reaparece nuevamente en el 405/4 cuando contaría, en la cronología de Diodoro, con al menos 29 años de reinado (D.S.14.17.4).

Del relato de Tucídides (3.89.1) se desprende, con poco espacio para la duda, que la sucesión al trono de Agis se produjo entre el otoño del 427 y la primavera del 426 (año ático 427/6).

⁴ M. Cary. CAH.6.32-3. Aceptado por G. Bockisch 1966, 193 y ss.

⁵ K.J. Beloch. GG.3.1.17-8.

⁶ Aceptado por P. Funke *Homonoia*, 32, n.16; P. Cartledge 1987, 249 y V. Alonso Troncoso 1987, 495.

En el 428 Arquidamo encabezó una invasión contra el Atica (Tuc.2.71, 3.1). La siguiente invasión estuvo dirigida por Cleómenes, hermano del exiliado rey Plistoanacte. Finalmente, Agis encabezó la invasión del verano del 426, esto es a comienzos de la estación para la campaña del 426 por lo que Arquidamo moriría entre el otoño del 427 y la primavera del 426⁷.

Sobre la base de Tucídides se puede pensar que, evidentemente, la fecha del 434/3 que da Diodoro para el ascenso al trono de Agis es errónea pero no así los veintisiete años de reinado. Podemos suponer que, para componer su *Biblioteca Histórica* en forma analística, Diodoro manejaba, por un lado, una lista de arcontes atenienses y, por otro, un catálogo de reyes espartanos en su forma normal, esto es, por años de reinado y que, si bien copió correctamente los años de reinado de Agis, se equivocó, en cambio, al adscribirle el arcontado ático del 434/3. De este modo, Agis habría comenzado a reinar hacia el verano del 427 (año ático 427/6) y habría muerto, tras veintisiete años de reinado, en torno al verano del 400 ya en el año ático 400/399. Entonces el final de la Guerra de Elide caería en la primavera del 400⁸.

En relación con la vida y el reinado de Agesilao, Plutarco recoge cuatro noticias susceptibles de ser aprovechadas. El de Queronea (Ages.40.2) dice que Agesilao reinó 41 años y que, de

⁷ C.D. Hamilton 1991, 18-9.

⁸ Cabe otra posibilidad, que Agis comenzara a reinar muy a principios de la primavera del 426 y que muriera en la primavera del 399, pero entonces tendríamos que situar en la primavera del 399, antes de principios de julio (cambio al año ático 399/8), la rendición de la Elide, el viaje de Agis a Delfos, su regreso y muerte y el debate sobre la sucesión.

ellos, más de 30 fue hegemón y rey de casi toda Grecia hasta la batalla de Leuctra⁹. La batalla de Leuctra tuvo lugar probablemente a principios de julio del 371, aunque una fecha a principios de agosto es también posible, pero aceptemos o no una de las varias fechas que se proponen para la batalla, sin lugar a dudas, Leuctra tuvo lugar en el verano del 371 dentro del año ático 371/0 por lo que Agesilao comenzaría a reinar al menos en el año 401 (año ático 401/400). Su muerte habría acaecido, después de 41 años de reinado, hacia finales del verano del 360 en el año ático 360/59. Plutarco afirma también que Agesilao tenía más de ochenta años cuando navegó hacia Egipto (Ages.36.2) y ochenta y cuatro (Ages.40.2) cuando murió por lo que habría estado más de tres años de campaña en Egipto. Agesilao fue contratado por Taco, una vez en Egipto, se pasó a Nectanebo II y junto con él luchó contra el usurpador Mendeto.

Estos datos pueden relacionarse con la cronología egipcia. Manetón fecha el comienzo del reinado de Taco en el 361/0¹⁰ y el de Nectanebo II en el 359/8. Un cuento egipcio conocido bajo el nombre de "Sueño de Nectanebo" habla de una luna llena que se produjo el día 21 del mes de *Pharmuti*, exactamente la noche que va del 21 al 22 y que tuvo lugar en el año dieciséis del reinado de Nectanebo II. En el 343 hubo una luna llena la noche del 5 a

⁹ J.F. Bommelaer 1981, 174-5 pensó que era posible quizás que el final del dominio espartano se refiera a la invasión de Laconia por parte de Epaminondas (369) con lo que entonces su coronación sería del 400 o del 399 pero Plutarco claramente dice que dominó Grecia hasta Leuctra y todos los autores antiguos situaban el final de la hegemonía espartana en la batalla de Leuctra.

¹⁰ Bickermann *Mélanges Maspero*.I.78-9. Esto haría imposible la cronología de Diodoro (15.93) que pone la muerte de Agesilao en el 362/1 por lo que habría reinado sólo 38 años.

6 de julio, precisamente 21 a 22 de Pharmuti por lo que es prácticamente seguro que el 343 (año ático 343/2) corresponde al año 16 del reinado de Nectanebo II y su primer año de reinado sería el 359 (359/8)¹¹. Esta fecha excluye que Agesilao comenzara a reinar en el 398. Agesilao estaba todavía vivo en el 359 y pudo estar en Egipto durante los años 361, 360 y 359. Muy posiblemente después de la estación para la campaña del 359 Nectanebo II podía considerarse establecido en el trono y no hay razón para pensar que Agesilao estuviera aún otro año en Egipto hasta el otoño del 358. Así, el diarca moriría a finales del verano o principios del otoño del 359, antes de que se cerrara la estación para la navegación¹². De este modo, la mejor forma de conciliar las noticias que nos transmiten Diodoro y Tucídides sobre el reinado de Agis, Plutarco acerca del reinado de Agesilao y la cronología egipcia es pensar que Agesilao habría muerto en el otoño del 359, y que, por lo tanto, habría nacido en el 443 y accedió al trono en el 400¹³.

Esto nos llevaría a situar en el 400, el año de capitulación de la Elide. Podemos suponer que la Guerra de Elide duró tres años y Diodoro, que sólo anota dos, debe estar equivocado¹⁴. La confusión del relato de Diodoro vendría fundamentalmente de Éforo

¹¹ Wilcken (1927-37), *Urkunden der Ptolomäerzeit*. I. Berlín, n° 81, 369-74; Maspero *Les contes populaires de l'Égypte ancienne*. París, 309; E. Drioton, J. Vandier (1977⁵), *Historia de Egipto*. Buenos Aires, 530.

¹² Cfr: Plut. Ages. 40.2.

¹³ Si subió al trono, treinta años de reinado correspondería con el 370 (año ático 371/0), aquí Plutarco habría cometido su único y pequeño error.

¹⁴ G.E. Underhill 1893, 157.

que, como historiador universal, recogería sólo la campaña más importante mientras que dejaría fuera de su relato la poco concluyente primera expedición.

En definitiva, la Guerra contra la Elide estallaría en el verano del 402, año en que se produce la primera expedición de Agis, el 401 vería la segunda y definitiva expedición, a principios de la primavera del 400 Elide capitularía y Agis expulsaría a los mesenios de Cefalania y Naupacto y depositaría el diezmo del botín en Delfos muriendo a su regreso¹⁵. La muerte de Agis y la ascensión al trono de Agesilao tendría lugar en el verano del 400, probablemente hacia el cambio del año ático 401/400 al 400/399. Finalmente, la conspiración de Cinadón sucedería en el 399 (año ático 399/8).

¹⁵ Por otra parte Diógenes Laercio (2.9) dice que Fedón estuvo presente en la muerte de Sócrates (targelion, ca. mayo del 399; And.3.15; Jen.4.8.12-16; Platón.*Menex.*245 B-C; P. TREVES 1937: 121). Si aceptamos que Fedón fue tomado cautivo en Elide uno o dos años antes, es posible que el testimonio de Diógenes acerca de la presencia de Fedón en el momento de la muerte de Sócrates apoye una cronología para la Guerra de Elide anterior al 399.

Apéndice II: La cronología de la Guerra de Corinto.

1. Diodoro y Jenofonte.

En lo esencial, además de las noticias aisladas que se pueden entresacar aquí y allá en otros autores, para tratar de reconstruir la cronología de la Guerra de Corinto disponemos de dos relatos fundamentales, el de Diodoro que emana posiblemente de P. a través de un autor interpuesto como Éforo¹ y el de Jenofonte. Ambos relatos difieren en tal grado que la investigación, basándose en uno u otro autor ha erigido, a su vez, dos distintos esquemas cronológicos: El propuesto por G. Grote², convertido en común por Beloch³ que está más cercano a Jenofonte y el sostenido por W. Judeich⁴, A. Momigliano⁵ y U. Wilcken⁶ que se apoya ampliamente en Diodoro. Estas propuestas

¹ H.D. Westlake (1986), "Agesilaus in Diodorus," *GRBS*. 27.264-6 (especialmente p.266: el relato de Diodoro cambia drásticamente a partir del 386, después del supuesto final de la historia de P.); V.J. Gray (1987), "The Value of Diodorus Siculus for the Years 411-386 a.C.," *Hermes*.111.73.

² *History of Greece*. Londres, vol IX, 150 y ss.

³ *GG*.3.1.1-95.

⁴ (1926), "Die Zeit der Friedensrede des Andokides," *Philologus*.81.141-54.

⁵ (1936), "Per la storia sulla publizistica della Koiné Eiréne nel IV secolo a.C.," *Ann.Pisa*.5.98-103.

⁶ (1941) [1942], "Über Entstehung und Zweck des Königsfriedens," *Abh. Preuss. Akad. Berlín*.15,4.

divergen respectivamente (Jenofonte/Diodoro) en lo siguiente:

1. La masacre de Corinto en marzo del 392 o en marzo del 393.
2. La batalla de los Muros largos y la ocupación del Lequeo por los lacedemonios en el verano del 392 o en el verano del 393.
3. La primera invasión de la Argólide y reocupación del Lequeo por Agesilao y Teleutias en la primavera/verano del 391 o en la primavera del 392.
4. La celebración de los Juegos Istmicos y la destrucción de la mora espartana en mayo-junio del 390 o junio-julio del 392.
5. La navarquía de Écdico y el envío de Teleutias en el 391 o en el 390.
6. La expedición naval de Trasibulo, si ésta se produjo en el 390 o en el 389 y si fueron uno o dos años.

Hay, por lo tanto, un cierto consenso general por lo que se refiere a los dos primeros años de la guerra (395-394) y los desacuerdos fundamentales giran en torno al desarrollo de los combates en la Corintia entre los años 393 y 390 y a la guerra naval entre los años 391 a 389.

Un simple resumen de la cronología de Diodoro nos dará una idea de los problemas formidables que plantea su utilización.

Arcontado de Formión (396/5) -D.S.14.54.1.
Agesilao parte para Asia (D.S.14.79.4).
Guerra entre focidios y locros (D.S.14.81.1).
Batalla de Haliarto (D.S.14.81.1-3).

Arcontado de Diofanto (395/4) -D.S.14.82.1.
Ampliación de la alianza antiespartana (D.S.14.82.1-4).
Expedición aliada en Grecia central y Tesalia (D.S.14.82.5-9).
Batalla de Nemea (D.S.14.83.1-2).
Agesilao regresa de Asia (D.S.14.83.3-4).
Batalla de Cnido (D.S.14.83.4-7).
Batalla de Coronea (D.S.14.84.1-2).
Campaña de Conón en la costa de Asia Menor después de Cnido
(D.S.14.84.3-4).
Conón en las Cícladas, Citera y Corinto (D.S.14.84.5).

Arcontado de Eubulides (394/3) -D.S.14.85.1.
Reconstrucción de los muros de Atenas gracias a la ayuda de Conón
(D.S.14.85.1-2).

Arresto de Conón por Tiribazo (D.S.14.85.4).
Masacre de los filolaconios en Corinto (D.S.14.86.1).
La batalla de los Muros Largos de Corinto (D.S.14.86.2-4).
Los Juegos Istmicos (D.S.14.86.5).
La Guerra de Corinto se prolongó durante ocho años más
(D.S.14.86.6).
Juicio de Pausanias (D.S.14.89.1).

Arcontado de Demóstrato (393/2) -D.S.14.90.1.
Victorias de Ifícrates en el Peloponeso (D.S.14.91.1-2).
Los argivos ocupan Corinto e Ifícrates es relevado por Cabrias
(D.S.14.92.1-2).
Expulsión y restauración de Amintas en el trono de Macedonia
(D.S.14.92.3-4).

Arcontado de Filocles (392/1) -D.S.14.94.1.
Expedición de Trasibulo (D.S.14.94.1-4).

Arcontado de Nicoteles (391/0) -D.S.14.97.1.

Stasis en Rodas.
Envío de Eudócimo (Ecdico en Jen.4.8.20), Filodoco y Difilas
(Difridas en Jen.4.8.21-22) -D.S.14.97.3.
Agésilao invade la Argólida (D.S.14.97.5).
Comienza la Guerra Chipriota (D.S.14.98.1-3).

Arcontado de Demóstrato (390/89) -D.S.14.99.1.
Estrutas y Tibrón en Asia (D.S.14.99.1).
Campaña y muerte de Tibrón en Asia (D.S.99.2-3).
Muerte de Trasibulo (D.S.14.99.4-5).

Arcontado de Antípatro (389/8) -D.S.14.103.1.
(nada)

Arcontado de Pirgio (388/7) -D.S.14.107.1.
(nada)

Arcontado de Teodoto (387/6) -D.S.14.110.1.
Envío de Antálcidas a Susa y Paz del Rey (D.S.14.110.2-4).
Renovación de la Guerra Chipriota (D.S.14.110.5).

Aún reconociendo que Diodoro puede aportar valiosa información para datar puntualmente algún acontecimiento es claro que Diodoro ha construido un esquema cronológico insostenible con errores palpables⁷. Por ejemplo, la partida de Agésilao para

⁷ E. Auccello (1964), "Ricerche sulla cronologia della Guerra Corinzia," *Helikon*.4.29-30.

Asia que Diodoro incluye en el 396/5, el mismo año de Haliarto, cuando es evidente que Agesilao navegó hacia Asia en la primavera del 396, por lo tanto, año ático 397/6 y que Haliarto se produjo con toda seguridad en el verano del 395, dentro del año ático 395/4. Evidentemente una fecha para el juicio de Pausanias en el año ático 394/3 constituye una nueva aberración ya que es incontestable que Pausanias fue juzgado inmediatamente después de la batalla de Haliarto, en el verano del 395 (año 395/4). Igualmente es imposible un viaje a Susa de Antálcidas y la firma de la Paz del Rey en el mismo año, ya que, como vimos, no hay tiempo material para ello.

En ocasiones Diodoro concentra en un mismo año de campañas que tuvieron a lo largo de varios. De esta manera, Diodoro reduce a dos años la estancia de Agesilao en Asia (396/5 y 395/4) cuando es diáfano que regresó en el 394 a comienzos del tercer año de expedición. Del mismo modo, encaja en un mismo año la campaña de Conón en la costa de Asia inmediatamente posterior a Cnido y la expedición naval del año siguiente al Egeo, Laconia y Corinto. Sencillamente, en este caso, es imposible que, a partir del mes de agosto del 394, fecha de la batalla de Cnido, Conón navegara subiendo la costa de Asia Menor, luego atravesara el Egeo, circunvalara el Peloponeso, arribara a Corinto y, por último, anclara en el Pireo.

Otro de sus rasgos, aunque menor, es la amplificación de algunos acontecimientos⁸. Así, es muy posible que Diodoro reparta en dos años la expedición naval de Trasíbulo y en el último narre sólo el viaje de Lesbos a Aspendo y la muerte del

⁸ V.J. Gray 1987, 74 y ss.

estratego ateniense.

Especialmente en lo que se refiere a los años centrales de la Guerra de Corinto, Diodoro tiende a resumir, de manera poco cuidadosa, los más diversos acontecimientos. Por ejemplo, condensa prácticamente en único párrafo la guerra en la Corintia entre los años 392 a 390 (D.S.14.86.5-6), mientras que, en dos años seguidos, correspondientes a los arcontados de Antipatro (389/8) y de Pirgio (388/7), no recoge ningún suceso digno de mención. Por último, asigna dos años a un mismo arconte, Demóstrato, (393/2 y 390/89).

La causa última del deficiente esquema cronológico de Diodoro reside en su notable impericia para combinar las *Historias* de Éforo, escritas κατὰ γέρας, esto es, la división por zonas del mundo mediterráneo y oriental y la narración de la historia de cada una de ellas, por separado, a lo largo de un cierto número de años, con su propio método analístico, la exposición de lo ocurrido en todo el mundo mediterráneo y oriental en un solo año. De cuanto venimos diciendo una conclusión se impone, el desarrollo cronológico establecido por Diodoro debe ser empleado con suma prudencia y difícilmente puede constituir una guía segura para ordenar de una forma coherente la evolución de los acontecimientos durante la Guerra de Corinto.

Jenofonte presenta también varios aspectos lagunosos y tendenciosos. En su narración hay al menos un serio vacío cronológico entre los años 403 y 401, los que van del final de la guerra civil ateniense a la expedición de Ciro. Asimismo, utiliza mal el sincronismo entre las campañas de Asia y de la Élide. Finalmente, hay también varios aspectos dudosos relativos

a las campañas en la Corintia en los años 393 y 392 y los enfrentamientos navales entre lacedemonios y atenienses entre los años 391 a 389.

Más grave es su tendencia filolaconia. Jenofonte concentra su relato en los hechos en los que participó Esparta y sus héroes espartanos Agesilao y, menor medida, Teleutias. A causa de esta tendencia que subyace en toda su obra, Jenofonte prefirió exponer los sucesos que acaecieron en tierra y sobre todo los que tuvieron por escenario el Peloponeso mientras que mostró poco interés por la guerra naval y nula atención por la situación en Tesalia, Grecia central y del Noroeste. Así, por apuntar tan sólo un ejemplo, no menciona la expedición beocio-argiva a Grecia central en el 394.

Con todo, la principal dificultad de Jenofonte, desde el punto de vista cronológico, es consecuencia de su propio método a la hora de exponer la Guerra de Corinto. Jenofonte escogió narrar la guerra terrestre y la guerra naval en dos secciones totalmente separadas y muy escasamente relacionadas. De este modo, relata los acontecimientos acaecidos en tierra, sin interrupciones, desde 4.4.1 a 4.7.7 y luego desde 4.8.1 a 5.1.35 informa de lo sucedido en el mar. Evidentemente la cuestión nuclear consiste en combinar, sincronizar y armonizar ambas partes.

A pesar de todos estos inconvenientes la cronología de Jenofonte para el desarrollo de la guerra terrestre en los primeros años del conflicto es mucho más coherente y segura que la de Diodoro y un simple repaso nos permitirá acreditarlo:

JENOFONTE:

- 3.5.3-4: enfrentamientos en Grecia central entre locros, focidios y beocios.
- 3.5.17-24: batalla de Haliarto.
- 4.1.1: Agesilao llega a la Frigia de Farnabazo a principios del otoño.
- 4.1.15-19: Agesilao pasa el invierno en Dascilio [final de un año].

- 4.1.41: estrategia de Agesilao para el año siguiente.
- 4.2.2: los éforos hacen regresar a Agesilao.
- 4.2.5-8: Agesilao deja Asia.
- 4.2.9-23: batalla de Nemea.
- 4.3.1-2: Dercílidas anuncia a Agesilao en Anfípolis la victoria de Nemea.
- 4.3.11-13: batalla de Cnido.
- 4.3.10: eclipse lunar del 14 de agosto del 394. Agesilao recibe, cuando se encuentra ya en Beocia la noticia de la derrota de Cnido.
- 4.3.15-21: batalla de Coronea.
- 4.3.22-23: Juegos Píticos. Incursión espartana en Fócide.
- 4.4.1: Agesilao licencia el ejército [final de un año]. Luego siguieron guerreando atenienses, beocios, argivos y sus aliados atacando desde Corinto, y los lacedemonios y sus aliados desde Sición.

- 4.4.2: la masacre de Corinto.
- 4.4.7-12: toma del Lequeo y batalla de los Muros largos.
- 4.4.9: Ifícrates y sus mercenarios en Corinto.
- 4.4.13: Praxitas, el harmoste espartano de Sición, toma Sidunte y Cromio. Licencia el ejército. [Final de un año].

- 4.4.14: lucha con mercenarios y guarniciones desde Corinto y Sición.
- 4.4.15-17: Ifícrates en Fliunte y Arcadia.
- 4.4.17: combates en el Lequeo.
- 4.4.18: Agesilao ataca la Argólida y toma el Lequeo en un asalto anfibio con Teleutias. Agesilao licencia el ejército. [Final de un año]

- 4.5.1-6: Agesilao celebra los Juegos Istmicos y toma el Pireo corintio.
- 4.5.7-18: desastre de la mora lacedemonia.
- 4.5.18-19: Agesilao se retira a Lacedemonia. [Final de un año].

Para tratar de reconstruir, al menos en una gran parte, la cronología de los años 395 a 390, podemos servirnos de dos pilares básicos:

1. Jenofonte recoge los dos hitos cronológicos esenciales para establecer la cronología de los primeros años de la guerra (395-390) cuales son el eclipse lunar del 14 de agosto del 394 y la celebración de los Juegos Istmicos que son probablemente los que tuvieron lugar en mayo/junio del del 390⁹. Además, toma nota de los Juegos Píticos de finales agosto-principios de septiembre del 394 que puede ser útil como factor de seguridad.

2. Podemos relacionar estos dos datos, el eclipse y los Juegos Istmicos, con las estaciones para las campañas que menciona Jenofonte, suponiendo que, como Tucídides, Jenofonte comenzaba los años en abril y los finalizaba hacia febrero o marzo¹⁰.

2. *La cronología de los primeros años de la guerra (395-394).*

Para los dos primeros años de la guerra disponemos también de las fechas de los arcontados de Diofanto, que se extiende desde el 27 de junio del 395 al 16 de julio del 394, y de Eubulides que va del 16 de julio del 394 al 5 de julio del 393. El eclipse del 14 de agosto del 394 sucede entre las batallas de Cnido y Coronea, muy pocos días antes de esta última, cuando Agesilao está ya en Beocia. Esto nos permite fechar la desmovilización del 4.4.1 en el final del año 394¹¹ y situar en

⁹ Dada la celebración bienal de los Juegos Istmicos, los Juegos en cuestión pudieron ser los de mayo/junio del 390 o los de mayo/junio del 392, pero esta última fecha, como veremos, es sumamente improbable (cfr.: G.E. Underhill (1894), "The Chronology of the Corinthian War," *Journal of Philology*.22.9).

¹⁰ G.E. Underhill 1893, 157. M. Amit 1965, 27: la estación de la campaña en tierra y mar iba de marzo a octubre, siete u ocho meses desde finales de febrero a finales de septiembre aunque había muchas excepciones.

¹¹ G.E. Underhill 1894, 130.

este mismo año del 394 las batallas de Nemea, Cnido y Coronea. El invierno en Dascilio y los planes de Agesilao para el año siguiente nos autorizan a datar la batalla de Haliarto en el 395.

A partir de aquí, con ayuda de otras fuentes, podemos ajustar aún más la cronología de los acontecimientos. Grenfell y Hunt sugirieron una fecha de mayo/junio para la disputa entre Lócride y Fócide, julio o agosto para la invasión beocia de la Fócide y septiembre o octubre para la batalla de Haliarto. Beloch situó a finales de mayo la invasión de Fócide por los beocios¹² y Bruce¹³ en agosto o septiembre la invasión beocia, la alianza beocio-ateniense y la batalla de Haliarto. Además tendríamos que incluir la embajada focidia a Esparta, la laconia a Tebas y la ateniense a Lacedemonia.

Por otro lado, Pausanias dice que el trigo está en sazón en la Lócride en el momento de la invasión focidia. El trigo se puede cosechar en Grecia en junio o incluso en mayo¹⁴ por lo que una fecha a finales o mediados de mayo para el enfrentamiento entre locros y focidios es posible¹⁵ y una datación en junio para la invasión beocia es también factible. La *symmachia* entre beocios y atenienses parece que debe datarse a finales de julio.

Entonces, el enfrentamiento locro-focidio se produciría hacia mediados-finales de mayo¹⁶, la invasión beocia y la embajada

¹² K.J. Beloch. *GG*.3.1.67.

¹³ I.A.F. Bruce 1967, 121.

¹⁴ J. Buckler 1980, 244.

¹⁵ Paus.3.9.9; C.D. Hamilton 1979, 200, n.53.

¹⁶ Th. Lenschau (1933), "Die Sendung des Timokrates und der Ausbruch des korinthischen Krieges, " *Phil. Wochen*.47.1326: probablemente a mediados de mayo.

focidia a Esparta en junio. Ya en el arcontado de Diofanto cabría situar la embajada lacedemonia a Tebas, la embajada ateniense en Esparta y los preparativos lacedemonios contra Beocia que ocuparían el mes de julio y la alianza entre beocios y atenienses que se suscribiría a finales de julio. La batalla de Haliarto tendría lugar en agosto del 395¹⁷.

Por lo que se refiere al año 394, en el mes de julio, en los primeros días del arcontado de Eubulides (segunda quincena de julio) se produciría la batalla de Nemea. En este caso, uno de los elementos principales para datar la batalla de Nemea es la inscripción fúnebre de Dexileo caído precisamente en esta batalla (IG.II².6217, cfr. IG.II².5222; *Syll*³. 130) y en la que figura el nombre del arconte Eubulides¹⁸. La batalla naval de Cnido acontecería a finales de julio o en los primeros días de agosto. El 14 de agosto 394, el día del eclipse, Agesilao recibe en Beocia la noticia del desastre de Cnido y posiblemente unos dos días después se produce la batalla de Coronea. Después de Coronea, Agesilao va a Delfos y celebra allí los Juegos Píticos de finales de agosto-principios de septiembre mientras el polemenco Gilis ataca Lócride. Por último hacia mediados de

¹⁷ D.S.14.81.1-3 coloca todos estos sucesos en el arcontado de Formión (396/5) que finaliza el 26 de julio del 395. Aunque Haliarto con seguridad debió caer en el arcontado siguiente (Diofanto 395/4). Aunque la cronología de Diodoro no es nunca fiable, el conflicto locro-focidio, la invasión beocia de la Fócide y la decisión espartana de entrar en guerra contra Beocia debieron producirse antes de que expirara el arcontado de Formión a finales de julio del 395 (Cfr.: S. Accame *Ricerche*, 46-7). K.J. Beloch GG.3.1.69-70: da una fecha hacia agosto del 395 para la batalla de Haliarto.

¹⁸ K.J. Beloch GG.3.1.72: la batalla de Nemea en julio del 394. *Idem* P. Treves (1937), "Note sulla Guerra Corinzia," RFIC.15.127 y E. Auccello 1964, 35-6.

septiembre, Agesilao licenciaría el ejército y regresaría por mar al Peloponeso.

3. *La Cronología de la Guerra de Corinto entre los años 393 a 390.*

A partir del año 394 los problemas de datación se agudizan. Antes de la celebración de los Juegos Istmicos (4.5.1) Jenofonte menciona las desmovilizaciones correspondientes a dos campañas (4.4.13 y 4.4.18) lo que significa que, unido a la desmovilización del 394, a cualesquiera años que estas desmovilizaciones correspondan, ya sea el 393, 392 o 392 imposibilitan por sí mismas una fecha para los Juegos Istmicos en mayo/junio del 392. En efecto, de aceptar que los Juegos Istmicos correspondan al 392, los ejércitos de ambos contendientes sólo tendrían que haber sido licenciados una sola vez, la del año 393. Por lo tanto, podemos confiar que la campaña de Agesilao en la que se celebran los Juegos Istmicos corresponde a mayo/junio del 390¹⁹.

De este modo, hacia junio del 390, Agesilao tomó el Pireo corintio y en esta misma fecha (junio del 390) se produjo el desastre de la mora lacedemonia²⁰. La desmovilización de 4.5.18-19 incumbiría al final del año 390.

Entre la batalla de Coronea (394) y los Juegos Istmicos (390) quedan entonces por fijar las campañas de los años 393, 392 y 391 para las que disponemos sólo de dos desmovilizaciones (4.4.13 y

¹⁹ G.E. Underhill 1894, 133: los Istmicos ca. abril del 390. K.J. Beloch GG.3.1.86: los Istmicos en mayo/junio del 390.

²⁰ K.J. Beloch GG.3.1.219-20P. Cloché 1952, 111; P. Cartledge 1979, 286; P. Funke *Homonoia*, 91.

4.4.18). Podemos suponer varias hipótesis: o bien que Jenofonte funde en dos años los hechos que se produjeron en tres o bien que en un año no hubo hechos de armas destacables o sobre todo que en un año o campaña el ejército lacedemonio no fue movilizado o no intervino en el Istmo. Nótese que las únicas desmovilizaciones que recoge Jenofonte se refieren siempre, única y exclusivamente, al ejército lacedemonio.

Con total seguridad, en la primavera del 393 una fuerte armada persa bajo el mando de Conón y Farnazabo se hizo a la mar desde el Helesponto hacia Grecia. La fecha de la expedición naval de Conón y Farnabazo en el Egeo está establecida con certeza gracias a que Jenofonte (4.8.6-7) dice claramente que tuvo lugar al año siguiente de Cnido y puede ser apoyada por la celebración de los Delia en mayo/junio del 393, fecha en la cual la influencia espartana en Delos ha finalizado como fruto, precisamente, de la expedición de Conón y Farnabazo. Así, hacia abril Conón y Farnabazo atravesaron las Cícladas y después la flota persa se dirigió a devastar el territorio de Esparta²¹. Conón tomó primero Faras, en la costa mesenia (la actual Kalamata), pero por temer a la falta de puertos, las fuerzas de socorro que se aproximaban y la escasez de alimentos dio la vuelta y ocupó Citera. La falta de alimentos de Conón en la, paradójicamente, fértil Mesenia puede indicar que el trigo estaba todavía verde²², esto es, que Conón llegaría a Mesenia antes de

²¹ G.E. Underhill 1894, 130.

²² Cfr. para una situación similar: Tuc.4.6.1: en el 425 los peloponesios que habían invadido el Atica cuando la estación estaba poco avanzada y el trigo estaba aún verde andaban escasos de alimentos.

mediados de mayo. Después costeo el Peloponeso hasta Corinto²³ a donde llegaría a finales de mayo. Posiblemente antes de finales de mayo o a principios de junio Conón está ya en Atenas y regala a los atenienses el dinero suficiente para que ofrezcan una rica corona en los Delia.

Quizás podamos identificar a las fuerzas de socorro de las que habla Jenofonte y que acuden a defender Mesenia en el 393. Los lacedemonios tenían una de sus seis moras destacada en Orcómeno y otra en Sición y por otra parte, las tropas que se aproximan deben ser de una cierta entidad ya que obligan a embarcar a la poderosa flota persa (Conón llegó al Pireo con ochenta naves que eran sólo parte de la flota persa, la otra regresa con Farnabazo). Es difícil creer que con dos moras fuera y al menos con parte del ejército comprometido en la defensa de las costas espartanas, los lacedemonios pudieran movilizar el ejército para ir contra la Corintia. Después de la retirada de Conón la amenaza subsiste todavía con la presencia enemiga en Citera.

Esto mismo puede ponerse en relación con otras situaciones similares mejor conocidas. En el 425, cuando los lacedemonios se enteraron de que los atenienses habían tomado Pilos, ordenaron regresar al ejército que había invadido el Atica²⁴. En la primavera del 375, en el momento en el que los lacedemonios se preparaban para invadir Beocia, los beocios pidieron a los atenienses que costearan el Peloponeso ya que los lacedemonios

²³ Jen.4.8.7-8; Isoc.4.119 refiere también los estragos que causa la flota persa en la costa del Peloponeso.

²⁴ Tuc.4.6.1-2.

no podrían guardar simultáneamente su propio territorio, las ciudades aliadas alrededor de su país y pasar un ejército suficiente contra ellos²⁵. Los atenienses enviaron a Timoteo y, efectivamente, los lacedemonios no invadieron Tebas en este año debido a que la flota ateniense estuvo alrededor de sus costas²⁶.

Una situación similar pudo producirse en el 393. En este año, los lacedemonios, debido a la presencia de Conón en sus costas y a la ocupación de Citera, se movilizaron para defender Mesenia y Laconia y no pudieron llevar el ejército contra la Corintia. De aquí se seguiría, por lo tanto, que la desmovilización de Praxitas (Jen.4.4.13) debe corresponder al año 392 y, en consecuencia, la batalla de los Muros largos y la toma del Lequeo tendrían lugar este mismo año²⁷. Entonces, en el 393, dentro de la guerra terrestre no hubo ningún hecho de armas reseñable, salvo escaramuzas desde las distintas guarniciones, y Jenofonte despacha el simplemente con un párrafo (4.4.1)²⁸.

Al 391 pertenecerían, entonces, los brillantes éxitos de Ifícrates en el Istmo (4.4.15-17), la campaña de Agesilao en la Argólide²⁹ y la segunda toma del Lequeo en un ataque anfibio combinado entre Teleutias y el propio Agesilao. Después de la conquista del Lequeo Agesilao licenciaría el ejército (4.4.18).

²⁵ Jen.5.4.62.

²⁶ Jen.5.4.63.

²⁷ P. Funke *Homonioia*, 82.

²⁸ P. Funke *Homonioia*, 83.

²⁹ K.J. Beloch GG.3.1.85; G.E. Underhill 1894, 132; P. Funke *Homonioia*, 89.

Resta, finalmente, por situar la masacre de los aristócratas corintios para la que existen dos posibilidades, los Eucleas de marzo del 393 (Diodoro) o del 392 (Jenofonte). Aquellos que insisten en Diodoro objetan que los lacedemonios habían comenzado el pillaje de la llanura corintia ya antes de la batalla de Nemea en la marcha a la batalla y en marzo del 393 los propietarios corintios debían considerar perdidas las cosechas por la proximidad del enemigo y no habían podido sembrar en el otoño anterior.

Jenofonte, más fiable que el resumen poco cuidadoso de Diodoro (14.86.5-6) narra la masacre de Corinto después de lo que llamaríamos la campaña del 393. Además, a decir de Jenofonte, la causa directa de la matanza fue la reacción de sus enemigos al descontento de los aristócratas provocado por la devastación de la Corintia y porque no pueden cultivar sus tierras. Es claro que el saqueo del 394 previo a la batalla de Nemea fue de escasa importancia y que la dureza de la guerra a la que se refiere Jenofonte se relaciona con las actividades espartanas del 393, imposibles en enero-febrero del 393 y que tuvieran respuesta en marzo del 393. El malestar de los propietarios corintios presupone la devastación prolongada.

Es mejor interpretar el testimonio de Jenofonte en el sentido de que los corintios no habían podido recoger la cosecha del 393 ni sembrar la del 392 y que la masacre tuvo lugar en los Eucleas del 392³⁰.

³⁰ Debemos rechazar E. Auccello 1964, 37-8: en marzo del 393 la masacre de Corinto y la celebración de los Istmicos y la destrucción de la mora en el arcontado de Demóstrato en el 392 (AUCELLO 1964: 37-8). Mi opinión es la de P. Funke *Homonoia*, 85: marzo del 392.

4. La cronología de la guerra terrestre durante los años 389 a 388.

Después de la campaña de Agesilao en la Corintia en el 390, la cronología de la guerra terrestre es más fácil de fijar. Muy posiblemente a comienzos de la primavera del 389 los embajadores aqueos llegarían a Esparta para solicitar su ayuda contra los acarnanios. En el verano del 389 Agesilao llevó a cabo la expedición contra Acarnania y se retiró una vez que llegó el otoño (Jen.4.6.12), posiblemente a finales de septiembre del 389.

A principios de la primavera del 388, ante la amenaza de una nueva invasión los acarnanios se rinden (Jen.4.7.1) y esto deja las manos libres al ejército espartano para acometer una expedición contra Argos bajo el mando de Agesípolis en la primavera/verano del 388 (Jen.4.7.2-7). Es este el último hecho de armas en tierra del que tenemos noticia.

5. La Guerra naval (392-386) y la Paz del Rey.

Bastante más complicada es la cronología de la guerra naval. Para fijarla. además de otra serie de testimonios, podemos servirnos básicamente de los navarcos espartanos³¹. El año espartano comenzaba con la primera o segunda luna llena antes del equinoccio de otoño según la longitud de 12 o 13 meses del año precedente³². Obviamente el desempeño del cargo de navarco se correspondía con el año civil espartano por lo que, teniendo siempre en cuenta el problema de los meses intercalares, el relevo de navarco se producía, normalmente, hacia finales de

³¹ K.J. Beloch (1884), *Die attische Politik seit Perikles*.

³² L. Pareti 1961, 24, 213.

septiembre de cada año.

Aunque erróneamente Diodoro (14.10.1) llama a Lisandro navarco en el 404/3 es evidente que este año corresponde a la navarquía de Libis (Jen.2.4.28). Para los navarcos de los años siguientes podemos utilizar la *Anábasis*. Los Diez Mil se reúnen en Cotiora doscientos once días después de la batalla de Cunaxa lo que sería ca. de abril del 400. Cincuenta y cuatro días después están Trapezunte desde donde Quirísofo va a pedir naves a Anaxibio, navarco espartano del 401/400. De vuelta a Cotiora, los Diez Mil están aquí 45 días hasta, ca. de la mitad de junio, y su estancia en Calpe parece bastante larga hasta mediados de agosto. Después llegan atravesando Bitinia hasta Crisópolis (septiembre) y luego alcanzan Bizancio para pasar más tarde a Tracia. En este momento Anaxibio está esperando que llegue su sucesor Polo, navarco del 400/399³³ por lo que los Diez Mil debían estar en Bizancio a finales de septiembre del 400. Están al servicio de Seutes casi dos meses y poco después de estar con él entra el invierno y les impide navegar. Después de dos meses pasan a Tibrón que se ha puesto en marcha hacia Asia. Estos dos meses van desde ca. de finales de diciembre del 400 a principios de marzo del 399³⁴. Antes de incluir a los supervivientes de Ciro en su ejército, Tibrón ha realizado una corta campaña, en torno a Efeso, que debe corresponder al otoño del 400.

Entre Libis, navarco del 404/3, y Anaxibio, navarco del 401/400, quedan dos navarquías correspondientes a los años 403/2 y 402/1. Jenofonte (3.1.1) dice que, después de que terminara la

³³ Jen.*Anab.* 7.2.5-7.

³⁴ L. Pareti 1961, 86-7.

guerra civil en Atenas (octubre del 403), Ciro envió una embajada a Lacedemonia solicitando su ayuda. En respuesta a la embajada de Ciro, los espartanos ordenaron a Samio, navarco en esta fecha, que costeara Cilicia con la flota³⁵. En *Anábasis* (1.4.2), por el contrario, el mismo Jenofonte afirma que, cuando Ciro llegó a Cilicia, se presentó el navarco lacedemonio Pitágoras con treinta y cinco naves procedente del Peloponeso. Podemos suponer que Pitágoras es un error de Jenofonte o que el navarco se llamaba en realidad Πυθαγόρας Σαμίου o Σάμιος Πυθαγόρου, o mejor quizás, en mi opinión, que los embajadores de Ciro llegan a Esparta antes de septiembre del 402, todavía en la navarquía de Samio, navarco del 403/2, pero que, en el momento en que las naves arriban a Cilicia, hacia la primavera del 401, se ha producido ya el relevo de Samio por Pitágoras que sería el nuevo navarco del navarco del 402/1.

Polo es el navarco del 400/399 y P., hablando de Fárax en el tiempo del asunto de Deméneto (mayo-agosto del 396), le llama ὁ πρότερον ναύαρχος³⁶ por lo que Fárax sería el navarco del 398/7³⁷ y sus sucesores fueron, según P., Polis, navarco del

³⁵ *Idem* D.S.15.19.4.

³⁶ P.2.1; L. Pareti 1961, 93-4. Sobre Fárax tenemos información en D.S.14.63.4 (julio o agosto del 396), Pol.2.2., Teopompo frg. 218 y una noticia epigráfica en Delfos (Homolle.BCH.1891.139; 1896. 511). Farax y Farácidas (en Diodoro) son la misma persona.

³⁷ Contra L. Pareti 1961, 91 cree que es el navarco del 397/6. La primera empresa de Agesilao en Asia de primavera al invierno del 396 y al mismo tiempo los espartanos enviaron una embajada a Nefereo el faraón de Egipto para establecer una alianza. Nefereo envía 100 trirremes. Entonces Farax con 120 naves va a Sasandro y asedia Cauno pero debe abandonar el bloqueo y retirarse a Rodas. Después Conón va al Quersoneso. La narración de Diodoro comprende la primavera al verano del 396. Según Isócrates (4.142) la guerra de Rodas duró tres años y en (9.64)

397/6 y Quiricrates navarco del 396/5. Pisandro manda flota espartana en Cnido (agosto del 394) y es, con toda claridad, el navarco del 395/4.

405/4	404/3	403/2	402/1	401/400	400/399
Araco	Libis	¿Samio?	¿Pitágoras?	Anaxibio	Polo

399/8	397/6	396/5	395/4
Fárax	Polis	Quericrates	Pisandro

Tras Cnido, los espartanos arman una flota que, según Jenofonte, mandaba Podanemo cuyo secretario era Polis (Jen.4.8.10-11). Claramente de Jenofonte se deriva que Podanemo es el navarco del 394/3 que combate en el Golfo de Corinto en el verano del 393. Podanemo muere en la batalla de Corinto y su secretario Polis no puede tomar el mando porque está herido. Toma el mando Herípidas que quizás era el jefe de epibates. Luego se produce el relevo de navarcos corintios (Jen.4.8.11) y más tarde Teleutias substituyó a Herípidas.

Hierax es sin duda el navarco del 389/8 (Jen.5.1.3, 5-6) que fue a Rodas y dejó como harmoste en Egina a su secretario Gorgopas y Antálcidas es el navarco del 388/7³⁸.

vuelve a decir cerca de un trienio que comprendería los años 396, 395 y 394 y no en el 397. Según un fragmento de Filocoro (apud Didimo.Com. a Dem. col VII, lin 35 y ss.) Conón había partido de Chipre en el arcontado de Suniades. Farax en el otoño del 397 ayuda a Dercílidas y en la primavera del 396 asedia a Conón y se retira a Rodas. El asunto de Deméneto tuvo lugar en la primavera-principios del otoño del 396 antes de la llegada de Polis a principios de septiembre del 396.

³⁸ Jen.5.1.3 (Hiérax navarco), 6 (Antálcidas navarco); G.E. Underhill 1894, 136.

Quedan, pues, por establecer los navarcos de los años 393/2, 392/1, 391/0 y 390/89 para los que sólo disponemos de dos nombres Teleutias y Ecdico que fue navarco en algún momento en estos años (Jen.4.8.20).

Teleutias aparece en varias ocasiones en las *Helénicas* como comandante de flotas espartanas. Probablemente en el otoño del 393 (año espartano 393/2) substituye a Herípidas en el Golfo de Corinto (Jen.4.8.11), manda la flota lacedemonia en la toma del Lequeo en el verano 391 -año espartano 392/1- (Jen.4.4.19), releva a Écdico en Asia quizás en el otoño del 390 o en la primavera del 389 -año 390/89- (Jen.4.8.23-24), en la primavera del 387 está en Egina y Jenofonte (5.1.13) dice que es navarco de las naves.

1. No tenemos evidencia de que la ley sobre la navarquía hubiera sido modificada o derogada por lo que, en principio, debemos pensar que Teleutias desempeñó la navarquía una sola vez en la vida.

2. Una de las noticias de Jenofonte (5.1.13) debe ser descartada. Cuando Teleutias está en Egina, con toda claridad, como el propio Jenofonte había dicho (5.1.6), Antálcidas es el navarco lacedemonio. Jenofonte debe referirse aquí que Teleutias mandaba las naves estacionadas en Egina.

3. Jenofonte sitúa el nombramiento de Ecdico después de la desgraciada campaña de Tibrón en Asia y de la *stasis* en Rodas. Con poca duda parece que la campaña de Tibrón debe fecharse en el verano del 391. Ecdico lleva precisamente en sus naves a Difridas que era el substituto de Tibrón (Jen.4.8.22). Podemos pensar que Ecdico fue nombrado navarco para el año 391/0 y que

puso rumbo a Asia en el otoño del 391³⁹. Esparta envió después a Teleutias para substituirle. No tenemos porqué suponer que Teleutias no releva a Écdico de una manera normal y que este último fuera destituido, algo que Jenofonte no menciona. Si pensamos que Teleutias reemplaza a Ecdico de una manera normal, el traspaso de poderes se habría producido hacia septiembre del 390 y la pasividad que se le achaca a Ecdico y el envío de Teleutias serían producto de la expedición naval de Trasibulo del 390.

4. A partir precisamente del otoño del 391, la guerra naval en Rodas y el Helesponto adquiere un primer plano y allí se envía siempre al navarco lacedemonio. Así, Ecdico es elegido navarco y enviado a Asia, del mismo modo Hiérax y también Antálcidas. Teleutias habría sido el único en ser enviado a Asia sin el rango de navarco. En el 393 Teleutias substituye a Herípidas, que no es el navarco lacedemonio, en el Golfo de Corinto, pero en el otoño del 390, Teleutias releva a Ecdico que sí es navarco. Hacia el otoño del 389, pero todavía en el año espartano 390/89, Teleutias está en Egina a la que, según Jenofonte (5.1.2) había llegado casualmente de las islas para recaudar fondos, con seguridad está la mando de una flota ya que rechaza a diez naves atenienses (Jen.5.1.2) y después llega Hieráx el navarco lacedemonio que se encarga de la flota y Teleutias parte para Esparta triunfalmente (Jen.5.1.3). Teleutias ha relevado al navarco Ecdico, sus actividades, recaudar fondos, se explican mejor si Teleutias es la autoridad suprema de la flota espartana

³⁹ Jen.4.8.21-22; G.E. Underhill 1894, 137; L. Pareti 1961, 99-100; P. Funke *Homonoia*, 94.

y el relevo del navarco Hiérax tiene todo el aspecto de ser un traspaso de poderes entre navarcos.

En conclusión, Teleutias pudo ser el navarco esparatano del 390/89 y durante los dos años anteriores (393/2 y 392/1) habría sido solamente comandante de la flotilla lacedemonia estacionada en el Golfo de Corinto. La cronología de los navarcos quedaría así:

394/3	393/2	392/1	391/0	390/89	389/8	388/7
Podanemo	?	?	Ecdico	Teleutias	Hiérax	Antálcidas

Resta por fijar la fecha para la expedición de Trasibulo. Diodoro divide la campaña de Trasibulo en dos años el 392/1 (D.S.14.93.2-4) y el 390/89 (D.S.14.99.4-5). Tal cual está expuesta, la cronología de Diodoro es materialmente imposible y nos obligaría a pensar en una expedición naval a lo largo de tres años con un año inactivo entre medias (391/90). Por otra parte, en la última campaña la única acción recogida por Diodoro es la navegación de Lesbos a Aspendo donde Trasibulo encontraría la muerte. Es difícil creer también en dos años de campaña cuando Trasibulo había desobedecido las órdenes atenienses de dirigirse a Rodas y después de su muerte, Ergocles, su lugarteniente, fue juzgado en Atenas posiblemente como una reacción a la transgresión de las órdenes atenienses. La cronología de los navarcos espartanos viene en nuestra ayuda. Si la brillante expedición de Trasibulo se hubiera producido en la época del mando de Teleutias, es incomprensible que el propio Teleutias hubiera partido triunfalmente desde Egina para Esparta. La acusación de pasividad a Ecdico correspondería bien a las

conquistas de Trasibulo en Asia y el Egeo. Por todo ello, el 390 parece una fecha más favorable para datar la expedición de Trasibulo que habría ocupado un solo año.

Así podemos datar ahora los acontecimientos en Asia y el Egeo desde el otoño del 392. En el otoño del 392, Antálcidas llega hasta Tiribazo en Sardes. Tiribazo decide apoyar a Antálcidas y viaja a Susa a hablar con el Rey. Tres meses pasan hasta que Tiribazo llega a entrevistarse con el Rey, otros tres meses transcurren hasta la vuelta a Jonia del proateniense Estrutas. Un poco antes de la llegada de Estrutas a Sardes los griegos se reúnen en Esparta⁴⁰ e inmediatamente al Congreso, Andócides pronunció su discurso en Atenas⁴¹.

Como respuesta al fracaso de las negociaciones de paz y al envío de Estrutas, los espartanos envían a Tibrón a Asia hacia la primavera-verano del 391. Luego Tibrón muere en el verano del 391 y se produce una situación de *stasis* en Rodas hacia finales del verano. Hacia el otoño del 391, los éforos envían a Ecdico el nuevo navarco del 391/0 con Difridas, el substituto de Tibrón.

⁴⁰ B.S. Strauss 1986, 137-8.

⁴¹ E. Auccello 1964, 41. Andócides.3.20 precisa que los beocios habían decidido concluir la paz después de 'étn téttara de guerra. P. Treves ((1937), "Note su la Guerra Corinzia," *RFIC*.15. 121)) lo entendió en el sentido de que habían transcurrido ya cuatro años completos y que estaban en el quinto. Mejor E. Auccello 1965, 345: sería en realidad que estaban ya en el cuarto año, si calculamos por años áticos se trataría del 392/1, por estaciones de guerra correspondería al 391. Andócides habla de una amenaza lacedemonia contra territorio argivo, se aproximaba entonces la primavera del 391 y hacia mayo-junio Agesilao invade la Argólida. El *terminus post quem* en las Asambleístas de Aristófanes en las que aparece el nombre de Epícrates condenado en el primavera del 391 (TREVES 1937: 133-4). El Menexeno de Platón se ha datado entre el 391/0 y en él se recoge el nombre Dión, desconocido en otra parte, que formó parte de la embajada a Tiribazo en el otoño del 392 (TREVES 1937: 135-9).

Al enterarse de esto, los atenienses deciden despachar, a principios de la primavera del 390 a Trasibulo que moriría en este mismo verano. Alarmados por los éxitos de Trasibulo y descontentos con el comportamiento de Ecdico, los lacedemonios enviaron en el otoño del 390 a Teleutias como navarco y a Anaxibio como harmoste al Helesponto.

Posiblemente en la primavera del 389 se produce la lucha entre Ifícrates y Anaxibio en el Helesponto y en el verano los combates en Egina entre Eteónico y los atenienses de Pánfilo. Hacia septiembre del 389, Teleutias llegaría a Egina y tiene lugar el traspaso de poderes a Hiérax el nuevo navarco del 389/8.

En el otoño del 388, el nuevo navarco lacedemonio del 388/7, Antálcidas, parte para la corte del Rey en Susa. En la primavera y el verano se producen los combates en Egina entre Gorgopas, Eunomo y Cabrias y después de la muerte de Gorgopas los lacedemonios enviaron a Teleutias a la isla.

En el verano del 387, Antálcidas y Tiribazo están de vuelta en Asia Menor y el resto del verano, antes del final de la navarquía de Antálcidas en septiembre, estaría ocupado por la obtención de la hegemonía naval. En el otoño, Tiribazo leería en Sardes las condiciones del Rey para establecer la paz. El Congreso de Esparta y la firma de la Paz del rey tendrían lugar en la primavera del 386, a mediados del arcontado de Teodoto que se extiende entre julio del 387 y julio del 386⁴².

⁴² Polibio.14.94-99; Arístides.2.370; G.E. Underhill 1900, L.

Bibliografía.

- Accame, S. (1950), "Trasibulo e i nouvi frammenti delle <<Elleniche di Ossirinco>>," *RFIC*.28.30-49.
- Accame, S. (1951), *Ricerche intorno a la Guerra corinzia*. Nápoles.
- Accame, S. (1979), *Il Predomino ateniese nel sec. IV av. Cr. Dalla battaglia del Pireo alla Lega attica*. Roma.
- Adam, J.P. (1982), *L'Architecture militaire grecque*. París.
- Albini, U. (1968), [Erode Atico]. *PERI POLITEIAS*. Introduzione, testo critico e commento a cura di Umberto Albini. Florencia.
- Alonso Troncoso, V. (1987), *Neutralidad y neutralismo en la Guerra del Peloponeso (431-404 a.C.)*. Madrid.
- Allen, A. y J. Frel (1972), "A Date for Corinna" *CJ*.68.26-30.
- Amandry, P. (1978), "Bases de Trépied à Coronée" *BCH*.102.565-9.
- Amandry, P. y T. Spyropoulos (1974), "Monuments Chorégiques d'Orchomène de Béotie" *BCH*.98.171-246.
- Amit, M. (1962), "The Sailors of the Athenian Fleet," *Athenaeum*.60.157-78.
- Amit, M. (1965), *Athens and the Sea. A Study in Athenian Seapower*. Bruselas.
- Amit, M. (1970), "La Date de l'alliance entre Athènes et Platées" *L'Ant. Class.*39.414-26.
- Amit, M. (1971), "The Boeotian Confederation during the Pentekontaetia" *RSA*.1.49-64.
- Amit, M. (1973), *Great and Small Poleis*. Bruselas.
- Amit, M. (1974), "A Peace Treaty between Sparta and Persia," *RSA*.4.55-63.
- Anastase, S. (1975), *Apollon dans Pindare*. Atenas.

- Anderson, J.K. (1954), "A Topographical and Historical Study of Achaëa," *ABSA*.49.72-92.
- Anderson, J.K. (1970), *Military Theory and Practice in the Age of Xenophon*. Berkeley, Los Angeles.
- Anderson, J.K. (1974), "The Battle of Sardis in 395 B.C.," *CSCA*. 7.27-53.
- Andreiomenou, A.K. (1974), "Takhi," *Teiresias*.14.2-7.
- Andreiomenou, A.K. (1972), "Νεκροταφεία παρὰ τὸ ἀρχαῖον Ἀκραιφνιον," *AAA*.7.325-38.
- Andreiomenou, A.K. (1977), "Τὸ νεκροταφεῖο τῆς ἀρχαίας Ἀκραίφιας," *AAA*.10.273-86.
- Andrewes, A. (1971), "Two Notes on Lysander," *Phoenix*.25.206-26.
- Andreyev V.N. (1974), "Some Aspects of the Agrarian Conditions in Attica in the Fifth to Third centuries B.C.," *Eirene*.12.5-46.
- Asheri, D. (1961), "Sulla legge di Epitadeo," *Athenaeum*.49.45-68.
- Asheri, D. (1963), "Laws of Inheritance, Distribution of Land and Political Constitutions in Ancient Greece," *Historia*.12. 1-21.
- Aucello, E. (1964), "Ricerche sulla cronologia della Guerra Corinzia," *Helikon*.4.29-45.
- Aucello, E. (1965), "La Genesi della Pace di Antalcida," *Helikon*. 5.340-80.
- Audring, G. (1974), "Grenzen der Konzentration von Grundeigentum in Attika während des 4. Jh. v.u.Z.," *Klio*.56.445-456.
- Babelon, E.C.F. (1901-32), *Traité des monnaies grecques et romaines*. Paris.
- Bakhuizen, S.C. (1970), *Salganeus and the Fortifications on its Mountains*. Groningen.
- Bakhuizen, S.C. (1979) "On Boiotian Iron," *II Procc. on Boiot. Ant.*19-20
- Baladié, R. (1980), *Le Péloponèse de Strabon*. Paris.
- Barbieri, G. (1955), *Conone*. Roma.
- Barratt, C. (1932), "The Chronology of the Eponymous Archons of Boeotia" *JHS*.52.72-115.
- Bauer, W.A. (1910), "Die spartanischen Nauarchen der Jahre 397-395," *WSt*.32.296-314.

- Bauman, R.A. (1990), *Political Trials in Ancient Greece*. Londres y Nueva York.
- Bearzot, C. (1985), "La Costituzione beotica nella propaganda degli oligarchici ateniesi del 411," *La Béotie antique*. 219-26.
- Beloch, K.J. (1886), *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*. Leipzig.
- Beloch, K.J. (1912-27), *Griechische Geschichte*². Estrasburgo y Berlín.
- Bengtson, H. (1962), *Die Staatsverträge des Altertums. II: Die Verträge der griechischen-römischen Welt von 700 bis 338 v. Chr.* Munich y Berlín.
- Bersanetti, G.M. (1949), "Pelopida," *Athenaeum*. 37.43-89.
- Berthold, R.M. (1980), "Fourth Century Rhodes," *Historia*. 29. 32-49.
- Best, J.G.P. (1969), *Thracian Peltasts and their Influence on Greek Warfare*. Groningen.
- Bicknell, P.J. (1970), "The Exile of the Alkmeonidai during the Peisistratid Tyranny" *Historia*. 19.129-31.
- Bintliff, J.L. (1985), "The Development of Settlement in South-west Boeotia," *La Béotie antique*. 49-70.
- Bintliff, J.L. (1986) "Cambridge/Bradford Boeotian Expedition 1985/86. The Thespieae City Survey" *Teiresias*. 16.1-3.
- Bizard, L. (1920), "Fouilles du Ptoion (1903). II: Inscriptions" *BCH*. 44.227-62.
- Blank, D.L. (1986), "Socrates' Instructions to Cebes: Plato, *Phaedo* 101 d-e," *Hermes*. 114.146-63.
- Bloedow, E.F. (1975), "Corn Supply and Athenian Imperialism," *L'Ant. Class.* 44.19-29.
- Bockisch, G. (1966), "Ἀρμόσται," *Klio*. 46.129-239.
- Bockisch, G. (1967), "Die Harmostie Herakleia Trachis. Ein Kolonisationsversuch der Lakedaimonier vom Jahre 426," *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae*. 15.311-7.
- Bogaert, R. (1964), "Encore sur le cours du Statère de Cyzique aux V^e et IV^e siècles avant J.-C.," *L'Ant. Class.* 38. 121-8.
- Bommelaer, J.F. (1981), *Lysandre de Sparte. Histoire et traditions*. París.

- Bonner, R.J. (1910), "The Boeotian Federal Constitution," *CPh*.5.405-17.
- Bonner, R.J. (1915), "The Four Senates of the Boeotians" *CPh*.10.381-5.
- Bonner, R.J. y G. Smith (1940), "Administration of Justice in Boeotia," *CPh*.40.11-23
- Bonner, R.J. y G. Smith (1942), "Administration of Justice in Sparta," *CPh*.37.113-29.
- Börker, Chr. (1980), "König Agesilaos von Sparta und der Artemis-Tempel in Ephesos," *ZPE*.37.69-75.
- Botsford, G.W. (1910), "The Constitution and Politics of the Boeotian League," *Political Science Quaterly*.25.271-96.
- Bowersock, G.W. (1966), "Pseudo-Xenophon," *HSCP*.71.33-55.
- Bowra, C.M. (1964), *Pindar*. Oxford.
- Breglia Pulli Doria, L. (1985), "Aspetti del Culto di Demetra in Beozia: Demetra Omolwĩa e le divinità a lei connesse" *La Béotie antique*.159-67.
- Bruce, I.A.F. (1960), "Internal Politics and the Outbreak of the Corinthian War," *Emerita*.28.75-86.
- Bruce, I.A.F. (1961), "The Democratic Revolution at Rhodes," *CQ*.11.166-70.
- Bruce, I.A.F. (1962), "The Political Terminology of the Oxyrhynchus Historian" *Emerita*.30.63-9.
- Bruce, I.A.F. (1963), "Athenian Foreign Policy in 396-395 B.C.," *CJ*.53. 289-95.
- Bruce, I.A.F. (1966), "Athenian Embassies in the early fourth century," *Historia*.15.272-81.
- Bruce, I.A.F. (1967), *An Historical Commentary on the Hellenicha Oxyrhynchia*. Cambridge.
- Bruce, I.A.F. (1968), "Plataea and the Fifth-century Boeotian Confederacy" *Phoenix*.22.190-9
- Brun, P. (1983), *Eisphora-Syntaxis-Stratioka. Recherches sur les finances militaires d'Athènes au IVe siècle av. J.C.* París.
- Buck, R.J. (1968), "The Aeolic Dialect in Boeotia," *CPh*.63.268-80.
- Buck, R.J. (1970), "The Athenian Domination of Boeotia" *CPh*.65.217-27.

- Buck, R.J. (1971/72), "The Formation of the Boeotian League".
CPh.66/67.94-101.
- Buck, R.J. (1972), "The Site of Ceressus," *I Procc. on Boiot. Ant.*31-40.
- Buck, R.J. (1974), "Boeotarchs at Thermopylae," *CPh.*69.47-8.
- Buck, R.J. (1979), *A History of Boiotia*, Edmonton.
- Buck, R.J. (1985), "Boeotian Oligarchies and Greek Oligarchic Theory," *III Procc. on Boiot. Ant.*
- Buck, R.J. (1985b), "Boeotia, Its Development of Institutions and Oligarchic and Democratic Theory in the Fifth and Fourth Centuries B.C.," *La Béotie antique.*292-5.
- Buckler, J. (1977), "On Agatarchides F.GR. HIST. 86 F8," *CQ.* 27.33-4.
- Buckler, J. (1978), "Plutarch on the Trials of Pelopidas and Epameinondas (369 B.C.)," *CPh.*73.36-42.
- Buckler, J. (1979), "The Re-establishment of the Boiotarchia (378 B.C.)," *AJAH.*4.50-64.
- Buckler, J. (1980), "The Alleged Theban-Spartan Alliance of 386 B.C.," *Eranos.*78.179-85
- Buckler, J. (1980), *The Theban Hegemony (371-362 B.C.)*. Cambridge, Massachusetts y Boston.
- Buckler, J. (1984), "Charitesia at Boiotian Orchomenos" *AJPh.*105. 49-53.
- Bulle, H. (1907), *Orchomenos I. Die älteren Ansiedelungsschichten*. Munich.
- Burford Cooper, A. (1977/78), "The Family Farm in Greece," *CJ.* 73.162-75.
- Burke, E.F. (1990), "Athens after the Peloponnesian War: Restoration Efforts and the Role of Maritime Commerce," *Classical Antiquity.*9.1-13.
- Burn, A.R. (1949), "Helikon and History: A Study in Greek Mountain Topography," *ABSA.*44.313-23.
- Burrows, R.M. y P.N. Ure (1908), "Excavations at Rhitsóna in Boeotia," *ABSA.*14.226-318.
- Burrows, R.M. y P.N. Ure (1909), "Excavations at Rhitsóna in Boeotia," *JHS.*29.308-53.
- Bursian, C. (1862-1872), *Geographie von Griechenland.*2 vols. Leipzig.

- Büsing, H. y A. Büsing-Kolbe (1972), "Chorsiai. Eine boiotische Festung," *Arch.Anz.* 74-87.
- Busolt, G. (1893-1904), *Griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Charoneia*. Gotha.
- Busolt, G. (1905), "Spartas Heer und Leuktra," *Hermes.* 40.387-449.
- Busolt, G. y H. Swoboda (1920-26), *Griechische Staatskunde*. 2 vols. Munich.
- Bussmann, J.B. (1912), "Die boeotische Verfassung," *Dis. Münster.*
- Cabanes, P. (1985), "Le pouvoir local au sein des Etats fédéraux: Epire, Acarnanie, Etoile," *La Béotie antique.* 343-57.
- Cameron, A. (1932), "The Exposure of Childrens and Greek Ethics," *CR.* 46.105-14.
- Carpenter, R. y A. Bon (1936), *Corinth. III. Part II. The Defenses of Acrocorinth and the Lower Town*. Cambridge, Massachusetts.
- Carrata Thomes, F. (1952), *Egemonia beotica e potenza marittima nella Politica di Epaminonda*. Turín.
- Cartledge, P. (1979), *Sparta and Lakonia. A Regional History 1300-362 B.C.* Londres, Boston y Henley.
- Cartledge, P. (1987), *Agesilaos and the Crisis of Sparta*. Baltimore.
- Cary, M (1969), *The Cambridge History of Ancient World*. Vol.6. Cambridge.
- Cary, M. (1924), "The Trial of Epaminondas," *CQ.* 18.182-4.
- Cary, M. (1926), "Notes on the History of the Fourth Century," *CQ.* 20. 186-91.
- Casevitz, M. (1986), "Quelques termes d'espace chez les Comiques κῶμη, χῶρος, χώρα et les dérivés," *Ktema.* 11.135-6.
- Caspari, M.O.B. (1917), "A Survey of Greek Federal Coinage," *JHS.* 37.168-83.
- Cassola, F. (1986³), *Inni Omerici*. Verona.
- Casson, L. (1976), "The Athenian Upper Class and the New Comedy". *TAPhA.* 106.29-59.
- Cavaignac, E. (1924), "Les dékarchies de Lysandre," *REH.* 90. 285-316.
- Cavaignac, E. (1925), "A propos de la bataille du torrent de Némée (juin 394)," *REA.* 27.273-8.

- Cavaignac, E. (1960), "A propos du Dyskolos, la propriété foncière en Attique au IV^e siècle," *BAGB*.367-72.
- Cawkwell, G.L. (1956), "A Note on the Herakles Coinage Alliance of 394 B.C.," *N.C.*16.
- Cawkwell, G.L. (1961), "The ΣΥΝ Coins Again," *JHS*.83.152-4.
- Cawkwell, G.L. (1972), "Epaminondas and Thebes," *CQ*.22.254-78.
- Cawkwell, G.L. (1976), "Agesilaus and Sparta," *CQ*.26. 62-84.
- Cawkwell, G.L. (1976b), "The Imperialism of Thrasybulus," *CQ*.26. 270-7.
- Cawkwell, G.L. (1981), "The King's Peace," *CQ*.31.69-83.
- Cawkwell, G.L. (1983), "The Decline of Sparta," *CQ*.33.385-400.
- Clark, R.J. (1968), "Trophonios: The Manner of his Revelation". *TAPhA*.99.63-75.
- Cloché, P. (1918), "La politique thébaine de 404 à 396 av. J.-C.," *REG*.31.315-43.
- Cloché, P. (1923), "La politique de l'ath nien Callistratos (391-361 avant J.-C.)," *REA*.25.5-32.
- Cloché, P. (1941), "Notes sur la politique athénienne au début du IV^e et pendant la guerre du Péloponèse," *REA*.43. 16-32.
- Cloché, P. (1952), *Thèbes de Béotie. Des origenes à la conquête romaine*. Namur.
- Cloché, P. (1960), *Histoire de la Macédoine jusqu'à l'avènement d'Alexandre le Grand*. Paris.
- Cook, J.M. (1961), "Cnidian Peraea and Spartan Coins," *JHS*.81. 56-72.
- Cook, J.M. (1973), *Troad. An Archaeological and Topographical Study*. Oxford.
- Cook, M.L. (1981), "Boeotia in the Corinthian War: Foreign Policy and Domestic Politics," *Dis. Univ. de Washington*.
- Cook, M.L. (1988), "Ancient Political Factions: Boiotia 404 to 395," *TAPhA*.118.57-85.
- Cornelius, F.. (1933), "Die Schlacht bei Sardes," *Klio*.26.29-31.
- Courby, F. (1921), "Notes topographiques et chronologiques sur le sanctuaire d'Apollon D lien," *BCH*.45.174-241.

- Cozzoli, V (1958), "La Beozia durante il conflitto tra l'Ellade e la Persia" *RFIC*.36.264-87.
- Cuff, P.J. (1954), "The Trials of Epaminondas- A Note," *Athenaeum* 32. 259-64.
- Curtius, E. (1876), "Der Seebund von Kalauria," *Hermes*.10. 385-92.
- David, E. (1979), "The Pamphlet of Pausanias," *P.P.*34.94-116.
- David, E. (1981), *Sparta between Empire and Revolution (404-243 B.C.). Internal Problems and Their Impact on Contemporary Greek Consciousness*. Salem, New Hampshire.
- David, E. (1986), "The Oligarchic Revolution in Argos 417 B.C.," *L'Ant. Class.*55.113-24.
- Decourt, J.-C. (1992), "Étude d'archéologie spatiale. Essai d'application à la géographie historique en Béotie," en *Topographie et Géographie historique en Pays grec*. (B. Helly ed.). París, 15-48.
- Delatte, A. (1922), *Essai sur la Politique Pythagoricienne*. Lieja y París.
- Demand, N.H. (1982), "Plato, Aristophanes and the Speeches of Pythagoras" *GRBS*.23.179-84.
- Demand, N.H. (1982), *Thebes in the Fifth Century. Heracles Resurgent*. Londres, Boston y Henley.
- Develin, R. (1985), "Age Qualifications for Athenian Magistrates," *ZPE*. 61.149-59.
- Dickins, G. (1912), "The Growth of Spartan Policy," *JHS*.32.1-42.
- Dow, S. (1960), "The Athenian Calendar of Sacrificies: The Chronology of Nikomachos' Second Term," *Historia*.9. 270-93.
- Dow, S. (1963), "The Athenian Anagrapheis," *HSCP*.67.37-54.
- Ducat, J. (1964), "Le Ptoion et l' histoire de la Béotie a l'époque archaïque" *REG*.77.283-90.
- Ducat, J. (1971), *Les Kouroi du Ptoion. Le sanctuaire d'Apollon a l'époque archaïque*. París.
- Ducat, J. (1973), "La Confédération béotienne et l'expansion thébaine a l'époque archaïque" *BCH*.97.59-73.
- Dugas, C. (1910), "La campagne d'Agésilas en Asie Mineure (395). Xénophon et l'Anonyme d'Oxyrhynchos," *BCH*.34.58-95.

- Dull, C.J. (1975), "A Study of the Leadership of Boeotian League from Invasion of the Boiotoi to the King's Peace," *Dis. Universidad de Wisconsin*.
- Dull, C.J. (1977), "Thucydides 1.113 and the Leadership of Orchomenus," *CPh*.72.305-14.
- Dull, C.J. (1985), "A Reassessment of the Boiotian Districts," *III Procc. on Boiot. Ant.*33-39.
- Duncan-Jones, R.P. (1980), "Metic Numbers in Periclean Athens," *Chiron*.10.101-9.
- Dusanic, S. (1964), "TA KOINA TON BOIOTON" *Ziva Antika*.13/14. 119-34. (resumen en inglés pp. 133-4).
- Dusanic, S. (1985), "Le Medisme d'Ismenias et les relations Gréco-perses de l'Académie platonicienne (383-378 av. J.-C.)," *La Béotie antique*.227-35.
- Eddy, S.K. (1964), "Athens' Peacetime Navy in the Age of Pericles," *GRBS*.9.141-56.
- Engels, D. (1980), "The Problem of Female Infanticide in the Graeco-roman World," *CPh*.75.112-20.
- Engels, D. (1984), "The Use of Historical Demography in Ancient history," *CQ*.34.386-93.
- Etienne, R. y D. Knoepfler (1976), *Hyettos de Béotie et la Chronologie des Archontes fédéraux entre 250 et 171 avant J.C.* París.
- Etienne, R. y P. Roesch (1978), "Convention militaire entre les cavaliers d'Orchomène et ceux de Chéronée" *BCH*.102. 359-74.
- Farnell, L.R. (1915), "Pindar, Athens and Thebes: Pyth. IX.151-170," *CQ*.9.193-200.
- Fernandez Nieto, F.J. (1975), *Los acuerdos bélicos en la Antigua Grecia*. 2 vols. Santiago de Compostela.
- Feyel, M. (1942), *Polybe et l'Histoire de Béotie au IIIe siècle avant nôtre ere*. París.
- Figueira, T. (1986), "Sitopolai and Sitophylakes in Lysias'Against The Graindealers: Governmental Intervention in the Athenian Economy," *Phoenix*.40. 149-71.
- Flower, M.A. (1988), "Agesilaus of Sparta and the Origins of the Ruler Cult," *CQ*.38.123-34.
- Forrest, W.G. (1980), *A History of Sparta 950-192 B.C.* Londres.

- Fortina, M. (1958), *Epaminonda*. Turín.
- Foss, C. (1975), "A Bullet of Tissaphernes," *JHS*.95.25-30.
- Fossey, J.M. (1971), "Therapnai and Skolos in Boiotia"
BICS.18.106-9.
- Fossey, J.M. (1972), "Tilphosaion," *I Procc. on Boiot. Ant.*
1-16.
- Fossey, J.M. (1974), "Some Unpublished Boiotian Tombstones"
ABSA.69.121-8.
- Fossey, J.M. (1979), "Une base navale d'Epaminondas," *II Procc. on Boiot. Ant.*9-13.
- Fossey, J.M. (1980) "Mycenaean Fortifications of the North East Kopais," *OpAth*.13.155-62.
- Fossey, J.M. (1981/83), "The City Archive at Koroneia Boiotia,"
Euphrosyne.11.45-60.
- Fossey, J.M. (1985), "Mali en Béotie du Sud: un site des "Dark Ages," *La Béotie antique*.71-6.
- Fossey, J.M. (1986), *The Ancient Topography of Eastern Phokis*. Amsterdam.
- Fossey, J.M. (1988) *Topography and Population of Ancient Boiotia*. Chicago.
- Fossey, J.M. (1990), *Papers in Boiotian Topography and History*. Amsterdam.
- Fossey, J.M. (1990), *The Ancient Topography of Opountian Lokris*. Amsterdam.
- Fossey, J.M. (ed.) (1986), *KHOSTIA I: Etudes diverses dédiées à la mémoire de Siegfried Lauffer*. Amsterdam.
- Fossey, J.M. (ed.) (1989), *BOEOTIA ANTIQUA I. Papers on Recent Work in Boiotian Archaeology and History*. Amsterdam.
- Fossey, J.M. y G. Gauvin (1985) "Les fortifications de l'acropole de Chéronée" *III Procc. Boiot. Ant.*41-76.
- Fossey, J.M. y H. Giroud (1979), "Deux sites fortifiés en BÉotie du Sud" *Teiresias*.9.3-18.
- Fossey J.M. y H. Giroud (1980), "Khostia 1980. Résultats de la première saison de fouilles canadiennes" *Teiresias*.10.43-53.
- Fowler, B.H. (1957), "Thucydides 1. 107-108 and the Tanagran Federal Issues," *Phoenix*.11.164-70.

- Fowler, H.N. y R. Stilwell (1932), *Corinth. Introduction, Topography, Architecture*. Cambridge, Massachusetts.
- Foxhall, L. y H.A. Forbes (1982), "Sitometreia: The Role of Grain as Staple Food in Classical Antiquity," *Chiron*.12.41-90.
- Frank, T. (1918/19), "Representative Government in the Ancient Polities" *CJ*.14.533-49.
- Franke, P.R. (1970), "Das kabirenheiligtum bei Theben," *Antike Welt*.1.46-52.
- Frazer, J.G. (1913), *Pausanias' Description of Greece*. Vol.5. Londres.
- Frohberger, H. (1861), "Die letzten lebensjahre Thrasybulos von Steiria," *Philologus*.17.437-51.
- Fuks, A. (1984), *Social Conflict in Ancient Greece*. Leiden.
- Funke, P. (1980), *Homónoia und Arche. Athen und die griechische Staatenwelt vom des peloponnesischen Krieges bis zum Königsfrieden (440/3-387/6 v. Chr.)*. Wiesbaden.
- Furley, W.D. (1989), "Andokides IV ('Against Alkibiades'): Fact or Fiction?," *Hermes*.117.136-56.
- Gabba, E. (1986), "La società ateniese nel << Vecchio Oligarca>>," *Athenaeum*.66.5-10.
- Gabrielsen, V. (1981), *Remuneration of State Officials in Fourth Century B.C. Athens*. Odense.
- García Iglesias, L. (1986), "Patria y misión del guerrero en la antigua Grecia," en *Ejército y sociedad. Cinco estudios sobre mundo antiguo*. (A. del castillo ed.). León, 91-114.
- García Iglesias, L. (1983), "Los menores de edad en las *Historias* de Heródoto," *Gerion*.1.105-29.
- García Iglesias, L. (1988), "La menor edad en los Poemas homéricos," *Emerita*.56.185-206.
- García Iglesias, L. (1990), "La sucesión real en Esparta. Fallas y paliativos de un sistema," *Polis*.2.39-51.
- García Ramón J.L. (1974), "En torno al <<Catálogo de las Naves>> homérico," *C.F.C.*7.145-80.
- García Ramón J.L. (1975), *Les Origines postmycéniennes du groupe dialectal éolien*. Suplementos a Minos n° 6, Salamanca.
- Garlan, Y. (1973) "La défense du territoire a l'époque classique" *Problèmes de la terre en Grèce ancienne* (M.I. Finley ed.) París, 149-60.

- Garlan, Y. (1974), "Recherches sur les fortifications d'Acraiphia," *BCH*.98.95-118.
- Garnsey, P.D.A. y C.R. Whittaker (edd.) (1978), *Imperialism in the Ancient World*. Cambridge University Press. (C.A. Andrewes "Spartan Imperialism?" pp. 91-102).
- Gauthier, P. (1984), "Epigraphie et Cité du IV s. av.J.-C. au III^e après J.-C.," *Praktika*.79-107.
- Gauvin, G y J.M. Fossesey (1985), "Livadhostro: un relevé topographique des fortifications de l' ancienne Kreusis," *La Béotie antique*.75-85.
- Gell, W. Sir (1827), *Itinerary of Greece*. Londres.
- Germain, L.R.F. (1969), "Aspects du droit d'exposition en Grèce," *Rev. Hist. dr. fr. et etr.*47.177-97.
- Gernet, L. (1909) [1979], *L'approvisionnement d'Athènes en blé au V^e et au IV^e siècle*. Paris.
- Gioia, N. di (1974), "L'Unione Argo-Corinto," *Contributi dell' Istituto di Storia Antica*. vol II. Milán, 36-44.
- Girard, P. (1878), "Inscriptions d'Hyettos et d'Akraiphia," *BCH*.2.492-508.
- Glötz, G. (1908), "Le conseil fédéral des Béotiens," *BCH*.21. 271-8.
- Golden, M. (1981), "Demography and the Exposure of Girls at Athens," *Phoenix*.35.316-31.
- Goldman, H. (1931), *Excavations at Eutresis in Boeotia*. Cambridge, Massachusetts.
- Gomme, A.W. (1910/11), "The Literary Evidence for the Topography of Thebes," *ABSA*.17.29-53.
- Gomme, A.W. (1911/12), "The Topography of Boiotia and the Theories of M. Bérard," *ABSA*.18.189-210.
- Gomme, A.W. (1927), "Athenian Hoplite Force," *CQ*.21.142-50.
- Gomme, A.W. (1933), *The Population of Athens in the Fifth and Fourth Centuries B.C.* Oxford.
- Gomme, A.W. (1946), "The Slave Population of Athens," *JHS*. 66.127-9.
- Gossage, A.G. (1975), "The Comparative Chronology of Inscriptions Relating to Boiotian Festivals in the First Half of the First Century B.C." *ABSA*.70.115-34.
- Grace, F.R. (1969), *Archaic Sculpture in Boeotia*. Roma.

- Graefe, F. (1935), "Die Operationen des Antialkidas im Hellespont, " *Klio*.28.262-70.
- Gray, V.J. (1979), "Two Different Approaches to the Battle of Sardis in 395 B.C.: Xenophon *Hellenica* 3.4.20-24 and *Hellenica Oxyrhynchia* 11 (6).4-6." *CSCA*.12.183-200.
- Gray, V. (1989), *The Character of Xenophon's Hellenica*. Baltimore.
- Gregory, T.E. (1980) "Ohio Boiotia Expedition: Field Seasons 1979-1980. Preliminary Report" *Teiresias*.10.31-41.
- Gregory, T.E. (1986) "A Desert Island Survey in the Gulf of Corinth" *Archaeology*.39.3.16-21
- Grenfell, B.P. y A.S. Hunt (1908), "Theopompus (or Cratippus) *Hellenica*," *The Oxyrhynchus Papyri*.5. Londres, pp. 110-242.
- Griffith, G.T. (1950), "The Union of Corinth and Argos 392-386 B.C.," *Historia*.1.236-56.
- Guillon, P. (1936), "Mesures de longueur a Akraiphia. D'après le plan du temple supérieur de Castraki (Ptoion)" *BCH*. 60.3-11.
- Guillon, P. (1936b), "Les offrandes en terre-cuite et le culte de la terrasse supérieure de Castraki (Ptoion)" *BCH*.60. 416-27.
- Guillon, P. (1943), *Les Trépieds du Ptoion*. París.
- Guillon, P. (1948), *La Béotie Antique*. París.
- Guillon, P. (1963), *Le bouclier d'Héraclès et l'histoire de la Grèce centrale dans le période de la première guerre sacrée*. Aix-en-Provence.
- Hack, H.M. (1975), "The Rise of Thebes: A Study of Theban Politics and Diplomacy, 386-371 B.C.," *Dis. Univ. de Yale*.
- Hack, H.M. (1978), "Thebes and the Spartan Hegemony," *AJPh*.99.210-27.
- Hamilton, C.D. (1970), "Spartan Politics and Policy, 405-401 B.C.," *AJPh*.91.294-314.
- Hamilton, C.D. (1972), "The Politics of the revolution in Corinth, 395-386 B.C.," *Historia*.21.21-37.
- Hamilton, C.D. (1979), *Sparta's Bitter Victories. Politics and Diplomacy in the Corinthian War*. Cornell University Press, Itaca y Londres.

- Hamilton, C.D. (1979b), "On Perils of Extraordinary Honors: The Cases of Lysander and Conon," *Anc.W.*2.87-90.
- Hamilton, C.D. (1982), "Agesilaus and the Failure of Spartan Hegemony," *Anc.W.*5.67-78.
- Hamilton, C.D. (1982b), "The Early Career of Archidamus," *EMC.*1.5-20.
- Hamilton, C.D. (1991), *Agesilaus and the Failure of Spartan Hegemony*. Cornell University Press, Ithaca y Londres.
- Hammond, N.G.L. (1938), "The Two Battles of Chaeronea (338 BC and 86 BC)," *Klio.*31.186-218.
- Hammond, N.G.L. (1954), "The Heraeum at Perachora and the Corinthian Encroachment," *ABSA.*49. 92-102.
- Hammond, N.G.L. (1954), "The main Road from Boeotia to the Peloponnese through the Northern Megarid," *ABSA.*49. 103-22.
- Hammond, N.G.L. (1992), "Plataea's Relations with Thebes, Sparta and Athens," *JHS.*112.143-50.
- Hansen, M.H. (1979), "Misthos for Magistrates in Classical Athens," *SO.*54.5-22.
- Hansen, M.H. (1981), "Initiative and Decision: the Separation of Powers in Fourth Century Athens," *GRBS.*22.345-70.
- Hansen, M.H. (1982), "Demographic Reflections on the Number of Athenian Citizens, 451-309 B.C.," *AJAH.*7.172-89.
- Hansen, M.H. (1983), "Rhetores and Strategoi in Fourth Century Athens," *GRBS.*24.151-80.
- Hansen, M.H. (1983), "The Athenian Politicians, 403-322 B.C.," *GRBS.*24.33-55.
- Hansen, M.H. (1988), "Demography and Democracy once again," *ZPE.* 75.189-93.
- Hansen, M.V. (1984), "Athenian Maritime Trade in the 4th century B.C. Operation and finance," *C. & M.*35.71-92.
- Harding, Ph. (1988), "King Pausanias and the Restoration of Democracy at Athens," *Hermes.*116.187-93.
- Hardy, W.G. (1926), "The Hellenica Oxyrhynchia and the devastation of Attica" *CPh.*21.346-55.
- Harris, W.V. (1982), "The Theoretical Possibility of Extensive Infanticide in the Graeco-roman World," *CQ.*32.114-6.

- Harrison, E. (1913), "A Problem in the Corinthian War," *CQ*.7.132.
- Head, B.V. (1977), *Historia Numorum*. Londres.
- Heurtley, W.A. (1923/25) "Notes on the Harbours of S. Boeotia and Sea-trade between Boeotia and Corinth in Prehistoric Times," *ABSA*.26.38-45.
- Higgins, R.A. (1979), "Boiotian Terracottas" *II Procc. on Boiot. Ant.*63-5.
- Higgins, R.A. (1985), "Tanagra and Figurines: A Summary," *III Procc. on Boiot. Ant.*184-5.
- Hodkinson, S. (1986), "Land Tenure and Inheritance in Classical Sparta," *CQ*.36.378-406.
- Holleaux, M. (1889), "Dédicaces nouvelles de la Confédération béotienne," *BCH*.13.1-23, 225-9.
- Holleaux, M. (1890), "Fouilles au temple d' Apollon Ptoos," *BCH*.14.185-203.
- Holleaux, M. (1895) "Pausanias et la destruction d' Haliarte par les perses," *Revue de Philologie*.19.109-15.
- Hopper, R.J. (1953), "The Attic Silver Mines in the Fourth Century," *ABSA*.48.200-54.
- Hornblower, S. (1992), "Sicily and the Origins of the Corinthian War," *Historia*.41.121-3.
- Jacoby, F. (1924-), *Die Fragmente der griechischen Historiker*. Berlín y Leiden.
- Jameson, M.H. (1977/8), "Agriculture and Slavery in Classical Athens," *CJ*.73.122-41.
- Janko, R. (1982), *Homer, Hesiod and the Hymns*. Cambridge.
- Jeffery, L.H. (1990), *The Local Scripts of Archaic Greece*. Oxford.
- Jehne, M. (1991), "Die Friedensverhandlungen der kleinasiatischen Griechen," *Chiron*.21.265-76.
- Jensen (1980), *The Homeric Question and the Oral-formulary Theory*. Copenhagen.
- Johnson, A.C. (1927), "Ancient Forests and Navies," *TAPhA*.58.199-209.
- Jones, C.P. (1971), "The Levy at Thespieae under Marcus Aurelius," *GRBS*.12.45-8.

- Judeich, W. (1892), *Kleinasiatische Studien. Untersuchungen zur griechisch-persischen Geschichte des IV Jahrhunderts v. Chr.* Marburgo.
- Judeich, W. (1905), *Topographie von Athen.* Munich.
- Judeich, W. (1911), "Theopomps Hellenika," *RhM.*66.94-139.
- Judeich, W. (1926), "Die Zeit der Friedensrede des Andokides," *Philologus.*81.141-54.
- Kagan, D. (1960), "Corinthian Diplomacy after the Peace of Nicias," *AJPh.*81.291-310.
- Kagan, D. (1961), "The Economic Origins of the Corinthian War," *P.P.*16.321-41
- Kagan, D. (1962), "Corinthian Politics and the Revolution of 392 B.C.," *Historia.*11.447-57.
- Kagan, D. (1962b), "Argive Politics and Policy after the Peace of Nicias," *CPh.*57.209-18.
- Karavites, P. (1982), *Capitulations and Greek Interstate Relations. The Reflection of Humanistic Ideals in Political Events.* Gottinga.
- Karwiese, S. (1980), "Lysander as Herakliskos Drakonopnigon," *N.C.*20.1-27.
- Kelly, D.H. (1978), "Agesilaus' Strategy in Asia Minor," *LCM.* 3.97-8.
- Kelly, D.H. (1978), "The New Spartan Teatry," *LCM.*3.131-41.
- Kelly, T. (1966), "The Calaurian Amphictiony" *AJA.*70.113-21.
- Kelly, T. (1974), "Argive Foreign Policy in the Fifth Century," *CPh.*69.81-99.
- Kilinski II, K. (1977), "Boeotian Black-figure Lekanai by the Protome and Triton Painters" *AJA.*71.55-65.
- Kilinski II, K. (1978 b), "The Istanbul Painter" *Antike Kunst.* 21.12-6.
- Kilinski II, K. (1978), "The Boeotian Dancers Group" *AJA.*72. 173-91.
- Knauss, J. (1987), "Munich Kopais Expedition Topographical Surveys of October 1986 and May 1987. Progress Report," *Teiresias.*17.1-5.
- Knoepfler, D. (1978), "Proxénies béotiennes du IVe siècle" *BCH.* 102.375-93.

- Knoepfler, D. (1980), "Sur une clause du traité de 394 avant J.C. entre Athènes et Erétrie," *AJPh*.101.462-9.
- Knoepfler, D. (1986), "Un document attique à reconsidérer: le décret de Pandios sur l' Amphiaraion d' Oropos" *Chiron*.16.71-98.
- Koenen, L. (1976), "A New Fragment of the Oxyrhynchite Historian," *Studia Papyrologica*.15.55-67, 69-76.
- Kounas, D.D.A. (1969), "Prelude to Hegemony: Studies in Athenian Political Parties from 403 to 379 B.C. Pertaining to the Revival of Athenian Influence in Greece," *Dis. Univ. de Illinois*.
- Kraay, C.M. (1976), *Archaic and Classical Greek Coins*. Londres.
- Krentz, P. (1979), "Athens' Alliance with Eretria," *AJPh*.100.398-400.
- Krentz, P. (1980), "The Thirty at Athens," *Dis. Univ. de Yale*.
- Krentz, P. (1985), "Casualties in Hoplite Battles," *GRBS*.26.13-20.
- Krentz, P. (1989), "Athena Itonia and the battle of Koroneia," *BOIOTIKA*.313-17.
- Kromayer, J. (1903), "Studien über Wehrkraft und Wehverfassung der griechischen Staaten, vornehmlich im 4. Jahrhundert," *Klio*.3.173-212.
- Kromayer, J., G. Veith y W. Kaupert (1924-31), *Antike Schlachtfelder*. Berlín.
- Lacroix, L. (1958), "Le bouclier, emblème des béotiens," *Revue belge de Philologie et d'histoire*.36.5-30.
- Larsen, J.A.O. (1955), "The Boeotian Confederacy and Fifth-century Oligarchic Theory," *TAPhA*.86.40-50.
- Larsen, J.A.O. (1960), "A New Interpretation of the Thessalian Confederacy," *CQ*.55.229-48.
- Larsen, J.A.O. (1960), "Orchomenus and the Formation of the Boeotian Confederacy in 447 B.C.," *CPh*.55.9-18.
- Larsen, J.A.O. (1968), *Greek Federal States. Their Institutions and History*. Oxford.
- Lauffer, S. (1940), "Mittelgriechenland: Boiotien," *Arch.Anz*.184-8.
- Lauffer, S. (1952), "Review of Guillon, *La Béotie antique*," *Gnomon*.24.480-6.

- Lauffer, S. (1959), "Ptoion," *RE*.23.1518-20.
- Lauffer, S. (1974), "Topographische Untersuchungen im Kopaisgebiet, 1970," *ADelt*.239-45.
- Lauffer, S. (1985), "Problèmes du Copais: Solutions et énigmes," *La Béotie antique*.101-8.
- Lauffer, S. y D. Henning (1974), "Orchomenos," *RE*. Supl.14. 290-355.
- Lawrence, A.W. (1979), *Greek Aims in fortification*. Oxford.
- Leake, W.M. (1835), *Travels in Northern Greece*. Vol.2 (Attica, Boeotia, Locris and Euboea). Londres.
- Legon, R. (1967), "Phliasian Politics and Policy in the Early Fourth century," *Historia*.16.324-37.
- Lehmann, G.A. (1978), "Spartas ἀρχή und die Vorphase des korinthischen Krieges in den Hellenica Oxyrhynchia.I," *ZPE*.28.109-26.
- Lehmann, G.A. (1978b), "Spartas ἀρχή und die Vorphase des korinthischen Krieges in den Hellenica Oxyrhynchia.II," *ZPE*.30.74-93.
- Lendon, J.E. (1989), "The Oxyrhynchus Historian and the Origins of the Corinthian War," *Historia*.38.300-12.
- Lenschau, Th. (1933), "Die Sendung des Timokrates und der Ausbruch des korinthischen Krieges," *Phil. Wochenschrift*.53.1325-8.
- Lerat, L. (1952), *Les Locriens de L'Ouest*.I-II. París.
- Levi, M.A. (1955), "Le fonti per la pace di Antalcida," *Acme*.8.105-11.
- Levy, E. (1983), "Les Trois traités entre Sparte et le Roi," *BCH*. 107.221-41.
- Lewis, D.M. (1977), *Sparta and Persia*. Leiden.
- Lewis, D.W. (1958), "The Phoenician fleet in 411," *Historia*.7. 392-7.
- Littman, R.J. (1969), "A New Date for Leotychidas," *Phoenix*.23. 269-77.
- Lord, L.E. (1939), "Watchtowers and Fortresses in Argolis," *AJA*.43.77-84.
- Lotze, D. (1946), *Lysander und der Peloponnesische Krieg*. Berlín.
- Lotze, D. (1962), "Μοθάκας," *Historia*.11.427-8.

- Luria, S. (1926), "Zum politischen Kampf in Sparta gegen Ende des fünften Jahrhunderts," *Klio*.20.404-20.
- MacCredie, J.R. y A. Steiberg (1960) "Two Boeotian dedications," *Hesperia*.29.123-5.
- MacDonald, A. (1972), "A note on the Raid of Sphodrias," *Historia*.21.38-44.
- MacDonald, B.R. (1986), "The Diolkos," *JHS*.106. 191-5.
- MacKay, K.L. (1953), "The Oxyrhynchus historian and the Outbreak of the Corinthian War," *CR*.3.6-7.
- Maele, S. van de (1987), "La route antique de Mégare à Thèbes par le défilé du Kandili," *BCH*.111.191-205.
- Maier, F.G. (1958), "Die Stadtmauer von Thisbe," *Ath.Mitt*.73. 17-25.
- Marasco, G. (1980), "La Retra di Epitadeo e la situazione sociale di Sparta nel IV secolo," *L'Ant. Class*.49.131-45.
- Martin, R. (1973) "Rapports entre les structures urbaines et les modes de division et d'exploitation du Territoire" en *Problèmes de la terre en Grèce ancienne* (M.I. Finley ed.). París, 97-112.
- Martin, T.R. (1985), *Sovereignty and Coinage in Classical Greece*. Princeton, Nueva Jersey.
- Martin, V. (1949), "Sur une interprétation nouvelle de la <<Paix du Roi>>," *Mus.Helv*.6.127-39.
- Meigg, R. (1964), "A Note on the Population of Attica," *CR*.14. 2-3.
- Meiggs, R. y D. Lewis (1969), *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.* Oxford.
- Meloni, P. (1949), "Il contributo di Dionisio I alle operazioni di Antalcida del 387 av. Cr.," *Rend. Acc. Naz. dei Lincei*.4.190-203.
- Merkelbach, R. (1970), "Das attische dekret für Klazomenai aus dem Jahr 387," *ZPE*.5.32-6.
- Meyer, E. (1909), *Theopomps Hellenika*. Halle.
- Meyer, Ed. (1965), *Geschichte des Altertums*⁴. Darmstadt.
- Michell, H. (1964), *Sparta*. Cambridge.
- Miller, H.F. (1984), "The Practice and Economic Background to the Greek Mercenary Explosion," *GR*.31.153-9.

- Minar Jr., E.L. (1944), "Pythagorean Communism," *TAPhA*.75.34-46.
- Moggi, M. (1976), "Il sinecismo di Tebe e la Costituzione Federale della Beozia nel V sec. a.C.," *Critica Storica*.13.193-206.
- Moggi, M. (1976), *I sinecismi interstatali Greci*. Pisa.
- Momigliano, A. (1944), "Sea-power in Greek Thought," *CR*.58.1-7.
- Moreaux, B. (1970), "Dèmèter et Dyonyssos dans la Septième Isthmique de Pindare," *REG*.83.1-14.
- Moretti, L. (1962), *Ricerche sulle Leghe Greche*. Roma.
- Morrison, J.S. (1942), "Meno of Pharsalus, Polycrates and Ismenias," *CQ*.36.57-78.
- Mosley, D.J. (1971), "Diplomacy and Disunion in Ancient Greece," *Phoenix*.4.319-30.
- Mosley, D.J. (1971b), "Diplomacy by Conference: Almost a Spartan Contribution to Diplomacy," *Emerita*.39.187-93.
- Mosley, D.J. (1973), "Conon's Embassy to Persia," *RhM*.116.17-21.
- Mosse, C. (1973), "Le statut des paysans en Attique au IV^e siècle," *Problemes de la terre en Grèce ancienne* (M.I. Finley ed.). París, 178-86.
- Mosse, C. (1974), "Les proces politiques et la crise de la Démocratie athénienne," *Dialogues d'histoire ancienne*.I. 207-36.
- Muller, A. (1986), "La défense de l'Attique au IV^e siècle (review J. Ober)," *REG*.99.347-9.
- Müller, K.O. (1844), *Orchomenos und die Minyer*. Breslau.
- Munn, M.H. (1987), "Agesilaos' Boiotian Campaigns and the Theban Stockade of 378-377 B.C.," *Classical Antiquity*.6.106-38.
- Murray, G. (1944), "Reactions to the Peloponnesian War in Greek Thought and Practice," *JHS*.64.1-9.
- Nouhaud, M. (1982), *L'Utilisation de L'Histoire par les orateurs attiques*. París.
- Ober, J. (1978), "Views of Sea Power in the Fourth Century Attic Orators," *Anc.W*.1.119-30.
- Ober, J. (1985), *Fortress Attica. Defense of the Athenian Land Frontier 404-322 B.C.* Leiden.
- Ober, J. (1987), "Early Artillery towers: Messenia, Boiotia, Attica, Megarid" *AJA*.91.569-604.

- Oliva, P. (1983), *Esparta y sus problemas sociales*. Madrid.
- Olmstead, A.T. (1948), *History of the Persian Empire*. Chicago.
- Osborne, R. (1985), "Law in Action in Classical Athens," *JHS*.105.40-58.
- Pappachatzis, N.Dh. (1969), Παυσανίου Ἑλλάδος Περιήγησις . . . Βοιωτικὰ καὶ Φωκικὰ Atenas.
- Pareti, L. (1961), *Studi minori di Storia Antica*.II. Roma.
- Parke, H.W. (1930), "The Development of the Second Spartan Empire," *JHS*.50.37-79.
- Parke, H.W. (1932), "The Tithe of Apollo and the harmost at Decelea, 413 to 404 B.C.," *JHS*.52.42-6.
- Parke, H.W. (1933), *Greek Mercenary Soldiers from the Earliest Times to the Battle of Ipsus*. Oxford.
- Parke, H.W. (1945), "The Deposing of Spartan Kings," *CQ*.39.108-12.
- Pascual González, J. (1989), "Democracia beocia y democracia tebana, un ejemplo de irradiación política ateniense en el siglo IV a.C.," *Actas del VII Congreso español de Estudios Clásicos*. Madrid, 237-242.
- Pascual González, J. (1990) "Plutarco y su visión de la hegemonía tebana," en *Estudios sobre Plutarco: obra y tradición*. Málaga, 73-79.
- Pascual González, J. (1991) "La contribución de Plutarco a la topografía de Beocia en el siglo IV a.C.," en *Estudios sobre Plutarco: paisaje y naturaleza*. Madrid, 89-100.
- Pascual González, J. (1991) "Lócride Opuntia y Jasón de Feras: aliados de Tebas entre el 377 y el 375 a.C.," *Homenaje al Prof. Dr.D. Luís Suárez Fernández*. Valladolid. 375-380.
- Pascual González, J. (1991), "Las facciones políticas tebanas en el periodo de la hegemonía (379-371 a.C.).I: la conspiración democrática del 379," *Polis*.3.121-135.
- Pascual González, J. (1992), "Las facciones políticas tebanas en el periodo de la hegemonía (379-371 a.C.).II: liderazgo y democracia 378-371 a.C.," *Polis*.4.187-208.
- Payne, H. (1940), *PERACHORA. The Sanctuaries of Hera Akraia and Limenia. I: Architecture, Bronzes, Terracottas*. Oxford.
- Pecirka, J. (1973), "Homestead farms in classical and hellenistic Hellas," *Problemes de la terre en Grèce ancienne* (M.I. Finley ed.) 113-47.

- Pecorella Longo, Ch. (1971), "Eterie" e gruppi politici nell'Atene del IV sec. a.C. Florencia.
- Peek, W. (1977), "Hesiod und der Helikon," *Philologus*.121.173-5.
- Perlman, S. (1964), "The Causes and Outbreak of the Corinthian War," *CQ*.14.64-81.
- Perlman, S. (1967), "Political Leadership in Athens in the Fourth Century" *P.P.*94.163-76.
- Perlman, S. (1968), "Athenian Democracy and the Revival of Imperialistic Expansion at the Beginning of the Fourth Century," *CPh*.63.257-67.
- Perlman, S. (1976/77), "The Ten Thousand. A Chapter in the Military, Social and Economic History of Fourth Century," *RSA*.6/7.241-84.
- Petrakos, B. (1968), 'Ο Ὀρωπὸς καὶ τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀμφιαράου Atenas.
- Petropoulou, A. (1981), "The Eparche Documents and the Early Oracle at Oropus," *GRBS*.22.39-64.
- Pharaklas, N. (1970), "The Stone Tripods from Plataea" *ABSA*.65.175-8.
- Philippson, A. y E. Kirsten (1951), *Die Griechischen Landschaften. Band I, Teil II: Das östliche Mittelgriechenland und die Insel Euboea*. Frankfurt am Main.
- Piccirilli, L. (1988), "Lo Stratego, il censo, l'età," *RFIC*.106.174-84.
- Plassart, A. (1932), "Une levée de volontaires Thespiens sous Marc Aurèle," *Mélanges Glotz*.2.731-8.
- Platon, N. y M. Feyel (1938), "Inventaire sacré de Thespies trouvé a Chostia (Béotie)" *BCH*.62.149-66.
- Poralla, P. (1913), *Prosopographie der Lakeidamonier bis auf die Zeit Alexanders des Grossen*. Breslau.
- Prandi, L. (1976) "La liberazione della Grecia nella propaganda espartana durante la Guerra del Peloponneso," *I canali della propaganda nel mondo antico. Contributi dell'Istituto di Storia Antica* (M. Sordi ed.).IV.72-83.
- Prandi, L. (1982), "Platea e la Parasopia in età arcaica". *Giornale filologico ferrarese*.5.3-16, 49-52.
- Prentice, W.K. (1934), "The Character of Lysander," *AJA*.38.38-42.

- Pritchett, W.K. (1958), "Observations on Chaironeia" *AJA*.62. 307-311.
- Pritchett, W.K. (1965), *Studies in Ancient Greek Topography*.I. Berkeley, Los Angeles.
- Pritchett, W.K. (1969), *Studies in Ancient Greek Topography*.II. Berkeley, Los Angeles.
- Pritchett, W.K. (1979), "Plataiai," *AJA*.100.145-52.
- Pritchett, W.K. (1980), *Studies in Ancient Greek Topography*.III. Berkeley, Los Angeles.
- Pritchett W.K. (1982), *Studies in Ancient Greek Topography*.IV. Berkeley, Los Angeles.
- Pritchett, W.K. (1985), *Studies in Ancient Greek Topography*.V. Berkeley, Los Angeles.
- Pritchett, W.K. (1989), *Studies in Ancient Greek Topography*.VI. Berkeley, Los Angeles.
- Rahe, P.A. (1977), "Lysander and the Spartan Settlement 407-403 B.C.," *Dis. Univ. de Yale*.
- Rahe, P.A. (1980), "The military situation in Western Asia on the Eve of Cunaxa," *AJPh*.101.79-96.
- Reece, D.W. (1950), "The Battle of Tanagra" *JHS*.70.75-6.
- Rencham, R. (1976), "Plutarch Lysander 2: An Addendum," *CPh*. 76.206-7.
- Rhodes, P.J. (1978), "On Labelling 4th Century Politicians," *LCM*. 3.207-11.
- Rhodes, P.J. (1980), "Ephebi, Bouleutae and the Population of Athens," *ZPE*.38.191-201.
- Rhodes, P.J. (1981), "The Selection of Ephors at Sparta," *Historia*.30.498-502.
- Rhodes, P.J. (1986), "Political Activity in Classical Athens" *JHS*.106.132-44.
- Rhodes, P.J. (1991), "The Athenian Code of Laws, 410-399 B.C.," *JHS*.111.87-100.
- Rice, D.G. (1974), "Agesilaus, Agesipolis and the Spartan Politics, 386-379 B.C.," *Historia*.23.164-82.
- Ridder, A de. (1920), "Le temple d'Athéna Areia à Platées," *BCH*. 44.160-9.

- Ridley, R.T. (1974), "The Economic Activities of the Perioikoi," *Mnemosyne*.27.281-92.
- Robert, L. (1934), "Diodore, XIV, 84,3," *Revue de Philologie*. 8.43-8.
- Roberts, W.R. (1895), *Ancient Boeotians: Their Character and Culture and their Reputation*. Cambridge.
- Robertson, N. (1990), "The Laws of Athens, 410-399 B.C.: The Evidence for Review and Publication," *JHS*.110.43-75.
- Robinson, C.A. (1927), "Topographical notes on Perachora, with Special Reference to Xenophon's Account of the Corinthian War 390 B.C.," *AJA*.31.96.
- Roesch, P. (1965), *Thespies et la Confédération béotienne*. Paris.
- Roesch, P. (1972), "Les Lois federales beotiennes" *I Procc. on Boiot. Ant.*61-70.
- Roesch, P. (1974), "Sur le tarif des poissons d'Akraiphia" *ZPE*. 14.5-9.
- Roesch, P. (1975), "Les Herakleia de Thebes" *ZPE*.17.1-7.
- Roesch, P. (1979), "La citoyenneté fédérale en Béotie," *II Procc. on Boiot. Ant.*27-31.
- Roesch, P. (1979), "La Justice en Beotie a l'epoque hellenistique," *III Procc. on Boiot. Ant.*127-24.
- Roesch, P. (1979), "Les Taureaux de Bronze du Kabirion de Thebes et l'écriture archaïque béotienne," *III Procc. on Boiot. Ant.*135-51.
- Roesch, P. (1982), *Etudes béotiennes*. Paris.
- Roesch, P. (1982b), "A Propos de Paul W. Wallace, *Strabo's Description of Boiotia*. A Commentary" *L'Ant. Class.*51. 251-8.
- Roesch, P. (1984), "L'Amphiaraiion d'Oropos," *Temples et sanctuaires. Séminaire de recherche 1981-1983. Maison de l'Orient Méditerranéen*. Lyon. 173-84.
- Roesch, P. (1984), "Un décret inédit de la Ligue Thébaine et la flotte d'Epaminondas," *REG*.97.45-60.
- Roesch, P. (1989), "L'Aulos et les aulètes en Béotie" *BOIOTIKA*. 203-214.
- Roesch, P. y J.M. Fossey (1978), "Neuf actes d'affranchissement de Chéronée" *ZPE*.29.123-37.

- Roesch, P. y L. Darmezin (1983), "Epitaphes de Coronée" *ZPE*.51. 135-56.
- Rolfe, J.C. (1890), "Discoveries at Anthedon in 1889," *AJA*.6.96-107, 112-20.
- Roller, D.W. (1974), "A New Map of Tanagra," *AJA*.78.152-6.
- Roller, D.W. (1974b), "The Date of Walls of Tanagra," *Hesperia*. 43.260-3.
- Roller, D.W. (1986), "Tanagra Survey Project 1985: Preliminary Report," *EMC*.30.160-72.
- Roller, D.W. (1988), *Early Travellers in Eastern Boiotia*. Amsterdam.
- Roller, D.W. (1989), *Tanagran Studies I. Sources and Documents on Tanagra in Boiotia*. Amsterdam.
- Roller, D.W. (1989), *Tanagran Studies II. The Prosopography of Tanagra in Boiotia*. Amsterdam.
- Romilly, J. de (1954), "Les modérés athéniens vers le milieu du IV siècle: échos et concordances," *REG*.67.327-54.
- Romilly, J. de (1987), "La notion de "classes moyennes" dans l'Athènes du Ve s. AV.JC," *REA*.100.1-17.
- Ross, L. (1851), *Wanderungen in Griechenland in Gefolge des Königs Otto und der Königin Amalie besonderer Rundschau auf Topographie und Geschichte*. 2 vols. Halle.
- Rossi, R. (1952), "La Religiosità di Pindaro," *P.P.*7.30-40.
- Roux, G. (1954), "Le Val des Muses et les Musées chez les auteurs anciens," *BCH*.78.22-48.
- Roux, G. (1964), "Sur deux passages de l'Hymne homérique à Apollon," *REG*.77.1-22.
- Roy, J. (1967), "The Mercenaries of Cyrus," *Historia*.16.287-323.
- Roy, J. (1971), "Tegeans at the Battle near the River Nemea in 394 B.C.," *P.P.*26.439-441.
- Ruschenbusch, E. (1971), "Die soziale Herkunft der Epheben um 330," *ZPE*.35.173-6.
- Ruschenbusch, E. (1981), "Epheben, Buleuten und die Bürgerzahl von Athen um 330 v. Chr.," *ZPE*.41.103-5.
- Ruschenbusch, E. (1981), "Noch einmal die Bürgerzahl von Athen um 330 v. Chr.," *ZPE*.44.110-12.
- Russo, C.F. (1965²), *Hesiodi Scutum*. Florencia.

- Ruzicka, S. (1983), "Clazomenae and the Persian Foreign Policy 387/6 B.C.," *Phoenix*.37.104-8.
- Ryder, T.T.B. (1965), *KOINE EIRENE. General Peace and Local Independence in Ancient Greece*. Oxford.
- Salmon, J.B. (1984), *Wealthy Corinth. A History of the City to 338 B.C.* Oxford.
- Salmon, P. (1953), "L'Armée fédérale des Béotiens," *L'Ant. Class.* 22.347-60.
- Salmon, P. (1956), "Les Districts béotiens," *REA*.58.51-70.
- Salmon, P. (1978), *Etude sur la Confédération béotienne (447/6-386). Son organisation et son administration*. Bruselas.
- Salmon, P. (1985), "Droits et devoirs des Cités dans la Confédération béotienne (447/6-386)," *La Béotie antique*.301-6.
- Salviat, F. y C. Vatin (1971), *Incriptions de Grèce centrale*. Paris.
- Sansone, D. (1981), "Lysander and Dionysius," *CPh*.76.202-6.
- Scranton, R. y J.W. Shaw, L. Ibrahim (1978), *Kenchreai. Eastern Port of Corinth*. 4 vols. Leiden.
- Schachter, A. (1967), "A Boeotian Cult type," *BICS*.21.1-16.
- Schachter, A. (1972), "Some Underlying Cult Patterns in Boeotia," *I Procc. on Boiot. Ant.*17-30.
- Schachter, A. (1976), "Aristiastai: An Inscription from Vathy (Boiotia) reconsidered," *ZPE*.23.251-4.
- Schachter, A. (1976), "Homeric Hymn to Apollo lines 231-238. (The Onquestos Episode): Another Interpretation," *BICS*.23.102-13.
- Schachter, A. (1978), "La Fête des Pamboiotia: le dossier épigraphique," *Cahiers des Etudes Anciennes*.8.81-107.
- Schachter, A. (1979), "The Boiotian Herakles," *II Procc. on Boiot. Ant.*37-43.
- Schachter, A. (1989), "Boiotia in the Sixth Century," *BOIOTIKA*.73-86.
- Schaeme, R. (1976), "Die spartanische Nauarchie," *Klio*.58.335-58.
- Schaps, D.M. (1987), "Small Change in Boeotia," *ZPE*.69.293-6.

- Schilardi, D.V. (1977), "The Thespian Polyandreion 424 B.C. The Excavations and Finds from a Thespian State Burial," *Dis. Univ. de Princeton*.
- Schnapp, A. (1973), "Représentation du territoire de Guerre et du territoire de chasse dans l'oeuvre de Xénophon," *Problemes de la terre en Grèce ancienne*. (M.I. Finley ed.). París, 307-21.
- Schütrumpf, E. (1987), "The Rhetra of Epitadeus: A Platonist's Fiction," *GRBS*.28.441-57.
- Seager, R. (1967), "Thrasybulus, Conon and the Athenian Imperialism 396-386 B.C.," *JHS*.87.95-115.
- Sealey, R. (1956), "Callistratos of Aphidna and his Contemporaries," *Historia*.5.178-203.
- Seymour, P.A. (1922), "Note on the Boeotian League," *CR*.36.70.
- Seymour, P.A. (1923), "Further Note on the Boeotian League," *CR*.37.63.
- Shipley, G. (1987), *A History of Samos 800-188 B.C.* Oxford.
- Shrimpton, G.S. (1984), "When did Plataea join Athens?" *CPh*.79.295-303.
- Siewert, P. (1977), "L'Autonomie de Hyettos et la sympolitie Thespienne dans les Helléniques d'Oxyrhyncos," *REG*.90.462-4.
- Simon, S.J. "The Boiotian Concept of Democracy," *II Procc. on Boiot. Ant.*25-6.
- Sinclair, R.K. (1988), *Democracy and Participation in Athens*. Cambridge, Nueva York, Nueva Rochelle, Melbourne y Sydney.
- Skalet, C.H. (1928), *Ancient Sicyon with a Prosopographia Sicyonia*. Baltimore.
- Slater, W.J. (1971), "Pindar's House," *GBRS*.12.141-52.
- Smith, R.E. (1948), "Lysander and the Spartan Empire," *CPh*.43.145-56.
- Smith, R.E. (1953/54), "The Opposition to Agesilaus' Foreign Policy 394-371 B.C.," *Historia*.2.274-88.
- Snodgrass, A.M. (1985), "Cambridge/Bradford Boeotian Expedition. Report on 1985 Season," *Teiresias*.15.2-5.
- Snodgrass, A.M. (1985), "The Site of Askra," *La Béotie antique*. 86-96.

- Sordi, M. (1953), "La prima guerra sacra," *RFIC*.71.320-46.
- Sordi, M. (1966), "Mitologia e Propaganda nella Beozia arcaica," *Atene e Roma*.11.15-24.
- Sordi, M. (1968), "Aspetti del federalismo greco arcaico: Autonomia e Egemonia nel koinon beotico," *Atene e Roma*.13.66-75.
- Sordi, M. (1985), "Acilio Glabrione e l'Atenea Itonia di Coronea," *La Béotie antique*.265-9.
- Soteriadhes, G. (1903) "Das Schlachtfeld von Chäronea und der Grabhügel der Makedonen" *AthMitt*.28.301-30.
- Sparkes, B.A. (1967), "A Taste of a Boeotian pig," *JHS*.87.116-30.
- Spyropoulos, Th. (1969), "Περὶ τοῦ Μαντείου τοῦ Τροφωνίου ἐν Λεβαθείᾳ," *AAA*.2.228-33.
- Spyropoulos, Th. (1971), "Ἀρχαῖαι βοιωτικαὶ πόλεις ἔρχονται εἰς φῶς," *AAA*.4.319-31.
- Spyropoulos, Th. (1973), "Εἰδήσεις ἐκ Βοιωτίας," *AAA*.6. 379-381, 385-92.
- Starr, C.G. (1978), "An Evening with the flute-girls," *P.P*.33. 401-10.
- Ste Croix, G.E.M. de (1975), "Political Pay Outside Athens," *CQ*. 25.48-52.
- Strauss, B.S. (1984), "Thrasybulus and Conon: A Rivalry in Athens in the 390s B.C.," *AJPh*.105.37-48.
- Strauss, B.S. (1986), *Athens after the Peloponnesian War. Class, Faction and Policy, 403-386 B.C.* Londres y Sydney.
- Stroud, R.S. (1971), "An ancient Fort on Mount Oneion," *Hesperia*.40.127-45.
- Stylianou, P.J. (1988), "How Many Naval Squadrons did Athens send to Evagoras," *Historia*.37.463-71.
- Swoboda, H. (1910), "Studien zur Verfassung Boiotiens," *Klio*.10. 315-35.
- Symenoglou, S. (1985 b), "The Oracles of Thebes," *La Béotie antique*.155-8.
- Symeonoglou, S. (1985), *The Topography of Thebes from the Bronze age to modern times.* Princeton, Nueva Jersey.
- Szabo, M. (1973), "Contributions a l' Histoire des éphebes au coq béotiens du IV siècle AV. N.E.," *Acta Archaeologica*.25. 359-61.

- Taillardt J. y P. Roesch (1966), "L'inventaire sacré des Thespies: l'alphabet attique en Béotie," *Revue Philologie*.40.70-87.
- Talamo, C. (1961), "Per le origini dell' eteria arcaica," *P.P.* 16.297-303.
- Te Riele G.J. y M.J. (1975), "Deux catalogues militaires de Copai," *BCH*.99.77-87.
- Thomas, C.G. (1974), "On the Role of Spartan Kings," *Historia*. 23.257-70.
- Thompson, W.E. (1970), "The Politics of Phlius," *Eranos*.68. 224-30.
- Thompson, W.E. (1973), "Observations on Spartan Politics," *RSA*.3. 47-58.
- Thompson, W.E. (1985), "Chabrias at Corinth," *GRBS*.26.51-7.
- Thomsen, R. (1964), *EISPHORA. A Study of direct taxation in Ancient Athens*. K0benhavn.
- Tod, M.N. (1946-48), *A Selection of Greek Historical Inscriptions*. 2 vols. Oxford.
- Tolbert Roberts, J. (1980), "The Athenian Conservatives and the Impeachment Trials of the Corinthian War," *Hermes*.108. 100-14.
- Tolbert Roberts, J. (1982), "Athens' So-Called Unofficial Politicians," *Hermes*.110.354-62.
- Tomlinson, R.A. y J.M. Fossey (1970), "Ancient Remains on Mount Mavrovouni South Boeotia," *ABSA*.65.243-63.
- Treves, P. (1937), "Note su la Guerra Corinzia," *RFIC*.15.113-40, 278-83.
- Treves, P. (1938), "Introduzione alla Storia della Guerra Corinzia," *Athenaeum*.16.65-84, 164-93.
- Tuplin, C. (1982), "The Date of the Union of Corinth and Argos," *CQ*.32.75-83.
- Ulrichs, H.N. (1840, 1863), *Reisen und Forschungen inn Griechenland*. Vols. 1 y 2. Bremen.
- Underhill, G.E. (1893), "The Chronology of the Elean War," *CR*. 7.156-8.
- Underhill, G.E. (1894), "The Chronology of Corinthian War," *Journal of Philology*. 22.129-43.

- Underhill, G.E. (1896), "Athens and the Peace of Antalcidas," *CR*. 10.19-21.
- Underhill, G.E. (1900), *A Commentary with Introduction and Appendix on the Hellenica of Xenophon*. Oxford.
- Unz, R.K. (1986), "The Chronology of the Elean War," *GRBS*. 27. 29-42.
- Ure, P.N. (1910), "Excavations at Rhitsóna in Boeotia," *JHS*. 30. 336-56.
- Ure, P.N. (1913), *Black Glaze Pottery from Rhitsona in Boeotia*. Oxford.
- Ure, P.N. (1934), *Aryballoi and figurines from Rhitsona in Boeotia*. Cambridge, Massachusetts.
- Ure, P.N. (ed.) y A.D. Ure (1927), *Sixth and fifth century Pottery from Rítsona*. Oxford.
- Vian, F. (1963), *Les origines de Thèbes. Cadmos et les Spartes*. París.
- Villena Ponsoda, M. (1983), "Los beotarcos en las fuentes escritas," *Sodalitas*. 3.457-68.
- Villena Ponsoda, M. (1986), "Los beotarcas y el ejército tebano," *Estudios de Filología Griega (Universidad de Granada)*. 2.61-82.
- Voto, J.G. de (1988), "Agésilaios and Tissaphernes near Sardis in 395 B.C.," *Hermes*. 116.41-53.
- Wade-Gery, H.T. (1945), "Kritias and Herodes," *CQ*. 39.19-33.
- Walbank, M.B. (1982), "An Athenian Decree Re-considered. Honours for Aristoxenos and another Boiotian," *Classical Views*. 26.259-74.
- Walbank, M.B. (1982b), "A Correction to I.G.II².65," *ZPE*. 48. 261-3.
- Walbank, M.E. (1983), "Heracleides of Klazomenai: A New join at the Epigraphical Museum," *ZPE*. 51.183-4.
- Wallace, P.W. (1972), "Boiotia in Time of Strabo," *I Procc. on Boiot. Ant.* 71-6.
- Wallace, P.W. (1974), "Hesiod and the Valley of the Muses," *GRBS*. 15.5-24.
- Wallace, P.W. (1979), *Strabo's Description on Boiotia. A Commentary*. Heidelberg.

- Wallace, P.W. (1982), "The Final Battle at Plataia," *Hesperia*.
Supl.19.183-9.
- Washington, H.S. (1890), "Description of the Site and Walls of
Plataiai," *AJA*.6.452-62.
- Wesenberg, B. (1981), "Agesilaos im Artemision," *ZPE*.41.175-80.
- West, M.L. (1970), "Corinna," *CQ*.20.277-87.
- Westlake, H.D. (1938), "Alcibiades, Agis and Spartan Policy,"
JHS.58.31-40.
- Westlake, H.D. (1940), "Corinth and the Argive Coalition,"
AJPh.61.413-21.
- Westlake, H.D. (1969), *Thessaly in the fourth century B.C.*
Groningen.
- Westlake, H.D. (1976), "Reelection to the Ephorate?," *GRBS*.17.
343-52.
- Westlake, H.D. (1981), "Decline and Fall of Tissaphernes,"
Historia.30.257-79.
- Westlake, H.D. (1983), "Conon and Rhodes: The Troubled Aftermath
of Synoecism," *GRBS*.24.333-44.
- Westlake, H.D. (1983b), "Rival Traditions on the Rhodian Stasis,"
Mus.Helv.4.239-50.
- Westlake, H.D. (1985), "The sources for the Spartan debacle at
Haliartus," *Phoenix*.39.119-33.
- Westlake, H.D. (1986), "Spartan Intervention in Asia, 400-397
B.C.," *Historia*.35.405-26.
- Whitby, M. (1984), "The Union of Corinth and Argos," *Historia*.33.
295-308.
- White, M.E. (1964), "Some Agiad dates: Pausanias and his Sons,"
JHS.84.149-52.
- Whitehead, D. (1979), "ANT<I>ALKIDAS, or the case of intrusive
iota," *LCM*.9.191-3.
- Wide, S. y L. Kjellberg (1895), "Ausgrabungen auf Kalaureia,"
AthMitt.20.267-327.
- Wilamowitz-Moellendorf, U. von (1881), "Abrechnung eines
Boiotischen Hipparchen," *Hermes*. 8.431-41.
- Wilamowitz-Moellendorf, U. von (1886), "Oropos un die Graier,"
Hermes.21.91.115.

- Wilamowitz-Moellendorf, U. von (1896), "Die Amphiktionie von Kalaurea," *Gött. Nachr.* 158-70 (reimpreso en *Kleine Schriften* V. 100-13).
- Will, E. (1969), "Notes sur les régimenes politiques de Samos au V^e siècle," *REA*.71.305-19.
- Williams, J.M. (1983), "Solon's Class System, the Manning of Athens' Fleet and the Number of Athenian Thetes in the Late Fourth Century," *ZPE*.52.241-5.
- Winter, F.E. (1971), *Greek Fortifications*. Toronto.
- Wolters, P. (1940), *Das Kabirenheiligtum bei Theben.I*. Berlín.
- Wolters, P. y G. Bruns (1975), *Das Kabirenheiligtum bei Theben.II*. Berlín.

REUNIDO, EN EL DIA DE LA FECHA, EL TRIBUNAL QUE SUSCRIBE, ACORDO CONCEDER
A LA PRESENTE TESIS DOCTORAL LA CALIFICACION DE: APTO "LUM LAUDE" POR UNANIMIDAD
MADRID, 21 de diciembre de 1993

EL PRESIDENTE,

EL SECRETARIO,

E. Cepa

A. Domínguez

FDO.: EMILIO CRESPO GÜEMES

FDO.: RODOLFO DOMÍNGUEZ MORENO

PRIMER VOCAL,

SEGUNDO VOCAL,

TERCER VOCAL,

R. López

V. Alonso Troncoso

FDO.: I. Rodríguez Alfaro

FDO.: Antonio López

FDO.: VÍCTOR ALONSO TRONCOSO

[Signature]